



АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ПОЛИТОЛОГИИ

УДК 32.019.51(470+570)

ВЛАСТНЫЕ МЕХАНИЗМЫ ПОЛИТИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ ПОВЕСТКИ ДНЯ В РОССИИ*

М.В. ДАНИЛОВ*Национальный исследовательский
Саратовский государственный
университет им. Н.Г. Чернышевского**e-mail: super9999@yandex.ru*

В статье представлено общее понимание процесса и механизмов политизации общественных отношений. На материалах Посланий Президента РФ Федеральному Собранию РФ анализируется действие властных механизмов политизации социальной повестки дня в России. В работе сделан вывод, что управление «неполитическими» повестками дня является, по сути, политическим управлением.

Ключевые слова: политизация, повестка дня, Послания Президента РФ, политический процесс.

Центральной проблемой нашего анализа является рассмотрение вопроса о том, каким образом неполитические проблемы становятся политическими. В политической сфере мы постоянно сталкиваемся с ситуациями, когда те или иные явления получают особо острое, актуальное звучание, а другие, напротив, деактуализируются, теряют свою остроту. При этом проблемы, обретающие политическую актуальность или теряющие ее, не берутся из ниоткуда, из «безвоздушного» пространства, и не исчезают бесследно. Следовательно, можно предположить, что в политику они привносятся из иных сфер жизни общества (социальной, экономической, культурной) и в них же «выдавливаются». Таким образом, можно утверждать, что имеет место процесс политизации общественных отношений и обратный ему – процесс деполитизации. По нашему мнению, политизация общественных отношений является одним из основных инструментов политического управления обществом. Технологическая политизация вытесняет политизацию органическую, стихийную. Политизированная элита навязывает неполитизированному социуму модели отношений, политизируя одни и деполитизируя другие стороны социальной реальности. По всей видимости, существуют три основных механизма включения в политическую жизнь «неполитических» явлений, каждый из которых жестко привязан к основному агенту

* Статья подготовлена в рамках реализации Федеральной целевой программы «Научные и научно-педагогические кадры инновационной России» на 2009-2013 гг., шифр заявки 2011-1.4-306-016-002. Тема проекта: «Исследование современных политических процессов: объекты, механизмы развития, региональные аспекты».



(субъекту) политизации: государственной власти, политическим партиям, средствам массовой информации. В «идеальных» условиях научного анализа они могут быть расщеплены и исследованы изолировано друг от друга. В «нормальном» же состоянии практической российской политики об автономности речи не идет.

Ключевым институтом политизации общественных отношений в России является государственная, а точнее, президентская власть. Президент выступает в качестве основного субъекта, формирующего политическую повестку дня, именно он в условиях отечественной политической системы определяет, какие проблемы требуют политического решения и должны быть переведены из плоскости обыденного в плоскость властного дискурса.

Проанализируем в качестве примера процесс политизации социальной повестки дня в ежегодных Посланиях Президента Федеральному Собранию РФ¹.

В целом около двух десятков проблем социального плана были в разные годы включены в политику посредством их актуализации в президентских посланиях. Пятерка наиболее активно политизируемых тем выглядит следующим образом: сокращение смертности и повышение рождаемости, социальные льготы и пенсионное обеспечение, финансирование науки, моральное устаревание системы образования, переход к страховой медицине. Анализ динамики политической актуализации данных вопросов позволил сделать ряд выводов. Во-первых, на фоне других сфер жизни и других президентов малоактивным в политизации социальных проблем был Б.Н. Ельцин. Это вполне объяснимо, так как именно социальные проблемы были в эпоху его президентства наиболее болезненными и совершенно естественно, что власть была не заинтересована в том, чтобы таким образом давать в руки оппозиции еще один козырь. В.В. Путин и Д.А. Медведев были более активными в этом плане, что объясняется возросшими возможностями государственного бюджета по финансированию социальных программ. Особенно «социальным» выглядит президентство Д.А. Медведева с учетом того, что за первое десятилетие XXI века он обратился к парламенту всего с тремя посланиями.

Во-вторых, социальная повестка дня оказалась самой динамичной в президентских посланиях. В нее периодически включались новые пункты. При В.В. Путине – забота о русском языке, развитие передовых научных отраслей; при Д.А. Медведеве появилась тема экологии. Вместе с тем некоторые пункты уходили. Так, кроме Б.Н. Ельцина никто прямо не ставил вопрос о поддержке отечественного искусства. Д.А. Медведев обошел стороной тему бедности и исторической памяти, при В.В. Путине не ставились вопросы кадрового потенциала системы образования, наркомании, алкоголизма, курения, реформирования школьного образования, безработицы. Вообще, тема безработицы оказалась достаточно слабо политизированной, особенно если учесть, с одной стороны, экономические трудности России, а с другой – опыт зарубежных государств.

В-третьих, как и ожидалось, самыми политически значимыми оказались вопросы льгот, пенсионного обеспечения и демографические проблемы. Действительно, трудно спорить с тем, что именно эти сюжеты представляются первоочередными для нормального существования российского общества и государства. При этом, в постановке этих проблем приоритет принадлежит В.В. Путину, который наиболее активно ставил их, и, по возможности, решал. Другие традиционные социальные аспекты – наука, образование, медицина – также были политически актуализированы. При этом политизация проблем науки и здравоохранения шла по пути заострения финансовой стороны дела, а разговор об образовании затрагивал и моральное измерение.

Отдельного анализа заслуживает процесс политизации культуры и социальных ценностей. Проблема политического звучания культуры связана с тем, что политика – нечто большее, чем набор технологий властвования. Механизмы управления

¹ Тексты посланий Президента Федеральному Собранию РФ размещены на официальном сайте Президента России. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://kremlin.ru>



обществом нуждаются в определенных духовных основаниях. В традиционных обществах эта функция принадлежала религии, в авторитарных – идеологии, в современных – культуре, понимаемой достаточно широко. Необходимость идейного подкрепления институционального и нормативного реформирования достаточно четко была осознана политической элитой России. Формирование нужных культурных установок выступает в качестве катализатора политических и экономических преобразований. Не случайно тема культуры и общественной нравственности занимала одно из ведущих мест в первом Послании Президента Федеральному Собранию РФ. В 1994 г. Б.Н. Ельцин отмечал потерю нравственных ориентиров российским обществом, которая проявлялась в утрате интереса к принципиальным вопросам нашего бытия в обществе в целом, в подрыве нравственных устоев человека, в нарастании экстремизма буквально во всех сферах общественной деятельности. Как видим, политизировались не частные, а фундаментальные вопросы.

В дальнейшем культурные проблемы актуализировались в политической жизни достаточно точно и ситуативно. Инерционный характер массового сознания делал политизацию этих проблем технологически невыгодным, в связи с чем сначала (1995-1996 гг.) в Посланиях были упомянуты конкретные проблемы культурных объектов, а затем тема культуры на некоторое время ушла из повестки дня. В 1995 г. Президент отметил трудности в реконструкции Большого театра и Эрмитажа, в пополнении фондов музеев и библиотек, вытеснение отечественного искусства из теле- и радио эфира. В 1996г. политическое звучание получила тема рассекречивания архивных документов и исторической памяти. С перерывом в два года тема культуры вновь появилась в Послании 1999 года со знакомым уже набором проблем: разрушение системы общедоступных учреждений культуры и искусства, прессинг массовой культуры, угроза потери культурного своеобразия. Однако Б.Н. Ельцин усилил политическую значимость последнего аспекта. По его мнению, проблема потери национального культурного своеобразия представляет серьезную опасность для России в связи с тем, что в СССР превратно толковался принцип интернационализма и подавлялась национальная самобытность.

В 2000 г., когда В.В. Путин обратился к парламенту со своим первым Посланием, злободневным был вопрос сохранения общности политического пространства страны. Тема единства нашла свое отражение в названии одноименного политического движения, которое затем выросло в политическую партию «Единая Россия». В Послании Федеральному Собранию эта тема прозвучала следующим образом: «Единство России скрепляют присущий нашему народу патриотизм, культурные традиции, общая историческая память»². Фактически этой весьма лаконичной формулировкой был обозначен вектор идеологической работы государственного аппарата на несколько лет вперед. Ключевые ценности – патриотизм, культурные традиции, историческая общность – стали основанием для политического программирования всех близких Кремлю политических организаций и политиков.

Следующий раз тема общественной нравственности прозвучала в президентском Послании через 5 лет – в 2005 г. В.В. Путин предпринял попытку придать проводимой политике моральный облик: «В России право и мораль, политика и нравственность традиционно признавались понятиями близкими и соотносимыми... При всех известных издержках уровень нравственности и в царской России, и в советские времена являлся весьма значимой шкалой и критерием репутации людей как на рабочем месте, так и в обществе, в быту»³. В этой попытке мы видим стремление связать три значимых периода в истории России: царский, советский и современный.

² Послание Федеральному Собранию Российской Федерации 8 июля 2000 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа:

http://archive.kremlin.ru/appears/2000/07/08/0000_type63372type63374type82634_28782.shtml

³ Послание Федеральному Собранию Российской Федерации 25 апреля 2005 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа:

http://archive.kremlin.ru/appears/2005/04/25/1223_type63372type63374type82634_87049.shtml



Фактически, единственным механизмом взаимосвязи выступают традиции и культура, что и продемонстрировал Президент. Вновь, как и в первом Послании В.В. Путина, все декларируемые ценности, так или иначе, работали на тему единства нации.

Эффективная эксплуатация ценностей в качестве политического инструмента невозможна без определенного героического события в истории, которое служит образцом того, как те или иные принципы помогли народу преодолеть масштабные трудности. Таким событием в нашей истории является победа в Великой Отечественной войне. 2005 г. – год 60-летнего юбилея победы. Поэтому весьма логичным выглядит обращение Президента к этой теме. «Солдат Великой Отечественной по праву называют солдатами свободы. Они принесли миру избавление от человеконенавистнической идеологии и тирании, отстаивали суверенитет страны, защитили её независимость⁴». Данная цитата наполнена идеологическим пафосом, который вновь нацелен на тему единства народа России, на общие исторические корни, на то, что только вместе мы можем достигать значимых результатов. Проблема единства – центральная в идеологии В.В.Путина. В 2007 г. она была обоснована через призму русского языка: «русский – это язык исторического братства народов, язык действительно международного общения. Забота о русском языке и рост влияния российской культуры – это важнейший социальный и политический вопрос»⁵.

Приход к власти Президента Д.А. Медведева естественным образом актуализировал и вопрос о политических ценностях. Президент должен был объяснить и всему обществу, и элите суть своих политических ценностей. И оба президентских Послания 2008 и 2009 годов достаточно подробно освещают эти вопросы. Послание 2008г. причудливо соединило в себе либеральные и почвеннические ценности. «Справедливость, понимаемая как политическое равноправие, как честность судов, ответственность руководителей. Это свобода – личная, индивидуальная свобода. Семейные традиции. Любовь и верность. Забота о младших и старших. Патриотизм»⁶. Вероятно, это является отражением поиска собственной идеологической ниши нового президента, попыткой опереться на самые широкие слои населения. Несмотря на эклектичность, весьма показателен сам факт обращения к вопросам общественной нравственности, политическим и социальным ценностям.

В президентском Послании 2009 г. вопросы культуры и общественной нравственности были подняты с новой силой. Сделано это было в контексте общего модернизационного вектора. В данном Послании достаточно четко наметились либеральные акценты, стремление придать гражданскому обществу большую самостоятельность, избавить государство от лишних функций: «Необходимо преодолеть широко распространённые представления о том, что все существующие проблемы должно решить государство или кто-то ещё, но только не каждый из нас на своём месте. Личный успех, поощрение инициативы, повышение качества общественной дискуссии, нетерпимость к коррупции должны стать частью нашей общенациональной культуры, именно частью общенациональной культуры»⁷. В 2010 г. Президент Д.А. Медведев придал политический статус вопросам семьи, материнства, детства. В связи с этим и культурные темы были так или иначе связаны с проблематикой воспитания подрастающего поколения. Говоря о перспективах рассматриваемого процесса, следует подчеркнуть, что вхождение в большой избирательный цикл 2011-2012 гг. будет

⁴ Послание Федеральному Собранию Российской Федерации 25 апреля 2005 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://archive.kremlin.ru/appears/2005/04/25/1223_type63372type63374type82634_87049.shtml

⁵ Послание Федеральному Собранию Российской Федерации 26 апреля 2007 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: http://archive.kremlin.ru/appears/2007/04/26/1156_type63372type63374type82634_125339.shtml

⁶ Послание Федеральному Собранию Российской Федерации 5 ноября 2008 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/transcripts/1968>

⁷ Послание Федеральному Собранию Российской Федерации 12 ноября 2009 г. [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/transcripts/5979>



связано с активной политизацией именно социальных проблем как со стороны власти, так и оппозиционных сил.

Общая оценка процессов включения «неполитических» повесток дня в российскую политику базируется на представлении о том, что политизация представляет собой механизм ускорения социальных процессов и технологию катализации общественной динамики. Поэтому было бы ошибочным считать политическую повестку дня простым банальным набором актуальных тем. В частности, структурный и содержательный анализ текстов президентских обращений к парламенту позволяет сделать вывод о стремлении политизированной элиты «приучить» неполитизированное общество к социально-политическим инновациям за счет профилактики инерционных эффектов футурофобии. В связи с этим «неполитические» повестки дня в данном случае являются не столько отражением естественного, стихийного развития событий, сколько инструментом политического управления.

Таким образом, мы предлагаем рассматривать процесс политизации как привнесение в процедурные аспекты политики содержательного контента. Политизация наполняет рутинные политические процедуры, такие как партийные съезды, выборы, политическую конкуренцию реальным содержанием. Политизация выполняет важнейшую общественную функцию – позволяет политике и политикам оставаться актуальными и адекватными обществу. Соответственно, изучение процессов политизации и деполитизации, их механизмов и агентов представляется важной научной политологической задачей. Тем самым традиционные предметно-методологические размежевания политологии с иными общественными дисциплинами могут быть подвергнуты пересмотру и корректировке. Интересы политолога должны включать в себя и околополитические области, которые могут перейти из состояния потенциально политического в актуально политическое.

POWER MECHANISM`S POLITICIZATION OF SOCIAL AGENDA IN RUSSIA

M.V. DANILOV

*National Research Saratov State
University named after
N.G. Chernyshevsky*

e-mail: super9999@yandex.ru

The article provides an interpretation of the process and mechanisms of the politicization of public relations. Content on the Presidential Address to the Federal Assembly of Russian Federation analyzed of social agenda in Russia. The paper concluded that the management of «non-political» agenda is political control in fact.

Key words: politicization, the agenda, the President's Address, the political process.