



УДК – 347.91

ПОНЯТИЕ И ВИДЫ ЮРИДИЧЕСКОЙ ЗАИНТЕРЕСОВАННОСТИ В ИСХОДЕ ДЕЛА

В.С. СИНЕНКО*Белгородский государственный
национальный исследовательский
университет**e-mail: sinenko@bsu.edu.ru*

В данной статье определяется понятие такой процессуальной категории как юридическая заинтересованность в исходе дела. Дается обоснование выделения отдельных ее видов и степени их значимости.

Ключевые слова: гражданское процессуальное право; лица, участвующие в деле; юридический интерес к исходу дела.

Лица, участвующие в деле являются основными участниками гражданского судопроизводства, поскольку именно их действия влекут возникновение и дальнейшее движение процесса. Суд, руководствуясь идеей (принципом) диспозитивности, возбуждает гражданское дело и рассматривает его только при наличии инициативы соответствующих субъектов. Так, согласно п. 1 ст. 3 Гражданского процессуального кодекса РФ (далее – ГПК РФ)¹ *заинтересованное лицо* вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за судебной защитой нарушенных или оспариваемых прав, свобод или законных интересов. Пункт 1 ст. 4 ГПК РФ закрепляет, что суд возбуждает гражданское дело по заявлению лица, обратившегося *за защитой своих прав*, свобод и законных интересов. Стоит также обратить внимание на то обстоятельство, что такая группа участников процесса как лица, участвующие в деле, специальным образом выделяется в процессуальном законодательстве, в частности, гл.4 ГПК РФ имеет название: "Лица, участвующие в деле". В отношении определения понятия и сущности данной категории субъектов законодатель крайне скуп. В настоящее время законодатель лишь перечисляет данных лиц в ст.34 ГПК РФ, не раскрывая признаков, в силу которых эти участники объединены в одну группу. К таковым законом отнесены: стороны, третьи лица, прокурор, лица, обращающиеся в суд за защитой прав, свобод и законных интересов других лиц или вступающие в процесс в целях дачи заключения по основаниям, предусмотренным статьями 4, 46 и 47 ГПК РФ, заявители и другие заинтересованные лица по делам особого производства и по делам, возникающим из публичных правоотношений.

При такой ситуации всегда возникает вопрос о том, что же объединяет всех названных субъектов в рамках одной группы. В настоящее время, практически общепризнано, что таким признаком, является наличие *юридической заинтересованности в исходе дела*. Однако в теории процессуального права толкование данной категории далеко не однозначно, что приводит к трудностям при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

В гражданском процессе понятие юридического интереса, определение его содержания выводится из концепции расщепления права на иск на процессуальную и материальную стороны. Юридический интерес подразделяется на процессуальный и материальный, как интерес к возбуждению гражданского дела в суде и оказанию судебной защиты в целом, так и интерес на удовлетворение заявленных требований. Такой подход имеет и негативные стороны. В частности, А.В. Шкварок по этому поводу говорит: "указанное разграничение юридического интереса в гражданском процессе необоснованно и лишено практической значимости. Определение содержания юридического интереса как материально-правовой выгоды стороны по делу основывается на предположении, согласно которому истец заинтересован в удовлетворении исковых требований, а ответчик заинтересован в отказе в удовлетворении требований истца. Однако на практике фактический интерес стороны по делу может быть противоположен его юридическому интересу, обусловленному его статусом в процессе"².

¹ Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2002. №46. Ст. 4532.

² Шкварок А.В. Понятие юридического интереса в современном гражданском процессе // Арбитражный и гражданский процесс. 2010. №6. – С.3.



Многие авторы выделяют в юридическом интересе материально-правовое и процессуальное содержание. Так, М.А. Викаут считает, что материально-правовое значение юридического интереса состоит в том, что судебное решение может дать стороне положительный правовой результат. Это объясняется связью сторон со спорным материальным правоотношением. Суть второго значения юридического интереса заключается в том, что оно обуславливает право на участие в деле в качестве стороны³.

Д.М. Чечот выделяет гражданско-правовой и гражданский процессуальный характер юридического интереса⁴. Гражданско-правовой интерес истца определяется той материальной выгодой, которую ему принесет судебное решение об удовлетворении иска. Гражданский процессуальный интерес истца заключается в получении от суда решения об удовлетворении иска.

Другие авторы утверждают о единой правовой природе юридического интереса.

Р.Е. Гукасян понимает под ним только процессуальный интерес, который противопоставляется интересу, охраняемому законом (материальному интересу), и субъективному материальному праву, которое опосредует интерес. При этом Р.Е. Гукасян считает, что "юридический (процессуальный) интерес может наличествовать при возможности существования материально-правового интереса (предмета судебной защиты)"⁵.

В качестве единого процессуального интереса рассматривает юридический интерес А. Вильховик. Юридический интерес, по мнению данного автора, – это интерес к судебной защите права, т.е. к рассмотрению и разрешению дела в установленной процессуальной форме с вынесением судебного решения⁶.

Особая значимость такой процессуальной категории обосновывает необходимость детального его рассмотрения. В рамках данной статьи рассмотреть все аспекты проявления юридической заинтересованности в исходе дела практически невозможно. Поэтому, остановимся на анализе некоторых норм ГПК РФ, способствующих раскрытию ее содержания.

Интерес к исходу дела, исходя из смысла данного словосочетания, предопределяется желанием определенных субъектов иметь по делу то решение, которое соответствует этому интересу. Соответственно этому, может возникать вопрос о необходимости предоставить таким субъектам права на участие в процессе, обеспечив им такие права, реализуя которые, они могли бы добиваться такого решения, которое их устраивает. Эти права, в частности, предусматриваются ст.35 ГПК РФ и к ним относятся: право знакомиться с материалами дела, делать выписки из них, снимать копии, заявлять отводы, представлять доказательства и участвовать в их исследовании, задавать вопросы другим лицам, участвующим в деле, свидетелям, экспертам и специалистам; заявлять ходатайства, в том числе об истребовании доказательств; давать объяснения суду в устной и письменной форме; приводить свои доводы по всем возникающим в ходе судебного разбирательства вопросам, возражать относительно ходатайств и доводов других лиц, участвующих в деле; обжаловать судебные постановления и использовать предоставленные законодательством о гражданском судопроизводстве другие процессуальные права. Обладая данными правами, можно пытаться в рамках процесса добиваться того исхода дела (решения по делу), которое будет соответствовать интересу конкретного субъекта.

В то же время, такая возможность должна быть обеспечена не любым заинтересованным лицам, а только таким, чей интерес признается юридически значимым. Например, свидетель по делу, являясь родственником истца или ответчика, вполне естественно, будет обладать интересом к определенному решению, однако такой интерес не признается юридически значимым. Вследствие этого, нет необходимости в наделении свидетеля теми правами, которые предусмотрены ст.35 ГПК РФ. Это говорит о том, что интерес к исходу дела необходимо классифицировать в зависимости юридической значимости и правового признания. В зависимости от данного критерия интерес к исходу дела можно подразделить на фактический и юридический. Фактический интерес может быть вызван

³ Викаут М.А. Стороны – основные лица искового производства – Саратов, 1968. – С.6-14.

⁴ Чечот Д.М. Участники гражданского процесса. М.: Госюриздат, 1960. – С.29.

⁵ Гукасян Р.Е. Избранные труды по гражданскому процессу. – М.: Проспект, 2008. – С.46.

⁶ Вильховик А. Юридический интерес как предпосылка доступности судебной защиты // СПС Консультант Плюс: Комментарии законодательства.



совершенно различными причинами, за исключением тех, которые признаются правом. Юридический же интерес, напротив, является таковым только при условии его правового признания и юридической обеспеченности.

Такое разграничение интереса к исходу дела обуславливает выявление признаков, обеспечивающих его юридическое признание. При более детальном рассмотрении круга лиц, участвующих в деле, предусмотренных ст.34 ГПК РФ обнаруживается, что в их числе имеются такие, участие которых вызвано желанием добиваться благоприятного решения для себя (личный интерес). Вследствие этого, право может признать только такой интерес к исходу дела, который обусловлен возможным влиянием такого исхода (решения по делу) на соответствующие права либо обязанности определенного субъекта. Как правило, такой интерес называется материальным, поскольку судебное решение может оказать влияние на такие права лиц, участвующих в деле, которые вытекают из материальных отраслей права.

В то же время, участие в деле прокурора или органов публичной власти, вызвано не личными, а общественными мотивами. Данные субъекты в конечном итоге защищают публичный (общественный) интерес, который на данном этапе совпал с интересами конкретных лиц. Поэтому решение по делу не затрагивает их субъективных прав и интересов. Вследствие этого, за ними признается только лишь процессуальная заинтересованность к исходу дела. Их заинтересованность предопределяется прямым усмотрением закона осуществлять защиту государственных, общественных интересов либо интересов отдельных лиц.

Вследствие сказанного, обычно юридическую заинтересованность к исходу дела подразделяют на материальную и процессуальную. Более практически значимой, с точки зрения необходимости исследования, полагаем, является материальная заинтересованность, поскольку одним из практических проявлений, влияющих на сущность рассматриваемой категории, является необходимость в привлечении к процессу всех лиц заинтересованных в исходе дела. Это обусловлено тем, что в ч.2 ст.364 ГПК РФ указывается в качестве одного из оснований к безусловной отмене решения – суд разрешил вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле. То есть если судебное решение по делу в какой-либо мере затрагивает права либо обязанности какого-либо лица, он должен быть привлечен к участию в деле. Привлечение к участию в деле, по сути, означает вынесение соответствующего определения суда, что предполагает необходимость его извещения о времени и месте судебного разбирательства.

Определение суда о привлечении к участию в деле должно содержать информацию о том, в каком качестве заинтересованное лицо может вступить в процесс. Причем процессуальный статус зависит от вида влияния судебного решения на соответствующие права и обязанности заинтересованного лица.

Стороны и третьи лица в исковом производстве, а также заявители и заинтересованные лица по делам особого производства имеют материально-правовую заинтересованность в исходе дела, так как участвуют в процессе для защиты своих прав и охраняемых законом интересов. Стороны и третьи лица, заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора обладают прямой материальной заинтересованностью, так как судебное решение по делу напрямую повлияет на их права и обязанности по отношению другой стороне. Третьи лица, не заявляющие самостоятельные требования относительно предмета спора, обладают косвенной материальной заинтересованностью, поскольку судебное решение по делу всего лишь в дальнейшем может повлиять на их права и обязанности по отношению к одной из сторон. Выделение косвенной материальной заинтересованности к исходу дела по данному признаку возможно в силу положения ст.43 ГПК РФ о том, что "третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судом первой инстанции *судебного постановления по делу, если оно может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон*". Причем непривлечение таких лиц, может явиться основанием для отмены соответствующего судебного решения.

Так, например, ООО "Росгосстрах" обратилось в суд с иском к М. о взыскании суммы ущерба, причиненного в результате дорожно-транспортного происшествия в раз-



мере 92 153 руб. 02 коп., а также судебных расходов по оплате государственной пошлины в размере 2 964 руб. 59 коп. В обоснование исковых требований истец указывал, что 14.09.2009 года в Санкт-Петербурге произошло ДТП с участием автомобиля MITSUBISHI PAJERO, г.р.з. <...>, застрахованного в ООО "Росгосстрах" страхователем ЗАО <...>, и автомобиля БМВ Х5, г.р.з. <...>, под управлением водителя М., ответчика по настоящему делу. В своем отзыве на иск ответчик указывает, что управлял автомобилем на основании путевого листа, выданного ООО <ЮЛ2>, т.е. управлял транспортным средством в силу исполнения своих служебных обязанностей, в связи с чем обязанность по возмещению вреда должна быть наложена на ООО <ЮЛ2>. На основании возражений ответчика представитель истца, который в судебном заседании при вынесении решения не присутствовал, направил в суд заявление, в котором просил привлечь к участию в деле ООО <ЮЛ2> в качестве соответчика. Суд отклонил заявление ответчика и не привлек к участию в деле ООО <ЮЛ2> ни в качестве соответчика, ни в качестве третьего лица, однако, отказывая истцу в удовлетворении требований, суд указывает на то, что надлежащим ответчиком по делу будет являться ООО <ЮЛ2> и истец не лишен возможности обратиться в суд с требованиями к надлежащему ответчику.

Отменяя решение по этому делу судебная коллегия указала, что права ООО <ЮЛ2> затрагиваются при рассмотрении заявленных требований, так как согласно ст.1068 ГК РФ юридическое лицо либо гражданин возмещает вред, причиненный его работником при исполнении трудовых (служебных, должностных) обязанностей. Поэтому суд должен был привлечь к участию в деле ООО <ЮЛ2>. Суд необоснованно не привлек к участию в деле ООО <ЮЛ2>, чем нарушил положения п.4 ч.2 ст.364 ГПК РФ, согласно которому решение суда первой инстанции подлежит отмене независимо от доводов кассационной жалобы, в случае, если суд разрешил вопрос о правах и об обязанностях лиц, не привлеченных к участию в деле⁷.

Данный пример показателен в план того, насколько значимым является правильное определение круга лиц, обладающих юридической заинтересованностью к исходу дела. В конечном итоге от этого зависит законность судебного решения.

Суд, по своей инициативе вправе привлечь соответчика, а также третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора. Привлечение в процесс соответчика основывается на положениях абз.2 ч.3 ст.40 ГПК РФ, согласно которым в случае невозможности рассмотрения дела без участия соответчика или соответчиков в связи с характером спорного правоотношения суд привлекает его или их к участию в деле по своей инициативе. Соответственно этому, привлечение в процесс соответчика связано с невозможностью рассмотрения гражданского дела без его участия, что в свою очередь обусловлено спецификой характера спорного материального правоотношения.

Привлечение в процесс третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, основано на возможном влиянии судебного решения на его права либо обязанности по отношению к одной сторон. Это, можно сказать, косвенная заинтересованность в исходе дела. Согласно ст.43 ГПК РФ третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, могут вступить в дело на стороне истца или ответчика до принятия судом первой инстанции судебного постановления по делу, если оно может повлиять на их права или обязанности по отношению к одной из сторон.

Таким образом, можно говорить о том, что категория юридического интереса к исходу дела (его наличия либо отсутствия) зависит от итогов судебного разбирательства, а точнее, от содержания судебного решения по делу. Поэтому, с одной стороны, на определение юридической заинтересованности и раскрытие его содержания влияет степень и значимость влияния судебного решения на права и обязанности определенных субъектов. В случае, когда такое влияние обнаруживается, требуются действия по привлечению такого субъекта в качестве участника данного дела. В противном случае, судебное решение подлежит отмене вне зависимости от того, ссылался ли на такие обстоятельства жалобщик, либо нет.

⁷ Определение Санкт-Петербургского городского суда от 26.05.2011 №7850 // СПС Консультант Плюс: Судебная практика.



Список литературы

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 №138-ФЗ // Собрание законодательства РФ. – 2002. – №46. – Ст. 4532.
2. Шкварок, А.В. Понятие юридического интереса в современном гражданском процессе [Текст] / А.В. Шкварок // Арбитражный и гражданский процесс. – 2010. – №6. – С.2-7.
3. Викут, М.А. Стороны – основные лица искового производства [Текст] / М.А. Викут. – Саратов, 1968.
4. Чечот, Д.М. Участники гражданского процесса [Текст] / Д.М. Чечот. – М.: Госюриздат, 1960.
5. Курьлев, С.В. Объяснения сторон как доказательство в советском гражданском процессе [Текст] / С.В. Курьлев. – М.: Госюриздат, 1956.
6. Гукасян, Р.Е. Избранные труды по гражданскому процессу [Текст] / Р.Е. Гукасян. – М.: Проспект, 2008.
7. Вильховик А. Юридический интерес как предпосылка доступности судебной защиты // СПС "КонсультантПлюс".
8. Определение Санкт-Петербургского городского суда от 26.05.2011 №7850 // СПС Консультант Плюс: Судебная практика.

DEFINITION AND TYPES OF LEGAL INTEREST IN THE OUTCOME OF THE CASE

V.S. SINENKO

*Belgorod National
Research University*

e-mail: sinenko@bsu.edu.ru

The article defines the notion of such a procedural category as legal interest in the outcome of the case. The author explains the need for the selection of individual species and its degree of importance.

Key words: civil procedural law, persons involved in the case, legal interest in the outcome of the case.