



УДК – 347-77

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА ПРАВ НА СРЕДСТВА ИНДИВИДУАЛИЗАЦИИ

А.И. СОРОКИНА*Белгородский государственный
национальный исследовательский
университет**e-mail: FFemidAA@rambler.ru*

В научной статье определяется правовая природа прав на средства индивидуализации, их место в системе гражданского права и законодательства. Проанализированы научные подходы к решению данных вопросов, а также рассмотрено российское и международное законодательство, регулирующее права на средства индивидуализации.

Ключевые слова: индивидуализация, средства индивидуализации, нематериальные объекты, неимущественные права.

Стремительное развитие рыночных отношений в РФ вызывает необходимость обратить пристальное внимание законодателя и ученых на регулирование данных отношений. Важную роль в этих отношениях играют такие субъекты хозяйственной деятельности как юридические лица. Для того, чтобы выделить юридическое лицо и результаты его деятельности из массы, необходимы права на средства индивидуализации.

В рамках научной статьи представляется возможным рассмотреть такие категории как «индивидуализация», «средства индивидуализации», изучить научные подходы по данному вопросу, проанализировать российское и международное законодательство, регулирующее сферу затрагиваемых нами правоотношений. Все это позволит определить правовую природу прав на средства индивидуализации.

Решение данной задачи необходимо для правильного понимания их сущности, и соответственно правильного закрепления в нормах права. Систематизированное и логичное российское законодательство – это то, к чему стремиться вся правовая община. Отметим, что вопросы правовой природы, нормативного регулирования прав на средства индивидуализации являются дискуссионными в литературе. До сих пор нет единого мнения о месте этих прав в системе гражданского права и законодательства, именно это необходимо для четкой законодательной и правоприменительной регламентации прав, индивидуализирующих юридическое лицо, его товары, работы и услуги, а также для избрания правильных способов защиты данных прав. Это определяет **актуальность** рассматриваемой проблематики.

Обладание индивидуальными чертами является необходимым и обязательным условием полноценного, реального участия конкретной организации в гражданском обороте. Только будучи надлежащим образом индивидуализированной, т.е. выделенной из массы остальных юридических лиц, организация объективно может вступать в общественные отношения. Соответственно само наименование правоотношений, возникающих в сфере индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг требует наличия определенности. Для этого необходимо дать понятия таким правовым категориям как «индивидуализация» и «средства индивидуализации». При этом следует исходить из того, что правовые категории, как правильно заметил А.М. Васильев, способствуют объединению правовых знаний, расчлененных в специальных юридических науках, позволяют рассматривать правовую форму общественной жизни с единой, общей позиции, теоретически воссоздать ее общую картину и тем самым содействовать целостности познавательной деятельности во всех отраслях юридической науки¹. Это позволит также решить вопросы о значении, рассматриваемых прав и их месте в системе гражданского права и законодательства.

В связи с этим приходим к выводу, что исследование содержания понятия «индивидуализация» имеет большое теоретическое и практическое значение, которое невоз-

¹ Васильев А.М. Правовые категории. Методические аспекты разработки системы категорий теории права. М., 1976. – С.96.



можно переоценить в сфере конкурентных отношений, поскольку индивидуализация участников торгового оборота, а также результатов их деятельности способствует формированию здоровой конкурентной среды.

Прежде чем рассмотреть категорию «индивидуализация» с юридической точки зрения, на наш взгляд необходимо привести философское понимание данного термина. Философский энциклопедический словарь дает следующее определение: «Индивидуализация (лат. *individuatio*) – есть выделение единичного и индивидуального из всеобщего»².

Гражданско-правовую индивидуализацию юридического лица, в литературе предлагают в первую очередь рассматривать как «операцию» по самовыделению, самоидентификации организации среди остальных участников гражданских правоотношений. В данном случае термин «операция» несет особую смысловую нагрузку, а, именно, подразумевает комплекс действий, ориентированных на решение определенной задачи³. Выполнение которой, на наш взгляд, будет обособлять конкретного субъекта или объекта гражданского права.

Профессор В.В. Орлова в своей работе дает следующее определение: «Индивидуализация – есть выделение субъекта или объекта из массы однородных путем выявления у субъекта или объекта либо придания субъекту или объекту определенных (индивидуальных) признаков⁴.» Полагаем, что использование слова «индивидуальных» недопустимо при дачи понятия категории «индивидуализация».

На основании изложенного, полагаем, что **индивидуализация** – это выделение субъекта (объекта) из всеобщей массы путем выявления у него определенных, присущих только ему признаков.

Теперь необходимо дать определение такой категории как «средства индивидуализации». У цивилистов по данному вопросу также возникает множество мнений.

В.А. Дмитриев, выводя свое определение средства индивидуализации, сопоставляет их вначале с индивидуальностью: «Соответствуя закрепленным в законе институциональным признакам юридического лица, каждая организация должна, тем не менее, обладать своеобразием, некоторой «индивидуальностью», которая выделяет и обособляет данное образование от иных субъектов гражданских правоотношений»⁵. Под индивидуальностью (от лат. *individuum* – неделимое), традиционно, понимают неповторимое своеобразие какого-либо явления, отдельного существа, человека⁶. Затем он указывает, что средства индивидуализации юридического лица и результаты его деятельности представляют собой нематериальные объекты, хотя они и воплощены в материальном носителе. Средства индивидуализации следует отличать от способа индивидуализации. Способ индивидуализации – это вид деятельности юридического лица по применению конкретного средства идентификации как определенного обозначения в экономической и иной деятельности, преследующее цель индивидуализации⁷.

О.А. Городов говорит о том, что в самом общем виде средство индивидуализации может быть представлено неким символом, который служит целям ориентирования в окружающей обстановке и принятия того или иного решения. Указанный символ – носитель образной информации о производителе конкретного товара или услуги либо о самих предлагаемых товарах или услугах. Средства индивидуализации по своей природе идеальны – как и любая абстрактная знаковая система. В то же время как символы замещае-

² Философский энциклопедический словарь. М.: Инфа-М, 2000. – С.176; Большой энциклопедический словарь. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Большая Российская энциклопедия, 2001. – С. 446 и др.

³ Гражданское право. Часть первая :Учебник /Н. Д. Егоров, И. В. Елисеев, А. А. Иванов и др. ; Отв. ред. А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. 2 -е изд., перераб. и доп. М., 1996. – С.115.

⁴ Орлова В.В. Теория и практика индивидуализации в сфере интеллектуальной собственности. Дисс...д.ю.н., М., 2005. – С. 22.

⁵ Дмитриев В. А. Гражданско-правовая индивидуализация юридических лиц и результатов их деятельности. Дисс.... к.ю.н., – Екатеринбург, 2003. С. 14.

⁶ Большая советская энциклопедия, Т.10. М., 1972. – С. 188.

⁷ Дмитриев В. А. Указ.соч., Екатеринбург, 2003. – С.33.



мых (индивидуализируемых) ими объектов они воплощаются в материальных носителях, доступных восприятию человека⁸.

По своей природе средства индивидуализации относятся к числу образных знаков, поскольку не являются частью того, что они обозначают⁹. Согласно классификации знаков, предложенной Ч. Пирсом, возможно отнесение средств индивидуализации к индексальным знакам, т.е. связанные с обозначаемым объектом по смежности – это означает, что не будучи похожими на обозначенный объект, они тем не менее вызывают определенные ассоциации с ним. Примерами индексального знака могут служить некоторые дорожные знаки¹⁰.

В.В. Орлова указывает на то, что в зависимости от способности к самоиндивидуализации различают индивидуально-способные (индивидуально-определенные, т.е. универсальные вещи и недвижимость) и индивидуально-неспособные, т.е. для выделения которых необходимы средства индивидуализации. В данном случае под средствами индивидуализации понимается обозначения необходимые для выделения из массы однородных вещей, являющихся индивидуально-неспособными¹¹.

Законодатель в настоящее время использует термин «средства индивидуализации» как собирательное и включает в него такие средства индивидуализации как фирменное наименование, товарный знак (знак обслуживания), наименование места происхождения товара, коммерческое обозначение. Однако, в доктрине данное понятие толкуют расширительно, включая также место нахождения, единый государственный регистрационный номер юридического лица, внешний облик, доменное имя и др.

Таким образом, на основании ранее предложенного определения «индивидуализация» полагаем, что **средства индивидуализации** – это нематериальные объекты, имеющие внешнюю форму выражения, необходимые для выделения субъекта (объекта) из всеобщей массы, путем выявления у него определенных, присущих только ему признаков.

Определившись с правовыми категориями «индивидуализация» и «средства индивидуализации», рассмотрим законодательное регулирование данных отношений и их место в системе гражданского права и законодательства, что позволит более полно раскрыть правовую сущность прав на средства индивидуализации.

Ранее права на средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ и услуг, закреплялись в Гражданском Кодексе РФ¹², где давалось общее понятие интеллектуальной собственности (ст.138), специальных законах и подзаконных актах, таких как: Закон РФ от 23 сентября 1992 года № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров»¹³, ФЗ РФ от 19 сентября 1997 года № 125-ФЗ «О свободе совести и религиозных объединениях»¹⁴, положение о фирме, утвержденное Постановлением ЦИК и СНК СССР от 22 июня 1927 года¹⁵ и т. д.

С 1 января 2008, в связи с вступлением в законную силу части 4 Гражданского кодекса РФ¹⁶, многие специальные законы и общие нормы перестали действовать, согласно

⁸ Городов О.А. Права на средства индивидуализации: товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров, фирменные наименования, коммерческие обозначения // СПС Консультант плюс. Комментарий законодательства.

⁹ Агеев В.Н. Семиотика. М., 2002. – С. 55 – 56.

¹⁰ Пирс Ч. С. Начала прагматизма / Пер. с англ. В.В. Кирющенко, М.В. Колопотина. СПб., 2000. – С. 219 – 225.

¹¹ Орлова В.В. Указ. соч. – С.33-34.

¹² Гражданский кодекс РФ от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ. Часть первая // Российская газета. 08.12.1994. № 238-239.

¹³ Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992. № 42. – Ст. 2322.

¹⁴ Федеральный закон РФ от 19.09.1997 г. «О свободе совести и религиозных объединениях» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. – Ст. 4465.

¹⁵ Положение о фирме от 22.06.1927 г. // Собрание законов и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства СССР. 1927. № 40. – Ст. 395

¹⁶ Гражданский кодекс РФ от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ. Часть четвертая // Российская газета. 22.12.2006. № 289.



ФЗ РФ от 18.12.2006 г. №231-ФЗ «О введении в действие части четвертой ГК РФ».¹⁷ По этому поводу ряд ученых утверждают, что при принятии данного закона число источников права в сфере интеллектуальной собственности сократится, но количество противоречий при этом увеличится.¹⁸ Данная позиция является спорной, так как стоит отметить, что многие нормы систематизированы и отражают реалии рыночных отношений.

Исследуемые права закреплены в главе 76 Гражданского кодекса РФ, также в ст.1225 Гражданского кодекса РФ «Охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации» на них дается прямое указание. Если детально проанализировать позицию законодателя, то можно увидеть, что он учел традиционное мнение юристов, согласно которому правовые нормы, закрепляющие правовой режим средств индивидуализации юридических лиц и результатов их деятельности, составляют самостоятельный институт, входящий в подотрасль «право интеллектуальной собственности»¹⁹. Это также следует из п. (viii) ст. 2 Конвенции, учреждающей Всемирную организацию интеллектуальной собственности. Данный подход критикуется в научной литературе.

Во-первых, средства индивидуализации, за редким исключением, не являются результатами творческой, интеллектуальной деятельности. Признак творчества не является необходимым критерием их охраны, также как и абсолютная новизна.

Во-вторых, средства индивидуализации имеют служебное назначение применительно к юридическому лицу, обслуживая, таким образом, его интересы²⁰.

Обосновывая позицию законодателя профессор А.П. Сергеев указывает «поскольку правообладателям указанных объектов закон гарантирует исключительное право на их использование, правовой режим указанных объектов приравнен по ряду моментов к режиму результатов интеллектуальной деятельности и они также включаются в понятие интеллектуальная собственность»²¹. Соотношение исключительных прав и интеллектуальной собственности является одной из обсуждаемых тем цивилистики. По мнению В.А. Дозорцева, ценность объекта исключительных прав обусловлена тем, что он имеет эстетическое или информационное содержание²².

Привлекает внимание мнение Т.Г. Ключун, которая выделяет две группы объектов:

1) результаты интеллектуальной деятельности, включающие в себя те объекты, которые создаются творческим интеллектуальным трудом человека, которые составляют основу всей системы объектов интеллектуальных прав и породившие в свое время особый режим интеллектуальной собственности в отличие от вещной (объекты авторских, смежных, патентных прав, секреты производства и т.п.).

2) нематериальные объекты, приравненные к результатам интеллектуальной деятельности, которые создаются в результате деятельности человека в отличие от нематериальных благ, но эта деятельность не носит интеллектуального, творческого характера (права на средства индивидуализации юридического лица, товаров, работ, услуг и предприятий)²³.

В цивилистической литературе имеются иные точки зрения, по поводу места прав на средства индивидуализации юридического лица в системе гражданского права.

О.А. Городов полагает, что отношения, которые возникают при индивидуализации, как самого юридического лица, так и результатов его деятельности имеют весьма

¹⁷ Федеральный закон от 18.12.2006 г. №231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса РФ» // Собрание законодательства РФ. 25.12.2006. № 52. – Ст.5497.

¹⁸ Лопатин В.Н. Проект четвертой части ГК РФ и национальные интересы России // Информационное право. 2006. № 2. – С.7.

¹⁹ Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. Учебник. Изд. 2-е, перераб. и доп. М., 2000. – С.20, 27-29; Дозорцев В.А. Исключительные права и их развитие. М., 1994. – С. 42-43.

²⁰ Дмитриев В. А. Гражданско-правовая индивидуализация юридических лиц и результатов их деятельности. Дисс...к.ю.н., Екатеринбург, 2003. – С. 25.

²¹ Гражданское право : учеб.: в 3 т. Т. 1. / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева [и др.]; под ред. А.П. Сергеева. М.: ТК Велби, 2009. – С. 387.

²² Дозорцев В.А. Интеллектуальные права. Понятие. Система. Задачи кодификации. М.: Статут, 2003. – С. 38 – 39.

²³ Ключун Т.Г. Исключительное право на коммерческое обозначение в РФ. Дисс...к.ю.н. М., 2007. С.8.



сложную и неоднородную конфигурацию, которая проявляется в том, что средства индивидуализации одновременно являются объектами как гражданских прав, так и интеллектуальной и промышленной собственности.

В своих трудах он указывает на существование субинститута гражданского права, именуемый правом на средства индивидуализации, который входит в состав института права промышленной собственности, являющейся элементом подотрасли гражданского права, именуемой правом интеллектуальной собственности. Данный субинститут характеризует как качественно своеобразную и внутренне упорядоченную совокупность норм, регулирующих отношения, связанные с признанием, использованием и защитой приравненных к результатам интеллектуальной деятельности обозначений, индивидуализирующих юридических лиц, производимую участниками гражданского оборота продукцию, выполняемые работы или оказываемые услуги²⁴.

Однако автор, допуская такой вариант, указывает, что средства индивидуализации являются объектами отношений, участниками которых выступают, как правило, предприниматели, действующие в промышленности и торговле. Но, понятие «как правило» достаточно относительное, не стоит сужать только промышленностью и торговлей сферу применения анализируемых прав.

На наш взгляд, достоин внимания еще один подход к данным правоотношениям. В.А. Дмитриев указывает на возможность существования «субинститута в рамках гражданско-правового института юридического лица, так как гражданско-правовая индивидуализация охватывает отдельную область общественных отношений, возникающих при вступлении каждого юридического лица в гражданский оборот. И в этом значении гражданско-правовая индивидуализация юридического лица и результатов его деятельности представляет собой совокупность правовых норм, регулирующих отношения, возникающие между физическими, юридическими лицами и государством по поводу приобретения, распоряжения и охраны средств индивидуализации юридического лица и актов его деятельности»²⁵.

Автор также подчеркивает, что «основной функцией указанного субинститута является обеспечение должной индивидуализации юридических лиц и их товаров, работ и услуг».

Как видно, подход цивилистов к решению данного вопроса неоднозначен, но, следует отметить, что в структуре рассматриваемого субинститута (института) просматриваются две составляющие его части:

- 1) правовые нормы, регулирующие вопросы гражданско-правовой индивидуализации самого юридического лица как особого субъекта гражданских правоотношений;
- 2) правовые нормы, регулирующие вопросы гражданско-правовой индивидуализации результатов деятельности юридического лица (товаров, работ и услуг)²⁶.

К первой группе прав относят: право на фирменное наименование, право на коммерческое обозначение юридического лица.

Ко второй: право на товарный знак и знак обслуживания, а также право на наименование места происхождения товара.

Данная классификация представляется более приемлемой для отражения в нормах права. Это бы способствовало более полному и конкретному отражению сущности индивидуализации юридических лиц и упростило применение данных норм на практике, например, при рассмотрении споров в отношении фирменных наименований и товарных знаков.

В этой связи в настоящее время было бы более логичным изменить последовательность параграфов в главе 76 части 4 ГК «Права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ и услуг и предприятий», и изложить в следующем порядке:

²⁴ Городов О.А. Права на средства индивидуализации: товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров, фирменные наименования, коммерческие обозначения // СПС Консультант плюс. Комментарий к законодательству.

²⁵ Дмитриев В. А. Гражданско-правовая индивидуализация юридических лиц и результатов их деятельности. Дисс. ...к.ю.н., Екатеринбург, 2003. – С. 26-27.

²⁶ Дмитриев В. А. Указ.соч. С. 27; Городов О.А. Указ. соч. – С.35.



право на фирменное наименование, право на коммерческое обозначенное, право на товарный знак (знак обслуживания), право на наименование мест происхождения товаров, возможно также разделить ее на 2 части:

- Права на средства индивидуализации юридического лица и предприятий – право на фирменное наименование, право на коммерческое обозначенное;
- Права на средства индивидуализации результатов деятельности юридического лица (товаров, работ и услуг) – право на товарный знак (знак обслуживания), право на наименование мест происхождения товаров.

Это бы способствовало более четкому разграничению прав на средства индивидуализации юридических лиц и результатов их деятельности. Следовательно, позволит защитить юридическое лицо от недобросовестных конкурентов, а потребителей уберечь от приобретения не качественных товаров на рынке.

В заключении отметим, что цивилистическая наука не уделяет должного внимания рассмотрению понятия и значения индивидуализации в частном праве, поэтому полагаем, что такие категории как «индивидуализация» и «средства индивидуализации» необходимы для понимания правовой природы данного явления. Также представляется возможным в главе 76 части 4 ГК «Права на средства индивидуализации юридических лиц, товаров, работ и услуг и предприятий» изменить порядок регулирования данных прав, это необходимо для упорядочивания правоотношений в сфере прав на средства индивидуализации.

Список литературы

1. Положение о фирме от 22.06.1927 г. // Собрание законов и распоряжений Рабоче-Крестьянского Правительства СССР. 1927. № 40. Ст. 395
2. Ведомости Съезда народных депутатов Российской Федерации и Верховного Совета Российской Федерации, 1992. № 42. Ст. 2322.
3. Гражданский кодекс РФ от 30.11.1994 г. № 51-ФЗ. Часть первая // Российская газета. – 08.12.1994. – № 238-239.
4. Гражданский кодекс РФ от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ. Часть четвертая // Российская газета. 22.12.2006. № 289.
5. Федеральный закон РФ от 19.09.1997 г. «О свободе совести и религиозных объединениях» // Собрание законодательства РФ. 1997. № 30. Ст. 4465.
6. Федеральный закон от 18.12.2006 г. №231-ФЗ «О введении в действие части четвертой Гражданского кодекса РФ» // Собрание законодательства РФ. 25.12.2006. № 52. Ст.5497.
7. Агеев В.Н. Семиотика. М., 2002. Агеев В.Н. Семиотика. – М.: Статут, 2002. – 352 с.
8. Большая советская энциклопедия: В 30 т.. Т.10. Гоголь-дебит; Гл. ред. А.М. Прохоров. – 3-е изд. – М.: Советская энциклопедия, 1972. – 608 с.
9. Большой энциклопедический словарь; Гл. ред. А.М. Прохоров. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Большая Российская энциклопедия, 2001. – 1458 с.
10. Васильев А.М. Правовые категории. Методические аспекты разработки системы категорий теории права. – М.: Наука, 1976. – 382 с.
11. Городов О.А. Права на средства индивидуализации: товарные знаки, знаки обслуживания, наименования мест происхождения товаров, фирменные наименования, коммерческие обозначения – М., 2006. // СПС Консультант плюс. Комментарий к законодательству.
12. Гражданское право. Учеб.: в 3 т. Т. 1. / Е.Н. Абрамова, Н.Н. Аверченко, Ю.В. Байгушева [и др.]; под ред. А.П. Сергеева. – М.: ТК Велби, 2009. – 1008 с.
13. Гражданское право. Часть первая :Учебник /Н. Д. Егоров, И. В. Елисеев, А. А. Иванов и др.; Отв. ред. А. П. Сергеев, Ю. К. Толстой. -2 -е изд., перераб. и доп. М. : Проспект, 1996. – 600 с.
14. Дмитриев В. А. Гражданско-правовая индивидуализация юридических лиц и результатов их деятельности. Дисс.... к.ю.н. – Екатеринбург, 2003. – 210 с.
15. Дозорцев В.А. Интеллектуальные права. Понятие. Система. Задачи кодификации. – М.: Статут, 2003. – 416 с.
16. Ключун Т.Г. Исключительное право на коммерческое обозначение в РФ. Дисс...к.ю.н., – М., 2007. – 154 с.
17. Лопатин В.Н. Проект четвертой части ГК РФ и национальные интересы России // Информационное право. – 2006. – № 2. – С. 7.
18. Орлова В.В. Теория и практика индивидуализации в сфере интеллектуальной собственности. Дисс...д.ю.н. – М., 2005. – 302 с.
19. Пирс Ч.С. Начала прагматизма. Т.1 / Пирс Ч.С.; Пер. с англ. В.В. Кирющенко, М.В. Колопотина. – СПб.: Алетейя, 2000. – 319 с.



20. Сергеев А.П. Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. Учебник для студентов и преподавателей юридических вузов, юристов-практиков, авторов, изобретателей, творческих работников, работников патентных служб, издательств и иных организаций, использующих объекты интеллектуальной собственности / Сергеев А.П.. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Проспект, 2000. – 751 с.

21. Философский энциклопедический словарь. – М.: Инфа-М, 2000. – 811 с.

THE LEGAL NATURE OF THE RIGHTS TO INDIVIDUALIZATION'S MEANS

A.I. SOROKINA

*Belgorod National
Research University*

e-mail: FFemidAA@rambler.ru

The article analyzes the legal nature of the rights to individualization's means and their site in the system of civil law and legislation. Author examined the views and opinions of scientists. It also considers Russian and international legislation regulating the rights to individualization's means.

Key words: subject of the Federation, an autonomous district, administrative and territorial unit with special legal status, the municipal territory.