



УДК 343.985

## ПРОБЛЕМЫ СУДЕБНОГО ПОРЯДКА РАССМОТРЕНИЯ ЖАЛОБ НА СТАДИИ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНОГО ДЕЛА

**И.М. КОМАРОВ<sup>1)</sup>**  
**О.Ю. ЦУРЛУЙ<sup>2)</sup>**

*<sup>1)</sup>Белгородский национальный  
исследовательский университет*

*e-mail: komarov@bsu.edu.ru*

*<sup>2)</sup>Белгородский университет  
кооперации, экономики и права*

*e-mail: kijalis@yandex.ru*

Статья посвящена проблемам судебного порядка рассмотрения жалоб на процессуальные действия (бездействия) и решения органов предварительного расследования в стадии возбуждения уголовного дела.

Ключевые слова: жалоба на процессуальные действия (бездействия) и решения органов предварительного расследования, судебный порядок рассмотрения жалоб, постановление о возбуждении уголовного дела, постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, сообщение о преступлении.

Статья 125 УПК РФ определяет широкий спектр действий (бездействий) и решений должностных лиц, осуществляющих досудебное производство по уголовному делу, которые могут быть обжалованы в судебном порядке.

Проводя исследование проблем судебного порядка рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела следует прежде всего уделить внимание особенностям судебного обжалования основных действий (бездействий) и решений данной стадии уголовного судопроизводства.

В этом ряду первым является вопрос судебного обжалования постановления о возбуждении уголовного дела, о принципиальной возможности такого обжалования. По данной проблеме среди ученых-процессуалистов и практиков давно идет оживленная дискуссия<sup>1</sup>.

Однако, прежде чем повести ее соответствующий анализ обратимся к практике Конституционного Суда РФ по этому вопросу.

Так, еще в 1995 году в Постановлении Конституционного Суда от 3 мая 1995 года № 4-П «По делу о проверке конституционности статей 220.1 и 220.2 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В.А. Аветяна» было определено, что не только реальные ограничения процесса уголовного судопроизводства, но и выявившаяся их опасность, нарушают неприкосновенность личности, оказывают психическое воздействие на сознание и поступки человека. Это обстоятельство в полной мере можно отнести и к акту возбуждения уголовного дела, что всегда связано с опасностью приобретения лицом статуса подозреваемого.

Вместе с тем, в Постановлении от 23 марта 1999 г. № 5-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 уголовно-процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырецкого, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью «Моноком» Конституционный Суд РФ высказался отрицательно по вопросу возможности судебного обжалования постановления о возбуждении уголовного дела на досудебных стадиях. В жалобе В.К. Борисов указал, что положения статьи 218 УПК РСФСР

<sup>1</sup> Багаутдинов Ф.Н. О содержании судебного контроля на предварительном следствии // Журнал российского права. – 2002. – № 12. – С. 52; Верин В.П. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Практическое пособие. – М.: Юрайт-Издат, 2006; Демин А. Уголовное дело – пустая формальность? // Бизнес-адвокат. – 2002. – № 24 // Справочная правовая система Консультант Плюс; Петрухин И. Можно ли обжаловать в суд постановление о возбуждении уголовного дела? // Российская юстиция. – 2002. – № 4. – С. 49; Осин В.В. Решения суда, принимаемые по правилам статьи 125 УПК РФ, не обеспечивают защиту от произвола должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство // Адвокат. – 2008. – № 8. – С. 3-24; Практическое пособие по применению уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / под общей редакцией заместителя Председателя Верховного Суда РФ, председателя Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, заслуженного юриста РФ А.И. Карпова // Справочная правовая система Консультант Плюс; Смирнов А.В. Обжалование в суд незаконного или необоснованного постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого // СПС Консультант Плюс.



нарушают его конституционные права, поскольку исключают возможность оспорить в суде постановление о возбуждении уголовного дела. С вынесением этого постановления он связывал нарушение своих прав на свободу и неприкосновенность личности, жилища и частной жизни. Конституционный Суд указал – из жалобы и исследованных материалов не вытекает, что к ограничению прав заявителя привело само по себе возбуждение уголовного дела, а напротив, данные ограничения были связаны именно с последующими процессуальными действиями, в частности с арестом и обыском, которые как таковые в соответствии с действующим уголовно-процессуальным законодательством могут быть обжалованы в судебном порядке. Жалоба, в соответствии с требованиями статей 96 и 97 Федерального конституционного закона «О Конституционном Суде Российской Федерации», была признана недопустимой и производство по ней прекращено.

Однако по жалобе В.К. Борисова судьями А.Л. Кононовой, Н.В. Витрук и Т.Г. Морщакковой было высказано особое мнение, в котором отмечено, что факт возбуждения уголовного дела сам по себе отнюдь не является пустой формальностью, не затрагивающей чьи-либо основные права и свободы. В соответствии с нормами процессуального законодательства постановление о возбуждении уголовного дела является правовым основанием расследования, позволяющим совершать все последующие следственные действия и применять меры процессуального принуждения. Акт возбуждения дела служит законным поводом для применения этих мер, что серьезно ограничивает конституционные права граждан, и объективно влечет угрозу их применения. Возбуждение уголовного дела порождает ряд процессуальных прав и обязанностей у участников процесса и, таким образом, уже само по себе существенно затрагивает сферу субъективных прав. Возбуждение же уголовного дела в отношении конкретного лица (как в случае с В.К. Борисовым) не только затрагивает достоинство, честь, репутацию, доброе имя гражданина, но и ставит его, в положение подозреваемого, делает реальной угрозой дальнейшего ограничения прав и свобод<sup>2</sup>.

Отметим и еще одно обстоятельство в деятельности Конституционного Суда РФ связанного с рассматриваемыми вопросами. В Постановлении от 14 января 2000 года № 1-П отмечено, что на суд, как орган правосудия не может возлагаться выполнение не свойственной ему процессуальной функции возбуждения уголовного преследования по уголовному делу публичного и частно-публичного обвинения. Он вправе лишь осуществлять контроль за законностью и обоснованностью возбуждения уголовного дела или отказа в его возбуждении, который реализуется путем рассмотрения в судебном заседании материалов, представленных ему органами государственного обвинения, в том числе по жалобам заинтересованных лиц, чьи конституционные права этими актами были нарушены.

Практика деятельности Конституционного Суда РФ нашла свое отражение в нормах УПК РФ, но споры по вопросу продолжают до настоящего времени из-за отсутствия четкости в нормативном регулировании данной проблемы.

В диспозиции статьи 125 УПК РФ отсутствует указание на возможность обжалования постановления о возбуждении уголовного дела. Между тем, статья 145 УПК РФ, регламентирующая решения, принимаемые по результатам рассмотрения сообщения о преступлении в части 2 определяет право заявителя обжаловать решение о возбуждении уголовного дела (пункт 1 часть 1 статья 145 УПК РФ) и обязанность органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа разъяснить данное право и порядок обжалования.

Аналогичный порядок определен и в отношении обжалования постановления об отказе в возбуждении уголовного дела и передаче сообщения (о преступлении – О.Ц.) по подследственности, а по уголовным делам частного обвинения – в суд в соответствии с частью второй статьи 20 УПК РФ, относительно чего мы намерены высказаться ниже.

Отметим, что в ст. 236.7 УПК Украины закреплено право судебного обжалования постановления о возбуждении уголовного дела в отношении конкретного лица в суд по месту расположения органа или работы должностного лица, которое вынесло постановление, с соблюдением правил подсудности<sup>3</sup>.

<sup>2</sup> Справочная правовая система Консультант Плюс (ИБ Судебная практика).

<sup>3</sup> Гловюк И.В. Судебный контроль постановления о возбуждении уголовного дела в уголовном процессе Украины // Российский судья. – 2009. – №11. – С. 42.



Имея в виду судебную практику и положения уголовно-процессуального закона, относительно проблемы высказался И.Л. Петрухин. На его взгляд постановление о возбуждении уголовного дела требует немедленного судебного контроля с тем, чтобы не допускать необоснованного выдвижения обвинения (подозрения) против лиц, вина которых еще не установлена, «когда существуют лишь» признаки преступления<sup>4</sup>.

На взгляд А. Панюкова постановление о возбуждении уголовного дела можно обжаловать только конкретному лицу так как, во-первых, фактом возбуждения уголовного дела в отношении этого лица начинается уголовное преследование (на основании п. 1 ч. 1 ст. 46 УПК РФ оно становится подозреваемым), а во-вторых, это позволяет сделать правило, закрепленное в ст. 145 УПК РФ<sup>5</sup>.

На наш взгляд основной аргумент в пользу широкой возможности судебного обжалования постановления о возбуждении уголовного дела определен ст. 123 Конституции РФ. Закрепленный в ней принцип осуществления судопроизводства на началах состязательности и равноправия сторон, в связи с положениями ст. 18, 46, 52 и 118 Основного закона, распространяется на все стадии уголовного судопроизводства. Это как раз тот законодательный механизм, который позволяет своевременно реализовать субъективное право на судебную защиту, что весьма затруднено при последующей (после возбуждения уголовного дела) судебной проверке процессуальных действий и решений<sup>6</sup>.

Здесь вполне уместно привести, уже ранее цитируемое по сути, особое мнение судьи Конституционного суде РФ Т.Г. Морщаковой о том, что отрицание возможности обжаловать в суд возбуждение уголовного дела связано с псевдоидеями ограждения расследования от вмешательства суда и ограждения суда от каких-либо акций, которые в дальнейшем могут повлиять на его объективность и предрешать его выводы по существу обвинения при рассмотрении дела, с этой точки зрения судебная проверка данного акта имеет не меньше и не больше ограничений, чем прокурорский надзор<sup>7</sup>.

Возможность судебного обжалования постановления о возбуждении уголовного дела, со стороны заинтересованных участников судопроизводства поддержало 46,3% опрошенных нами судей и 53,8% адвокатов.

Со своей стороны отметим, что рассмотрение такой жалобы судом никоим образом не будет препятствовать ходу предварительного расследования и опасения о возможности «двух параллельных процессов» необоснованно. В этой связи уместна аналогия того, что отсутствуют препятствия рассмотрения дела судом первой инстанции жалобы, подаваемой в суд второй инстанции сторонами на некоторые решения суда первой инстанции (см.: Постановление Конституционного Суда РФ от 2 июля 1998 г. № 20-П «По делу о проверке конституционности отдельных положений ст. ст. 331, 404 УПК РСФСР в связи с жалобами ряда граждан», а также Постановление Конституционного Суда РФ от 14 января 2000 г. № 1-П по делу о проверке конституционности отдельных положений УПК РСФСР регулирующих полномочия суда по возбуждению уголовного дела, в связи с жалобой гражданки И.П. Смирновой и запросом Верховного Суда Российской Федерации)<sup>8</sup>.

Хотя законодательно данный вопрос еще не отрегулирован, Верховный суд РФ уже занял определенную позицию. Так, в рекомендациях практики применения Уголовно-процессуального кодекса РФ отмечается, что «право подачи жалобы принадлежит подозреваемому, его защитнику, а также иным лицам, чьи конституционные права были нарушены в связи с вынесением постановления о возбуждении уголовного дела»<sup>9</sup>.

В этом же комментарии было отмечено, что «как показывает судебная практика последних лет, по результатам рассмотрения жалобы выносятся постановления либо в отказе в ее удовлетворении, либо о признании постановления о возбуждении дела незаконным (необоснованным)»<sup>10</sup>.

<sup>4</sup> Петрухин И. Указ. соч. – С. 49.

<sup>5</sup> Панюков А. Процессуальная деятельность без возбуждения уголовного дела // Российская юстиция. – 2003. – № 5. – С. 52.

<sup>6</sup> Справочная правовая система Консультант Плюс (ИБ Судебная практика).

<sup>7</sup> Особое мнение судьи Конституционного Суда Российской Федерации Т.Г. Морщаковой // СПС Консультант Плюс (ИБ Судебная практика).

<sup>8</sup> Петрухин И. Указ. соч. – С. 50.

<sup>9</sup> Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.М. Лебедева. Изд. 4-е, перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2011. – С. 238.

<sup>10</sup> Там же. – С. 238.



По данным судебной коллегии по уголовным делам Белгородского областного суда в период с 2007 по 2011 годы постановления о возбуждении уголовного дела были обжалованы в 15,7% случаях, 18,9% из них районными судами были отменены, остальные оставлены в силе, 33,3% из числа отмененных были признаны незаконными, 66,7 – необоснованными.

В ряду процессуальных решений, принимаемых по результатам рассмотрения сообщения о преступлении, кроме возбуждения уголовного дела, в порядке установленном ст. 146 УПК РФ, предусмотрено и решение об отказе в возбуждении уголовного дела.

Данные практического анализа свидетельствуют о том, что отказ в возбуждении уголовного дела является одним из наиболее обжалуемых процессуальных решений в порядке ст. 125 УПК РФ (около 30% всех жалоб).

Предметом обжалования и судебного контроля являются постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, приобщенные к нему документы (сообщения и заявления о совершенном преступлении, справки, акты, объяснения и т.п. документы), которые именуются в практической деятельности материалами доследственной проверки (отказными материалами). Жалобы на постановления об отказе в возбуждении уголовного дела могут поступать как от фактически виновного лица, имеющего право на защиту, так и от иных заинтересованных лиц.

Данные судебной практики свидетельствуют о том, что поводом к отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела могут быть различные основания. Анализ соответствующей судебной практики в Белгородской области свидетельствует, что 46,8% случаев это была неполнота проведенной проверки, 24,3% – ее односторонность, 28,9% – неправильное применение уголовного и уголовно-процессуального законодательства.

Порядок рассмотрения жалоб на отказ в принятии заявления о готовящемся или совершенном преступлении не усложнен особыми процедурами и по порядку судебного рассмотрения, близок к исследованию постановления об отказе в возбуждении уголовного дела. Актуальность жалоб данного вида не высока, всего 3,2% от всех поданных в порядке ст. 125 УПК РФ (данные Белгородского областного суда 2007–2011 года).

Предметом обжалования в данном случае является действие (бездействие) органа, в чью компетенцию по закону входит обязанность принять заявление и вынести по нему соответствующее решение. В судебной практике наиболее часто в принятии заявления отказывается посредством официального возвращения заявления о преступлении лицу, его подавшему, без принятия процессуального решения (57,8%). Основанием этому является ссылка на отсутствие в заявлении достаточных сведений о преступлении как готовящемся, так и совершенном, хотя действующее законодательство (ст. 145 УПК РФ) не предусматривает подобной формы реагирования на заявление о преступлении.

В целях полноты исследования данного вопроса, в части отраженной ст. 145 УПК РФ, отметим, что в практике нам практически не встретилось в качестве предмета обжалования решение «о передаче сообщения по подследственности в соответствии со ст. 151 настоящего Кодекса, а по уголовным делам частного обвинения – в суд в соответствии с частью 2 статьи 20 настоящего Кодекса», то есть положение п. 3 ч. 1 вышеуказанной нормы.

Однако на стадии возбуждения уголовного дела есть еще ряд проблем, которые требуют своего освещения для правильного разрешения жалоб поданных в суд в порядке ст. 125 УПК РФ, в первую очередь с целью судебного контроля качества доказательств.

В практике таких обращений в суд не много, однако в связи с ухудшением криминальной ситуации проведение соответствующих теоретических обоснований для возможного практического применения может быть полезными. В первую очередь это касается принятия решения о возбуждении уголовного дела и придания на основе судебного контроля (в случае обжалования) качества доказательств таким действиям как освидетельствование и получение образцов для сравнительного исследования.

Начнем с освидетельствования. В действующем УПК РФ предусмотрено право органов осуществляющих досудебное производство по уголовному делу на стадии возбуждения уголовного дела проводить освидетельствование подозреваемого, обвиняемого и потерпевшего, а также свидетеля, с его согласия (ч. 1 ст. 179 УПК РФ). Следственное действие реализуется на основании постановления следователя, которое обязательно для освидетельствуемого лица (ч. 2 ст. 179 УПК РФ).



Очевиден тот факт, что освидетельствование, особенно в стадии возбуждения уголовного дела, да и первоначального этапа предварительного расследования – серьезный источник доказательств и реализуется данное следственное действие в целях обнаружения и фиксации следов преступления и преступника.

Отсутствие согласия освидетельствуемого на производство данного следственного действия, а, следовательно, невозможность применения соответствующей процессуальной процедуры может негативно сказаться на принятии решения о возбуждении уголовного дела, системе доказательств и, в конечном итоге, качестве проведения расследования.

Регламентирующая освидетельствование процессуальная норма прямо не предусматривает применения в таких процессуальных ситуациях физического принуждения, однако ее диспозиция и не запрещает его. Характеризуя правовую природу данной процессуальной ситуации, С.А. Шейфер пишет, что «она представляет собой физическое преодоление сопротивления осмотру со стороны лица, тело которого подлежит осмотру»<sup>11</sup>.

Однако, фактически, производство данного следственного действия при отсутствии согласия соответствующего субъекта есть существенное нарушение прав человека на личную неприкосновенность (ст. 22 Конституция РФ).

Вместе с тем, в соответствии с неблагоприятной криминальной ситуацией многие процессуалисты склоняются к необходимости принудительного исполнения обязанности субъектов, определенных ст. 179 УПК РФ, к освидетельствованию<sup>12</sup>.

Таким образом, признавая за правоохранительными органами права вторжения в сферу личной неприкосновенности граждан, следует признавать и возможность нарушения ими указанных прав. Для того чтобы данная процессуальная ситуация оставалась в правовом поле, а полученные в результате освидетельствования сведения, в том числе и на стадии возбуждения уголовного дела, могли оцениваться как доказательства по уголовному делу следует установить судебный контроль за их производством.

Вышеприведенные аргументы, по нашему мнению, будут справедливы и для ситуаций получения образцов для сравнительного исследования, при соответствующем процессуальном закреплении данной процедуры.

Проведенное нами исследование проблем судебного порядка рассмотрения жалоб на стадии возбуждения уголовного дела, как судебного контроля, в нетрадиционной его форме контроля качества доказательств не образует систему закрытого типа. Эти проблемы нельзя ограничить, как нельзя ограничить возможность лиц, вовлеченных в уголовное судопроизводство на указанной стадии обжаловать в судебном порядке действия (бездействия) и решения должностных лиц правоохранительных органов. Однако мы попытались рассмотреть, на наш взгляд, наиболее актуальные для правоприменительной практики проблемы. Вероятно, наши суждения не бесспорны, но они основаны на судебной практике и выражают авторскую позицию.

#### Список литературы

1. Постановлении Конституционного Суда от 3 мая 1995 года № 4-П «По делу о проверке конституционности статей 220.1 и 220.2 УПК РСФСР в связи с жалобой гражданина В.А. Аветяна» // Собрание законодательства РФ. 1995. № 19. Ст. 1764.
2. По делу о проверке конституционности положений статьи 133, части первой статьи 218 и статьи 220 Уголовно – процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами граждан В.К. Борисова, Б.А. Кехмана, В.И. Монастырецкого, Д.И. Фуфлыгина и общества с ограниченной ответственностью "Моноком": Постановление Конституционного Суда РФ в № 5-П от 23.03.1999 // Собрание законодательства РФ. 1999. № 14. Ст. 1749.
3. Багаутдинов Ф.Н. О содержании судебного контроля на предварительном следствии // Журнал российского права. – 2002. – № 12.
4. Верин В.П. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: Практическое пособие. – М.: Юрайт-Издат, 2006/

<sup>11</sup> Шейфер С.А. Следственные действия: Система и процессуальная форма. – М.: Юрлитинформ, 2001. – С. 183.

<sup>12</sup> Кальницкий В.В. Следственные действия. – Омск, 2001. – С. 83–84; Псарев А.В. Производство следственных действий. Ограничивающих право граждан на личную неприкосновенность: дисс. ... канд. юрид. наук. – Омск. 2002. – С. 90; Шейфер С.А. Указ. соч. – С. 183.



5. Гловюк И.В. Судебный контроль постановления о возбуждении уголовного дела в уголовном процессе Украины // Российский судья. – 2009. – №11.
6. Демин А. Уголовное дело – пустая формальность? // Бизнес-адвокат. – 2002. – № 24.
7. Кальницкий В.В. Следственные действия. – Омск, 2001.
8. Осин В.В. Решения суда, принимаемые по правилам статьи 125 УПК РФ, не обеспечивают защиту от произвола должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство // Адвокат. – 2008. – № 8.
9. Панюков А. Процессуальная деятельность без возбуждения уголовного дела // Российская юстиция. – 2003. – № 5.
10. Петрухин И. Можно ли обжаловать в суд постановление о возбуждении уголовного дела? // Российская юстиция. – 2002. – № 4.
11. Практика применения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации: практ. пособие / под ред. В.М. Лебедева. Изд. 4-е, перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт, 2011.
12. Практическое пособие по применению уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации / под общей редакцией заместителя Председателя Верховного Суда РФ, председателя Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, заслуженного юриста РФ А.И. Карпова // Справочная правовая система Консультант Плюс.
13. Псарев А.В. Производство следственных действий. Ограничивающих право граждан на личную неприкосновенность: дисс. ... канд. юрид. наук. – Омск. 2002.
14. Смирнов А.В. Обжалование в суд незаконного или необоснованного постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого // СПС Консультант Плюс.
15. Шейфер С.А. Следственные действия: Система и процессуальная форма. – М.: Юристинформ, 2001.

## APPEAL LEGAL PROCEEDINGS' PROBLEMS IN THE STAGE OF INITIATION OF PROCEEDINGS

**I.M. KOMAROV<sup>1)</sup>**  
**O.Y. TSURLUY<sup>2)</sup>**

*<sup>1)</sup> Belgorod state university*

*e-mail: komarov@bsu.edu.ru*

*<sup>2)</sup> Belgorod University of Cooperation, Economics and Law*

*e-mail: kijalis@yandex.ru*

The article is devoted to appeal legal proceedings problems during initiation of proceedings.

Key words: appeal, legal appeal proceedings, initiation proceedings decision, rejection of initiation proceedings decision, crime report.