



УДК 343.985

## ОСОБЕННОСТИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОЙ ХАРАКТЕРИСТИКИ НЕЗАКОННОЙ РУБКИ ЛЕСНЫХ НАСАЖДЕНИЙ В КАЧЕСТВЕ ИНФОРМАЦИОННОЙ БАЗЫ ПРЕДВАРИТЕЛЬНОГО РАССЛЕДОВАНИЯ

**И.Н. КИСЛИЦИНА***Белгородский  
государственный  
национальный  
исследовательский у  
ниверситет**e-mail: irinakislitsina@rambler.ru*

В статье рассматривается понятие криминалистической характеристики преступлений, система элементов криминалистической характеристики, состоящей из общей и факультативной части, а также дается краткая характеристика структуры элементов криминалистической характеристики преступлений, предусмотренных ст. 260 УК РФ и их особенности.

Ключевые слова: справочная и консультационная деятельность; планирование; участие специалиста в выдвижении версий; участие в допросе; назначение экспертиз; образцы; криминалистические учёты.

В истоках любого расследования лежит планирование, в основе которого всегда находится система следственных версий. Субъектом планирования расследования преступления является следователь, на нем лежит обязанность выдвижения версий, а также их проверка. Однако на этапе выдвижения версий помощь специалиста-криминалиста в этом процессе может быть существенной. Основанием к этому следует считать более глубокие профессиональные специальные знания специалиста о материальных следах преступления, более точной оценки того или иного следа или совокупности следов. Участие специалиста-криминалиста в построении следственных версий включает:

- анализ условий, места, обстоятельств и механизма образования следов;
- учёт времени, прошедшего с момента образования следов до их обнаружения, исследования; степень сохранности, факторы, обуславливающие их изменение;
- анализ соблюдения приёмов, методов и средств обнаружения, фиксации, изъятия и исследования следов;
- негативные обстоятельства, относящиеся к материальной обстановке места происшествия (как отсутствие, так и наличие, следов или предметов, противоречащих этой обстановке)<sup>1</sup>;
- степень полноты, достоверности полученной при предварительном исследовании следов информации, объективности ее получения, уровень поисковой, идентификационной значимости информации.
- консультирование следователя относительно вероятности появления тех или иных следов на месте преступления.

Участвуя в выдвижении следственных версий специалист-криминалист должен:

- а) правильно пользоваться юридическими понятиями, точно определять признаки и свойства установленных им объектов, явления и процессов, не допускать смешения и подмены понятий, правильно пользоваться логическими правилами их делений;
- б) строго соблюдать законы логического мышления, в особенности активно использовать мышление по аналогии<sup>2</sup>;
- в) в соответствии с правилами, определенным в пункте а) и б) точно выражать свое мнение в системе суждений и умозаключения, с тем, чтобы следователь точно формулировал соответствующие решения.

Стадия предварительного расследования преступлений основана на собирании доказательств посредством проведения следственных действий, определенных действующим Уголовно-процессуальным кодексом РФ. В современных условиях состязательного процесса достаточно трудно представить следователя, который, подготавливая след-

<sup>1</sup> Хмыров А.А. Теоретические основы и практика использования косвенных доказательств в уголовных делах. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. 1980. – С. 30.

<sup>2</sup> Шмонин А.В. Методология криминалистической методики. – М.: Юрлитинформ. 2010. – С. 248.



ственное действие, не прибегает к той или иной форме консультации (получения справки) со специалистом-криминалистом. Формы консультаций могут быть различными, и мы уже обращали на это внимание в предыдущих статьях, связанными преимущественно с задачами и целями планируемого следственного действия. На этом основании мы считаем, что справочная и консультационная деятельность специалиста-криминалиста в расследовании преступлений является важнейшим фактором, определяющим успех следственного действия в стадии предварительного расследования.

Рассмотрим этот тезис детально, не умоляя значения деятельности данного вида для решения других задач предварительного расследования.

Консультирование специалистом-криминалистом следователя при подготовке последним следственного действия может быть основано на производстве следственного действия самостоятельно следователем (без участия специалиста-криминалиста), а также на их последующем взаимодействии при его производстве (с привлечением специалиста-криминалиста в качестве участника следственного действия).

Это две различных ситуации расследования и две различных формы консультирования следователя.

Рассмотрим консультирование специалистом-криминалистом следователя при подготовке им следственного действия без последующего планируемого участия специалиста-криминалиста в данном следственном действии.

По свидетельству практики расследования к таким следственным действиям обычно относятся допросы и назначение экспертиз.

При подготовке к допросу наиболее распространенным и практически удобным видом подготовительных действий следователя для получения консультации у специалиста-криминалиста является их совместная беседа. На это обращает внимание и В.Д. Зеленский, отмечая, что именно беседа в этой ситуации подготовки следственного действия «...одно из условий его качества и эффективности»<sup>3</sup>.

Перед допросом следователь обычно обращается к специалистам за уточнением содержания сообщаемой информации. Оно необходимо для индивидуализации признаков о сообщаемых похищенных объектах, пояснения особенностей тех процессов и механизма действий, о которых сообщает допрашиваемый. Это представляется весьма важным потому, что любой допрос по делу должен быть построен на продуманной и правильно выдержанной системе вопросов, так как причиной низкого качества допросов может быть неумение следователя сформулировать вопрос должным образом, поставить его в такой форме, чтобы он был ясен допрашиваемому, недвусмыслен, точен и правилен по своей структуре.

В данной связи верно замечание С.В. Корнаковой: «Ошибочная постановка вопроса затрудняет, а порой и исключает получение ответа, поэтому представляется необходимым рассмотрение условий правильной постановки вопроса»<sup>4</sup>, а эти условия относительно предмета настоящего исследования лучше знает специалист-криминалист.

С его помощью при подготовке к следственному действию «следователь сумеет выбрать наиболее правильную тактику проведения следственного действия, составить план, сформулировать вопросы, установить их последовательность»<sup>5</sup>.

Кроме того, важным является получение консультации по вопросам предъявления вещественных доказательств и документов, изъятых в процессе осмотра места происшествия, обыска, выемки. Причем консультации обычно требуются не по порядку предъявления того или иного вещественного доказательства (документа), а его квалифицированного сопровождения понятными объяснениями, по сути, и последствиям содержащейся в них криминалистически значимой информации для предварительного расследования и допрашиваемого лица (для этого целесообразно провести еще и качественный осмотр вещественных доказательств с участием специалиста-криминалиста, как это,

<sup>3</sup> Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты. – Ростов н/Д: Издательство Ростовского университета. 1989. – С. 131.

<sup>4</sup> Корнакова С.В. Уголовно-процессуальное доказывание: гносеологические и логические проблемы. – М.: Юрлитинформ. 2010. – С. 83.

<sup>5</sup> Махов В.Н. Участие специалистов в следственных действиях. Москва, 1975. – С. 41–42.



например, рекомендовано А.И. Дворкиным<sup>6</sup>). Кроме того, следователи консультируются по форме и содержанию вопросов к допрашиваемому лицу относительно получения необходимых пояснений по предъявленному вещественному доказательству или документу.

Консультирование у специалиста-криминалиста по проблемам планирования следователем тактического приема, связанного с использованием вещественных доказательств путем их предъявления допрашиваемому, часто включает вопросы выбора наиболее целесообразных условий, в которых будет осуществляться предъявление вещественных доказательств, выделение их признаков и свойств для обращения внимания допрашиваемого, правильное формулирование вопросов и т.п.

Также в числе вопросов консультационного порядка является оценка специалистом-криминалистом того или иного вещественного доказательства (документа)<sup>7</sup>. В процессе допроса эта характеристика вещественного доказательства (документа) во многом обеспечивает эффективность проведения отдельных тактических приемов, которые повышают эффективность допроса, так как специалист «обладая более углубленными, чем следователь знаниями в области криминалистической техники и навыками в работе с вещественными доказательствами, не только помогает следователю посредством исследований, не влияющих на состояние вещественных доказательств, обнаружить и точно зафиксировать характерные особенности осматриваемого предмета, но иногда может дать объяснение причин их возникновения»<sup>8</sup>. На этой базе достаточно часто оптимальным является проведение следователем такого тактического приема как – создание у допрашиваемого преувеличенного представления об информированности следователя об обстоятельствах происшедшего события или его отдельных обстоятельствах.

Технико-криминалистическое сопровождение допроса также является актуальным вопросом консультирования специалистом-криминалистом следователя, что относится преимущественно к, так называемым, разрешающим уголовно-процессуальным нормам, которые «содержат предписания о принципиальной допустимости применения технических средств»<sup>9</sup>. Обычное консультирование проводится с учетом особенностей помещения, где предполагается проведение допроса, а также «выборе тактических приемов допроса»<sup>10</sup>, оптимальных относительно свойств личности допрашиваемого лица.

Как бы подводя итог изложенному нами, П.П. Ищенко в этой связи отмечает, что, участвуя на консультационной основе в подготовке допроса, специалист-криминалист содействует следователю в фиксации доказательств, помогает ему: лучше понять допрашиваемого, установить способ преступных действий, пресечь ложные показания, касающиеся специальных вопросов, зафиксировать с помощью технических средств ход и результаты допроса<sup>11</sup>.

Консультирование специалистом-криминалистом следователя при подготовке им следственного действия без последующего планируемого его участия в данном следственном действии достаточно часто, кроме допросов, осуществляется и при назначении судебных экспертиз.

В соответствии со ст. 195 УПК РФ следователь имеет право назначить судебную экспертизу по уголовному делу, находящемуся у него в производстве. Для этого он должен вынести постановление и приложить к нему необходимые материалы и объекты экспертного исследования. Процедура с точки зрения ее процессуального сопровождения кажется не сложной. Ее алгоритм приведен Л.А. Соя-Серко и состоит из пяти основных позиций: сбор

<sup>6</sup> Дворкин А.И. Осмотр и предварительное исследование, и экспертиза вещественных доказательств – микрочастиц. Москва, 1980. – С. 44–45.

<sup>7</sup> См., Корухов Ю.Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений. Научно-практическое пособие. – М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА М, 1998; Дубровин С.В. Методологические аспекты криминалистической диагностики: Монография. – М.: ЮНИТИ-ДАНА. Закон и право. 2002.

<sup>8</sup> Николайчик В.М. Следственный осмотр вещественных доказательств. Москва, 1968. – С. 19.

<sup>9</sup> Семенов В.А., Гладышева О.В., Репкин М.С. Следственные действия и розыскные меры в стадии предварительного расследования. – М.: Юрлитинформ. 2010. – С. 68.

<sup>10</sup> Руководство для следователей (издание второе, переработанное). Часть первая. Отв. ред. В.В. Найденев и П.А. Олейник. Москва. «Юридическая литература». 1981. – С. 105.

<sup>11</sup> Ищенко П.П. Специалист в следственных действиях. М., 1990. – С. 39–40.



необходимых материалов; определение конкретных вопросов; выбор эксперта; вынесение постановления, ознакомление с ним эксперта<sup>12</sup>. На самом деле это так, если следовать только процессуальной норме. Однако в практике расследования возникает достаточно вопросов, которые на стадии подготовки назначения экспертизы должен решить следователь с тем, чтобы постановление и материалы не были ему возвращены экспертом для восполнения их неполноты и сама экспертиза, по качеству соответствовала цели назначения.

В таких ситуациях расследования следователь особенно остро нуждается в совете и консультации специалиста, о чем пишут и сами следователи<sup>13</sup>. Лучше, если это будет специалист-криминалист, который уже знаком с объектами, подлежащими направлению на экспертизу, то есть он участвовал в осмотре места происшествия, обыске, освидетельствовании и прочих следственных действиях, где эти объекты были изъяты.

Какие же советы и консультации может дать специалист-криминалист следователю в подготовительной части назначения судебной экспертизы<sup>14</sup>?

Начнем с того, что перед назначением экспертизы следователю желательно выслушать мнение специалиста-криминалиста о пригодности объекта к экспертному исследованию (например, следов пальцев рук). Это мнение может быть основано на сведениях, полученных из непосредственного участия специалиста-криминалиста в осмотре соответствующего места происшествия, осмотра объекта совместно со следователем с последующим составлением протокола, беседы со следователем и других источников. Данное действие необходимо потому, что назначение экспертизы по непригодному для экспертного исследования объекту будет затягивать производство по делу, как правильно указывает Е.Р. Россинская<sup>15</sup>.

Кроме того, немаловажным является консультация специалиста-криминалиста о наличии соответствующей экспертной методики для исследования объекта по конкретным вопросам. Назначение экспертизы при ее отсутствии или недостаточной разработанности также будет затягивать предварительное расследование.

Постановление о назначении экспертизы – процессуальный документ, который составляет следователь. В его содержании и отражаются все консультации следователя со специалистом-криминалистом и советы последнего следователю.

В его описательной части, традиционно, следователь отражает содержание факты расследуемого преступления и, в этой связи, обстоятельства обнаружения и изъятия объекта, представляемого на экспертизу.

С учетом особенностей его экспертного исследования, о которых специалист-криминалист всегда больше информирован, нежели следователь, он может рекомендовать более детально изложить обстоятельства и условия обнаружения объекта (следа), его состояние и особенности перед упаковкой, а также сам процесс упаковки<sup>16</sup>. Эта информация даст эксперту сведения первоначального характера, обратит его внимание на криминалистическую правильность собирания (обнаружение, фиксацию, изъятие) объекта (следа), отсутствие ошибок при использовании технико-криминалистических средств и методов обнаружения, фиксации и изъятия следов, особенно микрообъектов. Впоследствии это сможет объяснить ему некоторые признаки и свойства объекта исследования. Можно рекомендовать следователю приобщить к постановлению копию протокола (его фрагмента) с описанием обстоятельств обнаружения объекта, представляемого на экспертизу, протокола допроса

<sup>12</sup> Соя-Серко Л.А. Организация следственного действия. Москва, 1974. – С. 33.

<sup>13</sup> Жашуев Р.А. Использование специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений // Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений (к 90-летию со дня рождения профессора И.М. Лузгина и к 80-летию со дня рождения профессора Е.И. Зуева): Сб. матер. 50-х Криминалистических чтений: в 2-х ч. – М.: Академия управления МВД России, 2009. – С. 54–57.

<sup>14</sup> Наши рекомендации являются унифицированными для практически всех объектов, которые могут нуждаться в традиционном криминалистическом экспертном исследовании по уголовному делу о кражах. Практика свидетельствует, что таких объектом может быть достаточно много и связаны они со следами последствиями совершения данных преступлений (следы отпечатков пальцев рук, низа обуви, следы орудий взлома и орудий, используемых для совершения краж, следы преступления и преступника на запирающих устройствах Ипр.).

<sup>15</sup> Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяпина, А.М. Зинин; под ред. Е.Р. Россинской. – М.: Норма, 2009. – С. 328.

<sup>16</sup> Еникеев М.Н., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: тактика, технология: учеб. пособие. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. – С. 26.



(фрагмента протокола) лица, у которого объект был изъят (который его выдал следователю) об особенностях хранения, транспортировки объекта и прочей важной информации связанной с ним. Данные сведения, безусловно, являются важными для эксперта.

Следователю может понадобиться консультация (совет) о том, как правильно и точно следует мотивировать необходимость назначения судебной экспертизы, так как традиционная для данных процессуальных документов мотивировочная фраза о том, что назначение экспертизы «... имеет существенное значение для установления истины по уголовному делу...» ничего о целях следователя эксперту не говорит.

Однако наиболее активно следователь использует знания специалиста-криминалиста в процессе подготовки резолютивной части постановления для назначения судебной экспертизы.

Это, в первую очередь, связано с необходимостью грамотного формулирования вопросов.

Правила, обращенные к формулированию вопросов, давно выведены криминалисткой: 1) они должны вытекать из конкретных обстоятельств дела; 2) должны быть поставлены с учетом возможностей современной науки, положениями которой пользуется эксперт; не должны выходить за пределы научной компетенции эксперта; 3) не должны требовать правовой оценки исследуемых фактов; 4) должны быть определенными, конкретными, ясно и правильно сформулированными, не носить наводящий характер; 5) располагаться в определенной логической последовательности<sup>17</sup>.

Совет и консультации в этом аспекте следователю могут быть выражены в следующем.

Во-первых, специалист-криминалист, в зависимости от предмета исследования, зачастую, более точно, чем следователь определит род или вид назначаемой экспертизы. Является ли она диагностической или идентификационной, механоскопической, гомеоскопической или механогомеоскопической, что существенно для формулирования вопросов.

Во-вторых, специалист-криминалист, в силу профессиональной подготовки, обсуждая со следователем предмет экспертизы, способен более четко уяснить суть обстоятельства, подлежащего установлению экспертом. Он лучше, чем следователь знаком с научными возможностями и методиками, которые при этом могут быть использованы экспертом, а также компетентностью экспертов, которым может быть поручено производство судебной экспертизы.

Об этом хорошо пишет Е.Р. Россинская: «Специалист может помочь определить род и вид судебной экспертизы, что непосредственно связано с выбором экспертного учреждения или кандидатуры эксперта, определением его компетентности в решении поставленных вопросов»<sup>18</sup>.

И, наконец, с учетом этих обстоятельств, специалист-криминалист более чем следователь подготовлен в научном, логическом и грамматическом отношении к формулированию вопросов, выносимых на разрешение экспертом.

Однако помощь специалиста-криминалиста при подготовке назначения экспертизы не ограничивается только вышеприведенными эпизодами дачи следователю советов и его консультирования.

Специалист-криминалист всегда более компетентен, чем следователь в вопросах кому наиболее целесообразно поручить выполнение экспертизы с учетом возможностей судебно-экспертного учреждения, а также квалификации их сотрудников. Последняя часть вышеприведенного тезиса Е.Р. Россинской здесь актуальна тем, что специалист-криминалист всегда более информирован, в силу своего должностного положения, чем следователь, в компетенции эксперта и компетентности конкретного эксперта, а это один из определяющих факторов успеха судебно-экспертного исследования объекта.

Поэтому данное обстоятельство также обязательно должно быть отражено в резолютивной (постановочной) части постановления следователя о назначении судебной экспертизы, так как «успех назначения экспертизы, научная обоснованность и объективность ее заключения в значительной мере зависит от правильного выбора эксперта (экспертов)»<sup>19</sup>.

<sup>17</sup> Криминалистика. «Юридическая литература», М., 1968. – С. 442.

<sup>18</sup> Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяпина, А.М. Зинин; под ред. Е.Р. Россинской. – М.: Норма, 2009. – С. 328.

<sup>19</sup> Иванов В.П., Штейнгауз М.С. Назначение экспертизы следователем и судом. Минск, 1975. – С. 126.



Кроме того, осуществляя свою справочную и консультационную деятельность при подготовке назначения следователем судебной экспертизы, специалист может указать на иные ошибки в постановлении о назначении экспертизы, когда на разрешение эксперта ставятся вопросы, выходящие за пределы его компетентности, или когда для ответов на вопросы не требуется специальных знаний.

Другая ситуация может возникнуть в обстоятельствах наличия недостаточной разработанности экспертных методик для более глубокого исследования объекта. Специалист-криминалист может проконсультировать следователя о том, что могут дать исследованию «устоявшиеся», проверенные методики исследования вещественных доказательств, приобщенных к уголовным делам и каково будет доказательственное значение результатов экспертизы объекта на основе их применения.

Наконец, советы и консультирование специалиста-криминалиста необходимо и эффективно при назначении исследований объектов по новым видам экспертиз (например, идентификации вора на основе судебно-генетической экспертизы по следам биологических выделений). В этой связи А.М. Зинин отмечает: «Информация о развитии судебных экспертиз, появлении их новых видов и возможностях этих экспертиз не всегда своевременно поступает в следственные и судебные органы, поэтому специалист еще при проведении следственных действий с его участием – осмотров мест происшествий, обысков и выемок – может дать совет следователю о необходимости назначения экспертизы, недавно выполняемой в судебно-экспертных учреждениях»<sup>20</sup>.

Достаточно часто проведение экспертиз сопряжено с необходимостью представления эксперту, как самого объекта экспертного исследования, так и образцов для сравнительного исследования.

В этом аспекте консультационная деятельность специалиста-криминалиста по запросу следователя может распространяться и на дачу ему советов о том, как правильно произвести изъятие образцов для сравнительного исследования, в соответствии с их классификацией<sup>21</sup>. Естественно эти советы касаются не процессуальной, а, исключительно криминалистической стороны вопроса, и ситуаций, когда следователь намерен сам, без участия специалиста-криминалиста, производить изъятие экспериментальных образцов для сравнительного исследования.

В этих обстоятельствах следователь должен начать с ознакомления специалиста-криминалиста с обстоятельствами преступления и объектом, который намечен им к экспертному исследованию, его признаками и свойствами, а также с постановлением о назначении соответствующего экспертного исследования этого объекта, в особенности с вопросами по данному объекту, отраженными в резолютивной части постановления. Информация этих источников позволит специалисту-криминалисту «войти в курс дела» и проявить собственную компетентность в даче следователю совета об особенностях его действий при изъятии экспериментальных образцов.

Образцы должны удовлетворять следующим обязательным требованиям: а) иметь несомненное происхождение от исследуемого объекта (субъекта), то есть быть точно установленными от чего (кого) они получены и б) быть репрезентативными и сопоставимыми<sup>22</sup>. Последняя позиция нуждается в более детальном толковании. Репрезентативность означает здесь достаточное по количеству и качеству отображение общих и частных признаков отождествляемого объекта, то есть образец должен отражать все свойства объекта, существенные для решения экспертных задач, передавать их соотношение (распределение) в его структуре и по его поверхности. Сопоставимость же обеспечивается получением образцов, максимально соответствующих объекту, подлежащему экспертному исследованию по механизму их образования<sup>23</sup>.

<sup>20</sup> Зинин А.М. Криминалист в следственных действиях: Учебно-практическое пособие / А.М. Зинин. – Издательство «Экзамен». М., 2004. – С. 118.

<sup>21</sup> Долженко Н.И. Образцы для сравнительного исследования и тактика их получения. Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Москва, 2000. – С. 12–13.

<sup>22</sup> Ищенко Е.П. Криминалистика: курс лекций / Е.П. Ищенко. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА: КОНТАКТ, 2008. – С. 277.

<sup>23</sup> Жбанков В.А. Образцы для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве. Учебное пособие. Москва, 1969. – С. 12–23.



На эти важные вопросы также в первую очередь обращает внимание и П.П. Ищенко, правда в аспекте взаимодействия специалиста и следователя в изъятии экспериментальных образцов для сравнительного исследования<sup>24</sup>.

Следующим моментом консультации может стать нацеливание следователя на создание определенных условий, необходимых для качественного изъятия экспериментальных образцов для экспертного исследования. Для правильной дачи этого совета специалист-криминалист должен выяснить у следователя обстоятельства, в которых был обнаружен и изъят объект, подлежащий экспертному исследованию, при определенных обстоятельствах он может быть осмотрен специалистом-криминалистом (разумеется, с соблюдением необходимых процессуальных процедур). На этой информационной основе консультирование будет эффективным и обеспечит экспериментальным образцам большую репрезентативность.

Особое значение в аспекте рассматриваемого вопроса имеет совет специалиста-криминалиста о технических средствах, которые могут понадобиться следователю в процессе изъятия экспериментальных образцов, а также упаковочном материале для них, опять же с целью сохранения признаков, отобразившихся в образцах, для дальнейшего экспертного исследования.

Важное значение для предварительного расследования имеет своевременное использование следователем возможностей криминалистической регистрации, а именно – криминалистических учётов.

Хотя основа организации и структура криминалистических учётов является доступной для использования следователем в процессе предварительного расследования, однако в связи с особенностями профессиональной деятельности он менее, чем специалист-криминалист, компетентен в использовании ее возможностей для установления лица, совершившего преступление.

С учетом данного обстоятельства консультации следователя со специалистом-криминалистом с целью получения совета относительно применения данных справочно-ориентирующего характера для расследования по уголовному делу становятся регулярными в практике правоохранительных органов.

Консультации специалиста-криминалиста по использованию данных криминалистических учётов могут быть полезны следователю для:

- выдвижения версии о лице, совершившем кражу;
- установления фактов использования изъятого, найденного и добровольно сданного огнестрельного оружия при совершении конкретных преступлений на территории различных субъектов Российской Федерации;
- обеспечения розыска утраченного, установления принадлежности выявленного вооружения и содействия в раскрытии преступлений, совершенных с его применением, установления общности происхождения поддельных документов, бланки которых отпечатаны с одного типографского набора, клише или печатной формы, а также выявления лиц, занимающихся их изготовлением;
- установления общности происхождения поддельных металлических монет, ценных бумаг, денежных билетов, валюты иностранных государств по способу и технологии изготовления, а также для выявления лиц, занимающихся их изготовлением;
- установление единого источника происхождения медицинских рецептов, дающих право на получение наркотических средств, психотропных или сильнодействующих веществ, в установлении лиц, занимающихся их подделкой;
- для целей обеспечения розыска похищенных и установления принадлежности изъятых у подозреваемого документов, вещей, имеющих индивидуальные инвентарные номера.

В настоящей статье мы отметили, сто справочное и консультационное участие специалиста-криминалиста в типичных ситуациях предварительного расследования оптимизирует криминалистическую тактику следователя, в особенности, при выдвижении версий, организации и проведении: допросов, назначении судебных экспертиз, получении образцов для сравнительного исследования и использовании данных криминалистических учётов в целях досудебного производства по уголовному делу. Кроме того, автором выработан ряд взаимосвязанных специальных предложений, использование которых в практике расследования повысит качество информационного значения сведений, содержащихся в экспертных заключениях.

<sup>24</sup> Ищенко П.П. Специалист в следственных действиях. М., 1990. – С. 118.



**Список литературы**

1. Хмыров А.А. Теоретические основы и практика использования косвенных доказательств в уголовных делах. Автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. 1980.
2. Шмонин А.В. Методология криминалистической методики. – М.: Юрлитинформ. 2010.
3. Зеленский В.Д. Организация расследования преступлений. Криминалистические аспекты. – Ростов н/Д: Издательство Ростовского университета. 1989.
4. Корнакова С.В. Уголовно-процессуальное доказывание: гносеологические и логические проблемы. – М.: Юрлитинформ. 2010.
5. Махов В.Н. Участие специалистов в следственных действиях. Москва, 1975.
6. Дворкин А.И. Осмотр и предварительное исследование, и экспертиза вещественных доказательств – микрочастиц. Москва, 1980.
7. Корухов Ю.Г. Криминалистическая диагностика при расследовании преступлений. Научно-практическое пособие. – М.: Издательская группа НОРМА – ИНФРА М, 1998;
8. Дубровин С.В. Методологические аспекты криминалистической диагностики: Монография. – М.: ЮНИТИ-ДАНА. Закон и право. 2002.
9. Николайчик В.М. Следственный осмотр вещественных доказательств. Москва, 1968.
10. Семенцов В.А., Гладышева О.В., Репкин М.С. Следственные действия и розыскные меры в стадии предварительного расследования. – М.: Юрлитинформ. 2010.
11. Руководство для следователей (издание второе, переработанное). Часть первая. Отв. ред. В.В. Найденев и П.А. Олейник. Москва. «Юридическая литература». 1981.
12. Ищенко П.П. Специалист в следственных действиях. М., 1990.
13. Соя-Серко Л.А. Организация следственного действия. Москва, 1974.
14. Жашуев Р.А. Использование специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений // Теория и практика использования специальных знаний в раскрытии и расследовании преступлений (к 90-летию со дня рождения профессора И.М. Лузгина и к 80-летию со дня рождения профессора Е.И. Зуева): Сб. матер. 50-х Криминалистических чтений: в 2-х ч. – М.: Академия управления МВД России, 2009.
15. Россинская Е.Р. Теория судебной экспертизы: учебник / Е.Р. Россинская, Е.И. Галяшина, А.М. Зинин; под ред. Е.Р. Россинской. – М.: Норма, 2009.
16. Еникеев М.Н., Образцов В.А., Эминов В.Е. Следственные действия: тактика, технология: учеб. пособие. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008.
17. Криминалистика. «Юридическая литература», М., 1968.
18. Иванов В.П., Штейнгауз М.С. Назначение экспертизы следователем и судом. Минск, 1975.
19. Зинин А.М. Криминалист в следственных действиях: Учебно-практическое пособие / А.М. Зинин. – Издательство «Экзамен». М., 2004.
20. Долженко Н.И. Образцы для сравнительного исследования и тактика их получения. Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2000.
21. Ищенко Е.П. Криминалистика: курс лекций / Е.П. Ищенко. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА: КОНТАКТ, 2008.
22. Жбанков В.А. Образцы для сравнительного исследования в уголовном судопроизводстве. Учебное пособие. Москва, 1969.

**BACKGROUND AND CONSULTING ACTIVITIES SPECIALIST FORENSIC DURING THE PRELIMINARY INVESTIGATION**

**I.N. KISLITSINA**

*Belgorod national research university*

*e-mail: irinakishitsina@rambler.ru*

The article discusses the reference and consulting forensic expert involved in the nomination of versions, organizing and conducting interrogations, the appointment of forensic examinations, obtaining samples for comparative analysis, using data for criminal records at the stage of preliminary investigation.

Key words: background and advisory activities; planning; participation in the nomination of the expert versions; participation in the interrogation; purpose of examination; samples; criminal records.