



УДК – 340.1

ЮРИДИЧЕСКИЙ ПРОЦЕСС: ОСНОВНЫЕ МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ

В.В. КУТЬКО*Белгородский государственный
национальный
исследовательский
университет**e-mail: Kutko@bsu.edu.ru*

В статье рассматриваются основные методологические подходы к определению понятия «юридический процесс». Акцентируется внимание на диалектическом пути развития теории юридического процесса в отечественном праве. Категории «материальное» и «процессуальное» рассматриваются как парные, как равнозначные части единой системы.

Ключевые слова: методология, материальное право, процессуальное право, юридический процесс, государственно-правовая закономерность, властные полномочия, юридические ограничения.

Процессы реформирования государственной организации и правового регулирования, соответствующая им тенденция процессуализации законодательства¹, обуславливают повышение интереса ученых и практиков к проблемам общепроцессуальной теории, решение которых невозможно без их всестороннего теоретического осмысления.

Тем не менее в теории государства и права нет единого подхода к оценке категории «юридический процесс», поскольку юридическая наука оперирует различными его понятиями.

В. Д. Сорокин, например, определяет процесс через деятельность. Процесс – это часть управленческой деятельности, в ходе осуществления которой происходит применение норм материального права, то есть разрешение индивидуально-конкретных дел в сфере государственного управления².

А. В. Малько определяет юридический процесс как «нормативно установленные формы упорядочения юридической деятельности, направленные на оптимальное удовлетворение и гарантирование интересов субъектов права»³.

С точки зрения И. В. Пановой юридический процесс – это разновидность социального процесса, является нормативно установленной формой упорядочивания юридической деятельности и правовых документов, которые включают в себя судопроизводства и правовые процедуры⁴.

М. С. Строгович рассматривал процесс как процедуру, которая разворачивается в виде последовательных, регламентированных, связанных друг с другом, облеченных в правовую форму, целенаправленных действий⁵.

С точки зрения А. Ф. Черданцева, процесс – это форма, призванная обратить права и обязанности субъектов материальных правоотношений в реальность. Он считал выделение материальных и процессуальных норм в праве – их «функциональной специализацией»⁶.

В. Н. Протасов подходит к определению юридического процесса как особой разновидности юридической процедуры, направленной на выявление и реализацию материального охранительного правоотношения⁷.

¹ См.: Борисов Г.А. Закономерность процессуализации законодательства в России: проблемы модернизации юридического образования // Научные ведомости БелГУ. – № 14(85) 2010, Выпуск 13. – С. 145.

² Сорокин В. Д. Проблемы административного процесса. – М., 1998. – С.49.

³ Малько А. В. Теория государства и права в вопросах и ответах: учеб.-метод. пособие. – М., 1997. – С.127.

⁴ Панова И. В. Юридический процесс. – Саратов, 1998. – С.22.

⁵ Советский уголовно-процессуальный закон и проблемы его эффективности / Под ред. В.М. Савицкого. – М., 1989. –С.46.

⁶ Черданцев А. Ф. Системообразующие связи права // Советское государство и право. -1974.- №8.- С.14.

⁷ Протасов В. Н. Основы общеправовой процессуальной теории. – М., 1991.- С.20.



Наиболее убедительной выглядит определение юридического процесса данное представителями «широкого подхода», где процесс рассматривается как комплексная система органически взаимосвязанных правовых форм деятельности уполномоченных органов государства, должностных лиц, а также заинтересованных в разрешении различных юридических дел иных субъектов права⁸.

Складывается в связи с этим неоднозначность, множественность подходов к определению понятия «юридический процесс», что, во-первых, свидетельствует о сложности определения этого феномена; во-вторых, о необходимости поиска единых критериев в установлении его понятийного строя.

Как уже сложилось в юридической науке, поиск выхода из сложных ситуаций лежит в области методологии и связан с рассмотрением такого правового явления как «юридический процесс» под различными углами зрения.

Возникает при этом ряд проблем в самой методологии юридической науки, среди которых можно выделить, прежде всего, различное понимание учеными термина «методология».

Одни авторы рассматривают методологию как самостоятельную частную науку⁹. Соглашаясь с Д. А. Керимовым, отметим, что «методология не может быть отдельно-самостоятельной наукой хотя бы уже потому, что тем самым будет создана методология для методологии, т.е. безобъектной методологии»¹⁰.

При этом Д. А. Керимов выделяет следующие методологические проблемы юридической науки:

- 1) бывший пиетет к диалектико-материалистическому методу сменился его критикой;
- 2) предпринимаются самые различные пути рассмотрения права с идеалистических позиций, материалистическое понимание права, имевшее давние и стойкие позиции в российском правоведении, уступает пальму первенства идеалистическим трактовкам права;
- 3) абсолютизируется значение герменевтики в теоретическом познании права¹¹.

По нашему мнению, необходимо более детально рассмотреть указанные проблемы, проанализировать сущность наиболее распространенных методов познания, чтобы понять, удовлетворяют ли они потребностям современной юридической науки.

Формально-догматический метод – это основной (собственно юридический) метод юридической науки. Скажем больше – это направление юридических исследований. Отвлечение от сущностных сторон права, как пишется в современных учебниках, вовсе не является специфической чертой этого метода. Напротив, этот метод заставляет отвлечься от всех тех факторов, которые трансцендентны по отношению к праву (экономика, политика, нравственность, религия и т.п.). В этой связи сущность права постигается юридической наукой, построенной с помощью этого метода, путем анализа самого действующего права, а не внешних по отношению к нему явлений¹². Догматика, господствовавшая ранее в юридической науке, заключается в систематическом изложении норм права. Эта задача достигается посредством описания, обобщения, классификации норм, а также в установлении юридических определений¹³.

Первой стадией в указанном процессе является описание частно-правовых норм, т.е. собирание и отделка того материала, из которого должно быть построено научное здание системы права¹⁴. Это черная, но безусловно необходимая работа. К описательной стадии относится не только собирание норм, но и разъяснение их смысла, т.е. содержание того веления, которое в них заключается (комментарии). Сюда же можно отнести

⁸ См.: Теория юридического процесса / Под ред. М. В. Горшенева. – Харьков: Вища школа, 1985. – С.8.

⁹ См.: Лекторский В.А., Швырев В.С. Методологический анализ науки/ Типы и уровни. Философия, методология, наука. – М., 1992. – С. 14; Стоянов Н. Теория и метод в общественных науках. – М., 1987. – С. 148.

¹⁰ Керимов Д.А. О предмете и методологии всеобщей теории права. // Сборник науч. тр. под ред. М.Н. Марченко. – Вып. 1 (2005). – М.: Юрист. -С. 12.

¹¹ См.: Сырых В. М. Методология юридической науки: состояние, проблемы, основные направления дальнейшего развития. // Сборник науч. тр. под ред. М.Н. Марченко. – Вып. 1 (2005). – М.: Юрист. -С. 16-17.

¹² См.: Усков О. Ю. Юридическая техника как формально-догматическая методология. – Белгород, 2009. – С. 21.

¹³ См.: Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. – М., 1956. – С. 201.

¹⁴ Там же.



проведение такой работы с отдельными процессуальными нормами, содержащимися в источниках различной отраслевой принадлежности.

Второй момент в формально-догматическом методе – это обобщение, на основе которого выводится общий для всех описываемых норм признак в изолированном виде. Изъясняя смысл отдельных норм, комментируя положительное право, приходится разлагать (анализ) содержание веления на составные элементы, чтобы с большей точностью и очевидностью установить все условия приложения норм и все заключающиеся в ней последствия. Опуская постепенно все особенные признаки ряда аналогичных норм и выделяя сходный элемент, мы получим общий им признак в изолированном виде (генерализация). Таким приемом, подобным вынесению за скобки общего множителя, не создается новая норма, а только выделяется общее ряду норм, однообразно в них повторяющееся правило, которое раз за разом проходит перед глазами наблюдателя¹⁵. Обобщая, в частности, различные процессуальные нормы, можно выделить такие признаки юридического процесса, как наличие властных полномочий, строгая регламентация осуществления действий и т.д.

Важное место в догматике занимает формулирование юридических определений. Под именем юридического определения понимается соединение в одно различных условий, совокупность которых способна вызвать определенный ряд юридических последствий. Благодаря формально-догматической методологии юридическая наука получила определение юридического процесса (хотя и неоднозначное), процессуального права, процессуальной нормы и ряда других понятий. Следует помнить, что удачность юридического определения зависит от логического соответствия его частей.

Высшую ступень в догматическом процессе составляет классификация норм, уже объясненных, обобщенных и соединенных в определения. Научно классифицированное право дает почву для приема, который называется юридической конструкцией. Под этим именем следует понимать разложение рассматриваемого юридического явления, института, на составные его элементы и, на основании этого, определение, по существенным признакам, места, которое ему принадлежит в системе права. Формирование юридической процессуальной формы как некой унифицированной конструкции любого вида юридического процесса бесспорно обогатило общепроцессуальную теорию.

Система права представляет всю массу действующих норм, по тому или иному отделу права, в их взаимной логической связи, обнаруживая отношение частей к целому и друг к другу¹⁶.

В рамках догматической методологии юридическое процессуальное знание следует представлять как систему логически связанных нормативных установлений, объединенных в более крупные группы, отличающиеся более высоким уровнем научных обобщений. Поэтому в данном случае юридический процесс (процессуальное право) следует рассматривать как правовую абстракцию (научное определение) – соединение в одно предложение (суждение) различных условий, совокупность которых способна вызвать определенный ряд юридических последствий. Научное определение предполагает: а) существенность перечисляемых условий (признаков) или б) полноту их перечисления.

Таким образом, не следует отвергать значение формально-догматической методологии в развитии учения о юридическом процессе и процессуальной теории в целом.

Юридический подход (формально-юридическая методология) в юридической науке является наиболее традиционным, а поэтому и весьма распространенным¹⁷.

В рамках данного подхода юридический процесс рассматривается, во-первых, как юридическая конструкция, а во-вторых, как правовое отношение. В этом случае юридический процесс трактуется как властно-организационная деятельность субъектов публичной власти в их взаимоотношениях с гражданами. Н. М. Коркунов считал, что природа государства характеризуется наличием и содержанием государственно-правовых и прежде всего государственно-властных отношений. Специфика государственно-властных отношений состоит в том, что они обусловлены реализацией общественных интересов и носят публично-правовой характер. Интересы государства и интересы лиц, осуществ-

¹⁵ См.: Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. – М., 1956. – С. 201.

¹⁶ См.: Усков О. Ю. Указ. соч. – С. 22.

¹⁷ См.: Корнев В. Н. О некоторых методологических подходах к исследованию государства // Российская юстиция. – 2009. – № 12. – С. 23.



ляющих права на участие в управлении государством, сливаются в единое целое, и разграничить их не только нецелесообразно, но и невозможно.

В соответствии с представлениями Н. М. Коркунова, организационно-властная деятельность управомоченных субъектов представляется правовым отношением, субъектами которого, с одной стороны, являются граждане государства, с другой – государственные органы и должностные лица, наделенные властными полномочиями, объектом – сама государственная власть, а содержание составляют участие во властвовании – как право граждан и обязанность должностных лиц и обязанность повиноваться установленным процессуальным законам и правилам. При этом для граждан установлен общедозволительный режим поведения, а для должностных лиц государства – разрешительный – разрешено только то, что указано в законе.

В государствоведении находят применение и иные методы исследования. Не менее распространенным, чем юридический, является социологический подход в конструировании понятийного аппарата государствоведения. Социология предоставляет необходимый научный инструментарий для познания сущностных основ юридического процесса, а также его социального назначения. Социологическая методология соответствует интерпретации процесса не только как юридического понятия, но и как социального факта, т.е. явления, обязанного своему рождению и существованию не человеческой способности к суждению, а реальным процессам, происходящим в обществе и отчасти независимым от воли и сознания человека¹⁸. Социологическая методология связывает властную деятельность государственных органов с решением задач и достижением целей, стоящих перед обществом.

В рамках этого подхода юридический процесс рассматривается как деятельность управомоченных органов, связанная с разрешением конкретных жизненных ситуаций, направленная на реализацию функции управления обществом с целью приведения его к компромиссам, равновесию и благополучию.

Анализ этапов становления теории юридического процесса, в результате которого является признание развития ее по диалектическому пути¹⁹.

Теория юридического процесса, в частности, шла по пути накопления количественных изменений в пользу принятия и признания единства процесса как в целом, так и в частностях. Так, например, имевшая место в дореволюционном юрисдикционном уголовном процессе, но отрицавшаяся в советский период его истории состязательность с принятием нового российского УПК вернулась в отечественное уголовно-процессуальное право.

С позиций диалектики очевидно то, что противоположности и их борьба присутствует и в правовой системе. Об этом свидетельствует деление права на публичное и частное, материальное и процессуальное, позитивно-регулятивное и охранительное право. Это парные правовые категории, и их парность определяется самой философской сущностью закона единства и борьбы противоположностей.

Системный подход к праву указывает на то, что нельзя отрицать наличие такого среза права, как подразделение его на материальное и процессуальное. Со следующим отсюда логическим выводом, что каждый из названных компонентов обладает собственной спецификой, особыми законами функционирования и конструирования.

Системное познание предполагает: 1. Рассмотрение объекта как системы, т. е. как органического множества взаимодействующих элементов. 2. Определение состава, структуры и организации элементов и частей системы, обнаружение ведущих взаимодействий между ними. 3. Выявление внешних связей системы, выделение из них главных. 4. Определение функции системы и ее роли среди других систем. 5. Анализ диалектики структуры и функции системы. 6. Обнаружение на этой основе закономерностей и тенденций развития системы.

Применительно к юридическому процессу это означает, что: 1. право представляет собой двухэлементную модель – право материальное и право процессуальное; 2. юридический процесс представляет собой комплексное системное явление в единстве субъектного состава, предметного, процедурного, результативного и обеспечительного компонента. Причем юридический процесс представляет собой сложную самоорганизующуюся

¹⁸ См.: Корнев В. Н. Указ. соч. – С. 24.

¹⁹ См.: Павлушина А. А. Теория юридического процесса: проблемы и перспективы развития: дис. ... д-ра юрид. наук. – Самара, 2005. – С. 56.



систему, которая способна как самостоятельно, так и под влиянием иных факторов реагировать на изменения внешней среды. Примером может служить появление новых видов процесса как реакция на меняющиеся, обновляющиеся общественные отношения (например, регистрационно-правоустанавливающий процесс и другие).

Институциональный методологический подход основан на исследовании институтов (учреждений) какого-либо правового явления, анализирует «институты в действии», то есть то, как в институтах реализуются цели и намерения людей. С задачами выявления эффективности государственных структур связано и сочетание анализа формальной организации с поведенческими аспектами.

Институциональный подход к понятию юридического процесса позволяет изучать его сквозь призму организационно-нормативных образований (государственно-правовых институтов), каждый из которых воплощает в себе те или иные ценности, принципы, нормы, установки и выполняет в правовом регулировании определенную функцию.

В целом речь может идти о ряде методологических направлений юридических исследований, имеющих место в современной науке.

Следует при этом отметить, что получение достоверного знания в юридической науке обеспечивает использование множественности подходов к его освоению.

Список литературы

1. Борисов Г.А. Закономерность процессуализации законодательства в России: проблемы модернизации юридического образования // Научные ведомости БелГУ. – № 14(85) 2010, Выпуск 13. – С. 145-150.
2. Керимов Д.А. О предмете и методологии всеобщей теории права // Сборник науч. тр. под ред. М.Н. Марченко. – Вып. 1 (2005). – М.: Юрист. – 212 с.
3. Корнев В. Н. О некоторых методологических подходах к исследованию государства // Российская юстиция. – 2009. – № 12. – С. 23-25.
4. Лекторский В.А., Швырев В.С. Методологический анализ науки/ Типы и уровни. Философия, методология, наука. – М., 1992. – 231 с.
5. Малько А. В. Теория государства и права в вопросах и ответах: Учебно-методическое пособие. – М., 1997. – 512 с.
6. Павлушина А. А. Теория юридического процесса: проблемы и перспективы развития: дис...д-ра юрид. наук. – Самара, 2005. – 459 с.
7. Панова И. В. Юридический процесс. – Саратов, 1998. – 253 с.
8. Протасов В. Н. Основы общеправовой процессуальной теории. – М., 1991. – 231 с.
9. Советский уголовно-процессуальный закон и проблемы его эффективности./ Под ред. В.М. Савицкого. – М., 1989. – 115 с.
10. Сорокин В. Д. Проблемы административного процесса. – М., 1998. – 176 с.
11. Сырых В. М. Методология юридической науки: состояние, проблемы, основные направления дальнейшего развития. // Сборник науч. тр. под ред. М.Н. Марченко. – Вып. 1 (2005). – М.: Юрист. – 187 с.
12. Теория юридического процесса / Под ред. М. В. Горшенева. – Харьков: Выща школа, 1985. – 142 с.
13. Усков О. Ю. Юридическая техника как формально-догматическая методология. – Белгород, 2009. – 104 с.
14. Черданцев А. Ф. Системообразующие связи права // Советское государство и право. – 1974. – №8. – С.14-16.
15. Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. – М., 1956. – 453 с.

LEGAL PROCESS: BASIC METHODOLOGICAL APPROACHES TO CONCEPT DEFINITION

V.V. KUTKO

*Belgorod National
Research University*

e-mail: Kutko@bsu.edu.ru

The article considers the basic methodological approaches to concept definition «legal process». The attention is focused on a dialectic way of development of the theory of legal process to the domestic right. Categories "material" and "remedial" are considered as steam rooms, as equivalent parts of uniform system.

Key words: methodology, the substantive law, procedural right, legal process, state-legal law, imperious powers, legal restrictions.