



УДК 343.985

ОРГАНИЗАЦИЯ РАССЛЕДОВАНИЯ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СОВЕРШЕННЫХ ДЕПУТАТАМИ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОГО ОРГАНА ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ СУБЪЕКТА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ОРГАНА МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ

С.М. КОЦУМБАС*Белгородский юридический институт МВД России**e-mail: max_plet@mail.ru*

В статье исследуются проблемы организации расследования преступлений, совершенных депутатами законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутатами, членами выборного органа местного самоуправления, выборными должностными лицами органа местного самоуправления.

Ключевые слова: расследование преступлений, депутаты субъекта РФ.

Вопросы организации расследования преступлений всегда представляли особый интерес для криминалистов. В основе этого интереса лежит их стремление разработать научно-практические рекомендации следователю с целью оптимизации расследования отдельных видов преступлений.

Данной проблеме в последние десятилетия было посвящено достаточно специальных исследований. В их основе лежат как общетеоретические, так и криминалистические источники, предназначение которых определено как система научно-практического знания, способного обеспечить достижение следователем целей уголовного судопроизводства в сложных уголовно-процессуальных и криминалистических ситуациях стадий возбуждения уголовного дела и предварительного расследования преступлений.

Вопросам теории организации и управления в своих исследованиях уделяли внимание А.С. Петров¹, Б.Г. Литвак², Л.М. Апенько³, Л.П. Буева⁴, Г.Х. Попов⁵, С.В. Емельянов⁶. Проблемы организации как функции управления занимались А.Н. Леонтьев, В.Е. Кемеров, М.С. Коган, У.Т. Моррис, М.В. Зарепин, Ю.В. Руднев, В.П. Боголепов, а также многие другие ученые.

Тактические и методические аспекты организации расследования преступлений на базе общетеоретических источников достаточно подробно были рассмотрены отечественными криминалистами.

Еще на заре становления этой науки И.Н. Якимов обращал внимание на особенности методологии организации расследования преступлений⁷, а В.И. Громов прямо указывал на то, что криминалистика должна заниматься «организационным построением» всего процесса расследования⁸.

Серьезные и разноплановые исследования проблем организации предварительного расследования в разное время были проведены Р.С. Белкиным⁹, А.М. Лариным¹⁰, М.П. Шаламовым¹¹, Л.А. Соя-Серко¹², Л.М. Карнеевой¹³.

¹ Петров А.С. Что такое организация управления. М., 1967.

² Литвак Б.Г. Управленческие решения. – М.: Ассоциация авторов и издателей «ТАНДЕМ». Издательство «ЭКМОС», 1998. (248 с).

³ Апенько Л.М. Организация как функция управления. Краснодар, 1976.

⁴ Буева Л.П. Человек: деятельность и общение. М., 1978.

⁵ Попов Г.Х. Проблемы теории управления. М., 1974.

⁶ Емельянов С.В. Современные проблемы научного управления. М., 1971.

⁷ Якимов И.К. Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике. – Новое изд., перепеч. с изд. 1925 г. – М.: ЛексЭкс, 2003. – С. 352–360.

⁸ Громов В.И. Методика расследования преступлений. М., 1929. – С. 11.

⁹ Белкин Р.С. Курс криминалистики в 3-х томах. Т.2. М., 1997. – С. 445.

¹⁰ Ларин А.М. Организация предварительного расследования. М.1993. – С.3.

¹¹ Шаламов М.П. Некоторые проблемы советской криминалистики. М., 1965. – С. 31.



Значительный вклад в разработку теории и практики данной проблемы принадлежит В.Д. Зеленскому¹⁴. Следует отметить и не меньший вклад А.Г. Филиппова, ученого который на основании собственных исследований последовательно отстаивает позицию о том, что организация раскрытия и расследования преступлений является самостоятельным разделом науки криминалистики, наряду с традиционно признанными разделами¹⁵.

Криминалистика знает труды по данной проблеме и многих других известных криминалистов (О.Я. Баев, М.О. Баев, Н.П. Яблоков, В.К. Гавло, Е.П. Ищенко и др.).

Не вдаваясь в теорию вопроса, присоединимся к авторитетному мнению В.Д. Зеленского о том, что «организация – это, прежде всего, структурирование расследования, его упорядочение»¹⁶. То есть для того чтобы организовать расследование необходимо определить и конкретизировать его цели, спланировать и создать условия для руководства практическим производством действий, их сочетаний, а также расследования в целом. Правильно отмечено Р.С. Белкиным, что организация расследования преступления есть, прежде всего, «организация работы с доказательствами на стадии предварительного расследования»¹⁷.

Определение понятия – «организация расследования преступлений» представляется нам малосущественным для целей нашего исследования (перед нами не стоит цель его совершенствования – С.К.), тем более, что в своей сущности известные определения данного понятия¹⁸ близки по смысловому значению – это система действий следователя, нацеленная на создание условий для качественной реализации назначения уголовного судопроизводства, определенное ст. 6 УПК РФ.

Однако возникает вопрос: что представляет собой эта система относительно отдельной методики расследования?

Здесь, на наш взгляд, уместно обратиться к определению В.Д. Зеленского, которое и рассчитано по своему содержанию на прикладную возможность его использования следователем в конкретной методике расследования преступлений.

В этом определении автор в качестве одного из важных существенных признаков, указанной системы действий, выделяет признак «умственной модели» (по своей сути криминалистической) предстоящей деятельности следователя, то есть «искусственной системы, воспроизводящей в той или иной степени сходства исследуемый в сфере уголовного судопроизводства объект (оригинал), изучение которого позволяет получить новые знания об оригинале, необходимые для решения задачи правосудия и управления профессиональной деятельностью следователя»¹⁹.

Данное определение указывает на то обстоятельство, что следователь, осуществляя деятельность по организации расследования преступлений, должен опираться на соответствующую ее модель, которая с учетом обстоятельств конкретного преступления способна обеспечить оптимизацию его организационной деятельности.

Следующий важный вопрос, который необходимо разрешить, связан с выделением главного элемента, образующего систему действий следователя по организации расследования преступлений. То есть, фактически, мы должны определиться с видом методики организации предварительного расследования.

¹² Соля-Серко Л.А. Организация следственного действия. М., 1974.

¹³ Карнеева Л.М., Ключанский В.И. Организация работы следователя. Госюриздат, М., 1961.

¹⁴ Зеленский В.Д. Организационные функции субъектов расследования преступлений. Краснодар, 2005.

¹⁵ Криминалистика: учебник / Под общей ред. А.Г. Филиппова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт.; ИД Юрайт, 2010. – С. 235–242.

¹⁶ Зеленский В.Д. Организационные функции субъектов расследования преступлений. Краснодар, 2005. – С. 15.

¹⁷ Белкин Р.С. Курс криминалистики в 3 т. Т.2. М., 1997. – С. 445.

¹⁸ См., например, Зеленский В.Д. Организационные функции субъектов расследования преступлений. Краснодар, 2005. – С. 15; Криминалистика: учебник / Под общей ред. А.Г. Филиппова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт.; ИД Юрайт, 2010. – С. 235; Криминалистика : учебник / О.В. Волохова, Н.Н. Егоров, М.В. Жижина и др.; под ред. Е.П. Ищенко. – Москва : Проспект, 2011. – С. 238 и пр.

¹⁹ Густов Г.А. Моделирование в работе следователя. Учебное пособие. Ленинград, 1980. – С. 16.



Анализ преступлений, совершаемых депутатами законодательного (представительного) органа государственной власти субъекта Российской Федерации, депутатами, членами выборного органа местного самоуправления, выборными должностными лицами органа местного самоуправления, свидетельствует о том, что они представляются достаточно мозаичными по предмету преступного посягательства. Поэтому «привязывать» рекомендации следователю по организации их расследования к тем или иным особенностям этих преступлений не имеет практического смысла. Эти рекомендации по своему содержанию не будут носить положительного эффекта к целям расследования. Однако, очевидно, что эти преступления отличаются от других подобных преступлений субъектом, а определяя криминалистическим языком, личностью преступника. На этом основании рекомендации по организации их предварительного расследования в качестве главного элемента, образующего соответствующую систему, должны основываться на особенностях этой личности, как, собственно и соответствующая частная методика расследования²⁰.

Очевидно, что в процессе досудебного производства по уголовному делу следователю будет противостоять не маргинальный, а публичный субъект, который достаточно хорошо владеет положениями действующего законодательства, к тому же представленный в расследовании квалифицированным профессиональным защитником.

Это означает, что противодействие, как на стадии возбуждения уголовного дела, так и предварительного расследования этих участников уголовного судопроизводства будет носить все возможные формы.

Об этом, в частности, свидетельствуют и результаты проведенных нами опросов следователей, а также данные изученных материалов уголовных дел.

В этой связи, в первую очередь, обратимся к теории вопроса.

Проблемы противодействия расследованию преступлений, активно исследовались еще в работах Г. Гросса, в этой связи он, в частности, писал о даче ложных показаний и притворстве (симуляции недугов) со стороны обвиняемого или важного свидетеля во время допроса²¹. Продолжение этих исследований нашло свое отражение в работах Р.С. Белкина²², А.Р. Ратинова²³, В.Н. Карагодина²⁴, И.М. Лузгина²⁵, И.А. Николайчука²⁶, Э.У. Бабаевой²⁷, М.О. Баева²⁸, О.Я. Баева²⁹, В.В. Трухачева³⁰, А.М. Кустова³¹ и других авторов.

В широком смысле под противодействием расследованию понимается совокупность умышленных действий, направленных на воспрепятствование деятельности правоохранительных органов и суда по осуществлению правосудия. Другими словами, относительно стадий досудебного производства – это воспрепятствование осуществлению следователем его процессуальных полномочий по быстрому и полному раскрытию и рассле-

²⁰ Криминалистика: Учеб. пособие / Под ред. Н.И. Порубова. – МН.: Выш. шк., 1997. – С. 176.

²¹ Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики: Перепеч. с изд. 1908 г. – М., 2002. – С. 125, 365.

²² Белкин Р.С. Курс криминалистики: Учебное пособие для вузов. – 3-е изд., дополненное. – М.: ЮНИТИ-ДАНА. Закон и право. 2001. – С. 763–776.

²³ Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. М., 1967. – С. 250–254.

²⁴ Карагодин В.Н. Преодоление противодействию расследованию. – Свердловск, 1992.

²⁵ Лузгин И.М. Расследование как процесс познания: дис. ... д-ра юрид. наук. – М., 1968. – С. 20.

²⁶ Николайчук И.А. Сокрывшие преступления как форма противодействия расследованию. – М., 2000.

²⁷ Бабаева Э.У. Проблемы теории и практики преодоления противодействия уголовному преследованию. – М., 2006. С. 63.

²⁸ Баев М.О. Противодействие как реализация принципа состязательности в уголовно-процессуальном исследовании преступления // Воронежские криминалистические чтения. – Воронеж, 2005. Вып. 6. С. 8.

²⁹ Баев О.Я. Избранные работы: в 2 т. / О.Я. Баев. – Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2011. Т.2, – С. 98–116.

³⁰ Трухачев В.В. Криминалистический анализ сокрытия преступной деятельности. – Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2000: Он же, Преступное воздействие на доказательственную информацию. – Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2000.

³¹ Кустов А.М. Криминалистическая сущность противодействия расследованию и его механизм / Расследование и противодействие ему в состязательном уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические вопросы // Сб. науч. трудов. – М.: Академия управления МВД РФ, 2007 – С. 312–324.



дованию преступлений, изобличению виновных, то есть установлению на основе норм уголовно-процессуального закона объективной истины по уголовному делу.

Целью противодействия является оставление в тайне для следователя обстоятельство совершенного преступления, сокрытие источников криминалистически значимой информации о самом преступном событии и его участниках, дезорганизация правоохранительной деятельности, а также воспрепятствование раскрытию преступления и осуществлению правосудия.

Все направления деятельности по воспрепятствованию обусловлены взаимодействием внешних, объективных и субъективных факторов, которые отражаются в предкриминальном поведении, при совершении преступления и в посткриминальном поведении субъекта взаимодействия.

Права Э.У. Бабаева отмечая, что «на каждом этапе подобное поведение включает две подсистемы: свойства личности и внешнюю среду, взаимодействие которых ведет к мотивации противодействия, а от мотивации к планированию, затем совершению преступления, избранию способа сокрытия преступления»³².

Для субъектов, преступное поведение которых исследуется в настоящей диссертации, целью противодействия является не только стремление не допустить выявления всех обстоятельств совершенного преступления, но также скрыть это преступление и последствия его совершения от общественности.

Вышеприведенные факторы подлежат обязательному учету в процессе организации расследования следователем.

Анализ практики досудебного производства по уголовным делам рассматриваемой категории свидетельствует, что обычно противодействие уголовному преследованию не связано с деятельностью, содержание которой можно оценивать как подготовку к сокрытию умышленного преступления, то есть деятельность, осуществляемую субъектом задолго до выявления преступления и возбуждения уголовного дела.

Обычно детерминантом поведения рассматриваемых субъектов преступлений является конфликтная ситуация, складывающаяся при возбуждении уголовного дела и в дальнейшем при предварительном расследовании между заподозренным, подозреваемым и обвиняемым и следователем, который осуществляет в отношении них уголовное преследование.

Мотивом этой конфликтной ситуации выступают попытки противодействия возбуждению уголовного дела, его прекращения, с целью избежать уголовной ответственности.

Практика свидетельствует, что воспрепятствование досудебному производству по уголовному делу проявляется в конкретных активных действиях заподозренных, направленных на создание помех и препятствий уголовному преследованию, что выражается в сокрытии принадлежности к субъектам, обладающим особым процессуальным статусом, отказом в даче объяснений, соответствующих определенным фактам, даче ложных показаний и пр.

Это, так называемое внутреннее противодействие, которое оказывается не только субъектами, заподозренными в совершении преступления или в отношении которых уже ведется уголовное расследование, но и лицами, причастными в любой форме к данному расследованию. Это могут быть любые участники уголовного судопроизводства, определенные действующим уголовно-процессуальным законодательством, имеющие цель скрыть, изменить или уничтожить криминалистически значимую информацию и (или) ее носители.

Этот вид противодействия следователь должен всегда учитывать в организации и планировании расследования преступления. Для его преодоления криминалистикой разработано достаточно эффективных тактических способов и средств.

Но одной из особенностей расследования преступлений совершенных субъектами, определенными п. 1 ч. 1 ст. 447 УПК РФ (для субъекта федерации) является, так называемое внешнее противодействие, то есть «деятельность лиц, либо вообще не связанных с

³² Бабаева Э.У. К вопросу о понятии противодействия // Расследование и противодействие ему в состязательном уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические вопросы: Сб. науч. трудов. – М.: Академия управления МВД России, 2007 – С. 23.



расследуемым событием и лицом, осуществляющим расследование, либо связанных со следователем процессуальными, служебными или иными властными отношениями или другими зависимостями»³³.

Наиболее активно, по понятным причинам, эта форма противодействия реализуется на стадии возбуждения уголовного дела. Ее приоритетной целью является затягивание принятия решения о возбуждении уголовного дела, что негативно сказывается на процессах качественного собирания криминалистически значимой информации о преступлении. В основе данного вида противодействия, по свидетельству практики, лежит, так называемый, административный ресурс в отрицательном понимании данного словосочетания. Он может быть связан как непосредственным давлением на следователя посредством телефонных переговоров, непосредственных контактов и пр., так и опосредованным воздействием через руководителей следственных структур, сослуживцев, родственников и пр.

После возбуждения уголовного дела факторы внешнего противодействия предварительному расследованию обычно усиливаются и могут выражаться в создании негативного общественного мнения относительно процесса расследования, различных формах вмешательства в процесс расследования заинтересованных представителей органов власти и управления и пр.

Однако наиболее серьезными формами внешнего противодействия являются действия непосредственных заинтересованных в конкретном расследовании руководителей следственных структур и непосредственных руководителей следователя, в производстве которого находится уголовное дело в отношении, так называемого специального субъекта. К этим формам следует отнести: «торможению» следствия путем несвоевременного создания следственной оперативной группы или частого ее изменения по составу, прямое вмешательство в процесс расследования путем дачи указаний, внесении предложений, организация ознакомления заинтересованных в уголовном деле лиц с информацией, которая составляет следственную тайну, устранения от расследования опытных и принципиальных работников и пр.

Учет фактора противодействия досудебному производству по уголовным делам данной категории представляется нам одним из главных в процессе организации расследования. По нашему мнению в отношении него будут строиться все остальные элементы организации, связанные с вопросами планирования основных и дополнительных следственных и розыскных мероприятий.

Список литературы

1. Литвак Б.Г. Управленческие решения. – М.: Ассоциация авторов и издателей «ТАНДЕМ». Издательство «ЭКМОС», 1998.
2. Апенько Л.М. Организация как функция управления. Краснодар, 1976.
3. Буева Л.П. Человек: деятельность и общение. М., 1978.
4. Попов Г.Х. Проблемы теории управления. М., 1974.
5. Емельянов С.В. Современные проблемы научного управления. М., 1971.
6. Якимов И.К. Криминалистика. Руководство по уголовной технике и тактике. – Новое изд., перепеч. с изд. 1925 г. – М.: ЛексЭкс, 2003.
7. Белкин Р.С. Курс криминалистики в 3-х томах. Т.2. М., 1997.
8. Ларин А.М. Организация предварительного расследования. М.1993.
9. Шаламов М.П. Некоторые проблемы советской криминалистики. М., 1965.
10. Соля-Серко Л.А. Организация следственного действия. М., 1974.
11. Карнеева Л.М., Ключанский В.И. Организация работы следователя. Госюриздат. М., 1961.
12. Зеленский В.Д. Организационные функции субъектов расследования преступлений. Краснодар, 2005.
13. Криминалистика: учебник / Под общей ред. А.Г. Филиппова. – 4-е изд., перераб. и доп. – М.: Издательство Юрайт; ИД Юрайт, 2010.

³³ Винницкий Л.В., Шинкевич Н.Е. К вопросу о противодействии расследованию // Расследование и противодействие ему в состязательном уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические вопросы: Сб. науч. трудов. – М.: Академия управления МВД России, 2007 – С. 88.



14. Криминалистика : учебник / О.В Волохова, Н.Н. Егоров, М.В. Жижина и др.; под ред. Е.П. Ищенко. – Москва : Проспект, 2011.
15. Густов Г.А. Моделирование в работе следователя. Учебное пособие. Ленинград, 1980.
16. Криминалистика : Учебное пособие / Под ред. Н.И. Порубова. – МН.: Выш. шк., 1997.
17. Гросс Г. Руководство для судебных следователей как система криминалистики: Перепеч. с изд. 1908 г. – М., 2002.
18. Белкин Р.С. Курс криминалистики: Учебное пособие для вузов. – 3-е изд., дополненное. – М.: ЮНИТИ-ДАНА. Закон и право. 2001.
19. Ратинов А.Р. Судебная психология для следователей. М., 1967.
20. Николайчук И.А. Соккрытие преступления как форма противодействия расследованию. – М., 2000.
21. Бабаева Э.У. Проблемы теории и практики преодоления противодействия уголовному преследованию. – М., 2006.
22. Баев М.О. Противодействие как реализация принципа состязательности в уголовно-процессуальном исследовании преступления // Воронежские криминалистические чтения. – Воронеж, 2005.
23. Баев О.Я. Избранные работы : в 2 т. / О.Я. Баев. – Воронеж : Издательство Воронежского государственного университета, 2011.
24. Трухачев В.В. Криминалистический анализ сокрытия преступной деятельности. – Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2000: Он же, Преступное воздействие на доказательственную информацию. – Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2000.
25. Кустов А.М. Криминалистическая сущность противодействия расследованию и его механизм / Расследование и противодействие ему в состязательном уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические вопросы // Сб. науч. трудов. – М.: Академия управления МВД РФ, 2007.– С. 312–324.
26. Винницкий Л.В., Шинкевич Н.Е. К вопросу о противодействии расследованию // Расследование и противодействие ему в состязательном уголовном судопроизводстве: процессуальные и криминалистические вопросы: Сб. науч. трудов. – М.: Академия управления МВД России, 2007.

THE ORGANIZATION OF INVESTIGATION CRIMES COMMITTING BY DEPUTIES OF A LEGISLATURE IN THE GOVERNMENT OF THE SUBJECT OF THE RUSSIAN FEDERATION AND LOCAL GOVERNMENT

S.M. KOTSUMBAS

*Belgorod Law Institute
of the Ministry of Internal Affairs*

e-mail: max_plet@mail.ru

The article investigates the issues of the investigation of the crimes committing by deputies of a public legislative authority of the subject of the Russian Federation, members of elective local government and elective officials of local government.

Key words: investigation of crimes, deputies of the subject of the Russian Federation.