



УДК – 343.132

## ОСНОВЫ СПРАВОЧНОЙ И КОНСУЛЬТАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ СПЕЦИАЛИСТА В ДОСУДЕБНОМ ПРОИЗВОДСТВЕ ПО УГОЛОВНОМУ ДЕЛУ

**И.Н. КИСЛИЦИНА***Белгородский  
государственный национальный  
исследовательский университет**e-mail: irinakislitsina@rambler.ru*

В статье рассматривается понятие и элементы содержания справочной и консультационной деятельности специалиста в расследовании преступлений.

Ключевые слова: справочно-консультационная деятельность в расследовании; участие специалиста в расследовании.

В условиях действия современных норм, определяющих состязательный порядок уголовного судопроизводства, помощь специалиста-криминалиста на основе дачи следователю справок и консультаций приобретает особое значение, способное положительно воздействовать на принятие им правильных тактических и процессуальных решений по расследованию преступлений. Кроме того, принимая во внимание, что назначением УПК России является защита прав и законных интересов лиц и организаций, потерпевших от преступления, и личности от незаконного и необоснованного обвинения, осуждения, ограничения ее прав и свобод. Этот вид деятельности специалиста в расследовании преступлений может быть востребован не только следователем, но и любым другим участником уголовного судопроизводства как на стороне обвинения, так и защиты.

Изученная в связи с исследованием судебно-следственная практика, опросы следователей и экспертов, выступающих в процессе досудебного производства в качестве специалистов, свидетельствуют о том, что справочная и консультационная деятельность представляет собой один из «инструментов» эффективного разрешения проблемных следственных и сложных уголовно-процессуальных ситуаций расследования преступлений.

Вместе с тем, анализ указанной практики и данных опросов позволяет сделать вывод о том, что в системе уголовного судопроизводства справочная и консультационная деятельность специалиста в интересах его участников востребована еще не в полной мере. В значительной степени это связано с отсутствием научно обоснованных рекомендаций, обеспечивающих практическую реализацию специальных знаний данного вида в целях досудебного производства.

В специальной литературе вопросам справочно-консультационной деятельности специалиста в уголовном судопроизводстве уделено не достаточно внимания. На это обстоятельство обращает внимание и Т.В. Аверьянова, справедливо полагая, что данный вид деятельности может оказать существенную помощь следователю при использовании доказательств<sup>1</sup>. Вместе с тем, ее исследование в прикладном аспекте нельзя проводить, не определив основополагающие понятия и принципы. Только на их базе, с учетом соответствующих практических обобщений, можно строить научно-практические рекомендации по использованию справочной и консультационной деятельности специалиста в методиках расследования отдельных видов преступлений.

С этой целью дадим понятие справочно-консультационной деятельности специалиста – иного участника уголовного судопроизводства, определенного ч. 1 ст. 58 УПК РФ. Для этого определения не важно, какое значение мы вкладываем в понятие специалиста, то есть, является ли он участником уголовного процесса, имеется ли в виду его квалификация, приобретенная по какой либо специальности, либо это лицо, специализирующееся на каком-то предмете в рамках определенной научной сферы<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т.В. Аверьянова. – М.: Норма, 2008. – С. 178.

<sup>2</sup> Гвоздева И.С., Степанов В.В. Теория и практика использования специальных знаний при расследовании групповых корыстно-насильственных преступлений. – М.: Юрлитинформ, 2010. – С. 35.



Методологически определение понятия следует начинать с исследования его сущности.

Обратимся к научным источникам. «Новейший философский словарь» связывает сущность с совокупностью существенных свойств и качеств вещи, считает ее субстанциональным ядром самостоятельного сущего<sup>3</sup>, Н.И. Кондаков, в «Логическом словаре-справочнике», формулирует ее как «совокупность всех необходимых сторон и связей, свойственных вещи, взятых в их естественной взаимосвязи, в их жизни»<sup>4</sup>, «Философский словарь» под редакцией И.Т. Фролова трактует эту категорию как «совокупность глубинных связей, отношений и внутренних законов, определяющих основные черты и тенденции развития материальной системы»<sup>5</sup>.

Анализ приведенных дефиниций свидетельствует, что в понятии сущности выделяется некая совокупность необходимых внутренних свойств, качеств и связей вещи, выделение и познание которых относительно справочно-консультационной деятельности специалиста позволит раскрыть и её внутреннее содержание.

Итак, выделенная сущность справочно-консультационной деятельности специалиста в уголовном судопроизводстве представляет собой динамичную систему специальных знаний о приемах прикладного характера для целей досудебного производства.

Определяющим элементом данного вида деятельности являются специальные знания, профессиональные по своей сути. Их содержание может быть представлено как знания в области науки, техники, искусства или ремесла, носителем которого является специалист, что достаточно подробно исследовано в отечественной литературе<sup>6</sup>.

В определённом смысле это особая функция специалиста<sup>7</sup>, коммуникативная форма отношений, возникающих между ним и следователем. В криминалистике она определяется устойчивым понятием, таким как взаимодействие специалиста и следователя. То есть, основанной на законе и подзаконных нормативных актах совместной и согласованной деятельности следователя с работниками уголовного розыска, а также сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений и других служб органов внутренних дел, осуществляемой в целях успешного раскрытия, расследования и предотвращения преступлений<sup>8</sup>.

Однако понятие взаимодействия даже между этими субъектами досудебного производства имеет довольно широкую трактовку. В первую очередь относительно их форм: процессуальной и непроцессуальной. Здесь отметим, что относительного такого деления использования специальных знаний в досудебном производстве нет единства мнений, например, В.В. Степанов считает, что специальные знания могут использоваться в уголовном судопроизводстве только в процессуальной форме<sup>9</sup>.

<sup>3</sup> Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грибанов. – Мн.: Изд-во В.М. Скакун, 1998. – С. 692.

<sup>4</sup> Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. Изд-во «Наука», 1976. – С. 578.

<sup>5</sup> Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. – 5-е изд. Политиздат. М., 1987. – С. 496.

<sup>6</sup> См.: Зуев Е.И. О понятии специальных познаний в уголовном процессе // Вопросы теории криминалистики и судебной экспертизы: материалы научной конференции. М. Вып. 1. 1969. Декабрь. С. 73; Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М., 1997. – С. 217; Россинская Е.Р. Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве // Журнал российского права. 2001. №5. – С.17-19; Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М.: Изд-во РУДН. 2000. – С. 46; Данилкин И.А. Взаимодействие следственных и экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел. – М.: Юрлитинформ. 2000. – С. 32; Телегина Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2008. С.18; Поташник Д.П. Тактико-криминалистический аспект использования специальных знаний в правоприменительной деятельности / Роль кафедры криминалистики юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова в развитии криминалистической науки и практики: в 2 т.: Т.1: Материалы конференции. Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова. 18–19 ноября 2010 г. – М.:МАКС Пресс, 2010. – С. 228; Кливцов В.В. Понятие специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Судебная экспертиза. Научно-практический журнал. 2009. 33 (19) – С. 107–115.

<sup>7</sup> Демидова Е.Е. Функции сведущих лиц в уголовном судопроизводстве / Криміналістика XXI століття: матеріали міжнар. наун. – практ. конф., 25 – 26 листоп. 2010 р. – Х.: Право, 2010. – С. 615.

<sup>8</sup> Криминалистика: Учебник / Под. ред. проф. А.Г. Филиппова (отв. редактор) и проф. А.Ф. Вольского. – М.: Издательство «Спарк», 1998. – С. 204.

<sup>9</sup> Степанов В.В. Проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве / Воронежские криминалистические чтения: сб. науч. трудов. – Вып. 10 / под ред. О.Я. Баева. – Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2008. – С. 217–281.



Поэтому в целях более точного определения понятия справочно-консультационной деятельности специалиста и форм их использования необходимо установить, какими способами может быть реализована данная деятельность. Решение этого вопроса позволит более конкретно высказаться и о формах взаимодействия.

Специалист, являясь носителем профессиональных (специальных) знаний во многих областях, на наш взгляд, вправе консультировать следователя, как перед производством отдельного следственного действия, так и в процессе его проведения, принимая в нем непосредственное процессуальное участие.

Практика располагает достаточными примерами того как, например, планируются сложные обыски подозреваемых в преступлениях лиц и какое значение придается рекомендациям специалистов, носителям профессиональных знаний.

Справочно-консультационная деятельность специалиста может быть реализована им как в устной форме (советы, рекомендации и пр.), так и письменной форме (справки, акты и пр.). На это обращают внимание многие исследователи<sup>10</sup>. Последняя форма реализуется на основании запроса следователя. Но что особенно важно, и на это обосновано обращает внимание Е.А. Артамонова, эта деятельность не должна носить исследовательский характер (в смысле применения методик экспертного исследования – И.К.), а быть исключительно разъяснительно-консультативной<sup>11</sup>. Это обстоятельство теперь закреплено в положениях Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации «О судебной экспертизе по уголовным делам»<sup>12</sup>.

В соответствии с данным анализом закономерным выглядит вывод о том, что справочно-консультационная деятельность специалиста в досудебном производстве может быть реализована и в процессуальной (в отдельных случаях), и в непроцессуальной форме его взаимодействия со следователем<sup>13</sup>. На это прямо указывает и диспозиция ст. 58 УПК России, а С.А. Шейфер, добавляет, что «непроцессуальная познавательная деятельность наряду с доказыванием в уголовном процессе образует своеобразный познавательный комплекс, элементы которого, различаясь принадлежностью к различным сферам фактоустанавливающей деятельности, имеют некоторые общие черты, обусловленные общими закономерностями познания»<sup>14</sup>.

Необходимо толкование еще одного важного положения исследуемого понятия, а именно, относительно каких объектов, имеющих отношение к расследованию определенного преступления, возможна справочно-консультационная деятельность специалиста. Здесь наш умозрительный анализ не видит каких-либо ограничений, по той причине, что в орбиту расследования того или иного события могут быть вовлечены различные по своим характеристикам явления, процессы и объекты. Это система, так называемого, открытого типа и ее границы очертить практически не возможно. В этой связи уместно высказывание Е.И. Зуева о том, что «консультации могут охватывать самый различный круг вопросов. Назвать эти вопросы, по которым возможны консультации, практически нельзя»<sup>15</sup>.

<sup>10</sup> Демидова Т.В. Взаимодействие следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений при расследовании дорожно-транспортных преступлений. – М.: Юрлитинформ, 2010. – С. 49.

<sup>11</sup> Артамонова Е.А. Основы теории доказательств в современном уголовном судопроизводстве: учебное пособие для студентов высших и средних юридических образовательных учреждений. – М.: Юрлитинформ, 2010. – С. 129–130.

<sup>12</sup> Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года «О судебной экспертизе по уголовным делам». // Российская газета. 2010. 30 декабря.

<sup>13</sup> См., например, Кудрявцева А.В. Критерии разграничения форм использования специальных знаний в уголовном процессе России // Актуальные вопросы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования преступлений (к 90-летию со дня рождения профессора И.М. Гуткина): Сб. матер. межвуз. науч.-прак. конф.: В 2-х ч. – М.: Академия управления МВД России, 2009. Ч. 1. – С. 84–89; Данилкин И.А. Взаимодействие следственных и экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел. – М.: Юрлитинформ, 2000. – С. 98; Телегина Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2008. – С. 18.

<sup>14</sup> Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования / С.А Шейфер. – М.: Норма, 2009. – С. 125–126.

<sup>15</sup> Зуев Е.И. Непроцессуальная помощь сотрудника криминалистического подразделения следователя. М., 1975. – С. 14–15.



На этом основании справочно-консультационная деятельность специалиста в досудебном производстве может быть определена в качестве особой формы его взаимодействия со следователем с целью передачи в определенном виде профессиональных знаний о характере явлений, процессов и объектов, имеющих отношение к расследуемому преступлению.

Наряду с понятием важное значение и методологическую роль играют принципы организации и практического применения определенного предметом знания.

В известной нам специальной литературе мы не встретили обоснование принципов справочно-консультационной деятельности специалиста в досудебном производстве.

Вместе с тем, исследуя принципы, нельзя допустить методологическую подмену и смешение понимания принципов для справочно-консультационной деятельности в системе досудебного производства всех специалистов и принципов, для соответствующего вида деятельности специалистов определенного профиля, например специалиста-криминалиста.

На наш взгляд, специалисту – участнику расследования преступления корреспондируют и конституционные, и уголовно-процессуальные, и криминалистические принципы деятельности.

Криминалистические принципы могут быть классифицированы на общие и частные.

Относительно процессуальных и общих криминалистических принципов мы солидарны с мнением В.Н. Махова. Он полагает, что к их числу следует отнести – законность соответствующего вида деятельности, а также ее всесторонность, полноту и объективность, относительно рассматриваемого специалистом вопроса<sup>16</sup>.

Нет необходимости перечислять и раскрывать содержание каждого из них, так как они действуют в одинаково полной мере и, в соответствии с главой 2 УПК России, в отношении каждого из иных участников уголовного судопроизводства, определенных главой 8 УПК России.

Частные криминалистические принципы наоборот отражают соответствующий вид и уровень профессиональной подготовки специалиста, а также вид и форму его деятельности. Кроме того, по нашему мнению, их содержание носит чисто криминалистический характер, в особенности это касается специалиста-криминалиста, как наиболее востребованного участника уголовного судопроизводства.

Рассмотрим эти принципы в соответствии со степенью обобщенности содержащегося в них знания.

Целесообразно условно разделить данные принципы на обязательные, знание которых одинаково применимо для всех случаев справочно-консультационной деятельности специалиста в досудебном производстве, обязательные прикладные и факультативные принципы. Последние используются исключительно на основе ситуационного подхода специалистом-криминалистом, в конкретном случае процесса расследования преступления.

Первым обязательным принципом мы полагаем принцип системности в справочно-консультационной деятельности специалиста-криминалиста в досудебном производстве. Данный принцип призван носить обеспечивающий характер, направленный на разработку и последующее практическое использование положений справочно-консультационной деятельности специалиста-криминалиста в досудебном производстве, связи ее с другими видами правоохранительной деятельности (гражданской, административной и пр.).

Следующим обязательным принципом можно назвать принцип агрегативности, который позволит систематизировать данную деятельность по набору задач справочной и консультационной деятельности специалиста-криминалиста, нацеленных на программы деятельности и программы модулей, легко заменяемые новыми при совершенствовании тех или иных методов и рекомендаций в деятельности специалистов.

Следующим из обязательных принципов справочно-консультационной деятельности специалиста-криминалиста, по нашему мнению, является принцип унификации. Он связан с

<sup>16</sup> Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений: Монография. – М.: Изд-во РУДН, 2000. – С. 89, 92.



вышеприведенными принципами и означает максимальную преемственность справочно-консультационных разработок, что оптимизирует процесс теоретических изысканий. Это снимает ряд трудностей, связанных с внедрением результатов таких исследований в практику следственно-судебной деятельности и повышает их эффективность.

Принципами рассматриваемого ряда мы считаем принципы универсальности и учета всеобщей связи.

Принцип универсальности сводится нами к тому, что любое теоретическое знание общего или специального характера, возникшее и объясненное в соответствующем разделе криминалистики, должно быть универсально применимым специалистом-криминалистом для всех видов его справочно-консультационной деятельности.

Принцип учета всеобщей связи основан на положении связи справочно-консультационной деятельности специалиста-криминалиста с другими категориями и понятиями криминалистики, их изменчивости в результате взаимодействия.

К обязательным прикладным принципам в первую очередь следует отнести криминалистический анализ специалистом-криминалистом содержания обращения следователя. Это означает необходимость предварительного анализа имеющейся совокупности фактов уголовного дела, установление связи между ними и обращением следователя, которое специалист-криминалист должен комментировать.

К принципам справочно-консультационной деятельности следует относить и обязательное использование требований и рекомендаций научной организации деятельности. Раскрывая его сущность, можно сказать, что из этого принципа вытекает требование к специалисту-криминалисту организовывать разрешение вопросов каждого обращения следователя таким образом, чтобы в его ходе решалось как можно больше задач, обеспечивающих достижение целей досудебного производства.

Нельзя обойти вниманием и другой важный для практики рассматриваемого вида деятельности принцип, который можно определить как компетентность специалиста-криминалиста. Эти два понятия «компетентность» и «специалист-криминалист» просто нельзя представить себе в отрыве друг от друга. Однако, каково содержание принципа «компетентности специалиста-криминалиста» в справочно-консультационной деятельности?

Компетенция в академических источниках трактуется как «круг вопросов, в которых кто-нибудь хорошо осведомлен»<sup>17</sup>, «обладание достаточными знаниями о предмете»<sup>18</sup>, «осведомленность в каком-нибудь круге вопросов, какой-нибудь отрасли знания»<sup>19</sup>, «знания и опыт в той или иной области»<sup>20</sup>, «область знаний или практики, в которой данное (компетентное) лицо обладает обширными, точными знаниями и опытом практической деятельности»<sup>21</sup>.

На этой основе компетентность можно определить как качество человека, обладающего всесторонними научными знаниями и практическим опытом в какой-либо области и мнение которого поэтому является веским, авторитетным. Но этого не достаточно, чтобы сформулировать содержание принципа компетентности специалиста-криминалиста в справочно-консультационной деятельности.

В криминалистике мы встречаем, преимущественно, определения компетенции эксперта, которые отражают часть предмета этой науки и по существенным признакам близки определениям приведенных выше академических источников. Кроме того, они «привязаны» к определенному роду или виду экспертной (то есть только процессуальной) деятельности в досудебном производстве. Например, Р.С. Белкин определял компетенцию эксперта как комплекс знаний в области теории, методики и практики экспертизы определенного рода, вида<sup>22</sup>. Далее он резюмировал, что следует различать объектив-

<sup>17</sup> Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – 4-е изд., доп. М.: Азбуковник, 1997. – С. 288.

<sup>18</sup> Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. Энциклопедический словарь. Современная версия. – М.: Изд-во Эксмо, 2005. – С. 300.

<sup>19</sup> Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998. – С. 342.

<sup>20</sup> Советский энциклопедический словарь. М., 1980. – С. 621.

<sup>21</sup> Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник / Н.И. Кондаков. – М.: Наука, 1976. – С. 254.

<sup>22</sup> Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М.: Издательство БЕК, 1997. – С. 264.



ную компетенцию – объем знаний, которыми должен обладать эксперт и субъективную компетенцию, то есть степень владения конкретным экспертом этими знаниями<sup>23</sup>.

Рассмотрена компетенция эксперта-криминалиста и в диссертации Н.А. Замараевой<sup>24</sup>. В своей работе, исследуя данный вопрос, она приходит к выводу, что в современных условиях среди экспертов-криминалистов проводится специализация не только по отдельным видам и родам экспертиз, но и по сложным методам исследования. Такую компетенцию в диссертации автор называет личной компетентностью эксперта. Полагаем, что это фактически субъективная компетенция эксперта, о которой писал Р.С. Белкин.

В современных условиях борьбы с преступностью, на фоне усложнения способов и средств преступной деятельности, а, следовательно, и ее следов-последствий, положительную практическую динамику развития имеет тенденция совершенствования субъективной компетентности (компетенции) эксперта. Об этом свидетельствуют и результаты опроса практических работников правоохранительных органов.

На наш взгляд, практически 73,9% опрошенных следователей, считают что наиболее эффективная помощь специалиста в процессе расследования является в случаях, когда он относится, к так называемым, узким специалистам, то есть подготовлен к работе с определенными объектами, процессами и явлениями.

В данных условиях допустима полная аналогия этой тенденции к компетентности специалиста-криминалиста в его справочно-консультационной деятельности в досудебном производстве.

На этом основании данный принцип по содержанию может характеризовать профессиональное качество специалиста-криминалиста. Оно должно быть подтверждено всесторонними научными знаниями и практическим опытом в области дактилоскопии, баллистики, трасологии, исследовании документов, почерковедении, владении навыками участия в следственных действиях, включая проведение фото- и видеосъемки. В этом соответствии, его мнение, выраженное в ответе на обращение следователя, является веским и авторитетным.

Непосредственно связаны с этим принципом такие принципы справочно-консультационной деятельности специалиста-криминалиста как инициативность, реальность, индивидуальность и конкретность.

Инициативность применительно к рассматриваемому виду деятельности означает активную позицию специалиста-криминалиста относительно конечной цели выраженной в обращении следователя, неформального разрешения данного обращения и предоставления емкой и полной справки или дачи такой же консультации на поставленные в обращении вопросы. Это также означает возможность отражения специалистом-криминалистом в справке (консультации) ни одного, а нескольких вероятностных (категорических) выводов (рекомендаций) относительно объяснения конкретного факта, возможных направлений, векторов развития того или иного события, явления, процесса. В основе такого неформального подхода, обеспечивающего реализацию принципа инициативности, лежат принципы криминалистического анализа, рефлексивного анализа и компетентности специалиста-криминалиста, осуществляющего справочно-консультационную деятельность. Опросы практических работников свидетельствуют о том, что на соответствующие запросы эти участники досудебного производства в 67% случаев дают комплексные, многофункциональные, а не единичные ответы – «отписки», чем, собственно, и реализуют принцип инициативности, трактуемый в академических источниках как «находчивость и практичность». Это, по сути, обратная связь взаимодействия специалиста-криминалиста со следователем в ситуациях справочно-консультационной деятельности. По результатам опросов следователей именно такие комплексные ответы на их обращения к специалистам-криминалистам позволили в 53% уголовных дел выдвинуть ни одну, а систему частных криминалистических версий. Их последующая проверка обеспечила установление значимых для расследования фактов.

<sup>23</sup> Белкин Р.С. Там же. – С. 264.

<sup>24</sup>Замараева Н.А. Правовые и организационно-методические проблемы использования компьютерных технологий при производстве судебных экспертиз. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001. – С. 35.



Принцип реальности связан с практичностью деятельности специалиста-криминалиста, исходящей из понимания подлинных условий действительности, что соответствует свойствам реальности – существованию в действительности и соответствия действительности. В соответствии с толкованием данного принципа и его свойств содержание справочно-консультационной деятельности специалиста-криминалиста в досудебном производстве основывается на его объективной и субъективной компетенции (компетентности). Это означает, что любое обращение следователя, либо собственная инициатива специалиста-криминалиста, проявленная в процессе производства следственного действия должны разрешаться и основываться только на научно-практических знаниях последнего и соответствовать действующему законодательству.

И, наконец, индивидуальность и конкретность как принципы справочно-консультационной деятельности специалиста-криминалиста в досудебном производстве. Принцип индивидуальности основан на том, что каждое обращение к нему следователя за тем или иным видом разъяснения должно восприниматься индивидуально, то есть на основе индивидуального подхода. В деятельности подобного рода недопустим шаблон, механический перенос информации по аналогии, на основе ранее полученных сведений о подобном, схожем факте, который был предметом рассмотрения специалистом-криминалистом в соответствии с предыдущим обращением следователя. Вместе с тем, данный принцип не исключает возможность использования в практике рассмотрения обращения следователя типичного для других случаев. Задача специалиста-криминалиста при учете индивидуальности в справочно-консультационной деятельности состоит в том, чтобы типичное знание о том или ином факте применялось с учетом особенностей отдельного обращения следователя и сложившейся ситуации расследования.

Принцип конкретности, рассматриваемого вида деятельности специалиста-криминалиста «привязан» к характеру его ответов на обращения следователя. В процессе расследования преступлений абстрактность, как мысленное отвлечение следователя от тех или иных сторон, свойств и связей конкретного преступления должна быть минимизирована, а поэтому, такой важный участник расследования как специалист-криминалист обязан стремиться к четкому, недвусмысленному выражению своих выводов. Именно объективная реализация этого принципа на практике позволяет уже на стадии возбуждения уголовного дела выбрать правильное направление расследования конкретного преступления. Об этом свидетельствуют и результаты опроса следователей, которые подтвердили, что именно результаты конкретных выводов специалистов-криминалистов, участвовавших в процессе осмотра мест квартирных краж, на стадии возбуждения уголовного дела в 61% случаев позволяют выдвинуть правильные криминалистические версии первоначального этапа расследования.

В настоящей статье мы обосновали сущность, дали понятия справочно-консультационной деятельности в досудебном производстве специалиста и специалиста-криминалиста, раскрыли содержание принципов данного вида деятельности специалиста-криминалиста в процессе разрешения обращений следователя. Это знание не претендует на абсолютность и бесспорность. Однако, по нашему мнению, оно составляет определенные теоретические основы, в соответствии с которыми можно развивать конкретные научно-практические рекомендации относительно справочно-консультационной деятельности специалиста в досудебном производстве.

#### Список литературы

1. Аверьянова Т.В. Судебная экспертиза. Курс общей теории / Т.В. Аверьянова. – М.: Норма, 2008.
2. Гвоздева И.С., Степанов В.В. Теория и практика использования специальных знаний при расследовании групповых корыстно-насильственных преступлений. – М.: Юрлитинформ, 2010.
3. Новейший философский словарь / Сост. А.А. Грицанов. – Мн.: Изд-во В.М. Скакун, 1998.
4. Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник. Изд-во «Наука», 1976.
5. Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. -5-е изд. Политиздат. М., 1987.
6. Зувев Е.И. О понятии специальных познаний в уголовном процессе / Е.И. Зувев // Вопросы теории криминалистики и судебной экспертизы: материалы научной конференции. М. Вып. 1. 1969. Декабрь.



7. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М.: Издательство БЕК, 1997.
8. Россинская Е.Р. Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве / Е.Р. Россинская // Журнал российского права. 2001. №5. – С.17-19;
9. Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М.: Изд-во РУДН. 2000.
10. Данилкин И.А. Взаимодействие следственных и экспертно-криминалистических подразделений органов внутренних дел. – М.: Юрлитинформ. 2000.
11. Телегина Т.Д. Использование специальных знаний в современной практике расследования преступлений: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2008.
12. Потапник Д.П. Тактико-криминалистический аспект использования специальных знаний в правоприменительной деятельности / Роль кафедры криминалистики юридического факультета МГУ имени М.В. Ломоносова в развитии криминалистической науки и практики: в 2-х т.: Т.1: Материалы конференции. Москва, МГУ имени М.В. Ломоносова. 18–19 ноября 2010 г. – М.: МАКС Пресс, 2010.
13. Кливцов В.В. Понятие специальных знаний в уголовном судопроизводстве / В.В. Кливцов // Судебная экспертиза. Научно-практический журнал. 2009. 33 (19) – С. 107–115.
14. Демидова Е.Е. Функции сведущих лиц в уголовном судопроизводстве / Криміналістика ХХІ століття: матеріали міжнар. наук. – практ. конф., 25 – 26 листоп. 2010 р. – Х.: Право, 2010. С. 615.
15. Криминалистика: Учебник / Под. ред. проф. А.Г. Филиппова (отв. редактор) и проф. А.Ф. Волынского. – М.: Издательство «Спарк», 1998.
16. Степанов В.В. Проблемы использования специальных знаний в уголовном судопроизводстве / В.В. Степанов // Воронежские криминалистические чтения: сб. науч. трудов. – Вып. 10 / под ред. О.Я. Баева. – Воронеж: Издательство Воронежского государственного университета, 2008. – С. 217–281.
17. Демидова Т.В. Взаимодействие следователя с сотрудниками экспертно-криминалистических подразделений при расследовании дорожно-транспортных преступлений. – М.: Юрлитинформ, 2010.
18. Артамонова Е.А. Основы теории доказательств в современном уголовном судопроизводстве: учебное пособие для студентов высших и средних юридических образовательных учреждений. – М.: Юрлитинформ, 2010.
19. Постановление Пленума Верховного суда Российской Федерации от 21 декабря 2010 года «О судебной экспертизе по уголовным делам». // Российская газета. 2010. 30 декабря.
20. Кудрявцева А.В. Критерии разграничения форм использования специальных знаний в уголовном процессе России / А.В. Кудрявцева // Актуальные вопросы применения уголовного и уголовно-процессуального законодательства в процессе расследования преступлений (к 90-летию со дня рождения профессор И.М. Гуткина): Сб. матер. межвуз. науч.-практ. конф.: В 2-х ч. – М.: Академия управления МВД России, 2009. Ч. 1. – С. 84–89;
21. Шейфер С.А. Доказательства и доказывание по уголовным делам: проблемы теории и правового регулирования / С.А Шейфер. – М.: Норма, 2009.
22. Зуев Е.И. Непроцессуальная помощь сотрудника криминалистического подразделения следователю. М., 1975.
23. Ожегов С.И. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений / С.И. Ожегов, Н.Ю. Шведова. – Российская академия наук. Институт русского языка им. В.В. Виноградова. – 4-е изд., доп. М.: Азбуковник, 1997.
24. Брокгауз Ф.А., Ефрон И.А. Энциклопедический словарь. Современная версия. – М.: Изд-во Эксмо, 2005.
25. Толковый словарь иноязычных слов. – М.: Рус. яз., 1998.
26. Советский энциклопедический словарь. М., 1980.
27. Замаева Н.А. Правовые и организационно-методические проблемы использования компьютерных технологий при производстве судебных экспертиз. Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2001.

## **THE BASES OF THE INQUIRY AND CONSULTING ACTIVITY OF THE EXPERT IN THE CRIMINAL LEGAL PROCEEDING**

**I.N. KISLITSINA**

*Belgorod National  
Research University*

*e-mail:  
irinakislitsina@rambler.ru*

The article discusses the concept and elements of the maintenance of consulting activity of the expert of investigation of crimes.

Key words: inquiry and consulting activity, investigation, participation of the expert in investigation.