



УДК 343.985

## СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ НОРМ, РЕГЛАМЕНТИРУЮЩИХ ПРАВО ОБЖАЛОВАНИЯ ПРОЦЕССУАЛЬНЫХ ДЕЙСТВИЙ И РЕШЕНИЙ В ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ И СТРАН СНГ

**О.Ю. ЦУРЛУЙ***Белгородский университет  
кооперации, экономики и права**e-mail: kijalis@yandex.ru*

В статье проводится сравнительно-правовой анализ законодательной регламентации права на обжалование процессуальных действий и решений в странах СНГ.

Ключевые слова: право на обжалование, предмет обжалования, основания обжалования, порядок обжалования.

Декларации прав и свобод человека и гражданина от 22 ноября 1991 г. В Ст. 32 провозглашает: «Каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод. Решения и деяния должностных лиц, государственных органов и общественных организаций, повлекшие за собой нарушение закона или превышение полномочий, а также ущемляющие права граждан, могут быть обжалованы в суд».

Закрепленное в уголовно-процессуальном законодательстве РФ право обжалования находит свое отражение и в уголовно-процессуальных кодексах других стран. Однако законодательная регламентация права на обжалование в каждом государстве имеет свои особенности и отличительные черты. Наибольший интерес представляет закрепление названного права в законодательстве стран СНГ, поскольку в бывших союзных республиках оно формировалось в значительной степени под влиянием российского законодательства.

Анализ уголовно-процессуального законодательства ряда стран СНГ позволяет заключить, что право на обжалование в суд процессуальных действий и решений закреплено в законодательстве практически всех стран Содружества.

Так, УПК Азербайджанской Республики (АР) содержит ст. 122 «Право на обжалование процессуальных действий и постановлений», главой 39 УПК Армении предусмотрен судебный контроль за досудебным производством, ст. 138 УПК Республики Беларусь (РБ) закрепляет право обжалования действий и решений органа, ведущего уголовный процесс, ст. 31 УПК Казахстана и ст. 29 УПК Туркменистана провозглашают свободу обжалования процессуальных действий и решений, ст. 25 УПК Кыргызской Республики (КР) регламентирует обжалование процессуальных действий и решений, право обжалования процессуальных действий и решений предусмотрено ст. 27 УПК Республики Узбекистан (РУ), обжалование действий органа дознания, следователя и прокурора предусмотрено главой 14 УПК Республики Таджикистан (РТ).

Иначе складывается ситуация с законодательным закреплением права обжалования в уголовно-процессуальном законодательстве Украины и Республики Молдова (РМ). УПК этих государств не содержат нормы закрепляющей общее право на обжалование, отдельные нормы указанных кодексов регламентируют обжалование конкретных действий и решений (ст. 12, ст. 52<sup>5</sup>, 99<sup>1</sup>, 110, 215 УПК Украины, ст. 196, 209, 298, 313 УПК РМ).

Следует отметить, что в законодательстве ряда государств право на обжалование приобрело статус принципа уголовного судопроизводства, так же как в УПК РФ. По такому пути пошли Казахстан (ст. 31 УПК Казахстана «Свобода обжалования процессуальных действий и решений»), Кыргызская республика (ст. 25 УПК КР «Обжалования процессуальных действий и решений»), Туркменистан (ст. 29 УПК Туркменистана «Свобода обжалования процессуальных действий и решений, принесения ходатайств»), Республика Узбекистан (ст. 27 УПК РУ «Право обжалования процессуальных действий и решений»). В их Уголовно-процессуальном законодательстве право на обжалование регламентировано отдельной нормой, которая включена в главу, закрепляющую принципы судопроизводства.



Сравнительный анализ уголовно-процессуального законодательства всех вышеперечисленных государств позволяет выявить сходные и отличительные черты законодательной регламентации института обжалования процессуальных действий и решений в суд, а также выявить положительные и отрицательные направления.

Так, в качестве положительной тенденции можно назвать закрепление в УПК ряда стран определение понятия жалобы. Согласно ст. 7.0.47 УПК Азербайджана жалоба – письменное обращение о незаконности или необоснованности процессуальных действий или процессуальных постановлений, адресованное органу, осуществляющему уголовный процесс. В ст. 5 УПК КР жалоба определена как возражение, приносимое осужденным, оправданным, защитником, потерпевшим или его представителем, гражданским истцом и гражданским ответчиком или их представителями на судебные решения. Тождественны дефиниции понятия жалобы в законодательстве Казахстана и Туркменистана: жалоба это акт реагирования участников процесса на действия органов дознания, предварительного следствия, прокурора или суда, вносимый в пределах их компетенции и в порядке, установленном законом (ст. 7 УПК Казахстана и ст. 6 УПК Туркменистана). Все приведенные определения понятия жалобы имеют сходные черты, выражающиеся в реагировании участников уголовного судопроизводства на нарушенное право должностными лицами и органами, ведущими процесс. На наш взгляд подобное определение должно найти свое отражение в нормах УПК РФ.

Относительно оформления жалоб уголовно-процессуальным законодательством практически всех государств предусмотрена письменная и устная форма подачи жалобы на процессуальные действия и решения. При этом устная жалоба находит свое отражение в протоколе производимого процессуального действия или отдельном протоколе, который подписывается заявителем и должностным лицом, принявшим жалобу. Данное положение нашло отражение в нормах ст. 122.3 УПК Азербайджана, ст. 234 УПК Украины, ст. 103 УПК Армении, ч. 5 ст. 139 УПК РБ, ч. 3 ст. 103 УПК Казахстана, ч. 2 ст. 127 УПК КР, ст. 119 УПК РТ, ст. 111 УПК Туркменистана.

Исходя из положений как российского уголовно-процессуального законодательства, так и стран СНГ можно выделить два способа обжалования процессуальных действий и решений: подачей жалобы в суд непосредственно лицом, права которого нарушены либо его представителем и опосредовано через дознавателя, следователя, прокурора, администрацию места предварительного заключения. В свою очередь дознаватель, следователь, прокурор, администрация места предварительного заключения должны незамедлительно в течении 24 часов с момента получения жалобы направить ее вместе с материалами, подтверждающими законность и обоснованность осуществленного или принятого решения, а при необходимости и со своими объяснениями на рассмотрение в соответствующий суд. Данное положение закреплено в нормах ст. 122.4 УПК Азербайджана, ст. 236<sup>3</sup> УПК Украины, ч. 3 ст. 103 УПК Армении, ч.3, 4 ст. 139 УПК РБ, ст. 104 УПК Казахстана, ч. 1 ст. 128, ч. 2 ст. 131 УПК КР).

Одним из наиболее важных элементов института обжалования является предмет и пределы обжалования. Каждое государство имеет свои особенности законодательной регламентации предмета обжалования. Однако, проведенный сравнительный анализ позволяет выделить ряд процессуальных действий и решений, подлежащих обжалованию в уголовном судопроизводстве большинства стран:

- отказ в принятии сообщения о совершенном или готовящемся преступлении (ст. 449.3 УПК Азербайджана, ч. 2 ст. 290 УПК Армении, ст. 109 УПК Казахстана, ст. 313 УПК РМ);
- постановление о возбуждении уголовного дела или отказ в возбуждении уголовного дела (ст. 449.3 УПК Азербайджана, ст. 99<sup>1</sup> УПК Украины, ч. 2 ст. 290 УПК Армении, ст. 139 УПК РБ, ст. 109 УПК Казахстана, ст. 132 УПК КР, ст. 338 УПК РУ);
- избрание и изменение той или иной меры пресечения (ст. 449.3 УПК Азербайджана, ст. 287 УПК Армении, ст. 143 УПК РБ, ст. 132-1 УПК Киргизии, ст. 196 УПК РМ; ч. 3 ст. 104 УПК РТ, ст. 241 УПК РУ);
- применение мер процессуального принуждения (449.3 УПК Азербайджана, ст. 289 УПК Армении, ст. 196 УПК РМ; ст. 258 УПК РУ);

- приостановление производства по уголовному делу (ст. 449.3 УПК Азербайджана, ч. 2 ст. 290 УПК Армении, ст. 109 УПК Казахстана);
- производство следственных действий (ст. 449.3 УПК Азербайджана, ст. 289 УПК Армении, ст. 109 УПК Казахстана, ст. 132 УПК КР);
- принудительное помещение лица в медицинское учреждение (ст. 111 УПК Казахстана, ст. 146 УПК РБ; ст. 269 УПК РУ);
- постановление о прекращении производства по делу (ст. 449.3 УПК Азербайджана, ст. 215 УПК Украины, ч. 2 ст. 290 УПК Армении, ст. 253 УПК РБ, ст. 109 УПК Казахстана, ст. 132 УПК КР, ст. 313 УПК РМ).

Существует ряд национальных особенностей в законодательной регламентации предмета обжалования. Так, согласно ст. 449.3 УПК Азербайджана в качестве предмета обжалования выступают: нарушение прав задержанного, применение пыток или иное жестокое обращение с лицом, содержащимся под стражей, осуществление оперативно-розыскной меры без постановления суда, отстранение от уголовного процесса защитника обвиняемого.

Уголовно-процессуальное законодательство Украины в предмет обжалования включает: решение об освобождении лица от уголовной ответственности вследствие изменения обстановки или в связи с применением мер административного взыскания, принудительных мер воспитательного характера или общественного воздействия (ст. 12 УПК Украины); решение об отказе в применении мер безопасности или об их отмене (ст. 52<sup>5</sup> УПК Украины). Изначально эти действия (бездействие) и решения обжалуются прокурору, затем решение прокурора может быть обжаловано в суд в порядке, предусмотренном статьей 236<sup>5</sup> УПК Украины.

В соответствии с нормами УПК Армении в качестве предмета указаны: отказ прокурора в удовлетворении протеста, поданного в связи с прекращением производства по делу или с прекращением уголовного преследования (ч. 2 ст. 263 УПК Армении); решение суда о проведении оперативно-розыскных мероприятий (ст. 289 УПК Армении)

Согласно нормам УПК Республики Беларусь обжалованию в суд подлежит помимо указанных постановление (определение) органа, ведущего уголовный процесс, в части размера и объема возмещения вреда либо об отказе в его возмещении (ст. 468 УПК РБ).

В законодательствах Кыргызской республики (ст. 131 УПК) и Республики Молдова (ст. 313 УПК) аналогичны УПК РФ основания обжалования – способность действий и решений причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Не определен предмет обжалования уголовно-процессуальным законодательством Туркменистана, ст. 111 УПК говорит лишь о порядке обжалования действий органа дознания или следователя прокурору.

Уголовно-процессуальное законодательство Республики Узбекистан также предусматривает обжалование прокурору отказ в удовлетворении ходатайства (ст. 377 УПК). Только в ст. 308 УПК Республики Узбекистан указано на возможность обжалования в суд постановления или определения о производстве выплат.

Таким образом, в целом очевидно сходство предмета обжалования в законодательстве приведенных государств, но существует и ряд особенностей. Законодательное закрепление в их УПК права на обжалование конкретных действий (бездействия) и решений с одной стороны устраняет споры о предмете обжалования, с другой стороны отсутствие в законе указания на возможность обжалования иных действий и решений ограничивает конституционные права и свободы участников уголовного судопроизводства. Кроме того, как можно было заметить, законодательство ряда стран предусматривает обжалование процессуальных действий и решений изначально прокурору, а только затем в суд обжалуется принятое по результатам рассмотрения жалобы прокурорское решение.

В качестве субъектов обжалования сравниваемое уголовно-процессуальное законодательство стран СНГ выделяет участников уголовного судопроизводства, а также иных лиц, права и законные интересы которых затрагиваются в процессе производства по делу (ст. 122.1 УПК Азербайджана, ч. 1 ст. 290 УПК Армении, ст. 138 УПК РБ, ч. 1 ст. 103 УПК Казахстана, ст. 126 УПК КР, ч. 1 ст. 313 УПК РМ, ст. 27 УПК РУ).



Анализ норм УПК, подвергнутых исследованию позволяет сделать вывод о том, что правом обжалования обладают следующие участники уголовного судопроизводства:

– подозреваемый (ст. 90.7.20 УПК Азербайджана, ст. 43<sup>1</sup> УПК Украины, ст. 63 УПК Армении, п. 15, 17 ч. 2 ст. 41 УПК РБ, ч. 7 ст. 68 УПК Казахстана, п. 12 ч. 1 ст. 40 УПК КР, п. 19 ч. 2 ст. 64 УПК РМ, ст. ч. 4 ст. 46 УПК РТ, п. 13 ч. 5 ст. 79 УПК Туркменистана, ст. 48 УПК РУ);

– обвиняемый (ст. 91.5.30 УПК Азербайджана, ст. 43 УПК Украины, ст. 65 УПК Армении, п. 15, 22 ч. 2 ст. 43 УПК РБ, ч. 2 ст. 69 УПК Казахстана, п. 11 ч. 1 ст. 42 УПК КР, п. 27 ч. 2 ст. 66 УПК РМ, ч. 4 ст. 47 УПК РТ, п. 16 ч. 2 ст. 80 УПК Туркменистана, ст. 46 УПК РУ);

– защитник (ст. 92.9.16 УПК Азербайджана, ст. 48 УПК Украины, ст. 73 УПК Армении, п. 16 ч. 1 ст. 48 УПК РБ, ч. 2 ст. 74 УПК Казахстана, п. 12 ч. 3 ст. 48 УПК КР, п. 14 ч. 1 ст. 68 УПК РМ, ч. 2 ст. 53 УПК РТ, п. 7 ч. 2 ст. 84 УПК Туркменистана, ст. 53 УПК РУ);

– гражданский ответчик (ст. 93.4.13 УПК Азербайджана, ст. 51 УПК Украины, ст. 75 УПК Армении, п. 13 ч. 1 ст. 55 УПК РБ, ч. 3 ст. 78 УПК Казахстана, п. 10 ч. 1 ст. 56 УПК КР, п. 12 ч. 1 ст. 74 УПК РМ, ч. 3 ст. 54 УПК РТ, п. 12 ч. 3 ст. 88 УПК Туркменистана, ст. 59 УПК РУ);

– законные представители, представители, подозреваемого, обвиняемого, гражданского ответчика (ст. 102.6.17, ст. 101.5.15 УПК Азербайджана, ст. 52 УПК Украины, ст. 77, 79 УПК Армении, п. 16 ч. 1 ст. 57, п. 13 ч. 1 ст. 59 УПК РБ, ч. 2 ст. 81 УПК Казахстана, п. 2 ст. 57 УПК КР, п. 11 ч. 1 ст. 80 УПК РМ, ст. 61, 63 УПК РУ);

– потерпевший (ст. 87.6.14 УПК Азербайджана, ст. 49 УПК Украины, ст. 59 УПК Армении, п. 15 ч. 1 ст. 50 УПК РБ, ч. 6 ст. 75 УПК Казахстана, п. 15 ч. 1 ст. 50 УПК КР, п. 11 ч. 1 ст. 60 УПК РМ, ч. 2 ст. 42 УПК РТ, п. 12 ч. 4 ст. 86 УПК Туркменистана, ст. 55 УПК РУ);

– гражданский истец (ст. 89.4.12 УПК Азербайджана, ст. 50 УПК Украины, ст. 61 УПК Армении, п. 12 ч. 1 ст. 53 УПК РБ, ч. 4 ст. 77 УПК Казахстана, п. 15 ч. 1 ст. 53 УПК КР, п. 11 ч. 1 ст. 62 УПК РМ, ч. 4 ст. 44 УПК РТ, п. 8 ч. 3 ст. 87 УПК Туркменистана, ст. 57 УПК РУ);

– законные представители, представители потерпевшего и гражданского истца (ст. 102.6.17, 101.5.15 УПК Азербайджана, ст. 52 УПК Украины, ст. 77, 79 УПК Армении, п. 16 ч. 1 ст. 57, п. 13 ч. 1 ст. 59 УПК РБ, ч. 3 ст. 80 УПК Казахстана, ч. 3 ст. 54 УПК КР, п. 16 ч. 1 ст. 78, п. 11 ч. 1 ст. 80 УПК РМ, ст. 61, 63 УПК РУ, ст. 45 УПК РТ);

– свидетель (ст. 69<sup>1</sup> УПК Украины, п. 4 ч. 3 ст. 60 УПК РБ, ч. 3 ст. 82 УПК Казахстана, п. 6 ч. 1 ст. 61 УПК КР, ч. 3 ст. 56 УПК РТ, п. 7 ч. 1 ст. 92 УПК Туркменистана, ст. 66 УПК РУ);

– эксперт (п. 7 ч. 2 ст. 61 УПК РБ, ч. 3 ст. 83 УПК Казахстана, ч. 4 ст. 58 УПК РТ, п. 6 ч. 1 ст. 96 УПК Туркменистана, ст. 68 УПК РУ);

– специалист (п. 5 ч. 2 ст. 62 УПК РБ, ч. 2 ст. 84 УПК Казахстана, п. 5 ч. 1 ст. 65 УПК КР, ч. 3 ст. 57 УПК РТ, п. 7 ч. 1 ст. 98 УПК Туркменистана, ст. 70 УПК РУ);

– переводчик (п. 4 ч. 3 ст. 63 УПК РБ, ч. 3 ст. 85 УПК Казахстана, п. 3 ч. 1 ст. 67 УПК КР, ч. 4 ст. 59 УПК РТ, п. 4 ч. 1 ст. 100 УПК Туркменистана, ст. 72 УПК РУ);

– понятой (ч. 4 ст. 86 УПК Казахстана, ч. 4 ст. 60 УПК РТ, п. 5 ч. 1 ст. 102 УПК Туркменистана, ст. 74 УПК РУ).

Можно сделать вывод, что сравниваемое национальное уголовно-процессуальное законодательство предоставляет всем основным участникам процесса право обжалования процессуальных действий и решений. Относительно иных участников уголовного судопроизводства, таких как свидетель, эксперт, специалист, переводчик и понятой, в нормах УПК Азербайджана, Республики Молдова, Армении нет прямого указания о наделении данных участников правом обжалования, однако отмечено, что они осуществляют права, предусмотренные уголовно-процессуальным законодательством.

Законодательство некоторых государств наделяет правом обжалования юридических лиц, к ним относятся УПК: Республики Беларусь (ст. 138); Казахстана (ч. 1 ст. 103); Кыргызской республики (ст. 126); Республики Узбекистан (ст. 27), Республики Таджикистан (ст. 124).

Анализ норм уголовно-процессуального законодательства, регламентирующих право и порядок обжалования свидетельствует, что в качестве должностных лиц и органов, чьи действия и решения могут быть обжалованы, выступают: дознаватель, лицо,



осуществляющее задержание или содержание задержанного в местах содержания под стражей, лицо, осуществляющее оперативно-розыскную деятельность, следователь, прокурор, суд, относительно решений, принятых им на досудебных стадиях процесса.

Далее перейдем непосредственно к рассмотрению законодательной регламентации порядка обжалования, который также имеет свои особенности в зависимости от национального законодательства.

В уголовно-процессуальном законодательстве Российской Федерации не установлен срок, в течение которого может быть подана жалоба на то или иное процессуальное действие или решение. Однако в ряде УПК стран СНГ такой срок законодательно закреплен.

В соответствии со ст. 236<sup>1</sup> УПК Украины жалоба на постановление органа дознания, следователя, прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела подается лицом, интересов которого она касается, или его представителем в течение семи дней со дня получения уведомления прокурора об отказе в отмене постановления.

В уголовно-процессуальном законодательстве Армении срок подачи жалобы составляет один месяц со дня получения сведения о принятом решении (ст. 290 УПК Армении).

Согласно ч. 1 ст. 140 УПК Республики Беларусь жалобы на действия и решения органа, осуществляющего уголовный процесс, могут быть поданы в течение всего срока производства дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства. Вместе с тем жалобы на решения об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении предварительного расследования по уголовному делу, либо уголовного преследования подаются в пределах срока давности привлечения к уголовной ответственности.

Согласно ст. 105 УПК Казахстана жалобы на действия и решения дознавателя, органа дознания, следователя, прокурора, судьи или суда могут быть поданы в течение всего производства дознания, предварительного следствия и судебного разбирательства. Однако жалоба на решения прокурора ч. 2 ст. 109 УПК Казахстана может быть в течение одного месяца со дня получения уведомления о принятом решении.

Согласно ст. 129 УПК Кыргызской Республики и ст. 120 УПК Республики Таджикистан жалобы на действия работника органа дознания, действия и решения следователя, прокурора, судьи или суда могут быть поданы в течение всего производства дознания, предварительного следствия или судебного разбирательства.

УПК Республики Молдова установлен 10-дневный срок подачи жалобы судьей на незаконные и необоснованные процессуальные действия и решения (ч. 3 ст. 313 УПК Республики Молдова).

Изложенное дает основание для вывода о дифференцированном подходе к установлению срока принесения жалобы в зависимости от государства. Однако ряд стран предусматривает возможность принесения жалобы на протяжении всего периода производства по уголовному делу.

Помимо срока принесения жалобы немало важным моментом процесса обжалования является срок рассмотрения жалобы, который также имеет различную законодательную регламентацию в зависимости от особенностей национального государства.

В УПК Украины сроки рассмотрения жалобы дифференцированы в зависимости от обжалуемого действия или решения. Жалоба на санкцию прокурора об аресте подлежит рассмотрению в трехдневный срок с момента получения материалов, на основании которых она подана (ст. 236<sup>4</sup> УПК Украины). Рассмотрение судьей жалобы на постановление о прекращении дела согласно ст. 236<sup>6</sup> УПК Украины осуществляется не позднее пяти дней, а в случае сложности дела – десяти дней со дня поступления прекращенного дела в суд.

В уголовно-процессуальном законодательстве Азербайджана срок рассмотрения жалобы дифференцирован в зависимости от субъекта. Согласно ст. 122.5 УПК Азербайджана жалоба участника уголовного процесса рассматривается в течении 3-х дней с момента получения, жалобы других лиц, участвующих в уголовном процессе, рассматриваются в течении 15-ти дней с момента поступления.

Срок 10 суток установлен на рассмотрение судьей протеста на незаконные и необоснованные решения и действия сотрудника органа дознания, следователя, прокурора и органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность нормой ч. 4 ст.



290 УПК Армении. Однако проверка законности и обоснованности решения об избрании или неизбрании в качестве меры пресечения заключения под стражу осуществляется в течение трех суток со дня получения материалов (ст. 288 УПК Армении).

Аналогичный срок – десять суток – предусмотрен и уголовно-процессуальным законодательством Республики Беларусь (ст. 142 УПК). В тоже время ст. 144 УПК Республики Беларусь устанавливает, что судебная проверка законности задержания проводится в срок не более 24 часов, а заключения под стражу, домашнего ареста или продления срока содержания под стражей, домашнего ареста – в срок не более 72 часов со времени поступления жалобы.

Часть 3 ст. 109 УПК Казахстана также предусматривает рассмотрение судьей жалобы в течение десяти суток с момента ее поступления. И снова в отношении проверки законности и обоснованности санкции прокурора на применение к подозреваемому, обвиняемому в качестве меры пресечения ареста установлен срок рассмотрения меньший по отношению к общему – трое суток (ч. 2 ст. 110 УПК Казахстана).

Норма ч. 3 ст. 124 УПК Республики Таджикистан регламентирует рассмотрение судьей жалобы в течение десяти суток с момента её поступления.

В УПК Кыргызской Республики срок рассмотрения жалобы судьей составляет пять суток со дня поступления жалобы в судебном заседании (ст. 131 УПК).

Уголовно-процессуальным законодательством Республики Молдова установлен десятидневный срок рассмотрения судьей жалобы (ч. 4 ст. 313 УПК).

Таким образом, исследуемое уголовно-процессуальное законодательство практически всех стран СНГ устанавливает общий срок рассмотрения жалоб на незаконные и необоснованные процессуальные действия и решения в пределах десяти суток с момента получения материалов. Однако существует определенная дифференциация срока в зависимости от обжалуемого действия или решения. В основном наименьший срок рассмотрения жалобы установлен для мер пресечения, что связано с их принудительным характером и сроками применения.

Согласно законодательству большинства подвергнутых исследованию стран проверка законности и обоснованности процессуальных действий или решений осуществляется судьей единолично в закрытом судебном заседании по месту производства предварительного расследования (ст. 450 УПК Азербайджана, ст. 236<sup>2</sup>, 236<sup>4</sup>, 236<sup>6</sup> УПК Украины, ст. 288, 290 УПК Армении, ч. 3 ст. 142, 144 УПК РБ, ч. 3 ст. 109, ч. 2 ст. 110 УПК Казахстана, ч. 4 ст. 300 УПК РМ, ст. 132-1 УПК КР, ст. 124 УПК РТ).

Судья наделен правом истребования необходимых материалов, а также получения от соответствующих должностных лиц, организаций и граждан пояснения относительно обжалуемых действий и решений законодательством ряда стран (236<sup>6</sup> УПК Украины, ст. 450.5 УПК Азербайджана, ст. 107 УПК Казахстана, ст. 124 УПК РТ). Данное положение закона на наш взгляд способствует эффективности реализации принципа обжалования, поскольку позволяет суду всесторонне, полно и объективно рассмотреть жалобу, принимая во внимание материалы дела и объяснения сторон.

Законодательством большинства государств СНГ предусмотрено участие в судебном заседании по рассмотрению жалобы лица, подавшего жалобу и прокурора (ч. 3 ст. 142 УПК РБ, ст. 450.2 УПК Азербайджана, ст. 236<sup>6</sup> УПК Украины, ст. 288 УПК Армении, ч. 3 ст. 110 УПК Казахстана, ст. 131 УПК КР, ч. 4 ст. 313 УПК РМ, ст. 124 УПК РТ).

Помимо заявителя и прокурора УПК каждой страны содержит определенный перечень лиц, которые могут присутствовать при рассмотрении жалобы в судебном заседании.

Так, законодательство Республики Беларусь в перечень участников заседания включает: потерпевшего, его представителя, защитника (если он участвует в деле), законных представителей подозреваемого, обвиняемого (ч. 2 ст. 144 УПК); подозреваемого, обвиняемого, его защитника и законного представителя, потерпевшего, гражданского истца, гражданского ответчика или их представителей, а также лицо или представителя государственного органа, иной организации (ч.4 ст. 142 УПК РБ).

Нормы ст. 450.2 УПК Азербайджана к участникам заседания по рассмотрению жалобы относят законного представителя лица, подавшего жалобу, лицо, в отношении которого обжалуется действие или решение.



В соответствии со ст. 288 УПК Армении в судебном заседании принимает участие защитник, суд также может вызвать в судебное заседание для дачи объяснений сотрудника органа дознания или следователя, а также потерпевшего.

Часть 3 ст. 110 УПК Казахстана, ст. 131 УПК Кыргызской Республики предусматривают участие в рассмотрении жалобы в судебном порядке защитника, представителя или законного представителя заявителя жалобы.

При этом рассматриваемые нормы указывают на то, что неявка в судебное заседание указанных лиц, своевременно извещенных о времени и месте рассмотрения жалобы и не настаивающих на ее рассмотрении с их участием не препятствует рассмотрению жалобы кроме случаев прямо предусмотренных законодательством.

Так, например, согласно ч. 7 ст. 132-1 УПК Кыргызской Республики судебная проверка законности и обоснованности ареста или продления срока содержания под стражей в отсутствие лица, содержащегося под стражей, допускается лишь в исключительных случаях, когда это лицо ходатайствует о рассмотрении жалобы в его отсутствие либо по собственной инициативе отказывается от участия в заседании.

Норма ст. 124 УПК Республики Таджикистан указывает, что неявка в судебное заседание заявителя или прокурора не служит препятствием к рассмотрению жалобы, однако судья может признать явку указанных лиц обязательной.

Процедура судебного заседания по рассмотрению жалобы в процессуальном законодательстве большинства стран, в целом унифицирована и мало чем отлична.

Судья открывает судебное заседание, объявляет, какая жалоба рассматривается, проверяет полномочия участников судебного заседания, разъясняет им их права и обязанности. Затем заявитель обосновывает свою жалобу, отвечает на вопросы судьи и других участников судебного заседания. Заслушиваются объяснения по жалобе других участников судебного заседания. Заявителю предоставляется возможность выступить с репликой. Последним заслушивается прокурор, который предлагает суду удовлетворить или отклонить жалобу (ст. 450.6 УПК Азербайджана, ст. 288 УПК Армении, ч. 4 ст. 144 УПК РБ, ч. 4 ст. 131 УПК КР, ст. 124 УПК Таджикистана).

Однако имеются и особенности. Так, ч. 4 ст. 144 УПК Республики Беларусь предусматривает отобрание у лиц подписку о неразглашении данных закрытого судебного заседания.

По результатам проверки законности и обоснованности обжалованного действия или решения судья принимает одно из предусмотренных законом решений. В качестве таковых выступают:

- об удовлетворении жалобы;
- о признании обжалуемого действия (бездействия) или решения незаконным и об отмене такого решения;
- об оставлении жалобы без удовлетворения либо ее отклонении (ст. 451 УПК Азербайджана; ст. 236<sup>2</sup>, 236<sup>4</sup>, 236<sup>6</sup> УПК Украины; ч. 5 ст. 288, ч. 5 ст. 290 УПК Армении; ч. 5 ст. 142, ч. 5 ст. 144 УПК РБ; ч. 4 ст. 110, ч. 2 ст. 111 УПК Казахстана; 5 ст. 131, ч. 3 ст. 132, ч. 9 ст. 132-1 УПК КР; ст. 124 УПК Таджикистана; ч. 4 ст. 109 УПК Казахстана; ч. 5 ст. 313 УПК РМ).

Уголовно-процессуальное законодательство ряда стран предусматривает последующее обжалование принятого по жалобе решения в суд вышестоящей инстанции (ст. 145 УПК РБ, ч. 5 ст. 109, ч. 5 ст. 110 УПК Казахстана, ч. 4 ст. 132, ч. 15 ст. 132-1 УПК КР) и только УПК Украины (ст. 236<sup>6</sup>) четко устанавливает, что постановление судьи обжалованию в кассационном порядке не подлежит.

Вопрос относительно приостановления производства обжалуемого действия законодательством стран Содружества решен неоднозначно.

Законодательство ряда стран допускает приостановление обращения к исполнению обжалуемого действия или решения (ч. 4 ст. 103 УПК Армении, ст. 141 УПК РБ). Существует и иной подход. Так ст. 141, ч. 4 ст. 143 УПК Республики Беларусь в качестве решений, исполнение которых не приостанавливается устанавливает задержание, заключение под стражу, домашний арест, продление срока содержания под стражей и домашнего ареста, а также принудительное помещение в психиатрическое (психоневрологическое) учреждение.



В тоже время УПК некоторых стран указывает на то, что принесение жалобы до ее разрешения не приостанавливает, за исключением случаев, если это не найдет нужным сделать орган дознания, следователь, прокурор или судья (ст. 110 УПК Казахстана, ч. 7 ст. 131 УПК КР, ст. 121 УПК РТ, ч. 4 ст. 111 УПК Туркменистана).

Проанализировав уголовно-процессуальное законодательство стран СНГ, только в УПК Казахстана мы обнаружили указание на то, что при рассмотрении судьей жалобы ведется протокол судебного заседания (ч. 8 ст. 110 УПК Казахстана).

В случае признания действия или решения незаконным и необоснованным прокурор или судья обязаны в пределах своих полномочий немедленно принять необходимые меры к восстановлению нарушенных прав, свобод и законных интересов участников уголовного процесса, а также иных граждан или организаций (ст. 451.3.1 УПК Азербайджана, ст. 107 УПК Казахстана, ч. 2 ст. 115 УПК Туркменистана).

УПК ряда стран предусмотрено право отзыва жалобы (ст. 122.7 УПК Азербайджана, ч. 9 ст. 103 УПК Армении, ч. 5 ст. 103 УПК Казахстана). В указано, что правом отзыва жалобы обладают: лицо, подавшее жалобу, подозреваемый, обвиняемый, гражданский истец, потерпевший, гражданский ответчик, защитник.

Сравнительный анализ норм, регламентирующих право обжалования процессуальных действий (бездействия) и решений в законодательстве стран СНГ позволяет сделать следующий вывод. Положения уголовно-процессуального законодательства, регламентирующие право и порядок обжалования незаконных и необоснованных действий и решений должностных лиц и органов, осуществляющих уголовный процесс во многом схожи. В тоже время имеют ряд особенностей, присущих законодательству определенного государства как по определению сущности жалобы, предмета и пределов обжалования, субъектов института обжалования, так порядку обжалования, срокам представления и рассмотрения жалобы, участникам судебного заседания по рассмотрению жалобы, итоговым решениям, принимаемым по результатам рассмотрения жалобы.

Кроме того, проведенный анализ уголовно-процессуального законодательства стран СНГ в части регламентации права на обжалование позволяет констатировать тот факт, что в УПК РФ институт обжалования закреплен наиболее детально. Нормы главы 16 УПК РФ «Обжалование действий и решений суда и должностных лиц, осуществляющих уголовное судопроизводство» регламентируют основания обжалования, сроки и порядок рассмотрения жалоб судьей, субъекты подачи жалобы. Вместе с тем следует отметить ряд положительных моментов в законодательном закреплении права на обжалование в УПК стран СНГ, которые, на наш взгляд должны найти отражение и в УПК РФ. К ним в частности можно отнести законодательное закрепление понятия и структуры жалобы, необходимость представления в суд определенных материалов, обосновывающих жалобу и соответствующих пояснений участниками судебного разбирательства по жалобе, дифференцированный подход к определению срока рассмотрения жалобы.

#### Список литературы

1. Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 года № 174-ФЗ (в ред. от 03.05.2011) // <http://www.legislationline.org/ru/documents/section/criminal-codes>
2. Уголовно-процессуальный кодекс Азербайджанской Республики от 14 июля 2000 года № 907-ПГ (в ред. от 21.12.2010) // <http://www.legislationline.org/ru/documents/section/criminal-codes>
3. Уголовно-процессуальный кодекс Украины от 28.12.1960 года № 1001-05 (в ред. от 19.05.2011) // <http://www.legislationline.org/ru/documents/section/criminal-codes>
4. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Армения от 1 сентября 1998 года № ЗР-248 (в ред. от 09.02.2011) // <http://www.legislationline.org/ru/documents/section/criminal-codes>
5. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Беларусь от 16 июля 1999 года № 295-3 (в ред. от 27.12.2010) // <http://www.legislationline.org/ru/documents/section/criminal-codes>
6. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Казахстан от 13 декабря 1997 года № 206-1 (в ред. от 15.07.2010) // <http://www.legislationline.org/ru/documents/section/criminal-codes>
7. Уголовно-процессуальный кодекс Кыргызской Республика от 30 июня 1999 года № 63 (в ред. от 17 октября 2008) // <http://www.legislationline.org/ru/documents/section/criminal-codes>



8. Уголовно-процессуальный кодекс Республики Молдова от 14 марта 2003 года № 122-XV (в ред. от 07.03.2008) // <http://www.legislationline.org/ru/documents/section/criminal-codes>
9. Уголовно-процессуальный кодекс республики Таджикистан от 3 декабря 2009 года № 564 (в ред. от 25.03.2011) // <http://www.legislationline.org/ru/documents/section/criminal-codes>
10. Уголовно-процессуальный Кодекс Туркменистана от 1 июля 2009 года.
11. Уголовно-Процессуальный Кодекс Республики Узбекистан от 22 сентября 1994 года № 2013-XII (в ред. от 27.12.2010.2011) // <http://www.legislationline.org/ru/documents/section/criminal-codes>

## **COMPARATIVE ANALYSIS OF LEGAL REGULATION OF APPEAL IN REMEDIAL LEGISLATION OF RUSSIA AND COMMONWEALTH OF INDEPENDENT STATES**

**O.U. TSURLUY**

*Belgorod University  
of Cooperation, Economics  
and Law*

*e-mail: kijalis@yandex.ru*

The article deals with comparative analysis of legal regulation of appeal in remedial legislation of the Commonwealth of Independent States.

Key words: right to appeal, object of appeal, legal grounds to appeal, order of appeal