

УДК 332.02

DOI: 10.18413/2409-1634-2021-7-4-0-3

Кислая Т.Н.

**РАЗРАБОТКА НАУЧНО ОБОСНОВАННОЙ
КОНЦЕПЦИИ УПРАВЛЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ
БЕЗОПАСНОСТЬЮ РЕГИНА**

ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный университет имени Владимира Даля»
ЛНР, 91034, г. Луганск, кв. Молодежный, 20-а

e-mail: sauertat@gmail.com

Аннотация. Разработка научно обоснованной концепции управления экономической безопасностью на территориальном уровне сегодня сталкивается с серьезными трудностями. Общепринятая экономическая парадигма уже не дает возможность эффективно исследовать, например, такое социально-экономическое явление как экономическая безопасность. На эволюцию методов экономических территориальных исследований оказывает влияние развитие экономической мысли. Целью исследования является обобщение теоретического материала по теме исследования и выбор наиболее перспективной современной парадигмальной концепции управления экономической безопасностью региона. Автором проанализированы проблемы использования «адамсмитовской» парадигмы и сделаны выводы о целесообразности использования эволюционной экономической парадигмы. Это позволит, в том числе, рассматривать экономическую систему региона как саморазвивающуюся. Для разработки адекватной концепции управления экономической безопасностью региона предлагается использовать человекоцентристский принцип. В результате обосновано использование качества жизни населения как оценочного показателя уровня экономической безопасности региона.

Ключевые слова: управление регионом, парадигма, экономическая безопасность, качество жизни населения.

Информация для цитирования: Кислая Т.Н. Разработка научно обоснованной концепции управления экономической безопасностью региона // Научный результат. Экономические исследования. 2021. Т. 7. № 4. С. 24-31. DOI: 10.18413/2409-1634-2021-7-4-0-3

Tatyana N. Kislaya

**DEVELOPMENT OF A SCIENTIFICALLY GROUNDED
CONCEPT FOR MANAGING THE ECONOMIC
SECURITY OF THE REGION**

Vladimir Dahl Luhansk State University,
20-a Molodezhny Qtr., Lugansk, 91034, LPR

e-mail: sauertat@gmail.com

Abstract. Today, the development of a scientifically based concept of economic security management at the territorial level is facing serious difficulties. The generally accepted economic paradigm no longer makes it possible to effectively investigate,

for example, such a socio-economic phenomenon as economic security. The evolution of methods of economic territorial research is influenced by the development of economic thought. The purpose of the study is to generalize the theoretical material on the research topic and to select the most promising modern paradigm concept of managing the economic security of the region. The author analyzes the problems of using the "Adam Smith" paradigm and draws conclusions about the expediency of using the evolutionary economic paradigm. This will allow, among other things, to consider the economic system of the region as self-developing. To develop an adequate concept of managing the economic security of the region, it is proposed to use the human-centered principle. As a result, the use of the quality of life of the population as an estimated indicator of the level of economic security of the region is justified.

Key words: paradigm; concept; management; economic security; region; life quality

Information for citation: Kislaya T.N. "Development of a scientifically grounded concept for managing the economic security of the region", *Research Result. Economic Research*, 7(4), 24-31, DOI: 10.18413/2409-1634-2021-7-4-0-3

Введение

Сегодня оказалось достаточно трудно объяснить сущность экономической безопасности субъектов хозяйствования, предвидеть и прогнозировать угрозы их экономического развития основываясь на ранее принятыми экономическими теориями. Современные экономические риски зачастую не вписываются в систему привычного экономического анализа. При этом, практика управления экономической безопасностью, не имея надежных теоретических ориентиров, характеризуется низкой эффективностью.

Общепринято, что развитие научной реальности является парадигмальным. По Т. Куну: «развитие науки следует представлять в виде двух этапов: первый нормальный, когда ученые заняты применением парадигмы к решению конкретных проблем частного, специального характера (так называемых головоломок); второй экстраординарный, который связан с поиском новой парадигмы» [Кун, 1977].

Необходимость более адекватной парадигмальной концепции управления экономикой обусловлена появлением новых факторов экономического развития. Особенно актуальным является развитие теории управления экономической безопасно-

стью региона, что позволит значительно эффективнее управлять региональной экономикой. Особенно это актуально в периоды экономического кризиса и для особых территорий, например, Луганской Народной Республики.

Как верно отмечал А. Гранберг: «На практике оказывается весьма сложно разработать концепцию экономической безопасности территории. Основной проблемой является отсутствие устоявшихся положений в данном относительно новом направлении исследования [Гранберг, 2000].

Сегодня необходимы качественно новые концептуальные подходы к управлению региональными экономическими системами. Более эффективное управление региона можно обеспечить применяя, в том числе, адекватных способы идентификации угроз экономической безопасности и механизмы обеспечения экономической безопасности.

Объектом исследования выступает региональное управление экономикой. Регион рассматривается как определенная территория, на которой размещены производительные силы. Географический признак является доминирующим. Главным элементом системы «регион» считаем

население, которое выступает центральным фактором экономического развития, а качество жизни является главным критерием обеспечения экономической безопасности региона.

Для разработки адекватной парадигмальной концепции управления экономической безопасностью региона рассмотрим проблемы использования ранее принятой «адамсмитовской» экономической парадигмы и современные ориентиры в экономической теории. Принимаем термин «парадигма» в трактовке [Новейший философский словарь, 2001], как теорию, модель, концептуальную схему постановки проблемы, принятая в качестве образца при решении исследовательских и практических задач. Под парадигмой также понимают исследовательскую позицию научного сообщества в отношении окружающего мира и систему теоретических, методологических и аксиологических установок или концептуальные положения научной теории.

Смена одной научной парадигмы другой новой вызывается наиболее радикальными изменениями в науке или научными революциями, когда происходит пересмотр, уточнение и критика прежних идей, программ и методов исследования. С прикладной точки зрения роль развития методологии науки определяется как: вклад в становление новой парадигмы.

Основная часть

Адекватная парадигмальная концепция управления повышает результативность исследовательской работы на всех уровнях. Сегодня в экономической науке на основе фундаментальной экономической теории, синергетики и современной математической экономики формируется методика и инструментарий для перехода к новой парадигме. Поиск новых концептуальных подходов к управлению экономической безопасностью региона является объективной необходимостью. Однако, сформировать теоретическую базу исследования не так просто.

М. Шабанова справедливо отмечает, что «первейшая задача – наведение системного порядка в арсенале уже накопленного богатства социально-экономических знаний и создание современного конструктивного аппарата исследований социоэкономической реальности» [Шабанова, 2007].

Очевидно, что экономическая мысль развивалась поступательно. Единство экономических теорий обеспечивала общая линейно-вещественная модель (парадигма) экономического мира. Как отмечает В. Кардаш, закономерным является переход от традиционного аддитивного представления явлений и процессов в материальной и поведенческой основе экономической жизни к более адекватному, ассоциативному их представлению с обнаружением синергетических эффектов взаимодействий интересов в социуме [В. Кардаш, 2009].

Опираясь на исследования [Шургина, 1997, Василькова, 1999, Т. Черников, 2013, Савельев, 2015], можно рассмотреть развитие господствующей неоклассической «адамсмитовской» парадигмы экономической науки по следующим этапам.

С 1750 года – критика А. Смитом меркантилизма; научная революция в экономике.

С 1810 года – формирование «адамсмитовской» парадигмы экономической науки.

С 1870 года – трансляция «адамсмитовской» парадигмы в экономические теории.

С 1930 года – полное освоение «адамсмитовской» парадигмы в теории и на практике.

С 1990 года стадия обыденного знания «адамсмитовской» парадигмы в экономической теории.

Достаточно точно мнение авторов [Осипов и др., 1998] о единстве теоретических взглядов А. Смита, Д. Рикардо, К.Г. Маркса, Дж.С. Милля, А. Маршалла, Дж.М. Кейнса, М. Фридмана на промышленное производство как источник богатства.

Параллельно с 1990-х гг. происходит резкое усиление переноса принципов континуально вероятностной науки из естествознания в другие дисциплины, в том числе и в экономику. Важнейшими фундаментальными общенаучными становятся понятия «информация» и «система».

Можно согласиться с утверждением о том, что «адамсмитовская» парадигма экономической и управленческой науки не способна объяснить современные процессы, происходящие в экономике, состоящей из сложных динамических неустойчивых самоорганизующихся систем с большим количеством иерархических уровней, а тем более предложить технологии управления переходными процессами в таких системах [Савельев, 2015].

И. Шургалина отмечает, что парадигматический сдвиг в ходе современной научно-технической революции привел к формированию новой дисциплинарной матрицы – континуально-вероятностной, парадигмы «нелинейности». Прослеживается сознательный уход от фундаментальных вопросов экономики в «свободные ниши» проблем переходной экономики, в которых классическая наука оказалась явно недееспособна [Шургалина, 1997].

Еще Т. Кун определял, что научная революция происходит только тогда, когда новая парадигма может объяснить ранее необъяснимые явления, когда изменяются значения общеизвестных понятий и когда происходит изменение критериев выбора проблем и решений [Кун, 1977].

Блауг Марк делает вывод о том, что в настоящее время в экономической теории существует несколько альтернативных исследовательских программ, отражающих чувство разочарования достижениями ортодоксальных экономических доктрин [Блауг Марк, 2004].

Е. Мартишин отмечает, что кризис экономики обнаружил кризис ее «ядра» – экономической парадигмы. Экономические кризисы способствовали смене экономических парадигм в теории. Это проявилось в оторванности анализа экономи-

ческих явлений от институциональных особенностей системы, в избыточной формализации экономических явлений и пр. К недостаткам неоклассической парадигмы относятся: доминирование функционального и равновесного подхода в ущерб причинно-следственного и субординационно-го [Мартишин, 2011].

Именно нарастание факторов неустойчивости в современных экономических системах, внимание к переходным экономическим процессам и стали основными факторами, которые способствовали новому витку развитию экономической теории. Сегодня наблюдается несоответствие господствующих доктринальных школ в области экономической теории вызовам современности.

М. Савельев сравнивает характеристики парадигмы экономической науки и отмечает, что по методам и логике доказательств истинности научных выводов меркантилизм может быть охарактеризован как догматико-нормативная парадигма, адамсмитовская – как аналитическая, рационалистическая, а будущая – как рекомендательная. Адамсмитовская парадигма находит источник богатства в производстве. Её можно назвать производственной. Будущая парадигма с этой точки зрения – знаниевая. Итак, адамсмитовская парадигма – индустриализм или рационально-эгоистическая производственная парадигма, а будущая – информационно-синергетическая [Савельев, 2015].

Еще И. Лакатос отмечал, что критическая масса знаний свидетельствует о создании условий для преобразований в науке, появлении качественных изменений в концептуальном содержании ее теорий, учений и научных дисциплин [Лакатос, 1970]. Взаимодействие и развитие таких дополняющих друг друга процессов как дифференциация и интеграция знаний предопределяет переход к новой экономической парадигме. Так, в соответствии с научным прогрессом в информационных технологиях, следует ожидать появления

новых научных дисциплин на пути к новому информационному обществу.

Сегодня можно наблюдать отход от преимущественно технократического понимания экономического развития к социальному. Содержательная суть новой парадигмы может быть в том, что предметом изучения выступают взаимообусловленные интересы в социуме и синергетические эффекты этого взаимодействия. Новая парадигма характеризуется как эволюционная и системная. С точки зрения эволюционного подхода экономики рассматривается как саморазвивающаяся система и развитие происходит по эволюционной траектории [Поппер, 1983; Hodgson, 2002; Witt U, 2007].

К. Хорн отмечал, что еще А. Смит и И. Кант отстаивали положение о смещении акцента в жизни общества в сторону улучшения качества жизни отдельной личности, свободы права выбора варианта самореализации, формирования свободного и всесторонне развитого человека [Хорн, 2017].

Основные положения концептуального подхода к экономическому исследованию экономической безопасности Т. Ромашенко раскрывает через ряд принципов, в частности принцип антропоцентризма, в соответствии с которым, человек, его цели, потребности и установки являются эпицентром развития: «...социально-экономическая безопасность человека, его защищенность от внутренних и внешних угроз образуют основу экономической безопасности государства» [Ромашенко, 2003].

Проблеме обеспечения экономической безопасности на региональном уровне посвящено достаточно много исследований. Одним из главных выводов является необходимость развития нового направления теории региональной экономики – теории региональной экономической безопасности. Аргументом выступает ограниченность традиционной экономической науки в объяснении реальных социально-

экономических процессов в регионе [Феофилова, Большаков, 2014].

Авторы справедливо отмечают, что для современных территориальных субъектов хозяйствования возрастает роль институциональной структуры. Основой для исследования выступают базовые матричные институты. Соответственно разрабатываемые механизмы управления не должны противоречить матричным институтам региона [Ходжсон, 2003; Кирдина, 2007]. Данный подход, в том числе, предопределяет определение единственного субъекта управления экономической безопасностью на мезоуровне – территориальное управление экономикой, что не противоречит историческому соотношению функций управления в современном регионе.

Заключение

Развитие экономической науки привело к появлению теории самоорганизации экономических систем, что подтверждается практикой хозяйствования современных регионов. Соответственно, любой регион, как экономическая система может и должен стремиться к состоянию экономической безопасности.

При разработке концепции управления экономической безопасностью региона основными являются экономические и социальные интересы людей. В данном контексте экономическую безопасность региона целесообразно рассматривать как социально-экономическое явление. Данный подход определяет соответствующий методологический инструментальный исследования региональной экономической безопасности. Наиболее перспективным подходом к анализу территориальной экономической системы является институциональный, так как при этом значительно расширяется число анализируемых факторов.

Новая эволюционная экономическая парадигма характеризуется смещением центра тяжести в сторону социализации. Если регион рассматривать как социум или общность людей, живущих на определен-

ной территории, то в управлении экономической безопасностью на региональном уровне целесообразно выдвигать на первый план повышение уровня и качества жизни населения. Таким образом, отталкиваясь от концепции «экономического человека» для разработки адекватной научно обоснованной концепции обеспечения экономической безопасности региона можно использовать человекоцентристский принцип.

В отечественной практике уже давно в концепциях социально-экономического развития региона содержится цель повышение уровня и качества жизни населения, но в аналитической и в прогнозной частях недостает четкой программы реализации поставленной цели.

При разработке региональной концепции экономической безопасности применимы аксиоматический и системный подходы. В первом случае целесообразно опираться на утверждение – человек есть высшая ценность. Человек как основа и цель должен иметь первостепенное значение в системе обеспечения экономической безопасности региона. В соответствии с системным подходом повышение уровня экономической безопасности региона теснейшим образом связано с всесторонним развитием региона.

Население региона выступает одновременно и ресурсом, и объектом экономической безопасности региона. Уровень и качество жизни населения выступает самым точным комплексным показателем уровня экономической безопасности региона. Стабильный рост благосостояния населения характеризует экономическую систему, особенно на мезоуровне, как устойчивую, способную противостоять внешним и внутренним угрозам.

Список литературы

1. Блауг Марк, 2004. Методология экономической науки, или Как экономисты объясняют. Пер. с англ. Науч. ред. и вступ. ст. В.С. Автономова. М., НП «Журнал Вопросы экономики», 416 с.

2. Василькова В.В., 1999. Порядок и хаос в развитии социальных систем: синергетика и теория социальной самоорганизации. СПб., Лань, 480 с. (Мир культуры, истории и философии) URL:

http://www.phantastike.com/link/social_psychology/poryadok_i_haos_v_razvitii_soc.zip.

3. Гранберг А.Г., 2000. Основы региональной экономики. М., ГУ ВШЭ, – 584 с.

4. Кардаш В.А., 2009. О неизбежной смене парадигмы в экономической науке 2009. Экономический вестник Ростовского государственного университета. Т.7, 1: 51–57.

5. Кирдина С.Г., 2007. Модели экономики в разных парадигмах: неоклассической, неинституциональной, эволюционной и самоорганизационной. URL: <https://refdb.ru/look/2612759-pall.html>.

6. Кун Т., 1977. Структура научных революций. 2-е изд. Пер. с англ. И.З. Налетова; общ. ред. Д. Микуленского. М.: Прогресс, 300 с. С. 129-187. URL: <http://www.biometrika.tomsk.ru/Kuhn.pdf>.

7. Мартишин Е.М., 2011. Современные экономические парадигмы и развитие экономической теории. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennye-ekonomicheskie-paradigmy-i-razvitie-ekonomicheskoy-teorii/viewer>.

8. Новейший философский словарь, 2001. Сост. и гл. науч. ред. А.А. Грицанов. Минск, Интерпрессервис, Кн. Дом, 1279 с. URL: <http://www.philosophy.ru/edu/ref/slvrm.htm>.

9. Поппер К., 1983. Логика и рост научного знания: избр. работы. Под ред. В.Н. Садовского. М., Прогресс, 605 с.

10. Ромащенко Т.Д., 2003. Экономическая безопасность национального хозяйства: теория, методология, воспроизводство: дис. ... д-ра экон. наук. Воронеж, 327 с.

11. Савельев М.Ю., 2015. Методологическое исследование парадигм экономической и управленческой науки. Вестник Удмуртского университета. Т. 25, вып. 6 (ч. 2) Экономика и право: 50–57.

12. Феофилова Т.Ю., Большаков С.Н., 2014. Теория и методология экономической безопасности в региональном контексте: монография. Сыктывкар, ГОУ ВО КРАГСиУ, 293 с.

13. Ходжсон Дж., 2003. Экономическая теория и институты: Манифест современной

институциональной экономической теории. Пер. с англ. – М.: Дело, 464 с.

14. Черников Т.С., 2013. Методологическое значение научной парадигмы для истории развития экономической теории. Экономические науки, 8(105). Экономическая теория: 49–53.

15. Шабанова М.А., 2007. Социоэкономика и социально-экономическая политика. Экономическая наука современной России, 3 (38): 178.

16. Шургалина И.Н., 1997. Реформирование российской экономики. Опыт анализа в свете теории катастроф. М., РОССПЭН, 221 с.

17. Экономическая теория на пороге XXI века, 1998. Под ред. Ю.М. Осипова, В.Т. Пуляева, В.Т. Рязанова, Е.С. Зотовой. М., Юристъ, 768 с.

18. Lakatos I. (1970). Falsification and the Methodology of Scientific Research Programmes. URL: <https://gtmarket.ru/library/basis/4369>.

19. Hodgson G.M. (2002). Darwinism in Economics: From Analogy to Ontology. Journal of Evolutionary Economics, Vol. 12, Issue 3: 259–281.

20. Witt U. (2007). Heuristic Twists and Ontological Creeds – A Road Map for Evolutionary Economics. Max Planck Institute of Economics. The Papers on Economics and Evolution. Available at: <https://www.econstor.eu/bitstream/10419/31842/1/543493180.pdf>.

References

1. Blaug Mark (2004). Metodologiya ekonomicheskoi nauki, ili Kak ekonomisty obyasnuyut. Transl. from English. Nauch. red. i vstup. st. V.S. Avtonomova. M., NP «Zhurnal Voprosy ekonomiki», 416 p. (in Russian)

2. Vasil'kova V.V. (1999). Poryadok i kaos v razvitii sotsialnykh sistem: sinergetika i teoriya sotsialnoy samoorganizatsii. SPb., Lan', 480 p. (Mir kul'tury, istorii i filosofii) URL: http://www.phantastike.com/link/social_psychology/poryadok_i_haos_v_razvitii_soc.zip. (in Russian)

3. Granberg A.G. (2000). Osnovy regional'noy ekonomiki. M., GU VShJe, – 584 p. (in Russian)

4. Kardash V.A. O neizbezhnoy smene paradigmy v ekonomicheskoi nauke (2009). Ekonomicheskyy vestnik Rostovskogo

gosudarstvennogo universiteta. Vol.7, 1: 51–57. (in Russian)

5. Kirdina S.G. (2007). Modeli ekonomiki v raznykh paradigmah: neoklassicheskoy, neinstitutional'noy, evolyucionnoy i samoorganizatsionnoy. URL: <https://refdb.ru/look/2612759-pall.html>. (in Russian)

6. Kun T. (1977). Struktura nauchnykh revolyutsy. 2-e izd. Transl. from English. I.Z. Naletova; obshh. red. D. Mikulenskogo. M., Progress, 300 p. Pp. 129-187. URL: <http://www.biometrika.tomsk.ru/Kuhn.pdf>. (in Russian)

7. Martishin E.M. (2011). Sovremennyye ekonomicheskie paradigmy i razvitie ekonomicheskoi teorii. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennyye-ekonomicheskie-paradigmy-i-razvitie-ekonomicheskoy-teorii/viewer>. (in Russian)

8. Novejshy filosofsky slovar'. (2001). Sost. i gl. nauch. red. A.A. Gricanov. Minsk, Interpresservis, Kn. Dom, 1279 s. URL: <http://www.philosophy.ru/edu/ref/slvrm.htm>. (in Russian)

9. Popper K. (1983). Logika i rost nauchnogo znanya: izbr. raboty. Pod red. V.N. Sadovskogo. M., Progress, 605 p. (in Russian)

10. Romashhenko T.D. (2003). Ekonomicheskaya bezopasnost' natsional'nogo hozyaistva: teoriya, metodologiya, vosпроизводство: dis. ...d-ra ekon. nauk. Voronezh, 327 p. (in Russian)

11. Savel'ev M.Yu. (2015). Metodologicheskoe issledovanie paradigm ekonomicheskoi i upravlencheskoy nauki. Vestnik Udmurtskogo universiteta. T. 25, vyp. 6 (ch. 2) Ekonomika i pravo: 50–57. (in Russian)

12. Feofilova T.Yu., Bol'shakov S.N. (2014). Teoriya i metodologiya ekonomicheskoi bezopasnosti v regional'nom kontekste: monografiya. Syktyvkar, GOU VO KRAGSiU, 293 p. (in Russian)

13. Hodzhson Dzh. (2003). Ekonomicheskaya teoriya i instituty: Manifest sovremennoy institucional'noy ekonomicheskoi teorii. Transl. from English– M.: Delo, 464 p. (in Russian)

14. Chernikov T.S. (2013). Metodologicheskoe znachenie nauchnoy paradigmy dlya istorii razvitya ekonomicheskoi teorii. Ekonomicheskie nauki, 8(105). Ekonomicheskaya teoriya: 49–53. (in Russian)

15. Shabanova M.A. (2007). Socioekonomika i sotsial'no-ekonomicheskaya politika. Ekonomicheskaya nauka sovremennoy Rossii, 3 (38): 178. (in Russian)

16. Shurgalina I.N. (1997). Reformirovanie rossyskoy ekonomiki. Opyt analiza v svete teorii katastrof. M., ROSSPJeN, 221 p. (in Russian)

17. Ekonomicheskaya teorya na poroge XXI veka. (1998). Pod red. Yu.M. Osipova, V.T. Pulyaeva, V.T. Ryazanova, E.S. Zotovoy. M., Yurist#, 768 p. (in Russian)

18. Lakatos I. (1970). Falsification and the Methodology of Scientific Research Programmes. URL: <https://gtmarket.ru/library/basis/4369>.

19. Hodgson G.M. (2002). Darwinism in Economics: From Analogy to Ontology. Journal of Evolutionary Economics, Vol. 12, Issue 3: 259–281.

20. Witt U. (2007). Heuristic Twists and Ontological Creeds – A Road Map for Evolutionary Economics. Max Planck Institute of Economics. The Papers on Economics and Evolution.

Available at:
<https://www.econstor.eu/bitstream/10419/31842/1/543493180.pdf>.

Информация о конфликте интересов: авторы не имеют конфликта интересов для декларации.

Conflicts of Interest: the author has no conflict of interest to declare.

Кислая Татьяна Николаевна, кандидат экономических наук, доцент, доцент кафедры менеджмента и экономической безопасности ГОУ ВО ЛНР «Луганский государственный университет имени Владимира Даля», г. Луганск, ЛНР.

Tatyana N. Kislaya, Candidate of Economic Sciences, Associate Professor of Department of Management and Economic Security, Vladimir Dahl Luhansk State University, Luhansk, LPR.