

Hausaufgaben	Es werden viel mehr Hausaufgaben erteilt und abgefragt	Es werden wenig Hausaufgaben erteilt
Lehrer	Die russischen Lehrer setzen Disziplin und Gehorsam durch	Die deutschen Lehrer unterrichten locker, sie haben oft zu wenig Autorität

Н.И. Костина, Н.А. Карнаухова  
г. Белгород, БелГУ

### Рейтинговая оценка студентами деятельности преподавателя высшей школы как одна из форм повышения его квалификации (из опыта высшей школы США)

Первые попытки организации официальной студенческой оценки деятельности вузовских преподавателей в США были предприняты в 20-е годы прошлого столетия, но тогда это движение не приобрело поддержки педагогической общественности страны. К этой проблеме – проблеме оценке студентами качества преподавания и профессионально-педагогических характеристик личности преподавателя – обратились в 60-е годы, и с тех пор опросы студентов систематически проводятся практически во всех высших учебных заведениях США.

По мнению большинства американских исследователей, рейтинговые оценки обеспечивают обратную связь, полезную преподавателю для определения эффективности всего учебного процесса или отдельных методов и приемов, использованных для достижения поставленных учебных целей. Несомненно, студенческая оценка не дает абсолютно точной картины происходящего, но обеспечивает преподавателя значительным количеством информации об успешности или неуспешности его педагогических действий.

Первоначально отношение преподавателей американских вузов к анкетированию студентов по поводу качества их преподавания и профессионального мастерства было достаточно негативно, и этому есть ряд объективных и субъективных причин:

1 Несмотря на то, что вузовские преподаватели США в основной своей массе заинтересованы в совершенствовании преподавания, вероятность того, что их учебные действия будут оценены студентами, создает достаточно травматичную ситуацию. Это частично объясняется тем, что американские преподаватели социализированы в нормах конфиденциальности и академической свободы, и появление в аудитории членов оценочной комиссии иногда трактуется как нарушение преподавательской автономности и свободы. Кроме того, столь пристальное внимание к их преподавательской дея

тельности непривычно, так как в течение долгого времени упор делался на исследовательскую работу и качество публикаций.

2 Студенты некомпетентны в оценке, как самого процесса обучения, так и его результатов. Они не в состоянии провести четкую грань между индоктринерством и эффективным обучением. Как правило, студенты оценивают лишь то, что делает преподаватель в аудитории, а не то, какой дальнейший эффект имеют его учебные действия. Поэтому зачастую более высокий рейтинг получает преподаватель, который предоставляет студентам готовый материал, а не тот, кто заставляет студентов самостоятельно добывать знания.

3 Студенты еще не имеют достаточного опыта, их суждения и оценки зачастую поверхностны и ошибочны, иногда они предвзяты, и на их мнение нельзя положиться.

4. На достоверность и надежность студенческих оценок могут оказывать влияние ряд факторов, среди них – полученные у данного преподавателя оценки, личное положительное или отрицательное отношение к нему, объем подготовки к его занятиям, трудность читаемого им курса, репутация преподавателя, отрицательное отношение студента к анкетированию, несерьезное отношение к процессу оценки деятельности преподавателя и его профессиональных характеристик и др.

5. Проведение рейтинговой оценки может привести к проблемам морального плана. Негативное отношение преподавателя к студенческим рейтингам может оказать отрицательное влияние на качество его работы, так как низкий рейтинг иногда приводит к потере веры в собственные силы. Более того, молодые преподаватели могут потерять уважение к своим более опытным коллегам, получившим низкие рейтинговые оценки.

6 Проведение рейтинговой оценки может привести к появлению у студентов чувства вседозволенности, так как у них порой появляется уверенность в том, что именно они решают судьбу преподавателя (особенно в случае использования данных рейтинга в административных целях), а также определяют перечень читаемых курсов и их содержание.

Однако существует и противоположная точка зрения на студенческую рейтинговую оценку, и основные аргументы в ее пользу можно суммировать следующим образом:

1 По мнению американских исследователей образовательный процесс в высшей школе США является отражением демократизма американского общества в целом, и использование мнения студентов для выявления слабых мест в преподавании с целью его дальнейшего совершенствования является отражением демократического подхода к образованию в стране.

2. Преподавателю чрезвычайно важно знать отношение обучаемых к тому, чему и как их учат и своевременно вносить коррективы в стратегию и тактику обучения.

3. Студенты, присутствуя на занятиях, имеют возможность постоянно наблюдать за действиями преподавателя, и информация, полученная в результате этого наблюдения, исключительно полезна для него.

4. Систематический сбор и анализ мнений студентов позволяет администрации по-новому оценить ситуацию, сложившуюся на отделениях и в вузе в целом, и, если это требует обстановка, разработать и реализовать систему мер по улучшению учебного процесса.

5. Опрос студентов позволяет получить быструю и достаточно объективную оценку деятельности преподавателя.

6. Проведение и анализ рейтинговой оценки инициирует интерес преподавателя к учебной работе, мотивирует его к совершенствованию профессионально-педагогического мастерства.

7. Систематическое изучение преподавателем результатов студенческих опросов позволяет ему диагностировать слабые места в своей работе и анализировать результаты своей профессиональной деятельности.

8. Кроме того, анализ результатов опросов развивает у преподавателя умение саморегуляции, умение изучать и извлекать рациональные сведения из своего и чужого опыта.

Технически проведение анкетирования студентов не требует больших затрат времени – оно проводится анонимно, как правило, на последнем занятии по данному курсу в отсутствие оцениваемого преподавателя. При этом необходимо отметить тот факт, что вопросы анкеты, в основном, касаются двух основных тем: содержание и структура учебного курса и профессионально-педагогическая компетентность преподавателя. Зачастую опросные листы содержат всего несколько вопросов или утверждений.

Но, когда оценочная комиссия ставит перед собой цель провести более детальный анализ того или иного явления, студентам предлагаются анкеты с большим количеством пунктов. Так, как отмечает Р.Бойс, опросные листы для выявления наиболее важных профессионально значимых характеристик преподавателя могут включать до 30 пунктов.

Американскими учеными разработано огромное количество анкет для опроса студентов по самым различным темам. Кроме того, при министерстве образования США существует специальная организация "Служба образовательных тестов" (Educational Testing Service), которая разработала стандартизированные опросные листы "Студенческая учебная анкета" (SIR-Student Instructional Report), используемые в большинстве высших учебных заведений страны.

В настоящее время в различных вузах существуют банки данных, используя которые преподаватель может составить анкету для получения какой-либо специфической информации о себе или читаемом им курсе. Как показывает анализ содержания опросных листов, составленных отдельными преподавателями Мичиганского университета, их гораздо больше интересует то, как студенты воспринимают их учебные действия, чем то, как идет про-

цесс усвоения материала или насколько высока мотивация студентов к изучению данного курса.

В этой связи С.Эриксен отмечает, что анонимное заполнение опросных листов, стандартных или составленных руководителями отделений и преподавателями, является, несомненно, шагом вперед по сравнению с практикой прошлых лет, когда студентам предлагалось во время итогового экзамена написать свои положительные и отрицательные впечатления от прочитанного курса или преподавателя. Говоря о педагогической ценности рейтинговой оценки, практически все исследователи этой проблемы сходятся во мнении, что проведение опроса студентов является лишь отправным моментом для работы по устранению выявленных недостатков.

Анкетирование студентов и осуществление, таким образом, обратной связи, по мнению подавляющего большинства американской академической общественности, является эффективным приемом оценки качества преподавательского труда и диагностики профессиональных трудностей преподавателя. Анкетирование неразрывно связано с проблемами профессионально-педагогического мастерства и эффективности преподавания. Проведение многочисленных опросов с использованием стандартных анкет (с заданным содержанием) и нестандартных (когда опрашиваемые студенты или преподаватели сами формируют содержание анкеты, например, компоненты понятия "эффективный преподаватель", "эффективный курс" и т.д.) во многом способствовало более четкому определению понятий, которыми оперируют ученые, рассматривая педагогическую деятельность преподавателя высшей школы США.

Необходимо, однако, признать, что даже наилучшим образом подготовленный и проведенный опрос представляет лишь один из источников информации о педагогической деятельности преподавателей и одновременно является отправным моментом для дальнейшей работы по совершенствованию профессионально-педагогического мастерства преподавателей высшей школы США.

#### Литература

- Boice R. New Faculty as Teachers // Journal of Higher Education, 1991, Vol 62, No 2  
Ericksen S. The Essence of Good Teaching. San-Francisco Jossey-Bass, 1985

Н.Ю. Котович  
г. Орёл, ОГУ

### **К проблеме формирования произносительных навыков (зарубежный опыт)**

В зарубежной методической литературе можно встретить противоречивые точки зрения на проблему значимости овладения фонетическими нормами английского языка. Нередко высказывается мнение о том, что фонети-