



КРИТИКА И БИБЛИОГРАФИЯ

НАСКОЛЬКО НАУЧЕН «НАУЧНЫЙ» КРЕАЦИОНИЗМ. О МОНОГРАФИИ И.Ш. ДАВЫДОВА «БЫТИЕ»

В. Е. ПЕНЬКОВ

*Белгородский
государственный
университет*

e-mail: penkov@bsu.edu.ru

Начиная с 60-х годов XX века в философию вошло понятие так называемого «научного» креационизма, который ставит своей целью на основе научных данных обосновать библейские истины, в том числе факт сотворения мира Богом. Однако, поскольку сама эта задача в принципе выходит за рамки научного подхода, главная цель «научного» креационизма сводится к тому, чтобы на основе наблюдаемых данных прийти к выводу о невозможности эволюционного развития мира естественным путем, объяснить наблюдаемые факты на основе концепции сотворения. Мы не возражаем против такого подхода. Но ведь одни и те же факты можно интерпретировать по-разному, и объяснить, исходя из различных (даже взаимно противоположных) предпосылок. В таком случае выводы, сделанные подобным образом могут рассматриваться как гипотезы. Однако, достаточно часто, креационисты, ссылаясь на такие рассуждения утверждают гипотетичность теории эволюции, а теорию сотворения превозносят до научно доказанной и экспериментально обоснованной, что порой граничит с фальсификацией и даже обманом.

Особый интерес в этом отношении представляет монография И.Ш. Давыдова, в которой он, по его словам, впервые научно доказал объективное существование Абсолютного Бога и иных (нефизических) миров. В этой книге, как утверждает автор, впервые излагается современная научная модель структуры всего мира, существующего в относительном пространстве и относительном времени. Все содержание книги сопровождается научными доказательствами. В том числе научно доказаны такие законы природы, как: закон сотворимости материи, закон обратимости вещества и энергии и т.д., на основе чего строится так называемая «научная религия».

Рассуждения сводятся к следующему. При делении материальных объектов на более мелкие составляющие появляются новые качественные образования – так, при механическом делении клетки (на составляющие части) исчезает живая материя, при делении молекулы на атомы – химическое соединение, при делении атома появляются заряженные частицы, образуется плазма. И.Ш. Давыдов, ссылаясь на закон перехода количественных изменений в качественные, утверждает, что «у такого деления в любом случае



обязательно должен существовать какой-то конкретный предел, при котором материя (энергия) перестанет быть материей (энергией), то есть она, как нулевая масса реальных противоположностей, либо исчезает вовсе, либо превращается в объективную идею». И далее: «по мере продвижения от поверхности в глубь материи физика шаг за шагом логично убеждает нас в том, что за миром физического поля, за миром энергии фотонов стоит иной мир, мир объективных идей, который не содержит в себе никаких материальных атрибутов, но который тем не менее подлежит изучению по мере наших возможностей»¹.

В контексте законов элементарных частиц мы, действительно, сталкиваемся с качественным изменением свойств материального мира – элементарная частица уже не может быть разделена на составляющие. Однако, это ведет не к исчезновению материи, а качественно своеобразным свойствам элементарных частиц, которые связаны с невозможностью ее разделения на отдельные составляющие.

Таким образом, закон перехода количественных изменений в качественные работает, но изменение связано не с исчезновением материи, а с другим качественным преобразованием.

Другим интересным постулатом рассуждений Давыдова является следующее утверждение: мир в целом должен полностью компенсироваться противоположностями в силу закона единства и борьбы противоположностей. То есть, все должно иметь свои антиподы: если есть положительная масса, должна быть и отрицательная, если есть положительная энергия, должна быть и отрицательная. Любая частица должна иметь свою античастицу. «Если же электрон встречается с антиэлектроном, то происходит их взаимная и полная аннигиляция (исчезновение) без всякого превращения во что бы то ни было материальное. При этом исчезает (аннигилирует) не только весомое вещество, но и чистая, невесомая энергия»². В другом месте: «Фундаментальная физика достоверно доказала и экспериментально убедила нас в том, что пара противоположных электрических зарядов может родиться из ничего или исчезнуть, ни во что не превращаясь. Следовательно, материя сотворима и уничтожима»³. Но ведь рождение пары электрических зарядов происходит из энергии фотонов, а при аннигиляции (исчезновении) зарядов образуются фотоны, то есть происходит переход вещественной материи в полевую, при этом полная энергия остается неизменной, и ни о каком уничтожении или сотворении материи или энергии речь вообще не идет.

На основе подобных, весьма сомнительных, утверждений Давыдов дает новое определение материи: «Материя – это нулевая сумма таких реальных противоположностей, которые коренным образом отличаются друг от друга по какому-либо признаку, отрицают и вместе с тем предполагают друг друга, не могут существовать друг без друга. Первый (основной) атрибут материи – это обязательное наличие компонентных противоположностей, алгебраическая сумма которых равна идеальному нулю. Если утрачивается какая-либо компонентная противоположность, то материя перестает быть материей. Любая форма существования материи является относительной. Абсолютная форма существования материи является невозможной категорией» И далее: «Необходимым условием существования материи (материального элемента, материальной системы и Материального Мира в целом) является обязательное наличие внутренних и внешних противоположностей. Ни один материальный элемент не может возникнуть, существовать и развиваться без своей внутренней и внешней противоположности. При этом не только материальные элементы, но и материя и Материальный Мир в целом, не могут существовать как без своих внутренних, так и без своих внешних противоположностей»⁴.

Когда же речь идет о духовном или нематериальном компоненте бытия, на него эти законы не распространяются. Основное отличие материи от идеи по Давыдову состоит в том, что идеальные элементы и системы не обязаны иметь свою противоположность: ни одна материальная категория, – пишет автор, – не может родиться и развиваться сама собой, без внешней причины, без посторонней помощи. Причина возникновения и раз-

¹ Давыдов И. Ш. Бытие, Интернациональный научный центр, Нью-Йорк, 2005. – С. 13-14.

² Там же. – С. 59.

³ Там же. – С. 100.

⁴ Там же. – С. 84, 89.



вития любой материальной системы всегда заложена вне, а не внутри этой системы. Все подобные рассуждения основаны на методе неполной индукции, который не всегда дает верный результат – то, что верно для части, неверно для целого. Если убрать слово «материальный», то же будет относиться к идеальному миру, или к объективной реальности вообще. Автор утверждает, что для идеального мира этот закон не действует. Но он может переставать действовать и в материальном мире при переходе количества в качество – материя остается, но качественно меняется. Доказывая существование идеального мира, И.Ш. Давыдов утверждает: «Материя не может существовать без своей внешней нематериальной противоположности – объективной идеи. Поэтому материя не является и не может быть единственной формой существования объективной реальности. К объективной реальности относится не только материя, но и объективная идея. Существование объективной идеи вне и независимо от материи и от субъективного (человеческого) сознания является таким же реальным и неоспоримым фактом, как и существование самой материи»⁵. То есть, материя не может существовать без своей противоположности – идеи, а идея без материи может. Тогда это какие-то странные противоположности.

Это утверждение также делается на основании закона перехода количественных изменений в качественные. Эксперименты показывают, что такой качественной характеристикой обладают фотоны – они как раз и не имеют античастиц. А фотоны есть материальные объекты, а не идеальные.

В работе И.Ш. Давыдова имеется ряд категорических утверждений, которые вообще не вписываются ни в логику здравого смысла, ни в современную науку.

Приведем ряд подобных высказываний.

«Если мы будем ускорять движение электрона в электромагнитном поле, то электрон останется электроном и энергия поля будет вливаться в энергию его движения только лишь до тех пор, пока скорость электрона не превысит 240 000 км/сек. Если скорость весомого электрона превысит 80% скорости света, то он превратится в невесомый фотон»⁶. Еще 12 лет назад на ускорителях электроны разгоняли до энергий 45 ГэВ, что соответствует скорости электронов в $0,999994 \cdot c$ (c – скорость света в вакууме) и никакого превращения в фотон не наблюдается⁷. В настоящее время эта энергия возросла еще на 2 порядка.

По утверждению автора античастица существует даже у фотона, «каждый фотон (как физическая частица) рождается, существует и исчезает только лишь в паре с соответствующим антифотоном – частицей отрицательной энергии»⁸. Этот факт экспериментально не обнаружен, и теоретически не предсказан – напротив, теория дает вывод о том, что при взаимодействии частиц и античастиц образуются фотоны, которые не имеют своего «двойника».

Говоря о смене времен года и угле наклона земной оси, автор утверждает, что если бы наклон не имел места, то, «тогда в одних частях света жизнь стала бы невыносимо жаркой, а в других – невыносимо холодной. В лучшем случае это обстоятельство значительно сократило бы полезную для жизни поверхность Земли... Такая целесообразность не может быть чистой случайностью, она наверняка является продуктом высокого интеллектуального творчества»⁹. Это не может рассматриваться как факт. В самом деле, на экваторе солнце длительное время находится в зените, и ни о какой сверхжаре речи нет. А вот если бы угол наклона оси был меньше, то на экваторе существенным образом климат бы не изменился, а в умеренных широтах стал бы более мягким, что было бы более благоприятным для жизни, а значит и более целесообразным. Факт угла наклона земной оси на $23^{\circ}27'$ можно рассматривать как аргумент против теории сотворения, потому что это сделало Землю менее подходящей для жизни.

«Однако Луна совершает такую сложную форму движения, которая позволяет ей освещать Землю в ночное время отражением солнечных лучей. Если бы не было Луны, то

⁵ Там же. – С. 168.

⁶ Там же. – С. 68.

⁷ Физическая энциклопедия. Т. 5. Под ред. А.М. Прохорова. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1998. – С.246.

⁸ Давыдов И. Ш. Бытие, Интернациональный научный центр, Нью-Йорк, 2005. – С. 128.

⁹ Там же. – С. 26.



ночь на Земле была бы кошмарно темной»¹⁰. Это утверждение вообще не выдерживает критики – во время новолуния Луна на небе отсутствует, но кошмарной темноты тоже нет. Если уж Луна делалась специально для освещения Земли ночью, то можно было бы так сделать период ее обращения вокруг Земли, чтобы она всегда была против Солнца, для этого ее период обращения вокруг Земли должен был бы составлять 1 год, то есть совпадать с периодом обращения Земли вокруг Солнца. Более стройная и логичная картина. Это, кстати, исключило бы гравитационное влияние Луны на приливы и отливы, вместе с Солнцем они бы действовали всегда одинаково, что так же меньше создавало бы для людей проблем, и на какую-то долю увеличило бы «полезную площадь» суши.

Таким образом, и этот аргумент в пользу сотворения оборачивается против креационизма.

«Если бы Земля была чуть ближе или же чуть дальше от Солнца, то биологическая жизнь на ней оказалась бы невозможной вообще»¹¹. Это утверждение также не соответствует истине – предел расстояний простирается вплоть до Марса, на котором в полдень на экваторе температура поднимается выше нуля по Цельсию, а ночью очень холодно только из-за разреженной атмосферы. На температурный режим влияет очень много факторов, и четкой границы расстояний нет. Практически в любой планетной системе должно быть 1-2 планеты, попадающие в этот интервал.

«Пространство в общем смысле слова – это то, что останется во Вселенной, если мы мысленно удалим из нее всю ее положительную массу, как вещественную, так и волновую»¹². Это противоречит теории относительности Эйнштейна. Автор СТО говорил: «Раньше считали, что, если каким-либо чудом все материальные вещи исчезли бы вдруг, то пространство и время остались бы. Согласно же теории относительности, вместе с вещами исчезли бы и пространство и время»¹³. Более того «свойства пространства и времени зависят от материи и определяются ею»¹³. Далее у Давыдова утверждается следующее: «Физическое пространство является энергетической противоположностью всех вещественных тел: планет, звезд и галактик. Именно поэтому вещество не может существовать без физического пространства, а физическое пространство не может существовать без вещества. Вещество и физическое пространство являются двумя сторонами единой сущности – материи. Связь вещества и физического пространства есть единство энергетических противоположностей, которые не могут существовать друг без друга»¹⁴. Как это совместить с предыдущей цитатой на странице 130?

Говоря об открытиях современной физики, Давыдов утверждает, что вакуум является абсолютной пустотой. «Физическое («вакуумное») пространство нашей Вселенной состоит из антифотонов точно также, как световое поле состоит из фотонов»¹⁵. Однако, новые исследования российских физиков в этой области, показали, что вакуум насыщен энергией и фактически доказали образование Вселенной из вакуума, который стал рассматриваться как третий вид материи наряду с полем и веществом. Это уже научно доказанный факт, а Давыдов это выводит из общих рассуждений на основе неверных посылок, да еще и в «перекошенной» под креационизм интерпретации!!!

«Мы воспринимаем бесспорный факт существования Абсолютного Бога и объективной идеи не в результате непосредственного физического контакта с ними, а в результате умозаключения, которое опирается на достоверные научные факты»¹⁶. Как показано выше «умозаключения» автора являются крайне сомнительными и противоречащими современным научным данным – либо автор с ними незнаком, либо неверно интерпретирует.

Таким образом, работу И.Ш. Давыдова нельзя рассматривать как научную, и выводы, сделанные в ней не могут приниматься как научно доказанные факты.

¹⁰ Там же. – С. 27.

¹¹ Там же.

¹² Там же. – С. 130.

¹³ Мощанский В.Н. Формирование мировоззрения учащихся при изучении физики. М.: Просвещение, 1989. – С. 132.

¹⁴ Давыдов И. Ш. Бытие, Интернациональный научный центр, Нью-Йорк, 2005. – С. 139.

¹⁵ Там же. – С. 132.

¹⁶ Там же. – С. 224.



Список литературы

1. Давыдов И. Ш. Бытие, Интернациональный научный центр, Нью-Йорк, 2005.
2. Мощанский В.Н. Формирование мировоззрения учащихся при изучении физики. М.: Просвещение, 1989.
3. Физическая энциклопедия. Т. 5. Под ред. А.М. Прохорова. – М.: Большая Российская энциклопедия, 1998.

**HOW SCIENTIFIC IS «SCIENTIFIC» CREATIONISM.
ABOUT MONOGRAPH «EXISTENCE» BY I.S. DAVYDOVA****V. E. PENKOV***Belgorod State University**e-mail: penkov@bsu.edu.ru*