



УДК 316.346.32-053.6:37.035.6

ПРОБЛЕМА ФОРМИРОВАНИЯ ГРАЖДАНСТВЕННОСТИ И ПАТРИОТИЗМА У СОВРЕМЕННОЙ МОЛОДЕЖИ

Т. И. МОРОЗОВА*Белгородский
государственный
университет**e-mail: lilipon@yandex.ru*

В статье дается анализ состояния гражданственности и патриотизма современной молодежи. Анализируются причины снижения гражданской активности молодых людей. Предлагаются действия, направленные на повышение уровня гражданской активности.

Ключевые слова: патриотизм, гражданственность, гражданская и патриотическая позиция личности; гражданское и патриотическое воспитание.

В условиях цивилизованного общества необходимыми элементами жизненной позиции личности являются гражданственность и патриотизм. При этом гражданственность обычно трактуют в трех аспектах:

во-первых, как форму идентичности человека, выражающуюся в установлении его связи с конкретным обществом и государством на основе принятия и усвоения общих ценностей, смыслов и норм поведения и взаимной ответственности;

во-вторых, как политическую позицию личности, реализующуюся в ее готовности и способности к участию в решении общественных и государственных проблем, в ощущении сопричастности социальным процессам и интересе к ним;

в-третьих, качественное состояние общества и личности, достигнутое в ходе развития, противоположное по своему содержанию традиционности, радикализму и иррациональности, базирующееся на принципах рационализма и свободного обмена результатами своей деятельности¹. В этом случае гражданственность рассматривается как необходимый атрибут гражданского общества.

Патриотизм, в свою очередь, представляет собой любовь к своей стране, заботу о ее процветании и благополучии.

Понятия «патриотизм» и «гражданственность» тесно связаны друг с другом, поскольку оба характеризуют форму связи личности, общества и государства. Однако они не являются тождественными. В категории «патриотизм» отражается преимущественно эмоционально-психологическое отношение к стране и государству, которое чаще всего выражается в символической форме. Для патриота государство и общество, в котором он живет, это, прежде всего, Родина и Отчизна. В силу данного обстоятельства патриотизм апеллирует к традиционным социокультурным ценностям, несмотря на то, что не исключает и ценности модернизационные. В последнем случае довольно часто говорят о «просвещенном патриотизме», что не вполне корректно.

Уже сама идея «просвещенного патриотизма» «по умолчанию» содержит вольный или невольный намек на то, что «традиционный патриотизм» обычно бывает архаичным, несовременным. В действительности, подлинный патриот всегда будет способствовать развитию своей страны, а потому не станет противодействовать ее обновлению (модернизации).

Существует и еще одно неверное утверждение, в соответствии с которым патриотизм отождествляется с национализмом и даже шовинизмом. Поскольку два этих явления, представляющие собой идеологию превосходства собственной национальности, хотя и выраженную с различной степенью открытости, обычно осуждаются, предлагается распространить подобное отношение и на феномен патриотизма. Сторонники такой позиции нередко приводят выражение: «Патриотизм – последнее прибежище негодяя»². Од-

¹ Айвазян А.А. Гражданственность и гражданское участие (теоретико-методологический анализ). Екатеринбург, 2001. – С. 19.

² Афоризм, произнесенный доктором Самуэлем Джонсоном в Литературном клубе 7 апреля 1775 г. и опубликованный Джеймсом Босуэллом в 1791 году.



нако в самой сущности патриотизма не содержится негативного отношения к иным национальностям. Он более близок гражданской, чем националистической позиции, и отличается от последней лишь тем, что первая мотивирована преимущественно рационально и, в конечном итоге, связана с системой формальных взаимоотношений общества и личности (например, конституционных обязанностей). Патриотизм предполагает установление между ними неформальных отношений.

Довольно часто возникают дискуссии: можно ли быть гражданином, не являясь патриотом. Мы исходим из того, что уже сама постановка данного вопроса свидетельствует о намеренном или неосознанном противопоставлении патриотизма и гражданственности. Подобное противопоставление обычно является попыткой оправдать индивидуализм и эгоизм личности, права и свободы которой, якобы абсолютно приоритетны по отношению к социуму и не зависят от состояния последнего. В действительности, права и свободы человека могут быть реализованы лишь в условиях конкретной страны и конкретной культурно-исторической традиции, и если она не является суверенной, вопрос о статусе гражданина решается не полностью. Противопоставление патриотизма и гражданственности представляет собой своеобразную форму духовной эмиграции.

Другое дело, что признание себя патриотом не означает одобрения всех сторон жизни государства и общества, к которым принадлежишь. Подлинный патриот – это человек, который стремится улучшить общественные отношения и избавить страну от «социальных язв».

Гражданственность и патриотизм молодого человека не являются врожденными качествами или свойствами личности, но формируются в процессе воспитания и саморазвития. При этом огромное (во многих случаях решающее) влияние имеет социально-экономическая, политическая и духовная ситуация в обществе. Именно ее надо учитывать, в первую очередь, рассматривая проблему формирования гражданственности и патриотизма.

Одним из следствий общественно-политического кризиса 90-х годов в России стала дискредитация идей гражданственности и патриотизма как важнейших паттерн (целостных образований, моделей, образцов) общественного сознания.

Это особенно наглядно проявилось в сознании молодежи, для которой стала типичной негражданская, а в некоторых случаях доведенная до эпатажа антигражданская позиция, связанная с демонстративным отчуждением от государства и предлагаемых государством норм. Показательно, что в 1993 году лишь 49,5% молодых белгородцев считали обязательным соблюдать Конституцию РФ, 31% – охранять природу и окружающую среду; 16% – платить установленные налоги и сборы; 12,8% – нести военную службу³. То есть выполнять конституционные обязанности. Преобладающими в молодежной среде в 90-е годы стали усиливающаяся установка на личную независимость и стремление реализовать собственные потенциальные возможности, сочетающиеся со стремлением к личной благополучию. Большинство молодых людей стало относиться к миру индивидуалистически и эгоистически. Эгоизм, помноженный на ситуативное правосознание, стал, в частности, одним из источников роста молодежного экстремизма и ксенофобии⁴.

Для формирования подобных установок, несомненно, имелись объективные и субъективные причины. В первую очередь, они были связаны с тем, что государство в то время, фактически, устранилось от решения наиболее значимых жизненных проблем молодежи и не гарантировало защиты ее прав и интересов. Кроме того, ситуация социальной смуты создала разнообразные предпосылки для достижения жизненного успеха асоциальными средствами, без соблюдения социальных норм и использования традиционных, санкционированных обществом и государством способов. Это стало наиболее типичным для криминальной и полукриминальной среды, в которую включалась значительная часть наиболее активных молодых людей. Укреплению гражданственности и патриотизма противоречили систематические попытки дискредитации отечественной истории и культуры. Наконец, негативное влияние на процесс формирования гражданственности и патриотизма оказало разрушение системы воспитания молодежи.

³ Молодой человек в условиях кризиса. М.: СПб., 1994. – С. 27.

⁴ Бабинцев В.П., Реутов Е.В., Бояринова И.В. Социальное аутсайдерство молодежи пограничного региона: проблемы диагностики и регулирования. Белгород, 2007. – С. 22.



Тем не менее, в середине 2000-х годов начинает меняться отношение к проблеме гражданского и патриотического воспитания. Примечательно, что, прежде всего, это происходит на региональном уровне и становится типичным для отдельных субъектов Российской Федерации. В частности, в Белгородской области с 2006 года реализуется «Программа патриотического воспитания населения». Однако почти одновременно задача формирования гражданственности и патриотизма воспринимается и федеральной властью. Данное обстоятельство обусловлено комплексом причин.

Во-первых, в государственной политике отчетливо выражена установка на строительство в России гражданского общества. Но необходимым условием его создания является обретение людьми статуса граждан и патриотов, для которого характерно обладание комплексом естественных прав и свобод, а также готовность и способность нести ответственность не только за себя и своих близких, но и за судьбы страны. Показательно в данной связи, что Президент РФ Д. Медведев в своем Послании Федеральному Собранию президент России Д. А. Медведев так определил образ будущего: «Общество умных, свободных и ответственных людей». Он также подчеркнул, что основная цель правового воспитания это формирование высоконравственной, всесторонне развитой личности, конкурентоспособного специалиста, гражданина и патриота своей страны⁵.

Во-вторых, в настоящее время понятно, что задача модернизации Российской Федерации не может быть решена без наращивания и эффективного использования социального капитала молодежи. Он представляет собой реальные и потенциальные возможности молодых людей, которые они могут использовать для повышения качества собственной жизни и жизни всего общества, и которые являются результатом их межличностного взаимодействия. Наиболее существенным в социальном капитале является то, что он создается не усилиями отдельных, обособленных друг от друга людей, а формируется и накапливается под влиянием их включения в прочные коллективистские отношения, установления и выполнения взаимных обязательств, ответственности и солидарности. Размер социального капитала прямо зависит от степени взаимной поддержки, сотрудничества и доверия его граждан друг к другу. Чем этот уровень выше, тем большими ресурсами обладают страна и государство. Таким образом, социальный капитал выступает как целенаправленно созданный и постоянно меняющийся результат коллективистских человеческих отношений, который позволяет постоянно улучшать качество жизни людей и повышать ее уровень. Гражданственность и патриотизм представляют собой формы интеграции молодежи в социум, следовательно, – способствуют наращиванию и использованию их социального капитала.

В-третьих, оборотной стороной процессов глобализации в современном мире является усиление межгосударственной конкуренции за обладание ресурсами. Одним из объектов конкуренции является человеческие, прежде всего, интеллектуальные ресурсы. Страны, обладающие заметными конкурентными преимуществами, являются реципиентами интеллектуальной миграции, Россия же, в свою очередь, в настоящее время выступает в качестве своеобразного донора. Формирование у молодых людей гражданственности и патриотизма в этих условиях рассматривается как один из способов ограничить «утечку умов» для страны, не преодолевшей негативных последствий реформации и не достигшей уровня наиболее развитых стран.

В-четвертых, глобализация не отменила военных опасностей и угроз для России, обладающей огромными территориями и природными ресурсами. Кроме того, возникли относительно новые угрозы: угроза международного терроризма, наркомафии; этнического сепаратизма. Все это предъявляет повышенные требования к обеспечению суверенитета и безопасности страны. Очевидно, что защиту государства от многочисленных угроз могут наиболее эффективно осуществлять люди, ощущающие себя полноценными гражданами и патриотами.

Гражданское и патриотическое воспитание – это система формирования у личности комплекса ценностей, жизненных смыслов и убеждений, в основе которых лежат представление об ее органической связи со страной проживания (Родиной) и готовность различными (легальными) способами способствовать ее развитию и процветанию.

⁵ Послание Президент РФ Дмитрия Медведева Федеральному Собранию Российской Федерации // Российская газета. 2009. 13 ноября.



Представляется, что наряду с гражданским воспитанием необходимо говорить о гражданском и патриотическом образовании и обучении. При этом гражданское и патриотическое образование заключается в получении и усвоении человеком знаний о системе взаимоотношений государства и личности, о ее правах и обязанностях. Гражданское и патриотическое обучение состоит в выработке у человека навыков практической деятельности, с одной стороны, по защите своих прав; с другой стороны, по укреплению государственности.

В комплексе эти составляющие образуют процесс формирования гражданственности и патриотизма. В ходе этой деятельности необходимо решать несколько задач:

- формирование гражданской и патриотической позиции;
- формирование гражданской и патриотической ответственности;
- формирование социальной лояльности;
- формирование навыков гражданского участия.

Гражданская и патриотическая позиция личности – это заявленное человеком отношение к государству, обществу и стране своего проживания. В гражданской и патриотической позиции отражаются несколько элементов: принципы, которыми руководствуется человек; оценки социальной реальности; установки, определяющие поведение в сфере общественной жизни.

Гражданская и патриотическая ответственность представляет собой обязанность и готовность отвечать за свои поступки перед государством и обществом.

Социальная лояльность – готовность откликнуться на «обоснованный» призыв, сделанный от лица государства или народа-нации.

Гражданское и патриотическое участие следует рассматривать как деятельность человека по решению общественных проблем, осуществляемое лично или в рамках общественных объединений.

В настоящее время стало довольно «модно» говорить о гражданском и патриотическом воспитании молодежи, о формировании человека и гражданина. Однако нередко процесс сводится к проведению различного рода массовых мероприятий. Для определения предпринимаемых действий в данном направлении в последнее время широко используется понятие «акция». Под акцией обычно понимают заранее спланированное, локализованное по месту и времени мероприятие, контролируемое его организаторами и предусматривающее реальное, но нередко и демонстративное участие специально отобранной группы молодежи.

Подобный подход, как правило, не дает необходимого результата. Очевидно, что формирование гражданина и патриота применительно к молодежи должно складываться из двух составляющих. Во-первых, изменения отношения государства к молодым людям, выражающееся в создании условий для самореализации и защиты прав молодежи. Только в этом общество получит от молодых людей адекватный гражданско-патриотический отклик. При сохранении сложившегося к настоящему времени отношения любые фразы о гражданственности и патриотизме не будут восприниматься молодежной средой.

Во-вторых, в современных условиях необходим максимально технологический (социально-технологический) подход к формированию гражданина патриота со стороны субъектов управления, прежде всего, органов по молодежной политике.

Это предполагает использование на практике системы процедур преобразования действительности, необходимыми признаками которых являются:

- целесообразность, сознательность действий, выражающаяся в четкой формулировке целей, способности выстроить их иерархию, опираясь на представление о наиболее актуальных социальных проблемах;
- упорядоченность и планомерность деятельности, которые возможны на основе отмеченной выше целесообразности, с одной стороны; с другой, – являются логическим следствием наличия концепции управления;
- расчлененность и дифференцированность действий. Социальные технологии имеют место лишь в тех случаях, когда осуществляется разделение социального действия на отдельные процедуры;
- рациональность, научный подход. Социальные технологии могут опираться только на рациональное отношение к действительности и на научное знание;
- рефлексивность, условием которой является постоянная критическая самооценка субъекта социального действия, применяемых им методов познания и преобразования социальной действительности.



К сожалению, на практике технологический (социально-технологический) подход в формировании патриотизма и гражданственности является скорее исключением, чем нормой.

Между тем социально-технологические решения предполагают организацию работы с учетом основных элементов управленческого цикла, в котором выделяют: постановку целей и задач на основе объективной диагностики существующей проблемы; принятие решений; организацию деятельности и анализ достигнутых результатов с последующей коррекцией деятельности и постановкой новых задач.

Операции и процедуры на каждом из этих этапов имеют свои особенности и требуют решения конкретных проблем.

Исходным пунктом их решения является системная диагностика ситуации. Подобную диагностику не могут обеспечить эпизодические социальные опросы. Она требует разработки и реализации комплексных научно-исследовательских программ межрегионального, в крайнем случае, регионального характера. При этом такие программы должны быть обеспечены в финансовом, кадровом и информационном отношении.

Подобные программы должны носить отчетливо выраженный поисково-аналитический характер и ориентироваться не столько на ситуацию, но на перспективу.

На основе реализации аналитических программ должны приниматься программы практических действий, которые должны четко определять: а) цели, преследуемые в процессе формирования гражданина и патриота; б) приоритетные целевые группы молодежи; в) адекватные формы и методы работы.

В регионах должна быть сформирована устойчивая система воспитательной работы с молодежью, которая представляет собой своеобразный «кластер» государственной молодежной политики.

Формирование гражданина и патриота не может быть эффективным, если оно ведется органами государственного и муниципального управления без участия самой молодежи. Прежде всего, молодежи, объединенной в собственные и при этом авторитетные организации. Именно они должны выступать в качестве постоянных сотрудников и союзников государства в решении молодежных проблем. Поэтому крайне важно оказание содействия патриотически ориентированным молодежным организациям, способствующим артикуляции, агрегации и представительству интересов молодежи и способных разработать и реализовать молодежные проекты как регионального, так и общенационального уровня.

Список литературы

1. Айвазян А.А. Гражданственность и гражданское участие (теоретико-методологический анализ). Екатеринбург, 2001.
2. Бабинцев В.П., Реутов Е.В., Бояринова И.В. Социальное аутсайдерство молодежи пограничного региона: проблемы диагностики и регулирования. Белгород, 2007.
3. Гражданская культура современного российского студенчества. Екатеринбург, 2007.
4. Молодой человек в условиях кризиса. М.: СПб., 1994.

DEVELOPMENT OF CIVIC CONSCIOUSNESS AND PATRIOTISM AMONG MODERN YOUTH

T. I. MOROZOVA

Belgorod State University

e-mail: lilipon@yandex.ru

The article analyzes the state of civic consciousness and patriotism of the youth of today. The reasons for the decline of civic engagement of young people are analyzed. Actions aimed at increasing the level of civic engagement are proposed.

Key words: patriotism, citizenship, civic and patriotic position of the individual, civil and patriotic education.