



УДК 316.346.32

КОНФЛИКТЫ СОЦИАЛЬНЫХ ИНТЕРЕСОВ СОБСТВЕННИКОВ И РАБОТНИКОВ ПРЕДПРИЯТИЙ КАК ПОСЛЕДСТВИЕ ПРИВАТИЗАЦИИ РОССИЙСКОЙ СОБСТВЕННОСТИ

В результате проведенной приватизации на 1 октября 2009 года доля предприятий частной формы собственности в России составляет 83,9¹%. Одновременно в российском обществе получили развитие различные виды социальных конфликтов.

С точки зрения автора самыми мощными социальными конфликтами, порожденными приватизацией собственности, являются конфликты между новыми собственниками и работниками предприятий. В настоящее время такие конфликты не просто существуют, а идет открытое противостояние сторон, что подтверждается недавними событиями в г. Пикалево Ленинградской области.

Большинство подобных фактов искусственно замалчивается и не афишируется в средствах массовой информации. Официальные же данные не отражают истинного состояния проблемы, поскольку Росстат регистрирует только забастовки, которые являются законными с точки зрения трудового законодательства РФ. Несанкционированных стачек и пикетов намного больше.

Конфликты, порожденные трансформацией собственности, не сошли на нет, а искусственное замалчивание ситуации с надеждой на самостоятельное угасание и разрешение социальных конфликтов вряд ли способно исправить ситуацию.

Ключевые слова: Приватизация, Конфликты, Частная собственность, Работники предприятий.

А. В. Горохов

Финансовая Академия
при Правительстве РФ

e-mail: andrilen7@yandex.ru

Непосредственно, перед анализом заявленной темы, хотелось бы отметить, что конфликт собственников и работников приватизированных предприятий в России, как социальная проблема, требующая серьезного осмысления, не возникла одномоментно, а имеет глубокую природу и достаточно длительный процесс своего формирования.

Социальные конфликты собственников и работников всегда находятся рядом и сопутствуют развитию института частной собственности, тем более, когда он заменяет ранее доминировавший институт госсобственности. В России, согласно данным Росстата, на 1 октября 2009 года доля предприятий частной формы собственности в России составила 83,9%. Следует напомнить, что еще в 1991 году перед проведением активной фазы приватизации, эта доля была всего 4,2%². В частном секторе экономики трудятся более 39 млн. человек или более 57,3 % от общего числа занятого населения России³.

На основании изложенных данных можно утверждать, что в настоящий момент Россия является страной с преобладающей формой частной собственности и давно имеет все предпосылки для развития социальных конфликтов, присущих этой форме собственности, в т.ч. между новыми собственниками и работниками приватизированных предприятий.

Если рассматривать социальные конфликты, порожденные российской приватизацией, то основные противоречия, которые сложились в результате столкновения интересов в российском обществе, по мнению автора можно объединить в четыре большие группы:

¹ Социально-экономическое положение России – 2009 (ежемесячный обзор) [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b09_01/Main.htm.

² Анализ процессов приватизации государственной собственности в РФ за период 1993-2003 годы: Экспертно-аналитическое мероприятие / Государственный научно-исследовательский институт системного анализа Счетной палаты РФ; Рук. рабочей группы С.В. Степашин.-М.: Олита, 2004. – 232 с.

³ Россия в цифрах – 2009 г. – М.: Росстат, 2009. – 525 с.



- Конфликты собственников и работников приватизированных предприятий.
- Конфликты государства и собственников приватизированных предприятий.
- Конфликты между собственниками приватизированных предприятий.
- Конфликт государства и населения, пострадавшего от приватизации.

С точки зрения автора самыми сильными конфликтами, порожденными приватизацией собственности, являются конфликты первой группы – конфликты между новыми собственниками и работниками предприятий.

Приватизация, как явление, характеризовалась построением качественно новых отношений между работодателем и работниками приватизированного предприятия. С одной стороны – в результате приватизации собственности у нового собственника (работодателя) возникает меркантильный, экономический интерес, связанный с желанием получить максимальную прибыль при наименьших издержках. С другой стороны – желание работников сохранить свой достаток, свое рабочее место, социальные гарантии, возможность с уверенностью смотреть в будущее. Эти требования абсолютно обоснованы. В то же время никто не отрицает, что одним из отрицательных результатов приватизации стало изменение правового положения наемных работников. Система защиты прав работников на приватизированных предприятиях до сих пор остается несовершенной и оставляет много возможностей для злоупотреблений. Многочисленные нарушения законодательства по охране труда и безопасности производства, управление безопасностью на производстве практически утрачены.

В 2004 году по официальной оценке аудиторов Счетной палаты РФ, в условиях, не отвечающих санитарно-гигиеническим требованиям, в промышленности было занято 3,7 млн. человек⁴. Мало что изменилось к настоящему времени. Согласно данным Роспотребнадзора РФ⁵ *«последовательно возрастает число случаев профзаболеваний, зарегистрированных на предприятиях с частной формой собственности, удельный вес которых составил в 2008 г. – 68,9 %, в 2007 г. – 55,6 %»*.

Зарождение конфликтов между новыми крупными собственниками предприятий и работниками предприятий совпадает с периодом проведения активной фазы приватизации 1992-1999 гг. В результате приватизации, а по-народному – «прихватизации», новые владельцы получили в свои руки значительные материальные и финансовые ресурсы, а работники приватизированных предприятий зачастую либо ничего не ощутили от проведенных реформ, либо попросту были уволены и оставлены без средств существования⁶.

Наличие конфликтов, порожденных и получивших развитие в результате приватизации российской собственности, полностью подтверждается данными социологического исследования, проведенного автором⁷. На вопрос – *«Как Вы считаете, имеется ли конфликт между новыми собственниками и работниками приватизированных предприятий?»*, абсолютное большинство респондентов (86,4%) отметили, что такой конфликт имеется (табл. 1).

Таблица 1

Мнение граждан о наличии конфликта между новыми собственниками и работниками приватизированных предприятий (в % опрошенных)

Нет никакого конфликта	13,7
Имеется, но в скрытой форме	64,7
Имеется открытый конфликт, но искусственно замалчивается и не освещается СМИ	21,7
ИТОГО	100,0

⁴ Анализ процессов приватизации государственной собственности в РФ за период 1993-2003 годы: Экспертно-аналитическое мероприятие /Государственный научно-исследовательский институт системного анализа Счетной палаты РФ; Рук. рабочей группы С.В.Степашин.-М.: Олита, 2004. – 232 с.

⁵ О санитарно-эпидемиологической обстановке в Российской Федерации в 2008 году: Государственный доклад.—М.: Федеральный центр гигиены и эпидемиологии Роспотребнадзора, 2009.—467 с.

⁶ Макарова С. Кто противостоял прихватизации? /С. Макарова // Пенсионер и общество. – 2007. – № 6 [85].

⁷ Горохов А.В. Приватизация и ее социальные последствия (период 10.06.06 -01.08.06): Социологическое исследование /А.В. Горохов, Науч. рук. профессор, заслуженный деятель науки РФ, зав.кафедрой социологии Финансовой академии при Правительстве РФ Г.Г. Салласте.



Данные авторского исследования подтвердили высокий уровень социальной конфликтности⁸ отношений между работодателями – собственниками приватизируемых предприятий и наемными работниками.

Более одной пятой (21,7%) опрошенных считают, что конфликт не просто существует, а идет открытое противостояние сторон. Однако в связи с нежеланием властей «будоражить народные массы» подобные конфликты искусственно замалчиваются и не афишируются в средствах массовой информации, которые в настоящее время, по большей части вернулись и находятся под контролем государства, либо подвержены влиянию административного ресурса.

Респондентам, указавшим на наличие конфликтов собственников предприятий и наемными рабочими, был предложен вопрос, касающийся причин возникновения таких конфликтов (табл. 2). Можно было выбрать несколько вариантов ответов.

Таблица 2

Шкала оценок основных причин конфликтов между новыми собственниками и работниками приватизированных предприятий (в % опрошенных)

Место по шкале	Мотивация возможных конфликтов	
1	Пренебрежение новых собственников интересами работников	51,8
2	Произвол в установлении размера заработной платы	44,6
3	Несоблюдение социальных льгот и гарантий работников, в т.ч. по вопросам болезни и отдыха	43,0
4	Полная зависимость от воли собственника в вопросах труда и увольнения персонала	42,2
5	Несовершенство законодательства, позволяющее собственникам ущемлять (ограничивать) права работников	36,9
6	Эксплуатация работников «на износ»	30,5
7	Общее недовольство несправедливостью распределения общегосударственной собственности	23,3
8	Если другое – допишите	2,4

Как видим, ведущими мотивами конфликтов (от 52% до 43 %) являются:

- пренебрежение интересами работников приватизируемых предприятий;
- произвол в установлении размера заработной платы;
- несоблюдение социальных льгот и гарантий работников;

Очевидно, что новые собственники, стремясь к получению дополнительных доходов от своей деятельности, благополучие собственных работников ставят далеко не на первое место. Не вызывает сомнений факт, что приватизация общероссийской собственности проходила в отрыве от гарантий основных социальных прав и гарантий работников приватизируемых предприятий.

Неослабевающей остается конфронтация собственников и наемных работников. Распространено устойчивое мнение, что конфликты новых собственников и работников, несогласных с итогами приватизации своих предприятий и действиями новых хозяев, носили и носят латентный характер и быстро затухают, не имея какого-либо серьезного продолжения⁹. Однако, как бы это ни казалось странным, такие конфликты часто проявлялись и продолжают проявляться в открытой форме, путем проведения несанкционированных забастовок.

⁸ Конфликтность социальная – интегративный социологический показатель распространения последствий проявившегося конфликта, приводящего к усилению социальной напряженности / Г.Г. Силласте, Экономическая социология: Учебное пособие / Г.Г. Силласте. – М.: Гардарики, 2005. – 383 с.

⁹ Егоров М. Триумф работодателя. В 2007 году в стране, оказывается, не прошло ни одной законной забастовки / М.Егоров // Независимая газета. – 2008. – 19 марта.

Официальные данные не отражают истинного состояния проблемы. Если открыть справочник Росстата – никакой видимой борьбы трудящихся не обнаруживается. Согласно Росстату, в год в России происходит максимум четыре забастовки¹⁰. При этом нужно учитывать одну особенность, – регистрируются только те забастовки, которые признаются законными с точки зрения трудового законодательства РФ. Несанкционированных забастовок и пикетов намного больше, но, несмотря на их массовость, их никто не регистрирует.

То что, конфликты подобного рода возникли одновременно с началом российской приватизации и не утихают до настоящего времени, можно проследить на примере одной из самых прибыльных и успешных отраслей российской экономики – нефтегазовой промышленности, где по логике, никаких конфликтов быть не должно, либо они должны быть минимальными и носить локальный характер¹¹. Изложенные факты не нашли широкой огласки и какого-либо открытого обсуждения в средствах массовой информации, но в своих регионах имели мощную силу открытых социальных конфликтов. Стоит также отметить что, что приведенные акции протеста имели место в период относительного благополучия и стабильного роста на мировых нефтяных рынках. В настоящее время (2009 год), когда речь идет о мировом финансовом и экономическом кризисе, ситуация может стать неконтролируемой.

В подтверждение незатухающего конфликта собственников и работников, обратимся к примеру самого последнего времени. Пикалёво – малый город в Ленинградской области. Здесь размещены три крупнейших предприятия: «Пикалёвский глинозёмный завод», «Пикалёвский цемент» и «Метакхим», которые связаны единой технологической цепью. 2 июня 2009 с.г. около пятисот разгневанных рабочих города перекрыли автодорогу, проходящую через город. В результате демонстрации, которую побоялась разогнать милиция, образовалась гигантская 400-километровая пробка. Рабочие протестовали против закрытия трех основных заводов маленького городка с населением 23 тысячи жителей, из которых 4 тысячи потеряли работу в начале года и не получали заработную плату в течение нескольких месяцев¹². Все, как во времена хаоса 1990-х годов. Отметим, что, со-

¹⁰ Россия в цифрах – 2009 г.-М.: Росстат, 2009. – 525 с.

¹¹ Минаев М. Как бастовали российские нефтяники /М. Минаев // Коммерсант. – 2006. – 14 августа. – № 148/II. (№ 3479).

15 февраля 1992 года рабочие "Коминнефти" в Усинске начали снижение добычи и поставок потребителям. Они выступили с ультиматумом к Правительству РФ, требуя решения социальных проблем и помощи нефтяным предприятиям региона, оказавшимся на грани банкротства. Акция прекратилась 19 мая только после принятия властями мер по улучшению положения нефтяников.

22 ноября 1993 года началась забастовка рабочих нефтегазового комплекса Надымского района ЯНАО (АО "Роснефтегазстрой"). Аксию спровоцировала полугодовая невыплата зарплаты. 2 декабря после получения обещаний Правительства выплатить долги забастовка прекратилась.

27 октября 1998 года 300 представителей 11 нефтекомпаний из 23 регионов, объединенных «Нефтегазстройпрофсоюзом», пикетировали Белый дом. После кризиса и ухода Правительства Сергея Кириенко пикет перенесли. В октябре нефтяники ограничили требованиями погасить 3,5 млрд руб. долга по зарплате. Реакции Правительства не последовало.

21 ноября 2003 года 20 рабочих ЗАО "Нижневартовская буровая компания" в городе Югра начали забастовку и объявили голодовку. Их требования включали погашение годовой задолженности по зарплате в размере 10 млн руб. Забастовка прекратилась 24 ноября после начала погашения долга.

С 24 июня 2005 года в городе Мегион Ханты-Мансийского АО проходили митинги рабочих "Славнефть-Мегионнефтегаза" с требованием увеличения зарплаты и улучшения условий жизни. Руководство компании принять их отказалось, последовавший 9 марта 2006 года митинг остался без ответа.

16 июля 2006 года на площади г. Сургута собралось несколько тысяч недовольных. Забастовка работников ОАО «Сургутнефтегаз» началась, не взирая на препоны администрации. Основное требование работников ОАО «Сургутнефтегаз» - повышение гарантированной части оплаты труда. В результате Компания «Сургутнефтегаз» начала внутреннюю реформу.

Нужно отметить, что приведенные акции протеста имели место в период относительного благополучия и стабильного роста на мировых нефтяных рынках. В настоящее время (2009 год), когда речь идет о мировом экономическом кризисе, ситуация может стать неконтролируемой.

¹² По состоянию на 1 октября 2009 года официальная просроченная непогашенная задолженность в России по заработной плате составляет общую сумму – 5,081 млрд.руб. Просроченная задолженность по заработной плате: Справочный Бюллетень Федеральной службы государственной статистики. [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/zp1m.htm.



гласно исследованию ВЦИОМ от 21 июня 2009 года, россияне единодушно признали жителей Пикалево жертвами сложившейся ситуации и одобрили их действия (93%)¹³.

Прибывший премьер-министр, В.Путин, решил вмешаться и «отчитал» виновных в конфликте руководителей заводов; в первую очередь, «алюминиевого короля» О. Дерипаску (самого богатого россиянина 2008 года по версии журнала Форбс¹⁴). На совещании В.Путин в жесткой форме предупредил, что заводы будут национализированы, если в течение трех месяцев ситуация не нормализуется¹⁵. Опыт Пикалево теперь перенимают директора других заводов. Так, руководитель крупнейшего строительного предприятия Республики Алтай «Магистраль» в июле 2009 также призвал своих рабочих перекрыть федеральную трассу и объявить голодовку из-за отсутствия работы¹⁶.

Вышеперечисленные факты лишь подтверждают неслабевающую конфронтацию собственников и наемных работников. Социальные конфликты, порожденные приватизацией, продолжаются до настоящего времени. Зачастую, они скрыты, протекают в неявной форме, часто недоступны для окружающих. Государство не заинтересовано в гласности достоверной статистики, регистрируя только те забастовки, которые проводятся в полном соответствии с Трудовым законодательством.

Для Российского общества, его социальной стабильности, массовые социальные конфликты не могут принести позитивных результатов – ни в политическом, ни в экономическом, ни тем более в социальном отношении. Однако искусственное замалчивание ситуации с надеждой на самостоятельное угасание и саморазрешение социального конфликта вряд ли способно исправить ситуацию.

Для их разрешения необходимо: оперативное вмешательство государства и профсоюзов; резкое повышение ответственности новых собственников, вплоть до передачи юрисдикцию государства тех предприятий, на которых возникают массовые социальные конфликты. Зачастую, конфликты возникают лишь по вине заботящихся о своей прибыли российских собственников, которые управление социальными отношениями в трудовых коллективах подменяют управлением собственными доходами.

Список литературы

1. Социально-экономическое положение России – 2009 (ежемесячный обзор) [Электронный ресурс] / Федеральная служба государственной статистики. Режим доступа: http://www.gks.ru/bgd/regl/b09_01/Main.htm.
2. Анализ процессов приватизации государственной собственности в РФ за период 1993-2003 годы: Экспертно-аналитическое мероприятие / Государственный научно-исследовательский институт системного анализа Счетной палаты РФ; Рук. рабочей группы С.В. Степашин. – М.: Олита, 2004. – 232 с.
3. Россия в цифрах – 2009 г.-М.: Росстат, 2009. – 525 с.
4. О санитарно-эпидемиологической обстановке в Российской Федерации в 2008 году: Государственный доклад.— М.: Федеральный центр гигиены и эпидемиологии Роспотребнадзора, 2009. – 467 с.
5. Макарова С. Кто противостоял приватизации? /С.Макарова //Пенсионер и общество.-2007. – № 6 [85].
6. Горохов А.В. Приватизация и ее социальные последствия (период 10.06.06 -01.08.06): Социологическое исследование /А.В.Горохов, Науч. рук. профессор, заслуженный деятель науки РФ, зав.кафедрой социологии Финансовой академии при Правительстве РФ Г.Г. Силласте.
7. Силласте Г.Г. Экономическая социология: Учебное пособие / Г.Г.Силласте. – М.: Гардарики, 2005. – 383 с.

¹³ Конфликт в Пикалево: причины, виновники и последствия: Пресс-выпуск Всероссийского центра изучения общественного мнения № 1257 от 30.06.2009 [Электронный ресурс] Режим доступа: http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/12055.html?no_cache=1&cHash=2068ca4478

¹⁴ По версии журнала Forbes («Золотая сотня» Forbes-2009 //Forbes.-2009.-Май.-№ 5) самый богатый россиянин и в американской, и в российской версиях - Олег Дерипаска (\$28,6 млрд)

¹⁵ Путин объединяет и национализировать заводы в Пикалево [Электронный ресурс] /Деловой Петербург, 3 июня 2009 г. Режим доступа: http://www.dp.ru/a/2009/06/03/Putin_obedinjaet_i_nacion<http://dp.ru/>

¹⁶ Ищенко Н. Директор вместе с рабочими выйдет на дорогу [Электронный ресурс] / Ищенко /Портал деловых новостей BFM.Ru 30 июня 2009 г. Режим доступа: <http://pda.bfm.ru/articles/2009/06/30/altajskoe-pikalevo.html>



8. Егоров М. Триумф работодателя. В 2007 году в стране, оказывается, не прошло ни одной законной забастовки / М.Егоров // Независимая газета. – 2008. – 19 марта.
9. Минаев М. Как бастовали российские нефтяники / М. Минаев // Коммерсант. – 2006. – 14 августа. – № 148/II (№ 3479).
10. Просроченная задолженность по заработной плате: Справочный бюллетень Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс] Режим доступа: http://www.gks.ru/free_doc/new_site/population/trud/zzp1m.htm.
11. Конфликт в Пикалево: причины, виновники и последствия: Пресс-выпуск Всероссийского центра изучения общественного мнения № 1257 от 30.06.2009 [Электронный ресурс] Режим доступа: http://wciom.ru/arkhiv/tematicheskii-arkhiv/item/single/12055.html?no_cache=1&cHash=2068ca4478
12. «Золотая сотня» Forbes-2009 // Forbes. – 2009. – Май. – № 5.
13. Путин объединяет и национализировать заводы в Пикалеве [Электронный ресурс] / Деловой Петербург, 3 июня 2009 г. Режим доступа: http://www.dp.ru/a/2009/06/03/Putin_obedinjaet_i_nacionhttp://dp.ru/.
14. Ищенко Н. Директор вместе с рабочими выйдет на дорогу [Электронный ресурс] / Н. Ищенко / Портал деловых новостей BFM.Ru 30 июня 2009 г. Режим доступа: <http://pda.bfm.ru/articles/2009/06/30/altajskoe-pikalevo.html>.

CONFLICTS OF SOCIAL INTERESTS OF OWNERS AND COMPANY EMPLOYEES AS A RESULT OF RUSSIAN PROPERTY PRIVATIZATION

As of October 1, 2009 and following the privatization process share of privately owned enterprises accounted for 83,9%. Concurrently the Russian society revealed different forms of social conflicts.

The author believes that the most dramatic conflicts led to by the privatization are those between the new owners and workers/ employees. Not only are such conflicts visible, but they represent a straightforward confrontation, as it can be evidenced from the recent developments in Pikalevo (Leningradki area).

Most such precedents are artificially muffled and veiled by the mass media. Official data does not show the true situation since the Russian State Statistics Committee (Rosstat) only records strikes that are perceived to be legitimate under the acting Russian labor law. Actual precedents of unauthorized strikes and pickets are significantly more.

Conflicts bried by property remake have not faded away, while artificial muting with an aspiration that things will get sorted out by themselves is not likely to settle the situation.

Key workds: Privatization, Conflicts, Private Property, Employees.

A. V. Gorokhov

*Finance Academy
under the Government
of the Russian Federation*

e-mail: andrlen7@yandex.ru