



УДК 343.148

О СУЩНОСТИ СПЕЦИАЛЬНЫХ ЗНАНИЙ

Е. А. ЛОГВИНЕЦ*Белгородский
государственный
университет**e-mail:
Logvinets@bsu.edu.ru*

В статье исследуется эволюция взглядов на сущность специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Выделены и проанализированы основные критерии понятия специальных знаний. Особое внимание уделено наиболее проблемным аспектам рассматриваемого явления. В частности, в статье сделаны выводы об исключении критерия необщедоступности из определения специальных знаний. Рассмотрен вопрос о возможности использования правовых знаний как специальных. В заключении статьи автор приводит собственное определение специальных знаний.

Ключевые слова: специальные знания, профессиональные знания, необщедоступные знания, правовые знания.

Вопрос о сущности специальных знаний остается одним из наиболее дискуссионных в теории и практике судопроизводства. Данное положение связано, в первую очередь, с отсутствием законодательного закрепления сущности специальных знаний. Отметим, что в УПК РСФСР под специальными знаниями понимались «познания в науке, технике, искусстве или ремесле» (ст.78). Однако в УПК РФ термин «специальные знания» употребляется лишь применительно к толкованию эксперта и специалиста как лиц, обладающих таковыми (ст.57, 58), не раскрывая при этом сущности специальных знаний.

Отметим и тот факт, что законодатель не всегда последователен в использовании специальной терминологии: и в УПК РСФСР и УПК РФ наряду с понятием «специальные знания» используется понятие «специальные познания». Как известно, знания – это совокупность сведений в какой-либо области, а познание – есть процесс получения знаний¹. Поэтому вполне закономерным является использование категории терминологически более выдержанной «специальные знания».

В российской науке сущность, природа, формы специальных знаний достаточно подробно рассмотрены и изучены. Мнения ученых при этом весьма разнообразны, а в ряде случаев и противоречивы.

Одним из первых понимание специальных знаний дал А.В. Дулов (1959 г.), который полагал, что специальные знания – это знания, которыми недостаточно владеют следователь и судья². Таким образом, специальные знания осознавались как недоступное средство решения задач, возникающих в ходе расследования и судебного разбирательства. Однако, нечеткость такого определения очевидна, в силу чего оно не могло удовлетворить потребности науки и практики.

В 1967 г. А.А. Эйсман предлагает под специальными знаниями понимать «знания не общеизвестные, не общедоступные. Не имеющие массового распространения..., знания, которыми располагает ограниченный круг специалистов, причем, ... глубокие знания в области, например, физики, являются в указанном смысле специальными для биолога, и наоборот»³.

Несколько позже появилось часто цитируемое в современной литературе определение З.М. Соколовского. Ученый считал неудачным противопоставление специальных знаний общеизвестным, общежитским. С его точки зрения специальные знания – это «совокупность сведений, полученных в результате профессиональной специальной подготовки, создающих для их обладателя возможность решения вопросов в какой-либо области»⁴. Таким образом, с этого момента в понятие специальных знаний включается профессиональная составляющая.

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1990. С.235, с.546.

² Дулов А.В. Вопросы теории судебной экспертизы. Минск, 1959. С.4.

³ Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. М., 1967. С. 91.

⁴ Соколовский З.М. Понятие специальных знаний // Криминалистика и судебная экспертиза. 1969, №6. С. 202.

В.И. Шиканов утверждал, что «знания и практический опыт, оказавшиеся необходимыми для всестороннего, полного и объективного выяснения обстоятельств, входящих в предмет доказывания по уголовному делу, в уголовном судопроизводстве принято называть специальными познаниями»⁵. Данное определение основано на нормах УПК РСФСР 1960 года и отражает процессуальный аспект сущности исследуемого явления. Однако, не совсем ясно, что имел автор ввиду, характеризуя специальные знания, как «оказавшиеся необходимыми». Так, например, для надлежащего производства по делу необходимы знания законодательства, криминалистические рекомендации по расследованию преступлений и другие.

Безусловно, определение специальных знаний, предложенное В.И.Шикановым, было более прогрессивным, поскольку основано на категориях уголовного процесса, тогда как определения А.В. Дулова, З.М. Соколовского и А.А. Эйсмана основаны на рассуждениях, абстрагированных от содержания норм уголовно-процессуального закона.

Существует мнение, что термин «специальные знания» произведен от понятия «специальность» (профессия). К примеру, В.В. Циркаль определяет, что специальные знания – это «профессиональные знания, которыми человек обладает в силу избранной профессии»⁶. Согласиться с таким пониманием вряд ли возможно, поскольку специальными знаниями возможно обладать не только по избранной профессии.

Ю.Г. Корухов, П.П. Ищенко, В.И. Гончаренко предложили определение специальных знаний, созвучное формулировке ст.78 УПК РСФСР 1960 г., связав их применение с интересами уголовного судопроизводства. Так, В.И. Гончаренко определяет специальные знания, как знания в науке, технике или искусстве, применяемые для получения доказательственной информации специально подготовленными лицами⁷. Ю.Г. Корухов относит к специальным знаниям знания в определенной области науки, техники или искусства, применяемых в целях доказывания⁸.

И.Н. Сорокотягин попытался суммировать все ранее высказанные в литературе точки зрения о сущности специальных знаний и предложил собственное видение. С его точки зрения специальными следует считать знания, отражающие современный уровень развития определенной отрасли науки, техники, искусства и ремесла, полученные в результате профессиональной подготовки или профессионального опыта, не являющиеся общедоступными и общеизвестными и применяемые с целью установления истины по делу в случаях и в порядке, установленных законом⁹.

Наконец, приведем определение, предложенное В.Н. Маховым, который полагает, что специальные знания – это «знания, присущие различным видам профессиональной деятельности, за исключением знаний, являющихся профессиональными для следователя и судьи, используемые при расследовании и рассмотрении уголовных дел в суде в целях содействия установлению истины по делу в случаях и порядке, определенных уголовно-процессуальным законодательством»¹⁰.

Из приведенных выше взглядов на определение понятия специальных знаний видно, что рассматриваемое явление достаточно многогранно и допускает множество подходов к его исследованию. Тем не менее, можно говорить об относительном единообразии в понимании сущности специальных знаний.

К 90-м годам прошлого столетия общепризнанным пониманием специальных знаний стали профессиональные знания и умения в области науки, техники, искусства

⁵ Шиканов В.И. Проблемы использования специальных знаний и научно-технических новшеств в уголовном судопроизводстве. Автореф. дисс. ... д-ра юрид.наук. М., 1980. С. 11.

⁶ Циркаль В.В. Тактика производства следственных действий с участием специалиста. Дисс. ... канд.юрид.наук. Киев, 1984. С. 22-23.

⁷ Гончаренко В.И. Использование данных естественных и технических наук в уголовном судопроизводстве. Киев, 1980. С. 114.

⁸ Корухов Ю.Г. Правовые основания применения научно-технических средств при расследовании преступлений. М., 1974.

⁹ Сорокотягин И.Н. Криминалистические проблемы использования специальных познаний в расследовании преступлений. Автореф.дисс. ... д-ра юрид.наук. Екатеринбург, 1992.

¹⁰ Махов В.Н. Использование специальных знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М., 2000. С. 46



или ремесла, необходимые для решения вопросов, возникших при расследовании и рассмотрении в суде конкретных дел¹¹. Причем к специальным не относятся общеизвестные, общедоступные и юридические знания.

Рассмотрим основные критерии сущности специальных знаний более подробно.

1. Специальные знания – это не общеизвестные и не общедоступные знания.

Понятие общеизвестности взаимосвязано с общедоступностью, так как все общеизвестное должно быть общедоступным. Общедоступность в широком смысле – это такое состояние информации, которое позволяет любому лицу в данном обществе получить ее без затруднений. Но в таком случае общедоступными можно признать знания в самых различных областях: физика плазмы, автомобилестроение, маркетинг и т.д., поскольку глобальная информатизация общества позволяет получить эти знания без особого труда.

В те времена, когда А.А. Эйсман, З.М. Соколовский и В.Н. Махов формулировали свои первые определения специальных знаний, технические возможности по передаче информации в сравнении с современными были несравнимо низкими. Сказывалось также отсутствие политически благоприятных условий для развития информационного обмена.

Сегодня отношения в сфере информационного обмена имеют более сложный характер. За счет развития технических средств такого обмена все более доступным для широкого круга пользователей становится содержание различных отраслей знания. Современный человек имеет уникальные возможности выбирать из всех отраслей знания те, которые он желал бы постичь, причем глубина его познаний в избранной области зависит опять же от его субъективного усмотрения. И закономерно возникает вопрос: можно ли считать знания, доступные через сеть интернет, электронные средства массовой информации общеизвестными и общедоступными?

Своеобразный подход к разграничению знаний специальных и общедоступных предлагают В.В. Степанов и Л.Г. Шапиро. Так, авторы считают, что «объективным критерием отграничения специальных знаний от общедоступных служит наличие в программах общего среднего образования соответствующих научных данных»¹². Согласиться с таким мнением сложно. В средних общеобразовательных учреждениях весьма успешно практикуется профильное образование и соответственно объем научных данных для каждого профиля будет различным. И, как говорилось выше, глобальная информатизация общества давно решила проблему доступности и общеизвестности знаний.

А.А. Эксархопуло отмечал, что «... найти критерии, которые объективно бы отграничивали бы специальное от неспециального, невозможно, а невозможно уже потому, что то, что вчера было специальным, сегодня становится общедоступным; то, что вчера было специальным для определенного круга лиц, сегодня успешно осваивается другими...»¹³. Аналогично и мнение Е.Р. Россинской, полагающей, что отнесение знаний к общеизвестным, обыденным, общедоступным будет зависеть в каждом конкретном случае от образовательного и интеллектуального уровня конкретного субъекта, его жизненного и профессионального опыта¹⁴. Считаю логичным исключить критерий неспециальности из определения специальных знаний.

2. Специальные знания – это профессиональные знания сведущих лиц.

На данной трактовке специальных знаний всегда настаивал В.Н. Махов. Профессиональную составляющую вводили в свои определения в разное время и другие авторы. Так, А.А. Закатов и Ю.Н. Оропай под специальными знаниями понимают «... проверенные практикой профессиональные знания компетентных лиц, их умение пользоваться научно-техническими средствами и приемами для обнаружения, фиксации и исследова-

¹¹ Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М., 2000. С.217.

¹² Степанов В.В., Шапиро Л.Г. Концептуальные проблемы понятия специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Вестник криминалистики. М., 2004. Вып.4 (12) с. 10.

¹³ Эксархопуло А.А. Правовые основы использования специальных познаний и технических средств в расследовании уголовных дел // Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти И.Ф.Герасимова «Проблемы раскрытия преступлений в свете современного уголовно-процессуального законодательства». – Екатеринбург, 2003. С. 526.

¹⁴ Россинская Е.Р. Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве // Журнал российского права. 2001. №5 // ИПС «Консультант плюс».



ния доказательств в ходе следственного действия»¹⁵. Такое понимание безусловно заужено, поскольку не охватывает все формы и виды ныне используемых специальных знаний. На профессиональный аспект в структуре специальных знаний обращали внимание и Соколовский З.М., Р.С. Белкин, Е.В. Селина, Грамович Г.И. и другие ученые.

В.Н. Махов указывал, что специальные знания – это профессиональные знания, за исключением профессиональных знаний самого следователя и судьи¹⁶. Обращает на себя тот факт, что из структуры специальных знаний исключены лишь знания следователя и судьи, а не правовые знания в целом. На данном аспекте мы считаем необходимым остановиться более подробно.

3. Специальные знания – это знания неюридические.

До недавнего времени в научных кругах существовало почти единодушное мнение о том, что юридические знания не могут и не должны рассматриваться в качестве специальных. В известном постановлении пленума Верховного Суда СССР «О судебной экспертизе по уголовным делам» от 16 марта 1971 г. говорится, что «суды не должны допускать постановку перед экспертом правовых вопросов, как не входящих в его компетенцию (например, имело ли место хищение либо недостача, убийство или самоубийство и т.п.)»¹⁷. Однако ни в одном из законов прямого указания на запрет привлечения эксперта или специалиста для решения правовых вопросов нет. Тем не менее, дискуссия о признании юридических знаний специальными не ослабевает, напротив разгорается все с большей силой.

Можно выделить три взгляда на данную проблему.

1. Ю.Г. Корухов, В.В. Степанов, Л.Г. Шапиро, Т.В. Сахнова и другие безоговорочно исключают правовые вопросы из понятия специальных знаний в уголовном судопроизводстве. Авторы утверждают, что судья, следователь обязаны знать право в силу получения высшего профессионального образования по специальности «Юриспруденция» и соответственно юридические знания для них специальными не являются.

2. И.Л. Петрухин, Н.А. Селиванов, В. Балакшин признают возможность решения правовых вопросов экспертами, если те средства, которыми оперирует эксперт, регламентированы законом и решение экспертной задачи находится в прямой зависимости от содержания нормативных актов. В частности, это касается судебно-бухгалтерских, строительно-технических, автотехнических и ряда других экспертиз. Вопросы же, касающиеся правовой оценки преступного деяния, следователь (суд) должен решать самостоятельно.

3. А.А. Эксархопуло Е.Р. Россинская, Моисеева Т.В. и другие высказываются за принципиальную возможность производства правовых экспертиз по уголовным делам. Свою позицию ученые аргументируют возникновением широкого круга правоотношений и наличием особенностей их правового регулирования. Мы разделяем точку зрения А.А.Эксархопуло, утверждающим, что «обязывание работников правоохранительных органов быть компетентными по всем вопросам всех существующих сегодня отраслей права, знание которых может потребоваться при расследовании преступления, ставит их в безвыходное положение, в котором есть обязательство знать, но нет реальной возможности освоить эти знания в полном объеме»¹⁸.

Суммируя все изложенное, мы полагаем, что специальные знания, применяемые в судопроизводстве, – это профессиональные знания в различных областях деятельности, полученные в ходе теоретического обучения и (или) практического опыта и используемые при расследовании преступлений и рассмотрении дел в суде.

¹⁵ Закатов А.А., Оропай Ю.Н. Использование научно-технических средств и специальных познаний в расследовании преступлений. – Киев, 1980. С. 81.

¹⁶ Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М., 2000. С. 36.

¹⁷ Постановление пленума Верховного Суда СССР «О судебной экспертизе по уголовным делам» от 16 марта 1971 г // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР 1924-1977. Часть вторая. М., 1978. С. 339.

¹⁸ Эксархопуло А.А. Специальные познания в уголовном процессе и их нетрадиционные формы // Вестник криминалистики. 2001. Вып. 2 С. 27.



Список литературы

1. Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1990.
2. Дулов А.В. Вопросы теории судебной экспертизы. Минск, 1959.
3. Эйсман А.А. Заключение эксперта. Структура и научное обоснование. М., 1967.
4. Соколовский З.М. Понятие специальных знаний // Криминалистика и судебная экспертиза. 1969. №6.
5. Шиканов В.И. Проблемы использования специальных знаний и научно-технических новшеств в уголовном судопроизводстве. Автореф. дисс. ... д-ра юрид.наук. М., 1980.
6. Циркаль В.В. Тактика производства следственных действий с участием специалиста. Дисс. ... канд.юрид.наук. Киев, 1984.
7. Гончаренко В.И. Использование данных естественных и технических наук в уголовном судопроизводстве. Киев, 1980.
8. Корухов Ю.Г. Правовые основания применения научно-технических средств при расследовании преступлений. М., 1974.
9. Сорокотягин И.Н. Криминалистические проблемы использования специальных познаний в расследовании преступлений. Автореф.дисс. ... д-ра юрид.наук. Екатеринбург, 1992.
10. Махов В.Н. Использование специальных знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М., 2000.
11. Белкин Р.С. Криминалистическая энциклопедия. М., 2000.
12. Степанов В.В., Шапиро Л.Г. Концептуальные проблемы понятия специальных знаний в уголовном судопроизводстве // Вестник криминалистики. М., 2004. Вып.4 (12)
13. Эксархопуло А.А. Правовые основы использования специальных познаний и технических средств в расследовании уголовных дел // Материалы Всероссийской научно-практической конференции, посвященной памяти И.Ф.Герасимова «Проблемы раскрытия преступлений в свете современного уголовно-процессуального законодательства». – Екатеринбург, 2003.
14. Россинская Е.Р. Специальные познания и современные проблемы их использования в судопроизводстве // Журнал российского права. 2001. №5.
15. Махов В.Н. Использование знаний сведущих лиц при расследовании преступлений. М., 2000.
16. Постановление пленума Верховного Суда СССР «О судебной экспертизе по уголовным делам» от 16 марта 1971 г // Сборник постановлений Пленума Верховного Суда СССР 1924-1977. Часть вторая. М., 1978.

TO THE ESSENCE OF SPECIAL KNOWLEDGE

E. A. LOGVINETS

Belgorod State University

e-mail:

Logvinets@bsu.edu.ru

The article deals with the evolution of ideas concerning the essence of special knowledge in criminal procedure. The basic criteria of the definition of special knowledge are defined and analyzed. The special focus is given to the most problem aspects of the discussed phenomenon. In particular, the article contains the conclusions about the excluding the non-public criteria from the definition of special knowledge. The article also deals with the possible usage of legal knowledge as special one. To sum up the author gives her own definition of special knowledge.

Key words: special knowledge, professional knowledge, non-public knowledge, legal knowledge.