



УДК 343.14

ПРОБЛЕМА ОСНОВАНИЯ ПРИВЛЕЧЕНИЯ В КАЧЕСТВЕ ОБВИНЯЕМОГО И ЕЁ ЗАКОНОДАТЕЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ

О. С. СТЕПАНЮК¹⁾**С. Ф. ШУМИЛИН²⁾***Белгородский
государственный
университет*¹⁾ e-mail:
*Stepanyuk@bsu.edu.ru*²⁾ e-mail:
Shumilin@bsu.edu.ru

Авторы рассматривают один из дискуссионных вопросов теории уголовного процесса – об основаниях привлечения в качестве обвиняемого – и предлагают его решение путем внесения изменения в уголовно-процессуальное законодательство.

Ключевые слова: основания привлечения в качестве обвиняемого; правовая природа привлечения в качестве обвиняемого; наличие в деянии лица всех признаков состава преступления как основание привлечения в качестве обвиняемого.

В отечественной науке уголовного процесса предметом давней дискуссии, ведущейся на протяжении многих десятилетий, является вопрос об основаниях привлечения в качестве обвиняемого. При этом высказаны суждения о том, что основаниями привлечения в качестве обвиняемого являются:

– «не сами достаточные доказательства, а достаточно доказанные обстоятельства (факты), составляющие содержание обвинения»¹;

– доказательства, достаточные для установления события преступления и виновности в совершении этого преступления данного лица²;

– совокупность обстоятельств: 1) установление факта совершения лицом деяния и его соответствия признакам состава конкретного преступления (обычно говорят об установлении в деянии состава преступления); 2) убежденность обвинителя (дознавателя, следователя, прокурора) в истинности своего знания о содеянном и его уголовной противоправности; 3) наличие совокупности относимых, допустимых и достоверных доказательств, достаточной для обоснования истинности этого знания; 4) отсутствие правовых препятствий³;

– обстоятельства, составляющие предмет доказывания, в той мере, в какой они свидетельствуют: о наличии в деянии обвиняемого состава преступления, поскольку основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления (ст.8 УК); об отсутствии обстоятельств, исключающих производство по уголовному делу (ст.24 УПК); об отсутствии обстоятельств, требующих особого производства в виде применения к конкретному лицу принудительных мер медицинского характера⁴;

– установленная достаточными доказательствами совокупность фактических обстоятельств, содержащих юридические признаки конкретного состава преступления, позволяющих сформулировать обвинение и дать квалификацию действиям уголовно-преследуемого лица как виновного в совершении расследуемого преступления⁵; и т.д.

¹ Карнеева Л.М. Особенности предъявления обвинения и допроса обвиняемого в условиях деятельности органов внутренних дел. Учебное пособие. М.: МССШМ МВД СССР, 1989. С. 8.

² Тетерин Б.С., Трошкин Е.З. Возбуждение и расследование уголовных дел. М.: Новый Юрист, 1997. С. 107.

³ Джатиев В.С. Об основаниях и порядке привлечения к участию в уголовном процессе в качестве обвиняемого // Современные тенденции управления расследованием преступлений: Сб. науч. трудов: В 2-х ч. Ч.1. М.: Академия управления МВД России. 2007. С. 38-39.

⁴ Вандышев В.В. Уголовный процесс. Курс лекций. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004. С. 448-449.

⁵ Лапин И.Б. Проблемы обеспечения законности и обоснованности привлечения лица в качестве обвиняемого: Дисс. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2007. С. 79.



Многие авторы, решая вопрос оснований привлечения в качестве обвиняемого, переносят центр тяжести на понятие «достаточность доказательств», но в конечном итоге формулируют вывод о том, какие именно обстоятельства должны быть установлены для принятия решения о привлечении в качестве обвиняемого. В частности, высказаны суждения, согласно которым достаточными доказательствами для привлечения в качестве обвиняемого являются:

- доказательства, которыми устанавливаются те факты, из которых складывается соответствующий состав преступления⁶;
- достоверные сведения, собранные, проверенные и оцененные следователем в установленном законом порядке, которые в своей совокупности приводят к единственному и твердому выводу на данный момент расследования о том, что определенное лицо совершило преступление, предусмотренное уголовным кодексом, и не подлежит освобождению от ответственности за него⁷;
- доказательства в таком их объеме, который устанавливает событие и состав преступления, а также виновность в его совершении лица, привлекаемого в качестве обвиняемого⁸;
- доказательства, обосновывающие вывод о доказанности основания и условий уголовной ответственности, т.е. достаточные для вывода о том, что: данное деяние имело место; оно содержит признаки конкретного состава преступления; совершило это деяние данное лицо; оно действовало виновно⁹; и др.

Соответственно, в научных работах, в которых рассматривается вопрос об основаниях привлечения в качестве обвиняемого, формулируются предложения о реформировании ч. 1 ст. 171 УПК¹⁰. Однако следует отметить, что в большинстве случаев попытки однозначно определить оснований привлечения в качестве обвиняемого не достигают своих целей. Так, например, вызывает сомнение целесообразность реализации высказанного в литературе предложения установить «объективный критерий определения достаточности доказательств для решения вопроса о привлечении лица в качестве обвиняемого, в виде примечания к статье 171 УПК РФ, согласно которому «Под достаточными в порядке настоящей статьи понимаются такие доказательства, если они: а) позволяют следователю иметь определенные суждения о тех обстоятельствах, без которых нельзя сформулировать обвинение определенного лица в совершении конкретного преступления, а вывод о каждом из них основан на некоторой совокупности доказательств; б) исключают всякое иное объяснение, как всей совокупности указанных обстоятельств, так и каждого из них в отдельности, а дальнейшее собирание и проверка доказательств, относящихся к этим обстоятельствам, осложняется без участия в этом обвиняемого»¹¹.

Изучение следственной практики приводит к выводу о том, что содержание ч. 1 ст. 171 УПК, в действующей редакции, не оказывает существенного влияния на принятие следователем решения о привлечении в качестве обвиняемого. Это обусловлено тем, что критерием принятия данного решения для следователя является главным образом содержание уголовно-правовой нормы, по которой следует квалифицировать совершенное лицом преступление. В практической деятельности следователя это находит свое выражение в операции логического отождествления установленных обстоятельств совершен-

⁶ Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. М.: Госюриздат, 1965. С. 185.

⁷ Дубинский А.Я., Сербулов В.А. Привлечение в качестве обвиняемого: Учебное пособие. Киев: НИИРЮ Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф.Э. Дзержинского, 1989. С. 14; Громов Н.А. Уголовный процесс России. Учебное пособие. М.; Юристъ, 1998. С. 518.

⁸ Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; Науч. ред. В.П. Божьев. М., 2002. С. 338.

⁹ Куцова Э.Ф. Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения. Допрос обвиняемого. // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учеб. – 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2010. С. 360-361.

¹⁰ Оборин Д.Е. Привлечение в качестве обвиняемого в российском уголовном процессе: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. С. 16; Федотченко А.В. Привлечение лица в качестве обвиняемого: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 92; и др.

¹¹ Лапин И.Б. Проблемы обеспечения законности и обоснованности привлечения лица в качестве обвиняемого: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2007. С. 9-10.



ного преступления и описания признаков состава данного преступления (а в случае необходимости – признаков состава «пограничных» преступлений) в соответствующей норме особенной части УК, по результатам которого следователь формулирует умозаключение о наличии или отсутствии основания для привлечения определенного лица в качестве обвиняемого.

Для того чтобы решить вопрос об основаниях привлечения в качестве обвиняемого необходимо уяснить соотношение понятий «привлечение в качестве обвиняемого» и «привлечение к уголовной ответственности».

Относительно соотношения указанных понятий в юридической науке существует две взаимоисключающие точки зрения. Одни авторы считают понятия «привлечение в качестве обвиняемого» и «привлечение к уголовной ответственности» равнозначными¹², отмечая, как правило, тот факт, что уголовная ответственность может быть реализована только путем постановления обвинительного приговора. Другие возражают против отождествления указанных понятий¹³, рассматривая уголовную ответственность как исключительно уголовно-правовую категорию.

По нашему мнению, привлечение в качестве обвиняемого представляет начальный момент привлечения к уголовной ответственности. К такому выводу приводит толкование некоторых норм уголовно-процессуального и уголовного законодательства России.

Так, например, в п. 2 ч. 1 ст. 154 УПК РФ закреплено положение, согласно которому «дознатель, следователь вправе выделить из уголовного дела в отдельное производство другое уголовное дело в отношении ... несовершеннолетнего подозреваемого или обвиняемого, *привлеченного к уголовной ответственности* (выделено нами – О.С., С.Ш.) вместе с совершеннолетним обвиняемым». Логическое толкование данного положения приводит к выводу о том, что лицо, признанное подозреваемым (обвиняемым), уже считается привлеченным к уголовной ответственности. Однако это не соответствует действительности, поскольку на момент признания лица подозреваемым (обвиняемым) факт совершения данным лицом преступления официально не признан государством, и не принято решение о назначении наказания как способа реализации уголовной ответственности за совершение инкриминируемого деяния.

В процессуальном акте, в котором зафиксировано признание лица подозреваемым (обвиняемым), следователь лишь формулирует тезис о совершении преступления, истинность которого предстоит проверить способами, установленными уголовно-процессуальным законодательством. Одним из таких способов является производство допроса подозреваемого (обвиняемого), в ходе которого подозреваемый (обвиняемый) может опровергать тезис о совершении им преступления. Следователь проверяет приведенные подозреваемым (обвиняемым) доводы и в зависимости от полученных результатов принимает одно из следующих решений:

1) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по основаниям, предусмотренным ст.ст. 24 и 27 УПК РФ. В постановлении о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) следователь в данном случае констатирует отсутствие оснований для наступления уголовной ответственности (п.п. 1-2 ч. 1 ст. 24, п. 1 ч. 1 ст. 27 УПК РФ) или для дальнейшего производства по уголовному делу (п.п. 3-6 ч. 1 ст. 24, п.п. 3-6 ч. 1 ст. 27 УПК РФ);

¹² Элькин П.С. Толкование и применение норм уголовно-процессуального права. М.: Юрид. лит., 1967. С. 39; Карнеева Л.М. 1) Привлечение к уголовной ответственности. Законность и обоснованность. М., 1971. С. 16; 2) Особенности предъявления обвинения и допроса обвиняемого в условиях деятельности органов внутренних дел. Учебное пособие. М.: МССШМ МВД СССР, 1989. С. 5; Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: Учебник. М.: Эксмо, 2005. С. 469; Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под общ. ред. А.А. Чекалина. М.: Экзамен, 2006. С. 479; Калиновский К.Б. Привлечение в качестве обвиняемого // Уголовный процесс: учебник / под общ. ред. проф. А.В. Смирнова. – 3-е изд., перераб. и доп. М.: КНОРУС, 2007. С. 425; и др.

¹³ Стецовский Ю.И. О терминологии уголовно-процессуального законодательства // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1972. № 16. С. 102-103; Гриненко А.В. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный). М.: Эксмо, 2006. С. 438; и др.



2) о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) в связи с примирением сторон (ст. 25 УПК РФ) или в связи с деятельным раскаянием (ст. 28 УПК РФ) либо о прекращении уголовного преследования и возбуждении перед судом ходатайства о применении к несовершеннолетнему обвиняемому принудительной меры воспитательного воздействия (ч. 1 ст. 427 УПК РФ). В постановлении о прекращении уголовного дела (уголовного преследования) по указанным основаниям следователь констатирует факт совершения подозреваемым (обвиняемым) преступления небольшой или средней тяжести и приводит доводы, свидетельствующие о том, что подозреваемый (обвиняемый) может быть освобожден от уголовной ответственности;

3) о направлении уголовного дела прокурору с обвинительным заключением (ст. 220 УПК РФ) или с постановлением о применении принудительной меры медицинского характера (ст. 439 УПК РФ) для решения вопроса о передаче дела в суд. Направлением уголовного дела прокурору с обвинительным заключением, следователь всего лишь выражает свое мнение о том, что обвиняемый должен нести уголовную ответственность за совершенное преступление. Решение вопроса об уголовной ответственности в данном случае является исключительной прерогативой суда.

Убедительным подтверждением тому, что привлечение в качестве обвиняемого это акт привлечения к уголовной ответственности, является ч. 1 ст. 299 УК РФ, согласно которой «привлечение к уголовной ответственности заведомо невиновного, – наказывается лишением свободы на срок до пяти лет». Если стать на позицию авторов, по мнению которых, привлечение к уголовной ответственности осуществляется только путем постановления обвинительного приговора, то ст. 299 УК РФ должна применяться только в случае постановления заведомо незаконного обвинительного приговора. Однако постановление судьей неправосудного (незаконного) приговора как уголовно-наказуемое деяние предусмотрено ст. 301 УК РФ, а значит ст. 299 УК РФ может применяться только в случае незаконного привлечения к уголовной ответственности на стадии предварительного расследования.

В науке уголовного права почти аксиомой является утверждение о том, что объективной стороной преступления, предусмотренного ст. 299 УК РФ является привлечение заведомо невиновного лица в качестве обвиняемого. Пожалуй, единственное, серьезное расхождение позиций представителей науки уголовного права проходит по линии определения момента, с которого преступление, предусмотренное ст. 299 УК РФ, следует считать оконченным. В литературе (научной, учебной, научно-методической) по данному вопросу сформировались две существенно различающиеся между собой точки зрения.

В основе одной из упомянутых точек зрения лежит утверждение о том, что преступление, предусмотренное ст. 299 УК РФ, следует считать оконченным с момента вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого¹⁴. С таким утверждением нельзя согласиться по следующей причине.

Сам по себе факт вынесения постановления о привлечении в качестве обвиняемого не ограничивает права и свободы лица, в отношении которого оно вынесено, до тех пор, пока данному лицу не будет предъявлено обвинение. Если стать на позицию сторонников данной точки зрения, то теоретически любой следователь, который вынес заведомо незаконное постановление о привлечении в качестве обвиняемого, но не предъявил его лицу, в отношении которого постановление составлено, то тем самым он совершил преступление, предусмотренное ст. 299 УК РФ, однако продолжает расследование по другим уголовным делам. Абсурдность такой ситуации очевидна, поскольку тем самым предлагается признать преступлением намерения, не нашедшие своего выражения в

¹⁴ Голоднюк М.Н. Преступления против правосудия // Курс уголовного права. Особенная часть. Том 5. Учебник для вузов. Под ред. д.ю.н., профессора Г.И. Борзенкова и д.ю.н., проф. В.С. Комисарова. М.: МКД «Зерцало-М», 2002. С. 186-187; Криволапов Г.Г. Преступления против правосудия // Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник для вузов / Под общ. ред. д.ю.н. М.П. Журавлева и к.ю.н. С.И. Никулина. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2007. С. 707; Наумов А.В. Российское уголовное право. Курс лекций в 3 т. Т.3. Особенная часть (Главы XI-XXI). – 4-е изд., перераб. и доп. М.: Волтерс Клувер, 2007. С. 451-452; Бриллиангов А.В., Косевич Н.Р. Настольная книга судьи: преступления против правосудия. М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2008. С.308; Уголовное право России. Особенная часть / Под ред. А.И. Рарога. – 3-е изд. с изм. и доп. М.: Эксмо, 2009. С. 598; и др.



конкретных действиях. Вместе с тем, это еще раз подтверждает справедливость утверждения о том, что привлечение в качестве обвиняемого следует считать состоявшимся только после предъявления обвиняемому обвинения.

С учетом высказанных соображений мы разделяем мнение тех авторов, которые считают преступление, предусмотренное ст. 299 УК РФ, оконченным с момента предъявления обвинения¹⁵.

Привлечению в качестве обвиняемого придается значение привлечения к уголовной ответственности в контексте определений Конституционного Суда РФ об отказе в принятии к рассмотрению жалоб граждан¹⁶, Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ, вынесенных по результатам рассмотрения уголовных дел в кассационном порядке¹⁷, а также определений Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ и судебных коллегий по гражданским делам судов субъектов РФ, вынесенных в связи с рассмотрением исков о возмещении вреда, причиненного в результате незаконного привлечения к уголовной ответственности¹⁸.

В некоторых постановлениях Президиума Верховного Суда РСФСР и определениях Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР прямо указано, что: «предъявление обвинения является процессуальным актом привлечения к уголовной ответственности...»¹⁹; «датой привлечения лица к уголовной ответственности является дата постановления о привлечении его к уголовной ответственности в качестве обвиняемого, а не время вынесения приговора»²⁰.

Приведенные выше соображения дают основание для вывода о том, что привлечение в качестве обвиняемого представляет собой начальный момент привлечения к уголовной ответственности. Следовательно, на привлечение в качестве обвиняемого в полном объеме распространяется сформулированное в ст. 8 УК РФ положение, согласно которому «основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим Кодексом».

Таким образом, основанием привлечения в качестве обвиняемого является доказанность объекта, объективной стороны, субъекта и субъективной стороны преступления. Это находит своё подтверждение в изученных нами постановлениях о привлечении в качестве обвиняемых: описательно-мотивировочная часть подавляющего большинства указанных постановлений ограничивается изложением обстоятельств, свидетельствующих, по мнению следователей, о наличии в деянии лица, привлекаемого в качестве обвиняемого, признаков состава преступления. В судебной практике такой подход к формулированию обвинения не вызывает возражений.

¹⁵ Ревин В.П. Преступления против правосудия // Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. М.: Юрид. лит., 2000. С. 732-733; Иногамова-Хегай Л.В. Преступления против правосудия // Уголовное право Российской Федерации. Особенная часть: Учебник. – Изд. второе, испр. и доп. / Под ред. д.ю.н., проф. Л.В. Иногамовой-Хегай, д.ю.н., проф. А.И. Рарога, д.ю.н., проф. А.И. Чучаева. М.: Юридическая фирма «Контракт»; Инфра-М, 2009. С. 669-670; Сверчков В.П. Уголовное право. Общая и Особенная части: учеб. пособие. М.: Высшее образование, 2009. С. 535; и др.

¹⁶ Определение Конституционного Суда РФ №233-О от 17.10.2001 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белаева Игоря Васильевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части первой статьи 5 УПК РСФСР»; Определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2006 № 343-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лазарянца Андрея Эммануиловича на нарушение его конституционных прав статьями 241 и 242 Уголовного кодекса Российской Федерации, частью первой статьи 46, статьями 57, 80, частью первой статьи 108, статьями 171, 172 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»; Определение Конституционного Суда РФ от 20.06.2006 № 243-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Череповского Михаила Васильевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // КонсультантПлюс. ИБ: Судебная практика.

¹⁷ Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18.09.2008 № 5-008-167 // КонсультантПлюс. ИБ: Судебная практика; и др.

¹⁸ Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 31.01.2000 № 44-В99-15; Определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 23.06.2009 // КонсультантПлюс. ИБ: Судебная практика.

¹⁹ Постановление Президиума Верховного Суда РСФСР от 9.09.1974 по делу С. // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1974. № 4. С. 8.

²⁰ Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР от 6.09.1973 по делу У. // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1973. № 11. С. 10.



Таким образом, способом решения обсуждаемой проблемы, по нашему мнению, может быть приведение ч. 1 ст. 171 УПК РФ в соответствие со ст. 8 УК РФ. Для этого ч. 1 ст. 171 УПК РФ целесообразно изложить в следующей редакции: «При наличии достаточных доказательств, устанавливающих в деянии лица всех признаков состава преступления, предусмотренного соответствующей статьей Уголовного кодекса Российской Федерации, следователь выносит постановление о привлечении данного лица в качестве обвиняемого».

Список литературы

1. Карнеева Л.М. Особенности предъявления обвинения и допроса обвиняемого в условиях деятельности органов внутренних дел. Учебное пособие. М.: МССШМ МВД СССР, 1989.
2. Тетерин Б.С., Трошкин Е.З. Возбуждение и расследование уголовных дел. М.: Новый Юрист, 1997.
3. Джатиев В.С. Об основаниях и порядке привлечения к участию в уголовном процессе в качестве обвиняемого // Современные тенденции управления расследованием преступлений: Сб. науч. трудов: В 2-х ч. Ч.1. М.: Академия управления МВД России. 2007.
4. Вандышев В.В. Уголовный процесс. Курс лекций. СПб.: Юридический центр Пресс, 2004.
5. Лапин И.Б. Проблемы обеспечения законности и обоснованности привлечения лица в качестве обвиняемого: Дисс. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2007.
6. Жогин Н.В., Фаткуллин Ф.Н. Предварительное следствие в советском уголовном процессе. М.: Госюриздат, 1965.
7. Дубинский А.Я., Сербулов В.А. Привлечение в качестве обвиняемого: Учебное пособие. Киев: НИИРПО Киевской высшей школы МВД СССР им. Ф.Э. Дзержинского, 1989.
8. Громов Н.А. Уголовный процесс России. Учебное пособие. М.; Юрист, 1998.
9. Научно-практический комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации / Под общ. ред. В.М. Лебедева; Науч. ред. В.П. Божьев. М., 2002.
10. Куцова Э.Ф. Привлечение в качестве обвиняемого. Предъявление обвинения. Допрос обвиняемого. // Уголовно-процессуальное право Российской Федерации: учеб. – 3-е изд., перераб. и доп. М.: Проспект, 2010.
11. Оборий Д.Е. Привлечение в качестве обвиняемого в российском уголовном процессе: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. СПб., 2005. С. 16; Федотченко А.В. Привлечение лица в качестве обвиняемого: Дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2006.
12. Лапин И.Б. Проблемы обеспечения законности и обоснованности привлечения лица в качестве обвиняемого: Автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Иркутск, 2007.
13. Элькинц П.С. Толкование и применение норм уголовно-процессуального права. М.: Юрид. лит., 1967.
14. Карнеева Л.М. 1) Привлечение к уголовной ответственности. Законность и обоснованность. М., 1971.
15. Григорьев В.Н., Победкин А.В., Яшин В.Н. Уголовный процесс: Учебник. М.: Эксмо, 2005.
16. Комментарий к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный) / Под общ. ред. А.А. Чекалина. М.: Экзамен, 2006.
17. Стецовский Ю.И. О терминологии уголовно-процессуального законодательства // Вопросы борьбы с преступностью. М., 1972. № 16.
18. Голоднюк М.Н. Преступления против правосудия // Курс уголовного права. Особенная часть. Том 5. Учебник для вузов. Под ред. д.ю.н., профессора Г.И. Борзенкова и д.ю.н., проф. В.С. Комисарова. М.: МКД «Зерцало-М», 2002.
19. Криволапов Г.Г. Преступления против правосудия // Уголовное право. Общая и Особенная части: Учебник для вузов / Под общ. ред. д.ю.н. М.П. Журавлева и к.ю.н. С.И. Никулина. – 2-е изд., перераб. и доп. М.: Норма, 2007.
20. Ревин В.П. Преступления против правосудия // Уголовное право России. Общая и Особенная части: Учебник / Под ред. В.П. Ревина. М.: Юрид. лит., 2000.
21. Определение Конституционного Суда РФ №233-О от 17.10.2001 «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Белаева Игоря Васильевича на нарушение его конституционных прав пунктом 2 части первой статьи 5 УПК РСФСР»; Определение Конституционного Суда РФ от 18.07.2006 № 343-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Лазарянца Андрея Эммануиловича на нарушение его конституционных прав статьями 241 и 242 Уголовного кодекса Российской Федерации, частью первой статьи 46, статьями 57, 80, частью первой статьи 108, статьями 171, 172 и 195 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации»; Определение Конституционного Суда РФ от 20.06.2006 № 243-О «Об отказе в принятии к рассмотрению



жалобы гражданина Череповского Михаила Васильевича на нарушение его конституционных прав частью второй статьи 18 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» // КонсультантПлюс. ИБ: Судебная практика.

22. Кассационное определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РФ от 18.09.2008 № 5-008-167 // КонсультантПлюс. ИБ: Судебная практика; и др.

23. Определение Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда РФ от 31.01.2000 № 44-В99-15; Определение судебной коллегии по гражданским делам Ульяновского областного суда от 23.06.2009 // КонсультантПлюс. ИБ: Судебная практика.

24. Постановление Президиума Верховного Суда РСФСР от 9.09.1974 по делу С. // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1974. № 4. С. 8.

25. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР от 6.09.1973 по делу У. // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1973. № 11. С. 10.

26. Постановление Президиума Верховного Суда РСФСР от 9.09.1974 по делу С. // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1974. № 4. С. 8.

27. Определение Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда РСФСР от 6.09.1973 по делу У. // Бюллетень Верховного Суда РСФСР. 1973. № 11. С. 10.

GROUNDINGS FOR IMPEADING AS ACCUSED AND ITS STATUTORY SOLUTION

O. S. STEPANYUK¹⁾

S. F. SHUMILIN²⁾

Belgorod State University

¹⁾ e-mail:
Stepanyuk@bsu.edu.ru

²⁾ e-mail:
Shumilin@bsu.edu.ru

The authors consider one of the disputable issues in the criminal procedure theory, i.e. the issue concerning the groundings for impleading as an accused person, and propose to solve it by making amendments to the criminal procedure law.

Key words: groundings for impleading as accused; legal nature of impleading as accused, all constituent elements of offence in person's acts as groundings for impleading as accused.