



УДК 343.985

СОВРЕМЕННЫЕ ПРОБЛЕМЫ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ, СВЯЗАННЫХ СО СБЫТОМ НАРКОТИЧЕСКИХ СРЕДСТВ

В. Е. ТОНКОВ*Белгородский
государственный
университет**e-mail: vtonkov@bsu.edu.ru*

В статье рассматриваются проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, в частности, с оценкой правоприменителем сбыта наркотических средств. Показано, что идентификация конкретного наркотического средства – важный момент при квалификации преступлений, а определение наркотического средства в законе является формально-юридическим. Поэтому при расследовании и рассмотрении данной категории дел обязательным условием является наличие заключения биологической или химической судебных экспертиз.

Ключевые слова: наркотические средства, сбыт, квалификация, преступление, экспертиза.

Проблемы квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотиков, представляются традиционно сложными для правоприменителя, несмотря на постоянное совершенствование законодательства. Однако, по мере возрастания усилий законодателя по восполнению пробелов в праве и преодолению имеющихся коллизий, активизируется и преступная деятельность. В частности, появляются завуалированные способы маскировки предмета незаконного деяния, распространяется практика использования новых видов сырья для производства наркотических средств.

Так, все большую востребованность, с учетом относительной легальности их продажи и появления новых производственных технологий, приобретают семена кондитерского мака (на сленге наркоманов – «семечки»), многие годы применяющиеся не только в хлебопекарной промышленности, но и для приготовления ацетилованного опия.

Возникает обоснованный вопрос: пищевой мак – это начинка пирожка или шприца? Значительная часть потребителей наркотиков в последнее время предпочитают криминальному героину кондитерский мак, так называемый «наркотик в законе», который содержит в своем составе некоторое количество примеси – маковой соломы, являющейся наркотическим средством.

В связи с этим по стране прокатилась волна уголовных дел в отношении лиц, занимающихся реализацией семян мака. Периодические печатные издания, Интернет-сайты, пресс-службы различных ведомств рапортуют о разоблачении преступных групп, сообществ, промышлявших сбытом «наркотического мака».

Так, предприниматели Пронякин и Дементьев привлечены к уголовной ответственности за торговлю кондитерским маком как за сбыт наркотиков. Это, пожалуй, самое «пропиаренное» уголовное дело, получившее название, ставшее нарицательным для подобной категории – «дело бакалейщиков». Сам предмет преступлений окрестили *булочным зельем и маковым горем*.

Центрально-Черноземный регион в упомянутой борьбе также не стал исключением, поскольку действительно проблема свободной реализации семян кондитерского мака, содержащих в своем составе наркотические средства, на сегодняшний день довольно актуальна.

В связи с изложенным определенным интерес представляют некоторые вопросы, возникающие при квалификации преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, где предметом выступает именно семена мака, которые являются важным сырьем и для хлебопекарной промышленности.

С одной стороны, лавинообразный поток уголовных дел, возбуждаемых правоохранительными органами, легкость их направления в суды для рассмотрения по существу свидетельствуют, на наш взгляд, о том, что обозначенная проблема существует лишь в



теории. Однако это не так, поскольку практика рассмотрения подобных уголовных дел в судах неоднозначна. По ряду дел есть осужденные к реальному лишению свободы либо отсидевшие в следственных изоляторах, имеются также случаи прекращения уголовных дел, в том числе Верховным судом РФ в порядке кассационного производства.

Одной из главных особенностей этих преступлений представляется то, что сам по себе кондитерский (пищевой) мак не является наркотическим средством, соответственно он не включен в Перечень наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации¹.

По большому счету, в некоторой степени можно говорить об *отсутствии предмета преступления*, необходимого для квалификации действий по статьям уголовного закона, предусматривающим ответственность за незаконный оборот наркотиков. Как известно, наркотическое средство, как предмет преступления, является обязательным признаком одного из элементов состава преступления, в связи с чем его наличие представляется небесспорным.

В то же время, результаты исследований семян кондитерского мака позволяют сделать вывод о том, что на рынке присутствуют как семена мака с примесью маковой соломы в виде семенных коробочек и т.д., так и без примесей.

Фактически в нашей стране не существует запрета на оборот кондитерского (пищевое) мака, если он не кустарного производства, прошел соответствующую сертификацию.

Одним из препятствий в квалификации уголовно-правовых деликтов в этой сфере является то, что на законодательном уровне не определены те критерии, по которым семена мака необходимо относить либо к наркотикам, либо к сырью пищевой промышленности. Дело в том, что до 2007 года на этот вид «товара» существовал государственный стандарт, позволявший ограничивать его реализацию по мотивам несоответствия ГОСТу².

С 1 января 2007 года в России действует новый ГОСТ 52533-2006 в отношении семян мака. Однако данный вид нормативного регулирования признать таковым нельзя, поскольку он является бланкетным, что, представляется, недопустимо при формировании регулятивной основы общественных отношений. В нем указано, что процент содержания наркотических веществ определяется нормативным актом. Парадоксально, но такого документа до настоящего времени нет.

Неоднозначное отношение и видение перечисленных проблем порождает различные точки зрения.

Так, адвокат Н. Андреева, специализирующаяся в основном на участии по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков, полагает, что правоохранительные органы в данном случае произвольно расширяют толкование статей УК РФ: человек привлекается к ответственности не за нелегальный оборот наркотиков, а за примесь, что уголовным законом не предусмотрено³.

Так любого человека можно привлечь к ответственности: подключить к делу ведомственную экспертизу, она определит объект исследования как «смесь». И если наркотическое средство, входящее в состав этой смеси, относится к Списку 1 запрещенных наркотических средств (всего их три), его вес будет определяться весом всей смеси. По этой логике, найдя следы героина в мешке с мукой, можно спокойно считать его мешком героина. Проблема, на наш взгляд, создается искусственно.

Приоритетная задача Федеральной службы по контролю за оборотом наркотиков – выявление и пресечение их незаконного оборота. При этом в компетенцию ФСКН вовсе не входит контроль за пищевой продукцией. Мак проходит через таможенную, а потом к уголовной ответственности привлекают продавца либо посредника. Арестовываются сотни покупателей мелких партий мака. И статистика задержания таких псевдопотребителей наркотиков устрашающе резко подскакивает.

¹ Об утверждении Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации: постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681 // Собрание законодательства Российской Федерации. – 1998. – № 27. – Ст. 3198.

² По упомянутому «делу бакалейщиков» соответствующий ГОСТам пищевой мак поступал к предпринимателям по договору поставки из Краснодарского края при наличии необходимых документов (санитарно-эпидемиологические сертификаты и т.д.).

³ Российская газета. – Федеральный выпуск. – 2009. – 19 февраля. – № 4852.



По мнению уже упоминавшейся нами Н. Андреевой необходима предварительная лингвистическая экспертиза законодательных актов, чтобы устранить противоречия между ними. Так, в частности, существует острая потребность в четкой разработке законодательных понятий «смеси» и «примеси». Сегодня их в законодательстве нет. Внятного и однозначного определения с учетом уже имеющегося в Единой конвенции о наркотических средствах и психотропных веществах требует и понятие наркотического средства, неоднократно подвергавшееся различным официальным и доктринальным толкованиям. Бесспорно, нужен и строжайший таможенный контроль.

Напротив, практика и скорость появления уголовных дел «о маке» свидетельствует, как нам кажется, о полном абстрагировании правоохранительных органов от выработанных и закреплённых правил квалификации преступлений.

Анализ ряда уголовных дел в отношении лиц, подозреваемых или обвиняемых в совершении незаконного сбыта наркотических средств, выявил неоднозначную позицию органов предварительного расследования именно в отношении формулировки обвинения. Так, к примеру, в значительной части изученных фабул основной акцент обвинения был сделан на вменении подследственным непосредственно сбыта наркотического средства – семян мака, содержащих опий и маковую солому в том или ином количестве.

Приведенная позиция правоприменителей представляется спорной в силу ряда обстоятельств. Во-первых, продавец не реализует само наркотическое средство, поскольку, как уже было сказано, семена мака не причислены законодателем к наркотическим средствам и таковыми не являются. Во-вторых, опий в отличие от маковой соломы не содержится в семенах мака в чистом виде, что не позволяет говорить о его сбыте. Процесс приготовления («вытяжки») опия⁴ из промышленного мака, употребляемого внутривенно наркоманами, – довольно трудоемкий, требующий специальных познаний в этой области, кардинально отличающийся от процесса выпечки пирожка с маковой начинкой.

Наиболее распространенным способом приготовления опия является его «замачивание» и «выпаривание» при помощи промышленного растворителя, уксуса, некоторых медицинских препаратов (в частности, ацетилсалициловой кислоты). Изложенное уже не позволяет говорить о сбыте семян мака, как наркотического средства. В-третьих, примесь маковой соломы в промышленном (пищевом) маке настолько ничтожна, что для удовлетворения разовой потребности лиц, употребляющих наркотики, потребуется несколько килограммов подобной смеси, что представляется экономически неоправданным для указанных лиц, если подобная формулировка применима в данном случае.

Кроме того, как указывается выше, по большому счету продажа пищевого мака, даже если его содержание не соответствует требованиям ГОСТа, не является преступным деянием, так как сами семена мака не отнесены к наркотическим средствам, не запрещены в гражданском обороте, легально продаются в большинстве торговых точек по продаже бакалеи.

Еще одним доказательством спорности квалификации исследуемых криминальных дел является следующее обстоятельство, выявленное в ходе изучения уголовных дел данной категории, а также участие в судебных заседаниях по ним. По ряду уголовных дел формулировка обвинения построена, как «сбыт наркотических средств – опия и маковой соломы, содержащихся в семенах мака».

На первый взгляд, она в большей степени соответствует требованиям закона и правилам квалификации преступлений в отличие от «сбыта семян мака, содержащихся в себе...», и формально семена мака действительно используются для изготовления наркотика.

С другой стороны правоохранительными органами в установленном законом порядке вещество, изготовленное из семян мака, не изымалось и не исследовалось экспертами, поскольку в большинстве случаев было употреблено. В ходе производства предварительного расследования и судебных заседаний по уголовным делам ни в одном из них не добыто и не представлено доказательств того, что из семян мака был изготовлен именно наркотическое средство – опий.

⁴ В качестве уточнения хотелось бы заметить, что из семян мака получается не чистый опий, а самодельные наркотики опиатной группы («ширка», «ханка»), который, однако, вреднее для организма человека, чем сваренный из частей мака, поскольку содержит больше опасных химических примесей.



Следовательно, это не более, чем предположение, основанное лишь на показаниях приобретателей семян, которые, хотя и обладают специальными познаниями в области приготовления наркотических средств, однако не имеют права на проведение соответствующих экспертиз, в связи с чем их пояснения в данной части о том, что они знали, какое вещество в результате получено, доказательственного значения не имеют.

Идентификация конкретного наркотического средства – важный момент при квалификации преступлений в сфере незаконного оборота наркотиков, а определение наркотического средства в законе является формально-юридическим, в связи с чем, при расследовании и рассмотрении данной категории дел обязательным условием является наличие заключения биологической или химической судебных экспертиз. При квалификации преступлений следует учитывать, что заключение экспертизы нельзя заменить, в том числе, и показаниями свидетеля о том, что ему известен характер соответствующего наркотического вещества.

Количественно-качественные характеристики наркотического средства (количество, вес, химический состав и т.д.) – это также существенные составляющие процесса квалификации содеянного, так как, например, крупный и особо крупный размеры наркотиков являются в большинстве случаев квалифицирующими и особо квалифицирующими признаками, и наоборот, небольшой объем приобретаемого или хранящегося наркотика без цели сбыта вовсе не влечет наступление уголовной ответственности.

Другими словами, если отсутствует наркотическое средство, обладающее определенными характеристиками, отсутствует и состав преступления.

Таким образом, описанное выше, полагаем, подтверждает тезис о наличии своеобразных сложностей в квалификации преступлений, связанных с незаконным оборотом наркотических средств, в случаях, когда предметом деликта выступает такой специфический «товар», как семена мака.

Конечно, мы не пытаемся оправдать действий продавцов бакалеи, основным либо единственным товаром в магазинах которых являются семена промышленного мака, которые достоверно знают цель его приобретения, имеют узкий круг покупателей и т.д.

Однако принцип законности уголовного права и правила квалификации преступлений, выработанные традициями отечественной уголовно-правовой науки и ее классиками, никто не отменял. Поэтому, с учетом представленной противоречивости и очевидной неопределенности в вопросах квалификации деяний в рассматриваемой сфере, мы полагаем следующее.

Семена пищевого мака, изготавливаемые для потребностей кондитерской и хлебопекарной промышленности проходят в соответствии с технологией обязательную обработку и очистку от посторонних примесей, в связи с чем, «вытащить» из такого вещества наркотик не представляется возможным, поскольку концентрация в нем опия ничтожно мала и, говоря «математически», стремится к нулю, в связи с чем, такой мак интереса для наркоманов не представляет. Очевидно, что предметом всех вышеописанных преступлений являются семена мака неочищенные, не прошедшие соответствующей обработки. Следовательно, в них имеются какие-либо примеси, в т.ч. маковой соломы, пусть и в небольших количествах.

С учетом того, что законодатель сконструировал уголовно-правовую норму о сбыте наркотических средств безотносительно их размера (основной состав ст. 228.1 УК РФ) и реализация наркотиков в незначительном размере уже образует состав оконченного преступления, у правоприменителя существует реальная возможность осуществлять уголовное преследование таких бакалейщиков. Поэтому по изложенным выше основаниям мы считаем *неправомерным вменение им в объем обвинения незаконный сбыт опия*.

Несколько слов хотелось бы добавить о пресловутом ГОСТе Р 52533-2006, к которому в 100% случаев апеллируют правоприменители, ссылаясь на несоответствие ему реализуемых семян мака. В соответствии с ГОСТом на территории России с 1 января 2007 года действует национальный стандарт «Мак пищевой. Технические условия ГОСТ». Согласно ему семена пищевого мака не должны содержать сорной (органической) примеси: частиц листьев, стеблей, коробочек, корзинок, стручков, маковой соломки. Наличие в списке последнего вида примеси магически действует на правоохранительные органы, которые зачастую только и ссылаются на установленный государством стандарт при ква-



лификации преступлений. В этой связи полагаем необходимым заметить, что не единственным источником уголовного права является УК РФ и совершенное деяние должно соответствовать установленным в Кодексе запретам, а реализация товаров, не соответствующих ГОСТу в данном случае преследуется в соответствии с административным законодательством.

На основании изложенного, отметим, что существенным изъяном современного этапа развития уголовно-правовой науки нам представляется ситуация отступления от исторического наследия, когда даже имеющиеся *общетеоретические положения в области квалификации находят весьма незначительное применение в судебной практике.*

Исследование особенностей квалификации преступлений данного вида является важным резервом повышения эффективности производства по уголовным делам, связанным с незаконным оборотом наркотиков. Поэтому необходимость обращения к обозначенной проблеме вызывается, в первую очередь, потребностями правоприменительной практики.

Однако, если правоприменитель (особенно на стадии предварительного расследования) не отойдет от своих неписаных правил «палочной системы» и убеждений типа «суд разберется», а законодатель по-прежнему не будет принимать во внимание разработки юридической доктрины, можно с сожалением констатировать досадное снижение уровня использования научных подходов в процессе правотворчества и правоприменения.

Список литературы

1. Об утверждении Перечня наркотических средств, психотропных веществ и их прекурсоров, подлежащих контролю в Российской Федерации: постановление Правительства Российской Федерации от 30 июня 1998 г. № 681 // *Собрание законодательства Российской Федерации.* – 1998. – № 27. – Ст. 3198.
2. *Российская газета.* – Федеральный выпуск. – 2009. – 19 февраля. – № 4852.

UP-TO-DATE PROBLEMS OF TRAFFIC-RELATED OFFENCES QUALIFICATION

V. E. TONKOV

Belgorod State University

e-mail: vtonkov@bsu.edu.ru

The article is devoted to the problems of traffic-related offences qualification. It deals with judicial functionary officer's assessment of drug-traffic. The author shows that identification of particular narcotic drug is very important in crimes offences qualification. But in accordance with legislation identification of narcotic drug is very formal. It is stated that investigation of traffic-related offences requires biological and chemical forensic reports.

Key words: narcotic drugs, drug-traffic, qualification, offence, expertise.