

ОПЫТ КУЛЬТУРНО-ЛАНДШАФТНОГО РАЙОНИРОВАНИЯ ПСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

А.А. Андреев

*Псковский государственный
педагогический университет
Россия, 180000, г. Псков,
ул. Советская, 21
E-mail: a3pochta@mail.ru*

Статья посвящена рассмотрению особенностей культурно-ландшафтного районирования на уровне отдельных регионов. Кратко описываются теоретические и методологические особенности культурно-ландшафтного районирования небольших территорий. Предлагается иерархическая система таксономических уровней культурно-ландшафтного районирования. Представлены практические результаты культурно-ландшафтного районирования территории Псковской области.

Ключевые слова: культурный ландшафт, культурно-ландшафтное районирование, иерархия культурно-ландшафтных систем, Псковская область.

За последние двадцать лет в российской науке появился ряд исследований, посвященных культурно-ландшафтному районированию, как в масштабе всей страны (макроуровень районирования) [1, 2], так и на уровне отдельных регионов (мезо- и микроуровень) [3, 4, 5, 6, 7]. Наибольший интерес представляют работы по районированию регионов на микроуровне, так как при этом происходит наиболее точное выявление культурно-ландшафтных особенностей территорий. Результаты подобных исследований могут быть использованы также и для культурно-ландшафтного районирования более высокого ранга. В отечественной науке до сих пор не существует единой методики районирования культурных ландшафтов. Такая ситуация связана с неоднозначностью трактовки разными авторами термина «культурный ландшафт» и, как следствие, с появлением разных культурно-ландшафтных концепций [1].

Рассмотрим особенности культурно-ландшафтного районирования на мезо- и микроуровне применительно к территории Псковской области. В основу культурно-ландшафтного районирования Псковской области было положено предположение о тесной взаимосвязи природной основы (природного ландшафта как системы) и культурной (антропогенной) составляющей, которые при тесном взаимодействии на уровне отдельных объектов (топологический уровень) образуют особую открытую систему – культурный ландшафт. Подобное предположение является следствием определения культурного ландшафта, предложенного Ю. А. Ведениным [1].

Опираясь на данное определение культурного ландшафта, можно сделать вывод, что полноценный культурный ландшафт представляет собой систему взаимодействия «человек-природа», находящуюся в состоянии динамического равновесия. Отклонение от подобного динамического равновесия приводит к разрушению полноценного культурного ландшафта, что выражается либо в постепенном восстановлении естественных природных ландшафтов, либо в образовании крайне несбалансированных антропогенных ландшафтов (техногенные комплексы, городская среда). Подобный вывод позволяет говорить, что основной задачей культурно-ландшафтного районирования является определение границ описанных устойчивых систем разного ранга. Для того чтобы проследить взаимосвязь культурно-ландшафтных комплексов разного размера, была разработана иерархия культурно-ландшафтных систем, представленная в таблице 1.

Выделение устойчивых культурно-ландшафтных комплексов при районировании на микроуровне следует начинать с определения минимальных по размерам таксономических единиц. Подобные минимальные культурно-ландшафтные образования можно обозначить как культурно-ландшафтные единицы (КЛЕ).



Культурно-ландшафтная единица – это небольшое, компактное, устойчивое природно-территориальное образование, обладающее набором специфических свойств, позволяющих отделить его от других подобных структур. Сходные по структуре таксономические образования выделяет Р. Ф. Туровский, называя их *общинами* и обозначая их как гомогенные и компактные единицы культурно-ландшафтного районирования [2]. Основные свойства КЛЕ можно свести к следующему:

Однородность – в пределах культурно-ландшафтной единицы должен сохраняться постоянный набор свойств, признаков и тесных взаимосвязей объектов, образующих данную систему.

Специфический набор признаков – внутри КЛЕ должны выделяться такие признаки, которые позволяют отличить ее от других подобных образований.

Устойчивость – культурно-ландшафтная единица как самостоятельная часть культурного ландшафта представляет собой открытую систему, внутри которой должно поддерживаться динамическое равновесие компонентов и связей в течение достаточно длительного времени. Неустойчивое динамическое равновесие внутри подобной системы приводит к ее разрушению.

Размеры культурно-ландшафтных единиц на местности теоретически не должны превышать порядка нескольких квадратных километров. Подобное предположение продиктовано особенностью структурной организации подобных образований. КЛЕ формируются на местности локально, при условии сочетания определенных особенностей природной основы (природного слоя по Ю. А. Веденину [1]) и антропогенного воздействия (антропогенный слой). При этом антропогенный слой может включать в себя и нематериальные составляющие – духовную культуру, особенности восприятия природы местным населением, традиции и т.д.

Таблица 1

Иерархия культурно-ландшафтных систем

| Таксономическая единица | Описание | Аналог по Р. Ф. Туровскому [2] |
|-----------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| 1 | 2 | 3 |
| Культурно-ландшафтный мир | Наиболее крупная культурно-ландшафтная система. Объединяющими факторами являются общие традиции населения, история, национальное самосознание. Как правило, культурно-ландшафтные миры сопоставимы с цивилизациями (Российский культурно-ландшафтный мир, Западно-Европейский культурно-ландшафтный мир и т.д.). | Культурный мир |
| Культурно-ландшафтный макрорегион | Устойчивая система, обладающая культурно-исторической общностью, этническим разнообразием, и имеющая в своей основе четко выраженные природные границы – орографические, гидрографические, границы природных зон. В качестве примера можно привести Европейскую часть России. | - |
| Культурно-ландшафтный мезорегион | Промежуточный таксономический уровень, в основе обозначения границ которого лежат природные и этнографические закономерности, связанные со сменой природных зон и, как следствие, изменением образа жизни населения. Пример – различия в культурных традициях и облике культурных ландшафтов лесной и лесостепной зоны. | Область. Группа этносов |
| Культурно-ландшафтный микрорегион | Культурно-ландшафтная система, имеющая в своей основе историческую и социокультурную общность. Большое влияние оказывает географическое положение, сходность культурных традиций населения, наличие экономических взаимосвязей. Как правило, подобные территории имеют общий вектор культурно-исторического развития. Микрорегионы сопоставимы по размерам с экономическими районами РФ. Пример – Северо-Запад, Центральная Россия и т.д. | - |

Окончание таблицы 1

| 1 | 2 | 3 |
|----------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------|
| Культурно-ландшафтный макрорайон или культурно-ландшафтная провинция (КЛП) | Таксономическая единица, границы которой во многом связаны с устойчивыми историческими политическими и административными барьерами. Границы таких образований существуют длительное время, даже после потери их административного или политического статуса. Это, к примеру, древние границы Новгородской и Псковской республик, которые хорошо прослеживаются в культурных традициях и облике ландшафтов по настоящее время. | - |
| Культурно-ландшафтный мезорайон или культурно-ландшафтный округ (КЛО) | Таксономическая единица, объединяющая в своем составе несколько культурно-ландшафтных районов (КЛР). Границы проводятся на основе сочетания четко выраженных культурно-исторических различий и природных признаков. Границы КЛО могут не совпадать с границами КЛР. | Край. Субэтническая группа сложно устроенного этноса |
| Культурно-ландшафтный район (КЛР) | Объединение сходных по типу культурных ландшафтов, связанных едиными основообразующими факторами. На данном уровне начинают работать «плавающие признаки» районирования (природные барьеры, этнолингвистические, политико-административные и др. границы). | Земля. Крупный город |
| Культурный ландшафт (КЛ) | Представляет собой систему культурно-ландшафтных единиц (КЛЕ), объединенных общими культурными связями. КЛЕ в составе КЛ играют роль узловых образований, но в пределах ландшафта сохраняется общность культурных, исторических, социальных, этнических и др. признаков. Границы культурных ландшафтов определяются по совокупности критериев, охватывающих данные признаки | Местность. Крупный комплекс культурных объектов. Город, группа сел |
| Культурно-ландшафтная единица (КЛЕ). | Наименьшая культурно-ландшафтная система, состоящая из совокупности сельских населенных пунктов с прилегающими территориями (в пределах радиуса повседневной доступности). | Община. Комплекс объектов, село, городской квартал |

Основным фактором и одновременно компонентом минимальных по размерам культурно-ландшафтных образований является антропогенная деятельность. Другими словами, сам человек и его социокультурная деятельность выступают как фактор формирования культурного ландшафта. Из этого можно сделать вывод, что на самом низком иерархическом уровне размеры культурно-ландшафтных образований (в данном случае – КЛЕ) будут определяться радиусом повседневной доступности населения, проживающего на данной территории (применительно к сельской местности Псковской области – в пределах около 5 км). В качестве центров КЛЕ будут выступать населенные пункты или крупные ландшафтообразующие объекты (например, усадьбы).

Применительно к территории Псковской области был произведен картографический анализ структуры и расположения КЛЕ. Для анализа использовались топографические и обзорно-топографические карты масштаба 1:100 000 и 1:500 000. В результате картографического анализа была выявлена структура распределения минимальных культурно-ландшафтных комплексов на территории Псковской области, исключая относительно крупные урбанизированные территории. Полученные данные были использованы для выявления границ более крупных таксономических единиц районирования – культурных ландшафтов и культурно-ландшафтных районов (таблица 1).

Культурный ландшафт может быть представлен как совокупность сходных по внутренней структуре, свойствам и находящимся в непосредственной близости друг от друга КЛЕ. Соответственно, границы культурных ландшафтов можно определить при выявлении особенностей и взаимосвязей соседних КЛЕ. Подобная задача может быть решена через выявление ландшафтообразующих объектов, которые одновременно являются результа-



том формирования определенного культурного ландшафта. Данная методика достаточно широко применяется в культурно-ландшафтных исследованиях [3, 7]. Для районирования территории Псковской области в качестве *культурно-ландшафтных маркеров*, т. е. ландшафтообразующих объектов, использовались объекты, перечисленные в табл. 2.

Таблица 2

Объекты, используемые в качестве культурно-ландшафтных маркеров

| Природные объекты | Антропогенные объекты | Комплексные объекты |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------|
| Уникальные и живописные природные ландшафты. Выдающиеся и уникальные гидрологические объекты. Ботанические и дендрологические объекты. Памятники природы. | Старинные усадьбы. Церкви. Часовни. Исторические памятники. Памятники архитектуры. Села с сохранившейся старинной застройкой. Этнографические, фольклорные и другие объекты. Хорошо сохранившиеся археологические памятники (городища, оборонительные сооружения и т.д.). | Усадебные парки. Живописные сочетания природных ландшафтов и антропогенных объектов. |

Выбранные для анализа культурно-ландшафтные маркеры были обозначены на топографических картах совместно с выделенными ранее КЛЕ. Последующий анализ полученных данных о пространственном размещении культурно-ландшафтных образований был произведен с использованием следующего ряда критериев:

- 1) наличие взаимосвязанных систем близко расположенных КЛЕ с культурно-ландшафтными маркерами в их приделах;
- 2) учет особенностей природных ландшафтов в местах расположения КЛЕ;
- 3) анализ имеющейся информации о культурных особенностях и культурно-историческом развитии рассматриваемого участка территории Псковской области;
- 4) характер взаимодействий между соседними КЛЕ: пути сообщений, тяготение к центрам различного происхождения и ранга, наличие барьерных границ.

Результатом анализа с применением подобных критериев стало выделение в пределах территории Псковской области 131 культурно-ландшафтного образования соответствующего рангу культурного ландшафта (КЛ) (рис. 1).

Следует отметить специфичность выделенных культурно-ландшафтных образований, связанную с их структурными особенностями и свойствами их границ. С одной стороны, согласно существующей и наиболее используемой типологии районирования [8], полученные образования являются примером узлового районирования, где в качестве узловых структур выступают КЛЕ и весь культурный ландшафт представляет совокупность взаимодействующих узловых структур с различной степенью влияния друг на друга.

С другой стороны, культурный ландшафт как таксономическая единица проявляет определенные свойства ареалов культурно-ландшафтных особенностей, что соответствует однородному типу районирования [8]. Помимо этого, границы культурных ландшафтов только в ряде случаев, например, при наличии пороговых барьеров (природных, культурных, политических, лингвистических), можно четко провести с помощью волосяных линий. В остальных случаях наблюдается феномен «расползания» границ [1, 4], что соответствует гравитационным или экстремальным границам узлового районирования [8] – отображение подобных границ волосяными линиями является достаточно большой условностью, так как они не отражают особенностей переходной зоны между районами. Таким образом, в большинстве случаев границы выделенных культурных ландшафтов – это совокупность типологически различных границ.

Культурные ландшафты, выделенные в результате районирования, охватывают всю территорию Псковской области, однако они не образуют сплошной культурно-ландшафтной поверхности. Между отдельными культурными ландшафтами, а также внутри выделяемых культурных ландшафтов, возможно существование малоизмененных природных ландшафтов. Наиболее крупные участки природных ландшафтов (без присутствия КЛЕ) показаны на

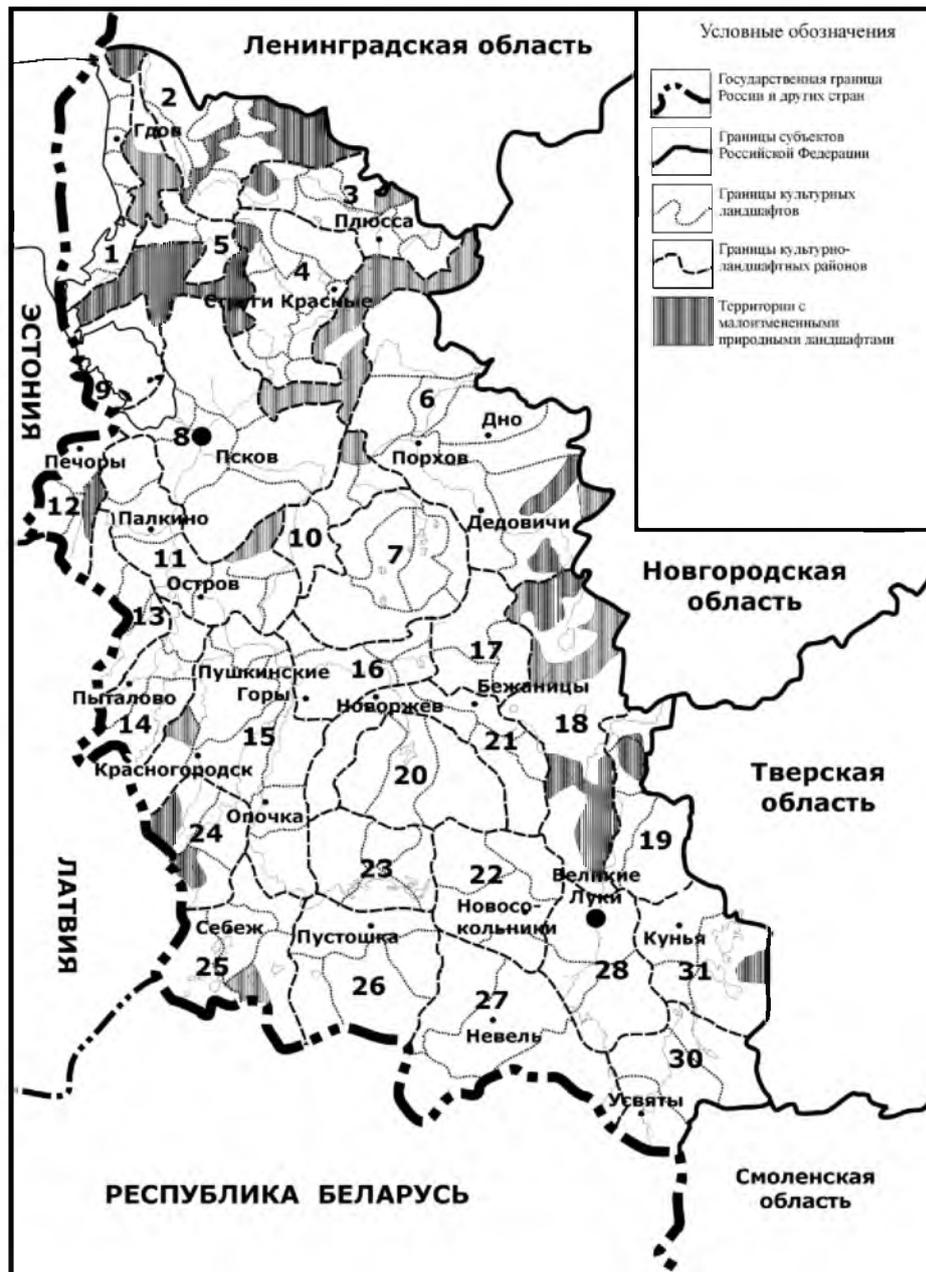


рис. 1. Наибольшие площади природных ландшафтов доточены в северной и восточной частях области. Культурные ландшафты северной части области отличаются от остальных меньшими размерами и компактностью размещения КЛЕ. Культурные ландшафты восточной части области, напротив, отличаются большой площадью и включают в себя обширные неизменные территории. Подобное явление можно объяснить прямым влиянием природной основы на формирование культурных ландшафтов, а также историческими особенностями расселения населения на данных территориях.

Рис. 1. Культурно-ландшафтное районирование Псковской области

Цифрами на карте обозначены: 1-Чудской приозерный культурно-ландшафтный район; 2-Нижнеплюсский культурно-ландшафтный район; 3-Верхнеплюсский культурно-ландшафтный район; 4-Лужский культурно-ландшафтный район; 5-Ямский культурно-ландшафтный район; 6-Пришелонский культурно-ландшафтный район; 7-Судомский культурно-ландшафтный район; 8-Псковский культурно-ландшафтный район; 9-Славковско-Верхнемостекский культурно-ландшафтный район; 10-Нижневеликорекский культурно-ландшафтный район; 11-Печоро-Лавровский культурно-ландшафтный район; 12-Утройский культурно-ландшафтный район; 13-Великорекский культурно-ландшафтный район; 14-Соротьский культурно-ландшафтный район; 15-Чихачево-Ашевский культурно-ландшафтный район; 16-Полистовский культурно-ландшафтный район; 17-Ловатский культурно-ландшафтный район; 18-Бежаницкий культурно-ландшафтный район; 19-Бежаницкий северный периферийный культурно-ландшафтный район; 20-Локнянско-Ловатский культурно-ландшафтный район; 21-Бежаницкий юго-западный периферийный культурно-ландшафтный район; 22-Иско-Синенский культурно-ландшафтный район; 23-Себежский культурно-ландшафтный район; 24-Идрицко-Пустошкинский культурно-ландшафтный район; 25-Невельский культурно-ландшафтный район; 26-Великолукский культурно-ландшафтный район; 27-Усвяско-Усмынский культурно-ландшафтный район; 28-Кунинско-Жижецкий культурно-ландшафтный район.



Север области находится в пределах подзоны южной тайги, что, в сочетании с холмистым рельефом Лужской возвышенности в центральной части, создает сложные условия для развития сельского хозяйства, поэтому здесь исторически сложились относительно компактные ландшафтные образования, приуроченные большей частью к речным долинам. Восточная часть области находится в пределах Полистовского болотного массива и средней части бассейна реки Ловать, отличающейся пониженным заболоченным рельефом – это создает условия для возникновения дисперсной внутренней структуры культурных ландшафтов. КЛЕ, образующие культурный ландшафт, в данном случае могут быть разнесены на большие расстояния (тяготение к «островам» внутри болотных массивов) и мало взаимосвязаны друг с другом.

Полученная на описанном этапе районирования культурно-ландшафтная мозаика территории Псковской области была использована на следующей ступени районирования – выделение культурно-ландшафтных районов. Культурно-ландшафтные районы (КЛР) представляют собой объединения сходных по различным признакам и взаимосвязанных между собой культурных ландшафтов.

В качестве основы для выделения границ КЛР был использован метод плавающих признаков районирования, предложенный Л. В. Смирнягиным [10]. Результатом применения данного метода стало выделение в пределах Псковской области 30 культурно-ландшафтных районов, которые представлены на рис. 1.

Каждый культурно-ландшафтный район образован совокупностью культурных ландшафтов, объединенных общими взаимосвязями и происхождением. Обозначенные границы КЛР в большинстве случаев представляют собой отображение реально существующих хорошо прослеживаемых переходных зон и барьерных границ между соседними культурно-ландшафтными комплексами, которые соответствуют таксономическому уровню КЛР.

Описанные культурно-ландшафтные структуры и предлагаемые приемы их выделения представляют попытку развития системного подхода в понимании культурного ландшафта. Вместе с тем, культурный ландшафт представляет собой очень сложную систему, при анализе которой нельзя ограничиваться только выделением таксономических структур различного ранга. Очень интересные результаты дает применение внесистемного анализа, т.е. анализа особенностей пространственного распределения культурных ландшафтов на исследуемой территории вне зависимости от ранга выделяемых таксономических единиц. Так, например, при сопоставлении распространения культурно-ландшафтных маркеров по территории Псковской области с описанными ранее таксонами, а также с особенностями природных ландшафтов оказывается, что наиболее насыщенные культурно-ландшафтными маркерами ландшафты (т.е. самые развитые и многоуровневые ландшафты) концентрируются на стыке районов различного происхождения (рис. 2).

Таким образом, можно сделать вывод, что наиболее насыщенные культурные ландшафты формируются в переходных зонах между относительно однородными по внутренней структуре территориями. Подобные переходные зоны с повышенной концентрацией культурно-ландшафтных объектов, которые не укладываются в рамки иерархии районирования, можно назвать культурно-ландшафтными ядрами. Возникновение переходных зон (культурно-ландшафтных ядер) представляет собой явление горизонтальной дифференциации культурно-ландшафтного пространства в рамках вертикальных иерархических структур. Появление горизонтальной дифференциации является неизбежным следствием неоднородности культурно-ландшафтного пространства, и это должно учитываться на всех уровнях районирования.

Культурно-ландшафтное районирование на микро- и мезоуроне позволяет наиболее точно выявить особенности ландшафтной структуры местности, получить информацию о состоянии объектов культурного и природного наследия. Обозначенные особенности культурно-ландшафтной дифференциации территории Псковской области позволяют говорить о положительном опыте районирования, который может быть использован для решения прикладных задач по сохранению и использованию культурно-ландшафтного потенциала территорий. Кроме того, данный опыт может быть применен для культурно-ландшафтных исследований в других регионах.

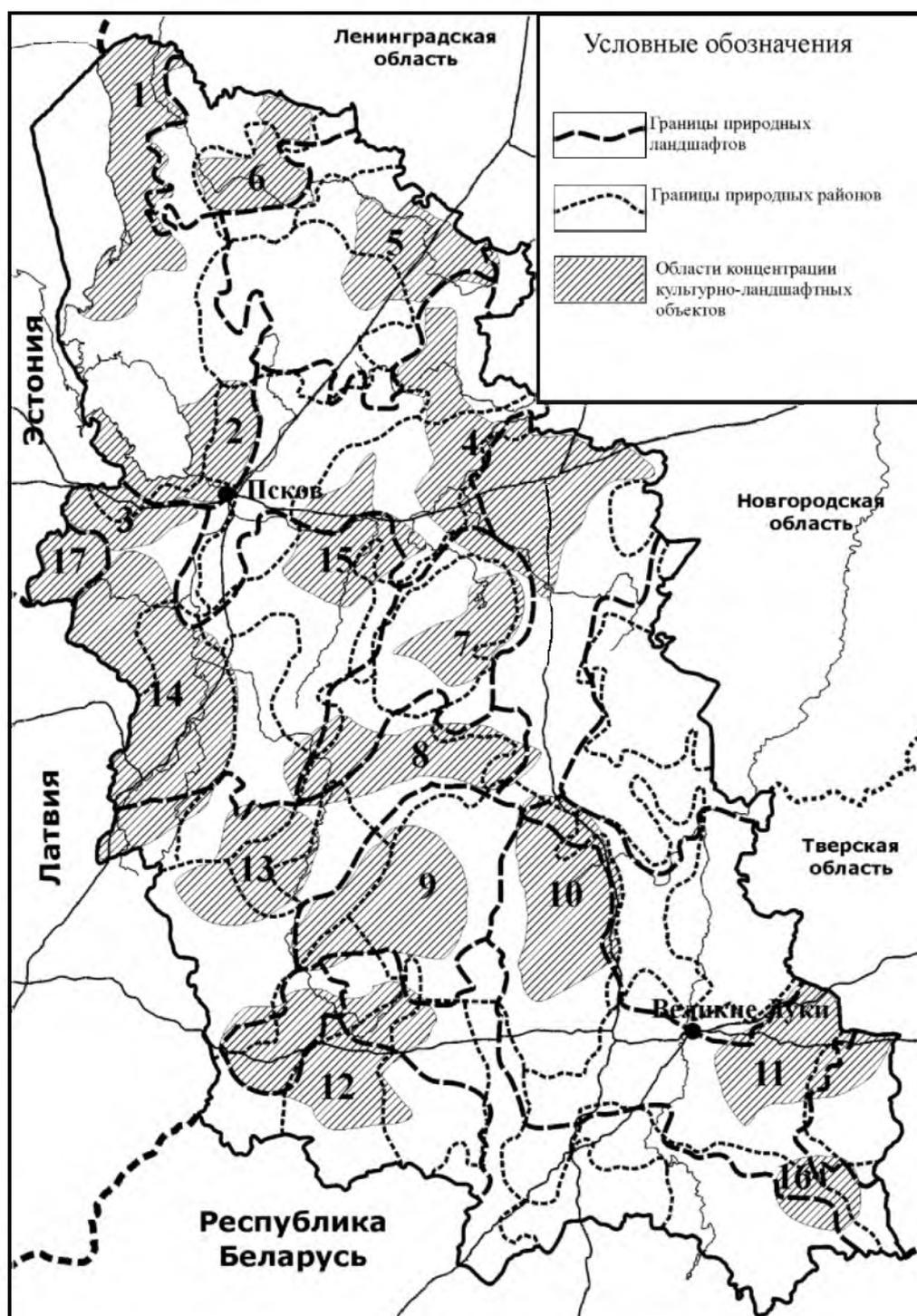


Рис. 2. Области концентрации культурно-ландшафтных объектов

Цифрами на карте обозначены: 1- Приозерное Гдовско-Чудское культурно-ландшафтное ядро; 2- Псковское культурно-ландшафтное ядро; 3-Печорско-Изборское культурно-ландшафтное ядро; 4-Шелонское культурно-ландшафтное ядро; 5-Лужско-Плюское культурно-ландшафтное ядро; 6-Северно-Лужское культурно-ландшафтное ядро; 7-Судомское культурно-ландшафтное ядро; 8- Соротьское культурно-ландшафтное ядро; 9- Западно-Бежаницкое культурно-ландшафтное ядро; 10-Восточно-Бежаницкое культурно-ландшафтное ядро; 11- Куньско-Жижепское культурно-ландшафтное ядро; 12-Себежско-Идрицкое культурно-ландшафтное ядро; 13-Красногородское культурно-ландшафтное ядро; 14-Левобережное Нижнее-Великорецкое культурно-ландшафтное ядро; 15-Псковско-Шелонское культурно-ландшафтное ядро; 16-Усмьинское культурно-ландшафтное ядро; 17- культурно-ландшафтное ядро Ханья



Список литературы

1. Манаков А. Г. Кулаков И. С. Историческая география Псковщины. – М.: Варяг, 1994. – 316 с.
2. Чалая И. П., Веденин Ю. А. Культурно-ландшафтное районирование Тверской области. М.: Российский научно-исследовательский институт культурного и природного наследия, 1997. – 286 с.
3. Калущков В. Н. Основы этнокультурного ландшафтоведения. – М.: Изд-во Московского университета, 2000. – 96 с.
4. Культурный ландшафт как объект наследия. Под ред. Ю. А. Веденина, М. Е. Кулешовой. – М.: Институт Наследия; СПб.: Дмитрий Буланин, 2004. – 620 с.
5. Смирнягин Л. В. Районы США: Портрет современной Америки. – М.: Мысль, 1989. – 380 с.
6. Туровский Р. Ф. Культурные ландшафты России. – М.: Институт Наследия, 1998. – 210 с.
7. Юшков М. Ю. Геопространственные особенности культурного наследия Нижегородского Поволжья: автореф. дис. ... канд. географ. наук. – Нижний Новгород, 2006. 22 с.
8. Матвеева Ю. П. Дифференциация геокультурного пространства Урала: методология и методика исследования: автореф. дис. ... канд. географ. наук. – Пермь, 2006. – 20 с.
9. Каганский В. Л. Географические границы: противоречия и парадоксы // Географические границы. – М.: МГУ, 1982. – С. 9-17.
10. Соколова Е. Н. Ландшафтный анализ геокультурного пространства Вологодской области: автореф. дис. ... канд. географ. наук. – СПб., 1997. – 24 с.

THE EXPERIENCE OF CULTURAL LANDSCAPE ZONING OF THE PSKOV REGION

A.A. Andreev

*Pskov State Pedagogical University
Sovetskaya St. 21, Pskov, 180000,
Russia*

E-mail: a3pochta@mail.ru

The paper considers peculiarities of cultural landscape zoning in individual regions. They briefly describe the theoretical and methodological features of the cultural and landscape zoning of the small areas. A hierarchical system of taxonomic cultural landscape zoning is proposed. The practical results of the cultural landscape-zoning of the Pskov region is presented.

Key words: cultural landscape, cultural landscape zoning, hierarchy of the cultural and landscape systems, Pskov region.