

Возврат исполненного по договору при расторжении и изменении гражданско-правового договора

Пунктом 4 ст. 453 ГК РФ установлено общее правило о том, что стороны не вправе требовать возвращения того, что было исполнено ими по обязательству до момента изменения или расторжения договора, если иное не установлено законом или соглашением сторон.

Так, например, если покупатель, существенным образом нарушивший договор купли-продажи доли, и продавец, должным образом исполнивший обязательства по сделке, расторгая договор на основании п. 1 ст. 450 ГК РФ по соглашению сторон, включают в такое соглашение условие о возврате доли в связи с неисполнением инвестиционных обязательств и тем самым определяют последствия прекращения договорных обязательств, это не противоречит положениям ст. 453 ГК РФ¹.

Согласно п. 4 ст. 453 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором либо не вытекает из существа обязательства, в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, к отношениям сторон применяются правила об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (гл. 60 ГК РФ). В новой редакции указанной статьи нашел отражение подход, сложившийся в судебной-арбитражной практике, согласно которому норма права, не допускающая по общему правилу возврата исполненного по договору до момента его расторжения, рассчитана на ситуацию, когда расторгаемый договор был эквивалентным образом исполнен сторонами полностью или частично².

¹ [Постановление](#) Президиума ВАС РФ от 22 октября 2013 г. N 4507/13 по делу N А56-29599/2011

² [Постановление](#) Федерального арбитражного суда Волго-Вятского округа от 29 мая 2012 г.

Положение п. 4 ст. 453 ГК РФ подлежит применению лишь в случаях, когда встречные имущественные предоставления по расторгнутому впоследствии договору к моменту расторжения осуществлены надлежащим образом либо при делимости предмета обязательства размеры произведенных сторонами имущественных предоставлений эквивалентны, а потому интересы сторон договора не нарушены (п. 4 Постановления Пленума ВАС РФ N 35).

В данном случае законодательство и судебная практика исходят из необходимости соблюдения принципа эквивалентности договорных отношений в гражданском обороте, отраженного в предусмотренной гл. 60 ГК РФ норме о недопустимости неосновательного обогащения субъектов гражданского права³. С момента отказа истца от договора основания для удержания аванса отпали, следовательно, ответчик, уклоняясь от возврата неотработанного аванса, должен рассматриваться как лицо, неосновательно удерживающее средства⁴. При этом следует отметить, что при расторжении договора купли-продажи недвижимого имущества, являющегося предметом залога, в связи с неуплатой стоимости такого имущества и возврате последнего в собственность истца положения ст. 1102 и 1104 ГК РФ не ставят возможность возврата неосновательного обогащения в виде недвижимого имущества в зависимость от обременения его залогом третьими лицами⁵.

Эквивалентность договорных отношений заключается во взаимном равноценном предоставлении субъектов отношений при реализации ими договорных прав и исполнении соответствующих обязанностей. При этом буквальное толкование правила, предусмотренного п. 4 ст. 453 ГК РФ, согласно которому в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне

по делу N А43-12890/2011).

³ [Определение](#) СК по экономическим спорам ВС РФ от 6 октября 2016 г. N 305-ЭС16-8204 по делу N А40-143265/2013.

⁴ [Постановление](#) Федерального арбитражного суда Поволжского округа от 29 апреля 2014 г. по делу N А65-1203/2013.

⁵ [Определение](#) СК по гражданским делам ВС РФ от 3 февраля 2015 г. N 78-КГ14-39.

неравноценное исполнение, к отношениям сторон по общему правилу применяются положения об обязательствах вследствие неосновательного обогащения (гл. 60 ГК РФ), позволяет заключить, что применение указанного правила не поставлено в зависимость от оснований, по которым договор был расторгнут или изменен. Такой подход отличается от сформулированной в 2014 г. Пленумом ВАС РФ позиции, в соответствии с которой если при рассмотрении спора, связанного с расторжением договора, по которому одна из сторон передала в собственность другой стороне какое-либо имущество, судом установлено нарушение эквивалентности встречных предоставлений вследствие неисполнения или ненадлежащего исполнения своих обязанностей одной из сторон, сторона, передавшая имущество, вправе требовать возврата переданного другой стороне в той мере, в какой это нарушает согласованную сторонами эквивалентность встречных предоставлений. Соглашением сторон могут быть предусмотрены специальные правила, по которым имущество возвращается в случае расторжения договора по основаниям, предусмотренным законом, а также установлена обязанность возврата имущества в случае расторжения договора при отсутствии нарушений (п. 5 постановления Пленума ВАС РФ N 35).

В информационном письме Президиума ВАС РФ от 11 января 2000 г. N 49 "Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении" сформулирована позиция о том, что при расторжении договора сторона не лишена права истребовать ранее исполненное, если другая сторона неосновательно обогатилась. Толкование указанного положения позволяет заключить, что основанием такого обогащения является отпадение не договора (расторгнутый или измененный договор продолжает быть должным основанием возникновения гражданских прав и обязанностей), а оснований, например для удержания перечисленных денежных средств, поскольку при расторжении договора прекратилась обязанность должника по исполнению договорного обязательства, то есть отпала обязанность предоставить встречное предоставление, в связи с чем на

стороне ответчика имеет место необоснованная выгода. В результате расторжения договора речь идет о неполучении эквивалентного предоставления по договору, являвшегося целью заключения договора, которая становится для стороны договора недостижимой.⁶

Следовательно, обращение к положениям гл. 60 ГК РФ при расторжении или изменении договора в случае неэквивалентности встречных предоставлений является обращением к универсальному способу (правовому средству) защиты гражданских прав: своеобразному (восполнительному) способу защиты гражданских прав⁷.

Таким образом, институт неосновательного обогащения является восполнительным, универсальным способом защиты гражданских прав путем возврата неосновательно приобретенного либо сбереженного имущества, применяемым в субсидиарном порядке к отношениям сторон при расторжении или изменения договора, когда неосновательным оказывается сбережение имущества, поскольку отпадает (прекращается) право требовать исполнения и соответственно обязанность исполнения договорного обязательства. "Возлагая на лицо обязанность возратить все то, что ему не принадлежит по праву, и никак не связывая эту обязанность с его правонарушением или виной, такое генеральное обязательство выражает один из основополагающих нравственных постулатов гражданского права"⁸.

"Было ли обещано при отсутствии основания обещания с самого начала или было основание, но оно прекратилось или не получило осуществления, во всех случаях следует сказать, что будет иметь место кондикция"⁹. Так, суды удовлетворили заявленные иски, поскольку пришли к выводу, что в результате расторжения договора аренды на стороне ответчиков

⁶ Ломидзе О. Влияние договорного правоотношения на распорядительные возможности кредитора и отчуждение права после расторжения договора // *Хозяйство и право*. 2005. N 8. С. 25.

⁷ См.: Маковский А.Л. О кодификации гражданского права М., 2010. С. 534.

⁸ Маковский А.Л. Обязательства вследствие неосновательного обогащения (глава 60) // *Гражданский кодекс Российской Федерации. Часть вторая: Текст, комментарии, алфавитно-предметный указатель* / под ред. О.М. Козырь, А.Л. Маковского, С.А. Хохлова. М., 1996.

⁹ См.: *Дигесты Юстиниана. Т. III* / пер. с лат.; отв. ред. Л.Л. Кофанов. Титул VII. Кн. 12. М., 2008. С. 139-141.

образовалось неосновательное обогащение в части денежных средств, внесенных за период с момента расторжения договора аренды до момента истечения оплаченного срока аренды (срок аренды составлял 49 лет, фактически истец пользовался участком 17 лет 3 месяца)¹⁰.

Основанием предъявления кондикционного иска является несоответствие встречных предоставлений сторон расторгаемого или изменяемого договора. Сложность заключается в том, что, когда совершается исполнение по впоследствии расторгнутому или измененному договору, в том числе передается имущество, для такого исполнения имеется законное и действительное основание - договор, и до прекращения договорного обязательства вследствие расторжения договора, отказа от него, неосновательного обогащения нет. Таким образом, нормы о неосновательном обогащении применяются при возврате полученного по договору, впоследствии расторгнутому или измененному, именно для того, чтобы не допустить возникновения необоснованной выгоды одной из сторон после расторжения или изменения договора. "В ситуации, когда сторона, чья договорная цель осталась нереализованной, не может рассчитывать ни на применение мер ответственности, ни на применение специального способа защиты, не являющегося мерой ответственности, пожалуй, единственную ее надежду и основную перспективу составляет иск из неосновательного обогащения"¹¹.

Целью договора является получение того, на что рассчитывают стороны при его заключении, соблюдая при этом баланс имущественных предоставлений сторон (так называемая экономическая эффективность договора). Если данная цель не достигается в силу расторжения или изменения договора, в том числе обусловленного нарушением договора одной из сторон, возникает вопрос о необходимости установления равновесия имущественных

¹⁰ Постановление Арбитражного суда Московского округа от 24 апреля 2017 г. N Ф05-18308/2015 по делу N А40-116976/2014.

¹¹ Ломидзе О.Г., Ломидзе Э.Ю. Обязательство из неосновательного обогащения при недостижении стороной договора своей цели // Вестник ВАС РФ. 2006. N 7. С. 5.

интересов сторон с применением в том числе норм о неосновательном обогащении (следует, однако, отметить, что применение указанных норм в случае расторжения или изменения договора не обусловлено виновностью стороны договора): "Иначе право допустило бы полнейший произвол, когда нарушитель договора, ссылаясь на его расторгнутость, будет на законном основании присваивать себе полученное до расторжения от кредитора, или нарушитель договора будет лишаться всего переданного им кредитору до расторжения имущества (например, дефектного товара)"¹².

Положения гл. 60 ГК РФ применяются к отношениям сторон в случае, когда до расторжения или изменения договора одна из сторон, получив от другой стороны исполнение обязательства по договору, не исполнила свое обязательство либо предоставила другой стороне неравноценное исполнение, в субсидиарном порядке, поскольку иное может вытекать из существа обязательства. Так, например, согласно п. 8 и 9 постановления Пленума ВАС РФ N 35 правила о возврате неосновательного обогащения (гл. 60 ГК РФ) не применяются в случаях расторжения договора, предусматривающего передачу имущества во владение или пользование, договора, устанавливающего обязанность одной стороны передать имущество в собственность другой стороне, которая приняла на себя обязанность возвратить имущество такого же рода и качества.

Указанные выше правила применимы и к случаям одностороннего отказа от договора (исполнения договора), когда такой отказ допускается ГК РФ, другими законами, иными правовыми актами или договором, поскольку в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично договор считается расторгнутым или измененным, что влечет те же последствия, что и расторжение или изменение договора.¹³

Таким образом, даже в том случае, когда стороны своим соглашением

¹² Карапетов А.Г. Расторжение нарушенного договора в российском и зарубежном гражданском праве. М., 2007. С. 389-390.

¹³ [Постановление](#) Президиума ВАС РФ от 6 декабря 2011 г. N 9860/11 по делу N А40-89453/10-157-780.

договорились о последствиях расторжения или изменения договора на основании предоставленной им ст. 453 ГК РФ возможности предусмотреть последствия, отличные от предусмотренных в ней, общие ограничения в части недопустимости неосновательного обогащения, компенсаторно-восстановительной функции убытков должны быть ими учтены.

В юридической литературе было высказано мнение о том, что имущественное состояние сторон следует восстанавливать посредством предъявления иска о взыскании убытков¹⁴, тем более что такой способ прямо установлен законодателем в п. 5 ст. 453 ГК РФ. Однако следует учитывать, что возмещение убытков не всегда может восстановить баланс имущественных интересов сторон договора, и при этом обогащение может возникнуть у не нарушавшей договор стороны. Кроме того, эквивалентный возврат исполненного имеет целью восстановление положения сторон до исполнения договора, между тем как целью возмещения убытков, носящих компенсационно-восстановительный характер, является такое положение кредитора, как если бы договор был исполнен, что для должника может быть экономически очень обременительным (например, в случае расторжения договора на основании ст. 451 ГК РФ). При этом если требовать возврата предоставленного в качестве убытков, то необходимо устанавливать основание и условия для возложения на лицо такой меры гражданско-правовой ответственности (ст. 393, 401 ГК РФ), в предусмотренных законом случаях - виновность лица, возможность ограничения ответственности (ст. 404 ГК РФ), имея при этом в виду, что основанием для возврата неэквивалентно исполненного является изменение или расторжение договора, представляющее собой правомерное действие.

¹⁴ См.: Фогельсон Ю., Найденова М. Последствия расторжения договора // Хозяйство и право. 2004. N 10. С. 39.