



УДК 070:06

МЕДИАКРИТИКА В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРЕСС-ОМБУДСМЕНОВ

А.О. Панченко

*Белгородский
государственный
университет*

*e-mail:
panchenkoanna@yandex.ru*

Западные медиасистемы выработали многочисленные и разнообразные формы саморегулирования. Исследование деятельности пресс-омбудсмента как одного из элементов системы саморегулирования имеет важное практическое значение. В деятельность омбудсмента может входить медиакритика, способная оказывать регулятивное воздействие на журналистику.

Ключевые слова: омбудсмен, читательский редактор, аудитория, система саморегулирования СМИ, Международная организация омбудсменов, медиакритика, «Обзервер».

На сегодняшний момент всё больше возрастает роль этического-регулирующих механизмов во всех областях человеческой деятельности. И это приобретает важное значение не только в связи с условиями современной общественной жизни. Коммуникационные технологии сегодня настолько могущественны и значимы, что их можно использовать не только во благо людей. Распространение насилия, жестокости, нацизма, порнографии, особенно в такой глобальной сети, как Интернет, становится весьма распространенным. Поэтому очень важно предотвратить негативные последствия технологического могущества, используя механизмы саморегулирования СМИ.

Практика СМИ подтверждает, что провозглашённые журналистами этического-регулирующие нормы продолжают нарушаться как в зарубежных странах, так и в России. Поэтому потребность в этической, ответственной отечественной журналистике очевидна и становится в наши дни всё более необходимой. А изучение зарубежного опыта этического саморегулирования журналистской деятельности позволяет нам сформулировать некоторые выводы и заключения, которые и будут представлены в нашей работе.

«Саморегулирование СМИ – это совместные усилия профессионального сообщества средств массовой информации по добровольному определению принципов, руководящих работой редакции, и их соблюдению в открытом процессе информирования общественности. При этом независимые СМИ берут на себя долю ответственности за качество общественного дискурса в стране при полном сохранении редакционной самостоятельности в его формировании», – такое определение даёт саморегулированию СМИ Миклош Харасти, представитель ОБСЕ по вопросам свободы СМИ [13, 9].

На наш взгляд, это определение является наиболее точным, потому что саморегулирование – это действительно не цензура и даже не самоцензура. Оно состоит в установлении минимальных принципов этики, достоверности, прав личности при полном сохранении редакционной свободы в том, что сообщать и какие мнения высказывать.

В своей работе «Положительные стороны саморегулирования СМИ. Сбалансированность прав и ответственности» М. Харасти определяет пять причин для развития средствами массовой информации саморегулирования СМИ:

1. Оно сохраняет редакционную свободу;
2. Оно помогает минимизировать вмешательство государства;
3. Оно содействует повышению качества СМИ;
4. Оно служит свидетельством ответственности СМИ;
5. Оно способствует доступу читателей к СМИ [13, 12].

Безусловно, характер саморегулирования СМИ зависит от ряда факторов: от формы государственного правления, степени развития демократических институтов, культурно-исторических, нравственных и других особенностей конкретного общества



и государства. Эти условия и являются первопричинами существования либо добровольного саморегулирования СМИ, либо законодательного регулирования.

Если проследить историю становления и развития добровольных органов саморегулирования СМИ в развитых демократических государствах Западной Европы, можно заметить, что на конфликтных этапах взаимоотношений общества и СМИ определяющую роль в стабилизации ситуаций сыграло именно государство. Кроме того, можно привести в качестве примера Великобританию и США, в которых демократические институты сложились гораздо раньше европейских, однако родиной добровольного саморегулирования СМИ является именно континентальная Европа.

Институт омбудсмана является одной из самых старых в системе саморегулирования. Омбудсмен – человек, стоящий на защите прав человека. Во многих странах омбудсмен представляет собой уполномоченного по правам человека. Но сегодня всё чаще используется понятие «омбудсмен» применительно к прессе, и трактуется как редактор от читателей, в полномочия которого входит рассмотрение обращений читателей конкретного издания с конкретными предложениями, жалобами, претензиями или проблемами.

«Омбудсмен» – это слово шведского происхождения, означающее «представитель». Оно широко вошло в другие языки как наименование посредника любого пола, который изучает жалобы граждан. Применительно к прессе его впервые употребила газета «Курьер-Джорнал» в Луисвилле, штат Кентукки, которая в 1967 году поручила бывшему главе отдела местной информации заниматься отношениями между читателями и журналистами.

Следующий шаг был сделан в 1970 году газетой «Вашингтон Пост», поручившей заместителю заведующего редакцией выслушивать жалобы читателей, составлять внутренние служебные записки и публиковать колонку, в которой он имел возможность свободно высказывать свое мнение.

Постепенно система совершенствовалась, приобретая все более интерактивный характер, поскольку комментарии, критические замечания, наблюдения и сообщения о допущенных ошибках обрабатывались, передавались дальше и возвращались к читателям. Этому примеру последовали и в других странах мира. Однако даже сегодня в Соединенных Штатах омбудсманы есть только в двух процентах ежедневных газет, а в других странах их еще меньше.

Как известно в Британии институт омбудсмана получил широкое распространение. Сначала подобный институт саморегулирования действовал только в газете «Гардиан», но за последнее время еще три газеты ввели штатную должность омбудсмана: это две воскресные газеты и одна ежедневная таблоидная газета.

По мнению первого омбудсмана «Гардиан» Йана Мэйса, «В некоторых газетах есть люди, называющие себя редакторами от читателя, но во всех этих случаях этот человек незаметен для читателей. Обычно они выполняют какие-либо ключевые функции в газете. И, по-моему, они все-таки инстинктивно защищают свою газету...» (<http://www.presscode.ru/discussion/66>).

Омбудсмен не имеет ничего общего с цензурой, он не связан с вопросами контроля материалов до публикации. Он работает только с жалобами читателей на уже опубликованные материалы. Омбудсмен объясняет читателям, каким образом выбираются темы для публикаций, и кто их пишет, разъясняет этические вопросы, выносит суждения открыто и беспристрастно, поддерживая идею свободы массовой информации, свободы самовыражения, которая, как каждая свобода, сопряжена с ответственностью. Его деятельность также связана с разрешением спорных ситуаций, связанных с жалобами читателей. Поправки или опровержения касательно возникающих вопросов появляются в каждом номере газеты на информационной полосе.

В 1980 году появилась следующая организация пресс-омбудсменов – Organization of news ombudsman – ONO. Это международная некоммерческая организация, в состав которой входят активные члены и партнеры. Основные задачи данной органи-



зации – поддержание контактов с пресс-омбудсменами во всем мире, организация ежегодных конференций, которые проводятся в одном из городов, представляющих ONO. Целью подобных конференций является обсуждения практических проблем связанных с производством новостей и деятельностью омбудсменов.

Ежегодные совещания ONO обычно проводятся в течение двух рабочих дней и включают в себя семинары, группы и выступления на темы, которые представляют особый интерес для омбудсменов. Кроме того, в программе достаточно времени отведено для неофициального общения на профессиональном жаргоне. Участники делятся своим опытом, а адвокаты рассказывают о том, как вести себя в сложных или спорных ситуациях.

Впервые в практике британских общенациональных газет должность омбудсмена была введена в 1997 году в газете «Гардиан». Ежедневно публиковался его телефонный номер, и в газете выделено место, где он мог исправлять или разъяснять все те ошибки «Гардиан», которые сочтёт нужным. Редактор давал письменную гарантию, что ни при каких условиях не станет вмешиваться в то, что он делает и подписал с ним контракт, по которому он может быть уволен только владельцем газеты – Фондом Скотта.

Читатель, обращаясь в СМИ с «прикрепленным» к нему омбудсменом, получает молниеносную реакцию на свои претензии, т.е. вне зависимости от характера ответа читательская потребность «быть услышанным» будет удовлетворена. Ко всему прочему, если претензии обоснованы, уже на следующий день газета может опубликовать опровержение или извинения. Важно, что такая помощь всегда бесплатна. Ко всему прочему, «Гардиан» предусмотрительно организовала двухуровневую систему омбудсмена: недовольные заключениями редакционного омбудсмена, имеют право обратиться к «внешнему» омбудсмену, никоим образом не связанному с редакцией.

Но наличие омбудсмена выгодно не только аудитории, но и самому СМИ. «По оценкам юристов «Гардиан», наличие омбудсмена примерно на треть сокращает число дел о клевете или диффамации, которыми им приходится заниматься. Иными словами, оно значительно уменьшает число людей, желающих преследовать газету в суде. Кроме того, сокращается число жалоб в орган регулирования отрасли – Комиссию по жалобам на прессу, которая недавно целых три месяца не получала ни одной претензии к «Гардиан», – случай, который, возможно, никогда более не повторится» [14, 7].

Как пишет исследователь О.А. Воронина, «в некоторых странах – Великобритании, Канаде и США газеты назначают своих собственных омбудсменов для рассмотрения жалоб читателей и подготовки рекомендаций редакторам и журналистам. Публикация писем читателей становится все более популярным механизмом обнаружения общественного мнения, альтернативных взглядов и критики редакционной политики» [4].

Саморегулирование на уровне омбудсменов зависит в первую очередь от признания, что общественно-политические СМИ, призывающие других к открытости и ответственности, сами должны быть открытыми и ответственными перед обществом. В действительности, это невозможно без широкого обсуждения отношений между средством массовой информации и его читателями, слушателями или зрителями.

Профессор С.А. Михайлов считает, что «саморегулирование прессы еще только развивается; многочисленные союзы, и ассоциации журналистов пока не играют сколько-нибудь существенной роли. Попытки газет самостоятельно вводить должности редакционных омбудсменов пока достаточно редки, но они помогают редакциям добиваться высокой точности в освещении событий и явлений» (Михайлов 2004: 445).

В своей деятельности омбудсмен выполняет следующие функции: содействует диалогу между читателями, слушателями, зрителями и теми, кто работает для них. Идея состоит в предоставлении возможности общения с журналистами редакции – путем поощрения самокритики – повышении доверия к средству информации, особенно если у него сложился не очень хороший имидж.

Омбудсмен обеспечивает уважение правил и обычаев, установленных средством массовой информации, обеспечивая своего рода внутренний контроль качества. Подразумевается наличие «договора» с аудиторией о:

- предоставлении максимально точной, полной и понятной информации;
- четком разграничении информации и комментариев;
- исправлении допущенных ошибок;
- отражении плюрализма и многообразия мнений;
- обеспечении прав личности и уважения неприкосновенности частной жизни.

Вопросом, должен ли омбудсмен быть журналистом, сегодня задаются многие исследователи и специалисты. Ведь только профессионал может должным образом оценить степень допущенных ошибок и в то же время трудности, присущие этой работе.

Аудитория средств массовой информации часто бывает очень строга и не понимает, в каких условиях работают журналисты и с какими трудностями они сталкиваются, например, с ограниченностью во времени, сложностью организации встреч с источниками и общим напряжением.

В работу омбудсмана входит разъяснение всего этого читателям, которые очень ценят, когда их информируют о том, как делается газета. В то же время журналисты не представляют, насколько их ошибки (преувеличения, предвзятые заголовки, орфографические и грамматические ошибки и т.д.) шокируют читателей и подрывают доверие к газете. Они не любят критику. Ее достаточно трудно воспринимать, когда она исходит от коллеги, а принять ее от постороннего порой невозможно.

Критерии, которыми характеризуется хороший омбудсмен – это опыт, хорошее знание редакционной работы, репутация компетентного профессионала, но, прежде всего – непредвзятость. Главным критерием должна быть независимость духа, которую нелегко измерить, но можно определить, посмотрев на биографию и послужной список кандидата. Омбудсмен должен обладать также определенными дипломатическими способностями, которые могут проявиться в долгосрочном плане. Не повредит и требовательность.

Омбудсмен не должен быть слишком тесно связан с какой-либо журналистской группировкой (такие бывают всегда), профсоюзом, политической партией или руководством и должен пользоваться признанием у различных течений внутри организации СМИ.

Независимость омбудсмана гарантируется тем, что назначается он на срок не менее двух лет и должен иметь регулярный канал для высказывания мнений в колонке или программе, не подлежащей контролю сверху и обязан иметь прямые контакты с читателями.

Существование омбудсмана и угроза критики в колонке омбудсмана – очень мощный механизм саморегулирования. Ведь колонку читают даже внутри редакции. Читатели, конечно же, хотели бы, чтобы омбудсмен каждую неделю высказывал их точку зрения и критиковал журналистов. Но это не может быть постоянно. Поэтому важно поддерживать с ними прямую связь с целью обоснования и разъяснения роли омбудсмана.

Также стоит помнить, что омбудсмен не должен быть слишком близок ни с журналистами, ни с руководством, но и не должен быть их открытым врагом. Если отношения чересчур близкие, к нему будут относиться как к представителю по связям с общественностью, и он будет бесполезен: читатели будут разочарованы и не станут читать то, что он пишет. Если отношения излишне враждебны, он не сможет вести конструктивный диалог: читатели будут довольны, а журналисты не станут его слушать. Сохранение такой критической дистанции – самая большая трудность, с которой приходится сталкиваться омбудсмену.



В деятельность омбудсмена также может входить «внутрицеховая» медиакритика, способная воздействовать на негативные процессы в журналистике. Рассмотрим эту деятельность на примере газеты «Обзервер», омбудсменом которой является Стефан Притчард. Примечателен тот факт, что он ещё является и членом правления Организации пресс-омбудсменов, первым читательским редактором «Обзервер», который приступил к деятельности в 2001 году. До того, как он им стал, Стефан Притчард занимал должность сначала выпускающего, затем и управляющего редактора. Он также специализируется в написании материалов о классической музыке.

Омбудсмен газеты «Обзервер» Стефан Притчард имеет абсолютные полномочия. Его право голоса гораздо выше голоса главного редактора. В случае если, например, омбудсмен считает, что в данном конфликте газета неправа и необходимо печатать опровержение, а главный редактор придерживается обратного мнения, то Стефан Притчард вправе его послушаться.

Большое количество материалов посвящено проблемам журналистской этики.

В материале **«The readers' editor on ... Bridgend and suicide reporting»** («Читательский редактор о... Бридженд и сообщениях о суициде») от 27 июля 2008 г. автор рассуждает о том, как следует освещать вопросы, касающиеся личной жизни человека, в частности, как стоит подавать на газетной полосе статистику самоубийств. В Норвегии, допустим, запрещено публиковать что-либо об этом. Поэтому, «Обзервер» всегда старается гарантировать защиту прав семей погибших, чтобы они не подвергались неоправданному стрессу. При сообщении о самоубийстве следует проявлять осторожность, избегать чрезмерной детализации в описании метода, который использовал самоубийца: *«Мы должны помнить, что каждый шестой из тех, кто читает газеты и смотрит телевизор, имеет проблемы с психическим здоровьем, и что 6000 человек умирает каждый год – а это 16 семей погибших каждый день».*

Не обошел стороной С. Притчард и такой огрех журналистской профессии, как плагиат, с которым пришлось столкнуться газете «The Observer». В материале **«The readers' editor on ... plagiarism and the internet»** («Читательский редактор о... плагиате и Интернете») от 23 марта 2008 г. речь идёт о том, как «Обзервер» столкнулся с плагиатом не собственных журналистов, а сотрудника совершенно другого издания из Греции. За основу материала берётся реальная ситуация. Студентка-юрист из Греции, обучающаяся в Лондоне, любит читать «Обзервер» каждое воскресенье. И вот, вернувшись домой в Афины, она зашла на сайт греческой газеты. Представьте её удивление, когда она поняла, что читает в он-лайн переведенную на греческий колонку Ника Коэна, которую она за несколько дней до этого читала в «Обзервер». В материале всё было почти слово в слово, но под ним стояло имя другого автора: *«Я была потрясена моим открытием и направила письмо в LIFO призывая их удалить это с их веб-сайта. Но они не удалили это или решили просто не отвечать на мое письмо».*

Студентка попросила корреспондента «The Observer» в Афинах Елену Смитт прочитать греческую версию и сравнить её с английским оригиналом Коэна. Она подтвердила, что хоть и некоторые из риторических вопросов Коэна здесь не присутствуют, но всё равно это был по сути тот же отрывок. Девушка нашла Кристофа Микалидиса (автора украденного материала), внештатного корреспондента LIFO, который сказал, что в его оригинале было написано в конце строки, что это был «отрывок» из материала Ника Коэна, но это были вырезано в процессе редактирования.

«Но этого явно недостаточно. Если бы этот отрывок был своего рода выражением «признательности» колонке Ника, то он мог бы представить это как таковое. «Я буду извиняться перед Ником Коэном и «The Observer» в следующем номере газеты», – сказал он. Эта публикация будет удалена с сайта LIFO. Г-н Микалидис, возможно, успокоится на этом, но есть еще одно название для такого поступка: плагиат».

В действительности, в случае ошибки журналистам некуда спрятаться от читателя. Через Интернет аудитория может мгновенно проверить информацию, опроверг-



нуть, проанализировать или раскритиковать. В материале «**The readers' editor on... DNA and the hunt for Madeleine**» («Читательский редактор о... ДНК и поиске для Мэйделин») от 14 октября 2007 года Стефан пишет: *«Эта критика может быть пронзительной, несдержанной и неточной, но она также может показать недостатки в материале».*

В «**The readers' editor on ... putting the accent on style**» («Читательский редактор об... акцентировании внимания на стиле») от 19 августа 2007 года автор предлагает ввести своего рода инструкцию, которая будет посвящена языку газеты, пунктуационным правилам, которыми бы пользовались журналисты издания: *«... нам следует представить раздел, посвящённый пунктуации, и мне бы очень хотелось услышать несколько любимых жаргонных выражений, которых мы должны стараться избегать. В то время как стиль руководства будет расширяться, я хочу, чтобы всё это было проще в использовании, а не было простым перечнем запретов».* Тщательное руководство не стремится исказить стиль писателя, но старается способствовать согласованности и точности в работе и использовании языка.

Разнообразные отклики читателей на публикации омбудсмена укрепляются в надежде, что медиакритика может быть одним из средств самосовершенствования журналистики как социального института.

И уже сегодня новые омбудсмены трудятся в Эстонии, Южной Африки, Индии и Южной Америке.

Однако саморегулирование прессы пока ещё только развивается. Большинству журналистов, как показывают многочисленные опросы, идея саморегулирования просто неизвестна. Поэтому введение должности пресс-омбудсмена должно сопровождаться широкой популяризацией идеи саморегулирования в целом.

Институт омбудсмен, имеющий выход, как к читателям, так и к журналистам, и играющий при этом роль посредника между ними, может совершенствовать правовую и этическую культуру журналиста.

Список литературы

1. Беглов С.И. Империя меняет адрес. Британская печать на рубеже тысячелетий [Текст] / М.: факультет журналистики МГУ, 1997. – 136 с.
2. Беглов С.И. Четвёртая власть: британская модель. История печати Великобритании от «новостных писем» до электронной газеты [Текст] / М.: из-во Московского университета, 2002. – 256 с.
3. Бойцова В. В. Народный правозащитник: статус и функционирование. Часть 1. [Текст] / Тверь, 1994. - 289 с.
4. Воронина О. А. Гендерная экспертиза законодательства РФ о средствах массовой информации [Текст] / МЦГИ. : Проект гендерная экспертиза. М., 1998 [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.medialaw.ru/publications/books/gender/4-4.html>.
5. История мировой журналистики [Текст] / А.Г.Беспалова, Е.А.Корнилов, А.П.Короchenский, Ю.В. Лучинский, А.И. Станько. – М.: ИКЦ «МарТ», Ростов н/Д: «МарТ», 2003. – 432с.
6. Короchenский А.П. «Пятая власть»? Медиакритика в теории и практике журналистики [Текст] / Ростов н/Д.: издательство Ростовского университета, 2003. – 280 с.
7. Короchenский А.П. Регулятивная роль медиакритики / Саморегулирование журналистского сообщества. Опыт. Проблемы. Перспективы становления в России [Текст] / Отв. ред.: Казакова Ю.В. / М.: ФЭГ, 2004. – 399 с.
8. Лазарева Н. Британские газеты продают доверие [Текст] / Журналист, №2, 2009. – С. 34-35.
9. Михайлов С.А. Журналистика США [Текст] / СПб.: Изд-во Михайлова В.А., 2004. – 448 с.
10. Моханов В.Н. Отчёт по итогам ознакомительной поездки в Лондон 15-22 сентября 1996 г. по поручению Директората по правам человека Совета Европы [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.unesco.ru/files/cd/ci-acts/books/self2/01.html>.
11. Мэйс И. Работа над ошибками: опыт омбудсмена газеты «Гардиан» [Текст] / М.: Институт проблем информационного права, 2005. – 336 с.



12. Мэйс И. Рассказ Иана Мейса, омбудсмена газеты The Guardian, о поездке в Россию [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.presscode.ru/discussion/66>.
13. Путеводитель по саморегулированию СМИ. Все вопросы и ответы [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.ifap.ru/library/book287.pdf>
14. Расбриджер А. Предисловие главного редактора «Гардиан» к первому сборнику статей Иана Мэйса [Текст] // Мэйс И. Работа над ошибками: опыт омбудсмена газеты «Гардиан» [Текст] / М. : Институт проблем информационного права, 2005. С. 4-7.
15. Рихгер А.Г. Почему в СНГ нет омбудсменов СМИ, и что делается для изменения сложившейся ситуации? [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://medialaw.ru/selfreg/5/02.htm>
16. Ткач А. Органы саморегулирования СМИ: зарубежный опыт [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.medialaw.ru/publications/zip/76/sam.htm>.
17. Филатова А. Пресс-омбудсмен в России: неуместная фантазия или насущная необходимость? [Электронный ресурс] – Режим доступа: <http://www.unesco.ru/files/cd/ci-acts/books/self2/01.html>.
18. <http://www.newsombudsmen.org/>

MEDIA CRITICISM IN THE PRESS OMBUDSMEN'S WORK

A.O. Panchenko

*Belgorod
State
University*

*e-mail:
panchenkoanna@yandex.ru*

Western systems of mass media developed the self-regulation system much earlier and faster than the Russian mass media. That's why they have many and varied forms of self-regulation. The study of press ombudsman's working is very important for practice. The work of the ombudsman may also include indoors media criticism that can affect against negative trends in journalism.

Key words: ombudsman, reader's editor, audience, self-regulation, Organization of news ombudsmen, media criticism.