

УДК 316:314.74

РЕПАТРИАЦИОННАЯ ПОЛИТИКА В ОБЩЕСТВЕННОМ МНЕНИИ БЕЛГОРОДЧИНЫ

В.В. Бубликов

Белгородский государственный университет, 308007, г. Белгород, ул. Студенческая, 14,
e-mail: v.bublikov@mail.ru

Рассматривается актуальная проблема репатриации соотечественников из-за рубежа. Приводится критический анализ существующей программы “О мерах по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом”, а также аргументы в пользу активизации усилий при проведении репатриационной политики. Результаты проведённого в Белгородской области социологического исследования говорят о позитивном отношении местного населения к политике репатриации. Анализируются результаты социологического исследования в части отношения респондентов к конкретным мерам социально-экономической поддержки репатриантов, таким как предоставление жилья, трудоустройство, финансовая помощь и т.д. При этом делается анализ социологических данных как для населения региона в целом, так и в его отдельных социально-демографических группах.

Ключевые слова: репатриационная политика; соотечественники, проживающие за рубежом; общественное мнение; меры помощи переселенцам.

Необходимость проведения репатриационной политики российским государством продиктована рядом объективных причин. Во-первых, это наличие большой диаспоры (только в странах бывшего СССР, на начало 2000-х годов, проживало около 17 млн. русских и ещё несколько миллионов соотечественников живёт в странах дальнего зарубежья) [1]. При этом, социально-экономические условия жизни в странах СНГ значительно ниже, чем в Российской Федерации, что стимулирует миграционные установки населения этих стран.

Второй причиной является глубокий демографический кризис (главным негативным последствием которого является сокращение численности трудоспособного населения) и потребность растущей экономики РФ в рабочей силе. Эти факторы ставят социально-экономическое развитие страны в зависимость от притока трудовых ресурсов из-за рубежа.

Преимущества приёма репатриантов, перед притоком обычных трудовых иммигрантов, налицо: знание переселенцами русского языка, традиций и обычаев местного населения и т.д. Немаловажным фактором является и более высокий образовательный уровень репатриантов, составлявших в бывших республиках СССР научную и техническую элиту.

Трудовые иммигранты, как из стран СНГ, так и из стран дальнего зарубежья, в отличие от соотечественников, плохо (либо совсем) не владеют русским языком, им чужды традиции и обычаи коренного (русского) населения России. Массовый приток таких иммигрантов в последние годы стимулирует социальную и межнациональную напряжённость в обществе. До конца ещё не осознано влияние массового притока инокультурных иммигрантов на геополитическое положение Российской Федерации в мире.

Дешевизна рабочей силы из наиболее бедных стран СНГ (и, следует заметить, наиболее бедных социальных слоёв этих стран) делает её привлекательной для

российских работодателей. Поэтому в настоящее время приток трудовых иммигрантов многократно превышает поток возвращающихся соотечественников.

Первая целенаправленная попытка осуществления репатриационной компании была предпринята в 2006 г. с принятием программы “О мерах по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом” [2]. Однако, в целом, несмотря на масштабное финансирование, реализацию программы на настоящий момент можно считать провальной. При расчёте на переезд нескольких миллионов человек (до начала реализации программы директор ФМС РФ К. Ромодановский говорил о возможности приёма 5-6 млн. человек [3]), к настоящему времени переселилось лишь несколько сотен человек [4].

При этом необходимо отметить, что зарубежный опыт проведения эффективных репатриационных компаний весьма велик. Среди наиболее успешных можно назвать переселение этнических немцев с территории бывшего СССР в Германию в 90-е годы, репатриационные программы Польши, Греции и многих других стран. Не говоря уже об опыте Израиля, сконцентрировавшем, всего за полстолетия, более половины евреев всего мира на своей территории. Существуют примеры эффективной репатриационной политики и на территории СНГ. В качестве примера здесь можно привести Казахстан, в который по программе возвращения этнических казахов – оралманов, вернулось более 300 тыс. человек (это при учёте весьма небольшой казахской диаспоры) [5].

Таким образом, можно констатировать, что возможности репатриации соотечественников в Россию ещё не исчерпаны. Однако, политика репатриации требует от государства не только масштабных финансовых и организационных затрат, но, главным образом, осознания государственной важности вопроса и привлечения информационных ресурсов.

Следует также отметить, что в нормативно-правовых документах РФ не существует единого толкования термина “соотечественники, проживающие за рубежом”. Более того, в различных нормативных актах встречаются различные, порой взаимоисключающие друг друга, формулировки. При этом социологические опросы, по определению понятия соотечественники, показывают однозначное восприятие населением этого термина с этнических позиций. Наибольшее число респондентов относит к соотечественникам только русских¹.

Большинство экспертов, изучающих проблемы репатриации соотечественников из-за рубежа, указывает на опасность возникновения социальной напряжённости между переселенцами и коренными жителями. Такое напряжение может возникнуть вследствие предоставления чрезмерных льгот и субсидий переселенцам, в ущерб социальным благам коренного населения. Следовательно, возникает объективная потребность изучения общественного мнения по вопросу репатриации, а также поддержки населением мер социально-экономической помощи переселенцам.

Отношение населения Белгородской области к вопросам репатриации стало одной из основных тем социологического исследования “Формирование механизмов интеграции иммигрантов в социокультурную среду Белгородской области”².

Среди вопросов, задававшихся респондентам в ходе проведения исследования, был вопрос об отношении к самому процессу репатриации, сформулированный в доступной для респондентов форме (см. рис. 1).

¹ Вопрос трактовки понятия “соотечественники, проживающие за рубежом” более подробно рассмотрен в авторской статье “Определение понятия “соотечественники, проживающие за рубежом” в общественном мнении современной России”.

² Социологический опрос проводился с 10 ноября по 10 декабря 2007 г. во всех районах и городах областного подчинения Белгородской области. Выборочная совокупность составила 800 человек.

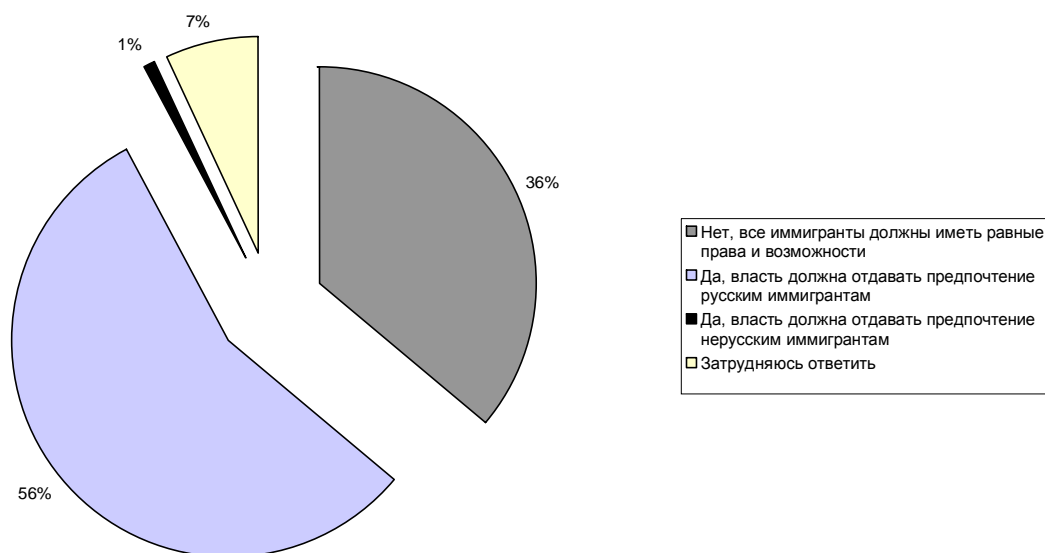


Рис. 1. Вопрос: Как Вы считаете, власть, проводя миграционную политику, должна делать различия между русскими и нерусскими иммигрантами?

Как видно на рис. 1, более половины населения региона считает необходимым, при проведении миграционной политики, отдавать предпочтение русским иммигрантам (56%). Немногим более 1/3 респондентов (36%) не видят необходимости в осуществлении раздельной иммиграционной политики.

В ходе анализа результатов исследования выявились значительные расхождения в оценке репатриационной политики различными социально-демографическими группами населения. Так, мужчины гораздо более склонны считать необходимым “отдавать предпочтение русским иммигрантам”, нежели женщины – 61% против 52%. Среди возрастных групп населения поддержка данной категории ответа увеличивается вместе с возрастом респондентов (53% в возрасте 18-39 лет; 57% у 40-59 летних; 59% в возрасте 60 лет и старше). Т.е., в целом, необходимость проведения репатриационной политики осознаётся всеми группами населения, пользуясь наибольшей поддержкой у мужчин и людей старших возрастных групп.

Результаты проведённого социологического исследования позволяют судить об отношении населения к конкретным мерам социально-экономической поддержки репатриантов. Так, в ходе опроса, респондентам были предложены пять вопросов об отношении к наиболее актуальным проблемам русских репатриантов: возможности упрощённого получения гражданства, предоставления жилья, трудоустройства и т.д. (см. табл. 1).

Респондентам были предложены три варианта ответа о поддержке перечисленных выше мер: да, нет и затрудняюсь ответить (за исключением вопроса о жилье). Как показано в табл. 1, все предложенные меры пользуются подавляющей поддержкой населения региона.

Самой популярной мерой стимулирования репатриационного процесса респонденты считают упрощённое предоставление гражданства РФ (79% поддержки), что оказалось вполне ожидаемым, т.к. данная мера не требует масштабных финансовых

затрат. Причём, наибольшей поддержкой она пользуется у женщин (81%, против 76% у мужчин) и у людей средних, пожилых возрастов.

Таблица 1

Отношение населения Белгородской области к мерам социально-экономической поддержки русских репатриантов, %

Меры	Поддерживают	Не поддерживают	Затруднились ответить
Предоставление гражданства РФ в упрощённом порядке	79	15	6
Предоставление жилья	67	20	13
Трудоустройство или перепрофилирование на вакантные рабочие места	73	20	7
Возможность получения льготного кредита на покупку жилья и/или открытие бизнеса	62	29	9
Выплата пособия в размере одного прожиточного минимума на каждого члена семьи в течение первых 6 месяцев	63	26	11

При ответе на вопрос: “Считаете ли Вы необходимым, чтобы власти Белгородской области предоставляли жильё русским переселенцам?”, были предложены не три, а четыре варианта ответа. Варианты положительной оценки – “да” предложены в двух видах: “да, везде где они пожелают” и “да, но только в местах с неблагоприятной демографической ситуацией”. Результаты показали, что примерно равные доли населения поддерживают эти категории ответа – 31% и 36% соответственно. Неожиданно мало респондентов высказалось против предоставления жилья переселенцам – 20%, что говорит о высоком понимании населением необходимости репатриации. Вместе с тем, вопрос о жилье для репатриантов вызвал наибольшее затруднение – 13%.

Вопрос о предоставлении жилья репатриантам выявил некоторые расхождения в его оценке мужчинами и женщинами. Среди мужчин доля выступающих против предоставления жилья несколько выше, чем среди женщин (23% и 18% соответственно). Ожидаемые результаты были получены и при анализе данных гендерных групп населения. Наибольшее отрицание эта мера вызывает в молодёжной среде – 25%. В средней и пожилой возрастных группах доля отрицательно относящихся к предоставлению жилья русским переселенцам существенно меньше – 17% и 16% соответственно.

Не менее “спорную” меру помощи репатриантам – содействие в трудоустройстве, поддерживают 73% жителей Белгородской области и всего 20% выступают против. При этом, также, как и вопрос о предоставлении жилья, наибольшей поддержкой трудоустройство переселенцев пользуется у женщин и у людей в средней и старшей возрастных группах (76%, 78% и 73% соответственно).

Наименьшую поддержку из предложенных мер помощи репатриантам среди респондентов получили такие как: “возможность получения льготного кредита на покупку жилья и/или открытие бизнеса” и “выплата пособия в размере одного прожиточного минимума на каждого члена семьи в течение первых 6 месяцев” – 62% и 63% соответственно. Наибольшей поддержкой эти меры пользуются у женщин и у людей в средних и старших возрастах. Исключением является предложение о выплате пособия семьям переселенцев, нашедшее большее число сторонников среди молодых и средних возрастов.

Анализируя полученные в ходе социологического исследования данные, можно сделать следующие выводы:

▪ Население Белгородской области, в целом, считает необходимым при проведении иммиграционной политики создавать преференции русским репатриантам.

▪ Все предложенные меры социально-экономической поддержки репатриантов пользуются подавляющей поддержкой во всех социально-демографических группах населения.

▪ Наибольшее число респондентов, считающих необходимым оказывать поддержку репатриантам, наблюдается среди женщин и людей в средней и пожилой возрастных группах.

▪ Молодёжь, по всей видимости, в силу меньшей социальной устроенности, реже склонна поддерживать меры помощи переселенцам, нежели другие возрастные группы. Тем не менее, и в этой группе, подавляющее большинство высказывается в поддержку этих мер.

Подводя общий итог проведённому исследованию, можно констатировать, что население региона гораздо больше, чем это можно было предположить, поддерживает проведение репатриационной политики. При этом поддержкой пользуется не только сама абстрактная идея проведения такой политики, но и конкретные меры, принятие которых могло бы существенным образом увеличить масштаб репатриации соотечественников.

Список литературы

1. Бубликов В.В. Использование миграционного потенциала русской диаспоры постсоветских стран в решении демографической проблемы России // Экономика, экология и общество России в 21-м столетии: Труды 9-й международной научно-практической конференции. Ч. 1. СПб., 2007. – С. 135-138.
2. Указ Президента Российской Федерации “О мерах по оказанию содействия добровольному переселению в Российскую Федерацию соотечественников, проживающих за рубежом” от 22 июня 2006 года, Москва №637 // Российская газета. – 2006. – №137. – С. 19-20.
3. Инна Образцова. Какие мигранты нам нужны? // Аргументы и факты. – 2006. – №47. – С. 4.
4. <http://demoscope.ru/weekly/2008/0323/gazeta025.php>
5. Юдина Т.Н. Миграция: словарь основных терминов. – М.: Академический Проект, 2007. – С. 238-242.

REPATRIATION POLICY IN PUBLIC OPINION OF BELGORODIANS

V.V. Bublikov

Belgorod State University, Studencheskaja St., 14, Belgorod, 308007, Russia
e-mail: v.bublikov@mail.ru

The paper deals with the urgent issue of compatriots repatriated from abroad. A critical analysis of the active program ‘On measures of assisting voluntary migration of compatriots from abroad to the Russian Federation’ is presented, along with arguments for further active efforts within the repatriation policy. The results of sociological investigation in Belgorod region speak for the positive attitude of the local population to the repatriation policy. An analysis is given for the results of sociological investigation concerning particular forms of social support, like accommodation, job allocation, financial aid, etc. The analysis is done for both the region’s population as a whole and its particular social and demographic groups.

Key words: repatriation policy; compatriots, living abroad; public opinion; measures of assisting migrants.