

---

# ФИНАНСЫ ГОСУДАРСТВА И ПРЕДПРИЯТИЙ

---

УДК 336.22

## ОСНОВНЫЕ ПРИЗНАКИ ОПРЕДЕЛЕНИЙ И СОДЕРЖАНИЕ ЦЕНТРАЛЬНЫХ ПОНЯТИЙ НАЛОГОВОЙ СИСТЕМЫ

**Т.В. САВЧЕНКО<sup>1)</sup>**  
**О.М. ПЬЯНЗИНА<sup>2)</sup>**

*Алексеевский филиал  
Белгородского  
государственного  
университета*

<sup>1)</sup> e-mail: ADMIN@AF.BSU.EDU.RU

<sup>2)</sup> e-mail: olgsobin15@mail.ru

В статье анализируется существующая система основных понятий налоговой системы Российской Федерации и делается попытка систематизации различных точек зрения на определение понятий «налог», «сбор», «пошлина».

Ключевые слова: налоговый кодекс РФ, система понятий, налог, сбор, пошлина.

---

С рассмотрения центральных, ключевых терминов и понятий начинается процесс познания в любой области научных исследований. Формирование финансовых ресурсов бюджетной системы государства в большей степени происходит за счет налоговых доходов. Вопрос формирования доходных источников, увеличения налогового потенциала территорий стоит особо остро. Сегодня в условиях мирового финансового кризиса, продолжающихся административных, бюджетно-налоговых реформ, с учетом выбранных долгосрочных направлений социально-экономического развития России на период до 2020-2025, года потребность в тщательном анализе бюджетной и налоговой системы весьма велика. На каждом эволюционном этапе развития налоговой системы вопрос исследования содержания центральных понятий всей системы налогообложения – «налог», «сбор», «пошлина» – остается важным и актуальным. На первый взгляд, обсуждение и дискуссии по поводу формулировок данных определений, потеряли свою былую остроту, и отвечают современному содержанию процесса налогового изъятия в России. В то же время, на наш взгляд, существующая система основных понятий налоговой системы недостаточно четка, в



отдельных определениях нарушается логическая связь понятий с их характерными признаками.

В последнее время многие авторы отдают предпочтение и ориентируются на определения налога, сбора, которые изложены в Налоговом кодексе РФ, и остаются неизменными с первых дней вступления его в силу. Налог – обязательный, индивидуально-безвозмездного платеж, взимаемый с организаций и физических лиц в форме отчуждения принадлежащих им на праве собственности, хозяйственного ведения или оперативного управления денежных средств в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований<sup>1</sup>.

В большинстве случаев в экономической, научной литературе «налог» рассматривается как экономическая и правовая категория. В различных научных источниках данное определение используется как основное, достаточно полно характеризующее понятие «налог». Однако не все характерные признаки налога нашли свое отражение в определении НК РФ. Налог имеет следующие существенные признаки: устанавливается законом; налоговое ограничение права собственности социально обосновано; цель налогового изъятия – финансовое обеспечение деятельности государства в интересах общества; налог не предусматривает целевой направленности последующих расходов; общеобязателен; индивидуален; безвозмезден; налог имеет регулярный характер уплаты; предпочтительна денежная форма уплаты; основан на экономических, юридических, организационных принципах построения.

Определение «налога», содержащееся в ст. 8 НК РФ, имеет шесть существенных замечаний<sup>2</sup>:

- отсутствует признак установления законом, не подчеркивается правовой характер налога, его главное преимущество перед другими формами обязательных изъятий в бюджетную систему страны или государственные внебюджетные фонды;

- уплата налога жестко увязывается с денежной формой его внесения, вместе с тем, теория и мировая практика не исключает возможности уплаты налога в натуральной форме. После Октябрьской социалистической революции все денежные налоги были отменены. Уплата и взимание налогов осуществлялось в натуральной форме (натуральный налог в 1918г., продразверстка в 1919г., продовольственный налог в 1921г., единый сельскохозяйственный налог в 1923г.)<sup>3</sup>. Кроме того, положения п.7 ст.46 НК РФ прямо указывают на возможность взыскания налога за счет иного имущества налогоплательщика, при недостаточности или отсутствии денежных средств на счетах налогоплательщика. Статьями 47, 48 НК РФ регламентирован процесс взыскания налоговых платежей за счет иного имущества налогоплательщика<sup>4</sup>. Отмечаемая важность данного момента заключается в том, что первоначально у налогоплательщика производится арест имущества как форма изъятия, и лишь затем дальнейшая реализация арестованного имущества службой судебных приставов обеспечивает денежное поступление налоговых платежей в бюджет;

- есть неточность в определении «взимания», характеризующего порядок уплаты налога. Налог может изыматься, но в большинстве случаев уплачивается налогоплательщиками самостоятельно и добровольно. Деятельность налоговых органов в последнее время направлена на информирование, предупреждение и создание таких условий, когда налогоплательщик отдает предпочтение соблюдению налогового законодательства и самостоятельной уплате налоговых платежей;

- термин «отчуждение» при указании формы взимания налога противоречит принципам свободы собственности, поскольку лишение имущества может быть произведено только по решению суда;

<sup>1</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (часть I): Федеральный закон РФ от 31.07.1998 №146-ФЗ. Собрание законодательства РФ. - 1998. - №31. - Ст.3824. Ст. 8.

<sup>2</sup> Пансков В.Г. О некоторых проблемах формирования российской налоговой системы // Финансы. 2007. № 3. - С.28-33.

<sup>3</sup> Поляк Г.Б., Романов А.Н. Налоги и налогообложение. - М.: ЮНИТИ-ДАНА. 2003.- С. 47.

<sup>4</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (часть I): п.7. Ст. 46; Ст. 47, 48.



– определение налога ограничивает круг налогоплательщиков – физическими и юридическими лицами, однако, налоги уплачиваются не только данной категорией налогоплательщиков, но и группой их объединений, а также членами определенной семьи;

– в определении термина «налог» отсутствует его важнейший, присущий лишь налогу признак – регулярность уплаты. Если в данной формулировке понятие «налог» можно, например, заменить словом «штраф», то его экономическое содержание, в целом будет соответствовать данному определению;

– при формулировке формы изъятия в определении «налог» более правильным будет использование слова «взнос», поскольку «платеж», по своей сути, означает отношения купли-продажи, подразумевающей получение эквивалента, возмездности, что вступает в противоречие с экономическим содержанием налога.

Налоги могут изыматься с определенной целевой направленностью, например единый социальный налог (целевые налоги), однако они никогда не бывают индивидуально (непосредственно) возмездными<sup>5</sup>. Налоги не имеют своей целью собрать денежные средства для выполнения конкретных государственных расходов, они должны обеспечить общее финансирование и выполнение функций государства, без определения размера и цели общегосударственных расходов. В соответствии с бюджетным законодательством, расходы могут заранее планироваться, но их предполагаемая сумма не оказывает императивного воздействия на налогообложение. Размер собранных налоговых доходов определяется и регулируется не бюджетным, а налоговым законодательством. Лица, исполняющие обязанность по уплате налогов, являются субъектами налоговых, а не бюджетных правоотношений, так как они исполняют не бюджетное, а налоговое обязательство и исполняют обязательство по уплате налога в целом, без указания целей расходов и уровней бюджета. В данном случае, в соответствии с основополагающим принципом налогов (собранные налоговые доходы не предназначены для определенных расходов) происходит обезличивание налоговых средств в составе государственных и муниципальных бюджетов.

Налог является комплексной категорией, которую можно рассматривать с различных позиций – правовой, финансовой, экономической, социальной и др. В большинстве случаев в экономической, научной литературе «налог» рассматривается как экономическая и правовая категория.

В настоящее время обозначились два основных подхода в определении налога<sup>6</sup>. Иными словами, определение «налога» сторонниками той или иной концепции ставится в зависимости от его процессуального (налог – как процедура), либо материального начала (налог – как материальный объект).

Рассмотрение «налога» как правовой формы возложения обязанности и участие физических, юридических лиц в формировании бюджета позволяет лучше понять сущность налога<sup>7</sup>. При рассмотрении понятий «налог», «сбор» как законной процедуры, акцент делается на действия государства по отчуждению, взиманию, изъятию платежа или взноса и исполнению налогоплательщиками своей налоговой обязанности. При этом в определении налога, сбора присутствует указание на действия:

- государства, осуществляющего отчуждение собственности, взимание налога, сбора;
- самого налогоплательщика осуществляющего их уплату.

В первом случае речь идет о налоге как о взимании, которое осуществляется государством, а во втором – как о платеже, совершаемом налогоплательщиком<sup>8</sup>.

<sup>5</sup> Горбунова О.Н., Грачева Е.Ю. [и др.] Финансовое право. / Е.Ю.Грачева, Г.П. Толстопятенко. - М.: ТК Велби, Проспект, 2004. - С.161.

<sup>6</sup> Винницкий Д.В. Российское налоговое право: проблемы теории и практики. - СПб.: Изд-во «Юридический центр Пресс», 2003. - С.249 - 250.

<sup>7</sup> Кучеров И.И. Новый концептуальный подход к определению налога. // Финансовое право. - 2008. - № 1. [Электронный ресурс] Информационно-справочная система Консультант+. [www.consultant.ru/law/review/other/xm2008-05-07.html](http://www.consultant.ru/law/review/other/xm2008-05-07.html)

<sup>8</sup> Кучеров И.И. Там же.



При определении налога (как материального объекта) присутствуют ссылки на то, что это законно установленный порядок взимания с определенного круга лиц – налогоплательщиков части дохода с указанием ставок, размеров и сроков уплаты налоговых изъятий. С точки зрения материального объекта, при установлении налога определяется круг налогоплательщиков, величина налогового изъятия и обязанности по уплате.

Установление налога в любом случае первично по отношению к его взиманию или уплате. Кучеров И.И. считает, что налог может быть определен как правовая форма возложения на физических лиц или организации основанной на законе и обеспеченной силой государственного принуждения обязанности по участию в формировании публичного фонда денежных средств (бюджета) для покрытия общественно значимых расходов на условиях индивидуальной безвозмездности и безвозвратности<sup>9</sup>.

С.Г. Пепеляевым предложено своё определение налога, которое получило наиболее широкую поддержку среди представителей науки налогового права, где также подчеркивается первичность правового установления<sup>10</sup>. Налог – единственно законная (устанавливаемая законом) форма отчуждения собственности физических и юридических лиц на началах обязательности, индивидуальной безвозмездности, безвозвратности, обеспеченная государственным принуждением, не носящая характер наказания или контрибуции, с целью обеспечения платежеспособности субъектов публичной власти<sup>11</sup>.

Необходимо отметить, что нет единства в научных кругах при определении формулировки процесса перехода права собственности денежных средств в виде налога от одного лица (налогоплательщика) к другому лицу – государству или муниципальному образованию. В определениях, предложенных Кучеровым И.И. и С.Г. Пепеляевым, процесс перехода права собственности денежных средств в виде налога формулируется как некая форма отчуждения. Д.Г.Черник данную форму отчуждения, изъятия определяет как взнос<sup>12</sup>.

В отличие от позиции В.Г. Панскова и Д.Г. Черника, утверждающих, что «налог – взнос». В.А. Соловьев считает более правильным при формулировке процесса изъятия налога использовать слово «платеж», обозначающее активное действие налогоплательщика, выражающее его волю. Взнос, по мнению В.А. Соловьева, означает процесс взимания как активного действия публичного субъекта, изъявляющего свою волю по отношению к субъекту – налогоплательщику. Если налог-платеж, внесен в бюджет, к тому же добровольно, то тогда взимать нечего. Соловьев В.А. делает вывод: «налог – это платеж, активное действие и следствие волевого акта налогоплательщика...», а «слово «взимание» следует исключить»<sup>13</sup>.

Позиция В.Г. анскова, Д.Г. Черника представляется более убедительной, поскольку слово «взнос» в обозначении процесса перехода права собственности денежных средств в виде налога от одного лица (налогоплательщика) к другому лицу не противоречит основному признаку налога – безвозмездности. И, наоборот, при определении данного процесса словом «платеж» присутствует прямое указание на отношения купли-продажи, подразумевающие получение возмездности, определенного эквивалента, что противоречит заявленному принципу безвозмездности.

Итогом проведенного исследования являются следующие выводы:

- при определении понятия «налог», необходимо более полно учитывать признаки налога, их содержание;
- в определении понятия «налог» законность процедуры установления налога, в любом случае, первична по отношению к порядку его взимания или уплате;

<sup>9</sup> Кучеров И.И. Там же.

<sup>10</sup> Кучеров И.И. Там же.

<sup>11</sup> Горбунова О.Н. Грачева Е.Ю. [и др.] Финансовое право. – С. 159.

<sup>12</sup> Д.Г. Черник. Налоги. – М.: Финансы и статистика. 2002. – С. 38.

<sup>13</sup> Соловьев В.А. О правовой природе налога // Журнал российского права. – 2002. – №3 [Электронный ресурс] - //http:// hotline.teleserv. ru / newspaper



– определение налога содержит указание на правовое действие государства, осуществляющего взимание налога, сбора в форме отчуждения, взимания или изъятия определенной части собственности;

– большинство определений налога содержит указание на переход права собственности, денежных средств от одного лица (налогоплательщика) к другому лицу – государству или муниципальному образованию;

– в формулировке процесса перехода права собственности в виде налога от одного лица (налогоплательщика) к другому лицу (государству) следует применять слово «взнос», так как слово платеж более уместно в отношениях купли-продажи.

– определение налога содержит указание на цель – финансовое обеспечение деятельности государства в интересах общества;

– определение налога указывает на правовое действие, форму отчуждения собственности со стороны государства, осуществляющего взимание налога, сбора;

– определение должно отражать в большей степени экономическую, субъективную форму налога как материального объекта, денежного взноса – результата действий совершенных налогоплательщиком;

– определение налога должно отражать в равной степени двойственность данной финансовой категории.

В определении, предлагаемом ниже, предпринимается попытка обобщить все рассмотренные мнения и замечания, а также отразить в одном определении экономическое и правовое содержание категории налог. При построении формулировки понятия «налог» учтены характерные признаки налога, являющиеся основой данного определения.

Налог – законно установленный, обеспеченный силой государственного принуждения по ограничению права собственности обязательный, индивидуально – безвозмездный, безэквивалентный, регулярный взнос, уплачиваемый лицами, признаваемыми налогоплательщиками, в денежной (или иной) форме, обеспечивающий формирование публичного фонда денежных средств (бюджета) в целях финансового обеспечения деятельности государства и (или) муниципальных образований для покрытия общественно значимых расходов вне зависимости от их направленности.

Несмотря на кажущуюся громоздкость данного определения, следует пояснить, что речь идет о ключевом понятии налоговых отношений, где не может быть двойного толкования или неточности отражения действительного процесса по ограничению права собственности в виде налогового изъятия. Поиски дополнительных поступлений в бюджеты разных уровней могут быть увязаны с установлением различного рода сборов, взносов платежей. В этих условиях цена точности определения понятия «сбор» весьма высока, поскольку это может существенным образом укрепить доходный, налоговый потенциал территорий.

Характерными признаками сбора являются – обязательность уплаты и совершение юридически значимых действий по предоставлению определенных прав или выдачу разрешений (лицензий) плательщику данного сбора. Основное отличие налога от сбора заключается в том, что при уплате сбора присутствует специальная цель и интерес плательщика, который рассчитывает в определенной мере на получение возмездности платежа. Налоговый кодекс дает следующее определение: «Под сбором понимается обязательный взнос, взимаемый с организаций и физических лиц, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков сборов государственными органами, органами местного самоуправления, иными уполномоченными органами и должностными лицами юридически значимых действий, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий)»<sup>14</sup>. В данном случае предлагается рассмотреть понятие «сбор» и выделить характерные признаки данного платежа, исходя из определения, предложенного НК РФ<sup>15</sup>.

Сбор имеет следующие характерные признаки:

<sup>14</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (часть I). – Ст.8.

<sup>15</sup> Пансков В.Г. О некоторых проблемах формирования российской налоговой системы // Финансы. – 2007. – № 3. – С.28-33.



- введение, установление сбора, не содержит условия обязательности регулировки этих процессов законом;
- отсутствует указание на индивидуально-возмездный характер уплаты;
- не прослеживается направленность данных поступлений в бюджетную систему или внебюджетные фонды;
- не определена форма внесения сбора в бюджет;
- не указывается цель финансового обеспечения деятельности государства, муниципального образования;
- не конкретизируется регулярность уплаты данного платежа.

Как видим, в соответствии с формулировкой, предложенной в НК РФ, под определение «сбор» может попасть любой платеж или взнос, взимаемый государственными или муниципальными органами<sup>16</sup>. Однако при взимании определенных платежей и сборов за оказание услуг государственными или муниципальными органами данные сборы вполне могут быть признаны незаконными, кроме тех, которые прямо перечислены в НК РФ. Другие сборы взиматься не должны. Если же эти сборы будут взиматься частными компаниями, то это будет делаться на вполне законном основании. А при таком положении дел определенная часть финансовых ресурсов не поступит в соответствующие бюджеты, от которых зависит формирование доходной части всех уровней бюджетной системы. Парадокс состоит в том, что все установленные и действующие на территории РФ платежи признаны законными, хотя не включены в налоговую систему страны, но согласно определению сбора в НК РФ, они по всем признакам попадают под данное определение.

На всех уровнях власти вопрос формирования бюджетов стоит в ряду особо значимых, и в условия сегодняшнего мирового финансового кризиса, наметившихся спадов экономики в отдельных отраслях вряд ли потеряет свою остроту. Пансков В.Г. задает риторический вопрос, почему же из многочисленных видов сборов, попадающих под данное в Налоговом кодексе определение и действующих в Российской Федерации, в налоговую систему включены только государственная пошлина и сборы за пользование объектами животного мира и водных биологических ресурсов<sup>17</sup>. Вместе с тем, вызывает настороженность его предложение об исключении понятия «сбор» из Налогового кодекса РФ. Будучи выведенными за рамки НК РФ, сборы не прекратят своего существования, тогда предлагаемый процесс законодательного установления и регулирования сборов вряд ли будет экономически оправданным. Сразу возникает масса функциональных вопросов: кто будет осуществлять финансирование нового механизма формирования доходных источников в виде сборов, вести учет, контроль и т.д.? Следует вспомнить принцип экономии, обозначенный А. Смитом в 1776 г., смысл которого сводится к соразмерности полученных налоговых доходов и затрат на их сбор. В настоящее время вряд ли кто-то сделает это лучше, экономнее, чем налоговые органы.

По результатам рассмотрения содержания характерных признаков определения «сбор» можно сделать следующие выводы:

- сбор является обязательной, законно установленной платой за конкретную услугу плательщикам сбора;
- сбор имеет возмездный характер – предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий);
- взимается в целях формирования бюджетной системы и внебюджетных фондов;
- имеет характер относительно разовой уплаты по мере возникновения необходимости;
- имеет предпочтительно денежную форму уплаты;
- под определение «сбор», данное в НК РФ, может попасть любой платеж, сбор, пошлина взимаемый государственными, муниципальными органами, что будет являться законным в случае, если они будут включены в перечень НК РФ;

<sup>16</sup> О некоторых проблемах формирования российской налоговой системы // Финансы. – 2007. – № 3. – С.28-33.

<sup>17</sup> Там же.



– отдельные платежи и сборы, попадающие под характерные признаки сбора и взимаемые за оказание услуг государственными или муниципальными органами, могут оказаться незаконными, так как не включены в перечень НК РФ;

– потребность в пересмотре, упорядочении различного рода сборов, взносов, платежей, взимаемых за оказание услуг государственными или муниципальными органами, может являться одним из резервов повышения доходного, налогового потенциала территорий и решения проблем формирования бюджета на различных уровнях.

С учетом проведенного исследования, предлагается следующее определение. Сбор – законно установленный, обязательный, индивидуальный, разовый платеж, имеющий возмездный характер и взимаемый с плательщиков сбора в денежной или (иной) форме, уплата которого является одним из условий совершения в отношении плательщиков юридически значимых действий государственными или муниципальными органами, включая предоставление определенных прав или выдачу разрешений (лицензий), и направленный на формирование бюджетной системы, внебюджетных фондов.

Форма налогового платежа, такого как «пошлина», имеет давние исторические корни и не потеряла своей актуальности в настоящее время. В отличие от сбора, уплата пошлины не связана с уплатой за конкретную услугу, а связана с реализацией определенных полномочий, потенциальной возможностью её выполнения.

При уплате пошлины, в отличие от налога, исчезает основная отличительная черта налогового изъятия – индивидуальная безвозмездность. Также следует отметить, что в настоящее время отсутствует четкость определения места пошлины – это налог или сбор, а также в определении формы изъятия – это взнос или платеж.

В Налоговом кодексе РФ дается определение государственной пошлины как сбора<sup>18</sup>. В экономической литературе имеются разночтения: государственная пошлина – денежный сбор<sup>19</sup>; пошлина – вид налога на потребление<sup>20</sup>; пошлина – особый вид налога и сбора<sup>22</sup>.

Правовую природу пошлины (это взнос или платеж) определить также не просто. Согласно положениям НК РФ, исходя из определения статьи 8, форма изъятия налога проявляется как «платеж», а сбора – как «взнос». При исследовании формы изъятия денежных средств вытекает неопределенность понятия «пошлина». Данные определения нарушают логику рассуждения и не дают четкого понимания: если пошлина взимается в виде платежа, то значит, что пошлина приравнивается к налогу, а если «пошлина взимается в виде взноса, то значит это сбор». НК РФ определяет пошлину как сбор, тогда форму изъятия правильнее было бы определять как платеж, а не взнос. Опираясь на содержание слова «платеж», выражающее отношения купли-продажи, получение определенного эквивалента, следует заметить, что пошлина по своей сути – это платеж, связанный с выполнением определенных услуг государственного органа. Правильность данной позиции относительно формы изъятия подтверждается определением Конституционного Суда РФ, где применяется следующая формулировка: «...государственная пошлина является.... платежом...»<sup>23</sup>.

Характерные признаки пошлины:

- не имеет финансового значения, присущего налогам;
- имеет характер разового платежа;

<sup>18</sup> Налоговый кодекс Российской Федерации (часть II): Ст.333.16.

<sup>19</sup> Александров И.М. Налогообложение. - М.: ИТК «Дашков и К<sup>о</sup>», 2006. - С. 315.

<sup>20</sup> Бельский К.С. [и др.] Финансовое право. - М.: Российская академия правосудия; Эксмо, 2006. - С. 388.

<sup>21</sup> Большой экономический словарь. А. Н. Азриляна, О. М. Азриляна, Е. В. Калашникова, О. Н. Мещерякова. - М.: Институт новой экономики, 2002. - С. 735.

<sup>22</sup> Мальцев В.А. Налоговое право. - М.: Академия. 2004. - С. 34.

<sup>23</sup> Положения статей 8 и 333.16 и подпункта 3б пункта 1 статьи 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации по своему конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования означают, что государственная пошлина является единственным и достаточным платежом за совершение государственным органом юридически значимых действий, к каковым приравнена выдача документов, включая водительские удостоверения. - Источник Определение Конституционного Суда РФ от 01.03.2007 N 326-О-П. [Электронный ресурс] Российский налоговый портал. Конституционный суд Российской Федерации. [www.taxoravo.ru/arbitration/definition/article](http://www.taxoravo.ru/arbitration/definition/article)



- цель уплаты – покрытие издержек учреждения, выполняющего юридически значимые действия, без получения прибыли;
- не обеспечивает существование государственного органа;
- уплачивается не за услугу, а в связи с услугой, оказываемой государственным органом;
- размер пошлины определяется исходя из обоснованности, характера и размера оказываемой услуги, без учета платежеспособности плательщика пошлины;
- размер пошлины не должен ограничивать конституционные права и возможности граждан по получению услуг от государственных органов;
- возможны различные виды пошлин<sup>24</sup>.

Уплата пошлины не связана с финансовым обеспечением деятельности государственного органа, выполняющего юридически значимые действия в отношении плательщика пошлины. Целью взыскания пошлины, как и сбора, является покрытие, компенсация (без получения прибыли) затрат, издержек учреждений, организаций в связи с выполнением возложенных на них государственно-властных функций, то есть взимание пошлины обусловлено реализацией государственными органами своих полномочий, функций и действиями в общих интересах, а не получением прибыли. Итак, исходя из характерных признаков пошлинных платежей, сформулируем следующее определение: пошлина – предусмотренный законодательством, разовый платеж, взимаемый в определенных размерах соответствующими государственными органами в связи с выполнением ими услуг в размере, обусловленном особенностями, величиной предоставляемой услуги плательщику пошлины, без учета его платежеспособности и без получения этими органами прибыли.

Вопросы пошлинных платежей в НК РФ должны найти свое отражение, в виде внесения изменений в ряд статей, где идет указание на данную форму изъятия части собственности.

## THE MAIN SIGNS OF DEFINITIONS AND THE CONTENTS OF THE TAX SYSTEM CENTRAL CONCEPTION

**T.V. SAVCHENKO<sup>0</sup>**  
**O.I. PIVANZINA<sup>21</sup>**

*Alexeyevka branch  
of the Belgorod State University*

<sup>0</sup> e-mail:  
ADMIN@AF.BSU.EDU.RU

<sup>21</sup> e-mail: olgsobin15@mail.ru

The existing system of the tax system main conceptions of the Russian Federation is analyzed in the article. The attempt of systematization of different points of view towards the conception definition such as «tax», «collection», «duty» is made.

Key words: The Tax code of the RF, the system of conceptions, tax, collection, duty.

<sup>24</sup> Горбунова О.Н., Грачева Е.Ю. [и др.] Финансовое право. – С. 162-163.