

ПОХОД МИТРИДАТА ПЕРГАМСКОГО НА БОСПОР: ПРОБЛЕМЫ ИНТЕРПРЕТАЦИИ ИСТОЧНИКОВ

А.Р. ПАНОВ

*Арзамасский
государственный
педагогический
институт*

В статье анализируются данные источников о притязаниях Митридата Пергамского на Боспорское царство, уточняется хронология событий. На основании источников делается вывод, что назначение Митридата произошло в августе 47 г. до н.э., и он должен был вступить в борьбу за власть с Фарнаком. Сама же боспорская экспедиция относится к 46 г. до н.э., причем Митридат, вероятно, пытался привлечь к этому мероприятию римлян, но безуспешно, что во многом и предопределило его поражение от Асандра, пришедшего к власти на Боспоре.

Ключевые слова: Боспор, Митридат Пергамский, древний Рим, Цезарь.

Назначение Митридата Пергамского боспорским царем стало первым случаем прямого римского вмешательства в вопросы престолонаследия на Боспоре. Нарративные сведения о предоставлении Митридату Пергамскому власти над Боспором и его усилиях по захвату Боспорского царства можно почерпнуть из работ Страбона, Аппиана, Диона Кассия и автора «Александрийской войны», причем информация источников не во всем находит точки пересечения, а подчас содержит определенные противоречия.

Исходной точкой для возникновения притязаний Митридата Пергамского на Боспор стало поражение боспорского царя Фарнака, понесенное им от Цезаря в знаменитом своим лаконичным описанием сражении при Зеле 2 августа 47 г. до н.э. Наиболее полное изображение битвы приводится в заключительных главах «Александрийской войны»¹. Еще до прибытия к Зеле Цезарь по пути из Александрии принимал посольства от восточных городов и правителей и решал самые неотложные дела, связанные с обустройством малоазийского региона; немедленно после битвы он направился на запад, продолжая отдавать свои приказания. Цезарь, двигаясь через Галлогретию и Вифинию в Азию, «разобрал и решил все спорные дела и определил права тетрархов, царей и городов», причем особенно отмечают распоряжения, сделанные в пользу Митридата Пергамского, который был назначен царем Боспора и получил тетрархию трокмов, ранее находившуюся во владении Дейотара (Bell. Alex., 78). Судя по изложению событий, все это было сделано до отплытия Цезаря в Италию, поскольку «Александрийская война» завершается фразой, что он, «счастливейшим и быстрейшим образом окончив дела, в Италию... прибыл» (*rebus felicissime celerrimeque confectis in Italiam... venit*). Тем самым решение о назначении боспорским царем Митридата Пергамского следует датировать временем, непосредственно последовавшим за битвой при Зеле, – то есть августом 47 г. до н.э.

Аппиан и Дион Кассий подтверждают сделанное назначение, однако их информация контрастирует с тем, что было изложено в «Александрийской войне». По утверждению Аппиана Цезарь действительно отдал Боспорское царство Митридату (App., Mithr., 121), однако перед этим рассказывается о судьбе Фарнака после встречи с римлянами при Зеле: боспорский царь бежал в Синопу, где предпочел вступить в мирное соглашение с Домицием Кальвином, которому Цезарь поручил преследование разбитого им противника. После этого Фарнак вернулся на Боспор и сумел захватить Феодосию и Пантикапей, после чего пал в битве с Асандром, еще ранее поднявшим против него восстание (App., Mithr., 120). В силу последовательности излагаемых фактов может сложиться впечатление, что Аппиан относит назначение Митридата прави-

¹ Вероятнее всего, автором «Александрийской войны» был Гирций: Бокщанин А.Г. Источниковедение древнего Рима. М., 1981. С. 56.



телем Боспора к более позднему времени – лишь после смерти Фарнака: как он утверждает (App., Mithr., 120), «так и Фарнак лишился своей власти, и его царство Гай Цезарь дал Митридату Пергамскому».

Еще более определенно выражается Дион Кассий: по его утверждению (Dio Cass., XLII, 48, 4) Цезарь «дал Митридату Пергамскому тетрархию в Галатии и титул царя и позволил вести войну против Асандра, чтобы, победив его, получить Боспор, поскольку Асандр оказался изменником по отношению к другу». Из данного пассажа видно, что Дион Кассий недвусмысленно указывает на то, что назначение Митридата Пергамского царем Боспора было продиктовано убийством прежнего законного правителя Фарнака, чьим преемником он и должен был стать.

Ясное указание Диона Кассия, дополненное информацией Аппиана, сделало господствующим в историографии предположение о том, что Цезарь определил судьбу Боспора путем передачи его Митридату Пергамскому только после смерти Фарнака². При этом назначение датировалось временем либо непосредственно перед отъездом Цезаря в Италию, либо даже после отбытия его в Рим. Последнее допущение³ едва ли можно принять, поскольку оно прямо противоречит тексту источников – даже Дион Кассий не отделяет награждение Митридата Пергамского галатской тетрархией и Боспорским царством друг от друга, а расширение владений Митридата в Галатии, сопровождаемое повышением его статуса до уровня царя, безусловно, относится к пребыванию Цезаря в Малой Азии. Самый надежный по данному вопросу источник – работа «Александрийская война» – позволяет датировать распоряжения Цезаря, в том числе и в отношении Боспорского царства, не позднее, чем началом сентября 47 г. до н.э., перед тем, как римский диктатор покинул Азию, чтобы, захватив по пути в Афины, прибыть в Тарент 26 сентября.

Мнение о том, что назначение было сделано между смертью Фарнака и убытием Цезаря – то есть самое позднее в начале сентября 47 г. до н.э.⁴, следует признать более обоснованным, однако и оно не лишено слабых мест. Основное препятствие, не позволяющее в полной мере согласиться с предлагаемой реконструкцией, это хронологические расчеты: сомнительно, чтобы даже перед отплытием из Азии Цезарь был извещен о смерти Фарнака, поскольку излагаемые Аппианом события должны были занять достаточно продолжительное время. Складывается полное впечатление, что Митридат был послан именно против Фарнака.

Фарнак получил от римлян только возможность покинуть занятую им Синопь⁵, но это еще не означало прекращения вражды к нему с римской стороны и признание его прав на продолжение царствования на Боспоре. Излагаемые Аппианом события не обязательно происходили в строгой последовательности – текст источника не исключает вероятность понимания, что возвращение Фарнака на Боспор и борьба его с Асандром происходили одновременно с отдачей Цезарем своих распоряжений после битвы при Зеле.

² Wilcken U. Asandros // RE. Bd. II. Stuttgart, 1896. Col. 1517-1518; Каллистов Д.П. Этюды из истории Боспора римского времени (Политические взаимоотношения Рима и Боспора при царях Фарнаке и Асандре) // ВДИ. 1938. № 4. С. 176; Кузьмина А.Г. Взаимоотношения Римского государства с Ольвией, Херсонесом и Боспорским царством в I веке до н.э. – II в. н.э. Дис... канд. ист. наук. М., 1966. С. 132; Gajdukevic V.F. Das Bosporanische Reich. Berlin-Amsterdam, 1971. S. 324; Болтунова А.И. Надпись Пифодориды из раскопок Гермонассы // ВДИ. 1989. № 1. С. 88; Heinen H. Mithradates von Pergamon und Caesars bosporanische Plane. Zur Interpretation von Bellum Alexandrinum 78 // E fontibus haurire. Beiträge zur römischen Geschichte und zu ihren Hilfswissenschaften. Hrsg. von R. Günther und S. Rebenich. Paderborn, 1994. S. 78; Сапрыкин С.Ю. К вопросу о начале правления Асандра на Боспоре // Античность: события и исследователи. Казань, 1999. С. 105; Luther A. Zwietracht am Flu? Tanais: Nachrichten über das Bosporanische Reich bei Horaz? // Grenzüberschreiten. Formen des Kontakts zwischen Orient und Okzident im Altertum. Stuttgart, 2002. S. 270.

³ Например, С.Ю. Сапрыкин полагает, что Цезарь послал Митридата в конце 47 или скорее в 46 г. до н.э. (Сапрыкин С.Ю. Указ. соч. С. 105).

⁴ Heinen H. Op. cit. S. 78; Luther A. Op. cit. S. 270.

⁵ Очевидно, условия оставления города были жесткие – Фарнак был вынужден даже пожертвовать лошадьми, приказав их убить (App., Mithr., 120).



Дион Кассий, хотя и говорит о том, что Цезарь направил Митридата Пергамского против Асандра, подразумевает временной период, непосредственно после победы над Фарнаком, поскольку далее он пишет о следовании Цезаря через Вифинию и Грецию в Италию и подтверждает слова Аппиана, что урегулирование других дел было оставлено Домицию Кальвину (Dio Cass., XLII, 49, 1).

Назначение Митридата Пергамского произошло сразу после битвы при Зеле – в августе 47 г. до н.э., и изначально жертвой такого решения Цезаря суждено было стать, очевидно, Фарнаку, против которого и предполагалось направить римского ставленника⁶. Отсутствие в «Александрийской войне» каких-либо упоминаний об Асандре должно означать, что тогда Цезарь просто не знал о его существовании или не принимал его в расчет.

Это означало попытку, хотя и неосуществленную, насильственного устранения законного боспорского царя. Сами римляне не хотели ввязываться в войну в Северном Причерноморье. Поэтому Цезарь поручил подчинение Боспора Митридату Пергамскому, причем не оказал ему реальной военной помощи. Все должно было выглядеть борьбой двух царей, к которой римляне формально были непричастны, но в любой момент могли выступить в выгодной для себя роли арбитра. Однако данные планы разрушил Асандр: пока Митридат Пергамский готовился к военному походу, Фарнак успел погибнуть, и римскому ставленнику пришлось сразиться с Асандром, что и нашло отражение в источниках.

Выбор Митридата Пергамского в качестве претендента на Боспор был вполне обоснован: он был лично предан Цезарю, проявил свои военные способности во время Александрийской войны и имел некоторые права на боспорский трон как предполагаемый сын Митридата Евпатора⁷. Используя свое имя и имея за спиной римлян, в чьем могуществе боспорцы могли убедиться еще в ходе митридатовых войн, Митридат Пергамский располагал неплохими шансами выполнить поставленную перед ним Цезарем задачу, и в случае успеха он стал бы одним из наиболее могущественных восточных правителей – друзей и союзников Римского государства. Вполне вероятно, что римский диктатор планировал путем объединения земель в Северном и Южном Причерноморье под началом Митридата Пергамского создать крупное союзное царство, на которое он мог бы опираться в своей восточной политике⁸.

Однако Митридату Пергамскому не удалось оправдать возлагавшихся на него надежд. В том, что он воспользовался представившимся шансом и решился отвоевать Боспорское царство, сомнений быть не может. Судя по данным Страбона, Митридат направился к Боспору сухопутным путем через Колхиду, но потерпел неудачу в борьбе с боспорским правителем и погиб (Strabo, XI, 2, 17; XIII, 4, 3). Поскольку Колхида после смерти Аристарха, назначенного еще Помпеем, не имела правителя, по крайней мере, признаваемого римлянами, то вполне вероятно, что Митридат Пергамский притязал и на нее⁹. По словам Страбона, святилище Левкотеи и оракул Фрикса на территории Колхиды были ограблены «Фарнаком и несколько позднее Митридатом Пер-

⁶ Такое мнение уже не раз высказывалось в научной литературе (Моммзен Т. История Рима. СПб., 1995. Т.3. С. 366; Лазаренко П.В. Восточная политика Юлия Цезаря. Автореф. дис... к.и.н. М., 1950. С. 11; Голубцова Е.С. Северное Причерноморье и Рим на рубеже нашей эры. М., 1951. С. 64), и следует полностью с ним согласиться (также см.: Панов А.Р. Боспор в планах Цезаря после битвы при Зеле // Наука молодых: проблемы, поиски, решения. Арзамас, 1999).

⁷ Д.П. Каллистов считает, что Митридат Пергамский был вынужден выдавать себя за сына Евпатора по указанию Цезаря (Каллистов Д.П. Северное Причерноморье в античную эпоху. М., 1952. С. 155). В самом деле, судя по сообщению Страбона (Strabo, XIII, 3, 4) и тексту надписи из Пергама, отцом Митридата был Менодот. Подробнее о проблеме выяснения настоящего отца Митридата Пергамского см.: Heinen H. Op. cit. S. 66-70.

⁸ Ростовцев М.И. Эллинизм и иранство на юге России. Пг., 1918. С. 143; Голубцова Е.С. Указ. соч. С. 75; Цветаева Г.А. Боспор и Рим. М., 1979. С. 14; Зубарь В.М. Северный Понт и Римская империя (середина I в. до н.э. – первая половина VI в.). Киев, 1998. С. 10-11; Сапрыкин С.Ю. Боспорское царство на рубеже двух эпох. М., 2002. С. 68.

⁹ Лордкипанидзе Г.А. К истории древней Колхиды. Тбилиси, 1970. С. 41; Анчабадзе З.В. История и культура древней Абхазии. М., 1964. С. 188.



гамским» (Strabo, XI, 2, 17). Хотя точное местонахождение этого святилища не установлено¹⁰, в любом случае в Вани фиксируются следы двукратных разрушений, которые приписываются Фарнаку и Митридату Пергамскому¹¹. Также не исключено, что пребывание в Колхиде армии Митридата нашло отражение в фибулах типа «Алезия», появление которых на Кавказе может быть связано с походом римского ставленника¹². Очевидно, что эта стадия экспедиции, развернувшаяся в Колхиде, закончилась успехом для Митридата, но дальнейшее продвижение к Боспору завершилось его разгромом от войск Асандра, подробности чего, впрочем, неизвестны: Страбон вкратце сообщает, что Митридат «был свергнут Асандром, умертвившим и царя Фарнака и захватившим Боспор» (Strabo, XIII, 4, 3).

Для восстановления хода событий большую ценность имеет сообщение Диона Кассия, нередко игнорируемое в отечественной историографии. Всадник Цецилий Басс начал готовить восстание против Секста Цезаря, поставленного наместником Сирии Г. Юлием Цезарем еще в 47 г. до н.э.; целью Басса было помочь Сципиону, Катону и помпеянкам или добыть для себя политическую власть. Период активных его приготовлений к выступлению пришелся на время Африканской войны, когда о Цезаре приходили тревожные вести (Dio Cass., XLVII, 26, 3-4)¹³ – то есть на весну 46 г. до н.э. Когда же действия Басса были замечены Секстом Цезарем, тот оправдался следующим образом: «сказал, что собирал войска в помощь Митридату Пергамскому против Боспора», причем его истории поверили, и он был освобожден (Dio Cass., XLVII, 26, 5). Данное сообщение указывает, что поход Митридата Пергамского против Боспора весной 46 г. до н.э. еще только разворачивался, и смерть Митридата никак нельзя датировать 47 г. до н.э.¹⁴ Вполне возможно, что экспедиция началась осенью 47 г. до н.э., но даже в этом случае Митридат не зашел далее Колхиды. Решающие же военные действия между Митридатом и Асандром развернулись, бесспорно, в 46 г. до н.э., когда Фарнак был уже мертв, и противостоять римскому ставленнику пришлось Асандру, приобретшему власть над Боспорским государством.

Возможным указанием на то, что военные действия между Митридатом и Асандром разворачивались и на море, могут служить использовавшиеся Асандром монетные типы, связанные с морем и победой (прора, трезубец и Ника), – по мнению ряда исследователей это символизировало победу над Митридатом Пергамским¹⁵.

Завершение экспедиции разгромом армии Митридата нужно датировать, видимо, не позднее, чем летом 46 г. до н.э. На такую датировку косвенно указывает факт приема Цезарем посольства херсонеситов во главе с Гаем Юлием Сатиром (IOSPE, I², 691) в конце лета – осенью 46 г. до н.э.¹⁶ Херсонеситы просили о свободе для города¹⁷, и Цезарь удовлетворил эту просьбу. До того времени Херсонес находился под властью боспорских царей при Митридате VI и Фарнаке, и логично будет предположить, что с получением прав на Боспор Митридат Пергамский притязал и на сохранение Херсо-

¹⁰ Лордкипанидзе Г.А. К истории древней Колхиды. Тбилиси, 1970. С. 41.

¹¹ Лордкипанидзе О.Д. Ванское городище. Вани I. Тбилиси, 1972. С. 79-80; Ломоури Н.Ю. Грузино-римские взаимоотношения. Ч. I. Тбилиси, 1981. С. 124. Разрушения Эперского городища Т.Т. Тогуа также приписывает Фарнаку и Митридату Пергамскому (Тогуа Т.Т. Крепости Митридата VI Евпатора в Колхиде // ВДИ. 1988. № 1. С. 142), хотя возможны и иные объяснения – в роли завоевателей могли выступать зихи и гениохи (Шамба Г.К. Эперское городище. Тбилиси, 1980. С. 60).

¹² Шукин М.Б. На рубеже эр. СПб., 1994. С. 177.

¹³ О заговоре Басса сообщает и Иосиф Флавий (Ant., XIV, 11, 1).

¹⁴ Такая дата приводится, в частности, в кн.: Гайдукевич В.Ф. Боспорское царство. М.; Л., 1949. С. 313.

¹⁵ Sallet A. Beitrage zur Geschichte und Numismatik der Konige des Cimmerischen Bosphorus und des Pontus. Berlin, 1866. S. 27; Сапрыкин С.Ю. Уникальный стегер боспорской царицы Динами // СА. 1990. № 3. С. 207; Писаревский Н.П. Морской флот античных государств Северного Причерноморья. Кн. 2. Флот Боспорского царства. Воронеж, 1999. С. 132.

¹⁶ Ростовцев М.И. Цезарь и Херсонес // ИАК. Вып. 63. Пг., 1917. С. 3-4.

¹⁷ Свежий взгляд на интерпретацию данного декрета дает И.А. Макаров: в тексте не говорится, что целью Сатира была свобода Херсонеса от Боспора (Макаров И.А. «Первая элевтерия» Херсонеса Таврического в эпиграфических источниках // ВДИ. 2005. № 2. С. 89). Все же первоочередной целью для херсонеситов было избавление от боспорского господства.



неса в составе его владений. То, что Цезарь решил ослабить власть боспорских правителей путем вывода из-под их власти Херсонеса, скорее говорит в пользу того, что Митридат Пергамский был к этому времени мертв, иначе своим решением диктатор сокращал бы размер его добычи. Очевидно, к осени 46 г. до н.э. положение на Боспоре окончательно определилось, и дарованием свободы Херсонесу Цезарь создавал противовес Асандру, который решился воспрепятствовать утверждению римского ставленника и самовольно захватил власть над Боспорским царством.

Основным результатом событий 47–46 гг. до н.э. на Боспоре стало закрепление Асандра, который сумел успешно отбить нападение Митридата Пергамского и впоследствии длительное время занимал боспорский трон, получив на это римскую санкцию, если не Цезаря и Антония, то в конечном итоге Августа¹⁸.

В целом, данные источников позволяют уточнить общую хронологию событий, связанных с притязаниями Митридата Пергамского на Боспор, и охватывавших 2-ю пол. 47 – 1-ю пол. 46 гг. до н.э.: назначение его боспорским царем относится ко времени, последовавшим после битвы при Зеле, когда Фарнак был еще жив, и именно его устранение было одной из главных задач, стоявших перед Митридатом. Смерть Фарнака, однако, не облегчила римскому ставленнику достижение цели, поскольку Асандр, укрепившийся на Боспоре, был настроен продолжить борьбу за власть. Несмотря на то, что Митридат основательно готовился к экспедиции, и решающее столкновение с Асандром произошло спустя не менее 8-9 месяцев после его назначения царем Боспора, поход завершился полным провалом, одна из причин которого заключалась в том, что Митридат Пергамский располагал лишь собственными силами, получив минимальную римскую поддержку либо же не имея ее вовсе. Несмотря на то, что распределение тронов в зависимых государствах было римским решением (в данном случае Цезаря) и в римских же интересах, продолжавшиеся гражданские войны не позволили римлянам оказать эффективную помощь их ставленнику, что и сделало возможным развитие событий помимо и вопреки их воле, приведя к власти на Боспоре Асандра.

MITHRIDATES THE PERGAMENIAN'S CAMPAIGN AGAINST THE BOSPORUS: PROBLEMS OF THE SOURCES' INTERPRETATION

A.R. PANOV

*Arzamas State
Pedagogical
Institute*

In the article data of sources about Mithridates the Pergamenian's claims on the Bosporan kingdom is analyzed, and, first of all, the chronology of events is defined more exactly. On the basis of the sources' analysis the conclusion is done, that Mithridates' appointment has occurred at August 47 B.C., and he was to fight for authority with Pharnaces. However, the Bosporan expedition dates to 46 B.C., and, probably, Mithridates tried to engage the Romans in this action, but their refuge entailed his defeat from Asander, who came to power on the Bosphorus.

Key words: Bosphorus, Mithridates the Pergamenian, ancient Rome, Caesar.

¹⁸ Об этом свидетельствуют слова Лукиана, что Асандр получил от Августа «вместо титула этнарха титул царя Боспорского» (Lucian., *Macrob.*, 17), а также использовавшийся Асандром эпитет φιλορομαιος (например, КБН, 30) (= *amicus populi Romani*).