

## ПРОБЛЕМА ИСТОРИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ ФЕНОМЕНА ГОРОДСКОЙ КУЛЬТУРЫ (ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ)

**М.Ю. СЕМЕНОВ**

*Белгородский  
государственный  
университет*

*e-mail: semenov@bsu.edu.ru*

Историческая урбанистика – одно из наиболее перспективных направлений развития современного исторического знания, предполагающее комплексное исследование города и продуцируемых им явлений в исторической перспективе. Один из наиболее сложных феноменов, порождаемых пространством города это городская культура. В отечественной историографии до настоящего момента отсутствуют фундаментальные исследования, посвященные городской культуре. В связи с этим нет устоявшейся трактовки термина и исследовательских методик. В данной статье городская культура понимается как конкретно-исторический феномен, специфические характеристики которого обусловлены историческим контекстом. Анализ состояния научных представлений и собственные наблюдения автора позволили конкретизировать понятие городской культуры, уточнить и сформулировать характерные признаки этого явления.

Ключевые слова: историческая урбанистика, город, городская культура.

---

Проблема города и связанных с ним явлений, – одна из наиболее сложных, остродискуссионных и уже длительное время устойчиво актуальных в системе гуманитарного знания, так как до сих пор отсутствует единая научная позиция относительно феномена города, а также устоявшаяся терминология. Такое положение объясняется тем, что на протяжении XX в. каждая из гуманитарных дисциплин исследовала город самостоятельно. И лишь с середины 50-х гг. XX в. всесторонне изучение города стало объектом относительно новой научной отрасли урбанистики, одним из перспективных направлений которой стала историческая урбанистика – развивающаяся «обширная междисциплинарная область исследования, в которой город [и продуцируемые им явления] рассматриваются в исторической перспективе»<sup>1</sup>. Ее базовые понятия – «го-

---

<sup>1</sup> Репина Л.П. Город, общество, цивилизация: историческая урбанистика в поисках синтеза // Город как социокультурное явление исторического процесса. М., 1995. С. 32.



род», «урбанизация», «городская культура», «урбанизм» и др. В данной статье предлагается рассмотреть одно из наиболее сложных явлений, продуцируемых городом – городскую культуру, поэтому ее задачи таковы:

- рассмотреть содержательную сторону термина «городская культура»;
- предложить ее возможную типологизацию;
- определить наиболее очевидные признаки исследуемого феномена.

Необходимость рассмотрения содержательной стороны понятия «городская культура» продиктована отсутствием его устоявшихся дефиниций, а также фундаментальных обобщений по обозначенной проблеме в отечественной исторической, культурологической и социологической литературе. У автора есть возможность опереться лишь на имеющиеся исследования отдельных исторических, культурологических и социологических аспектов этого явления отечественными учеными. Стоит уточнить, что в данной статье городская культура будет пониматься как феномен не только и не столько культурологический, сколько конкретно-исторический, т.е. – особенности исследуемого явления детерминированы условиями исторического развития конкретного города – места, где генерируется, развивается и локализуется городская культура. Отсюда – очевидно – городская культура, например, европейского Средневековья – не тождественна городской культуре русской провинции эпохи капитализма.

Само понятие «городская культура» является распространенным и часто употребляемым в отечественной науке. Однако при этом как советские, так и современные российские исследователи-урбанисты, не акцентируют внимание на трактовке рассматриваемого термина, употребляя его лишь в назывном порядке<sup>2</sup>. Так, например, М.Н. Тихомиров в своей работе «Древнерусский город» (1956 г.) писал: «Тщетно мы стали бы искать хотя бы параграфа о городской культуре в наших общих и специальных изданиях». И далее: «Город и его культурная жизнь выпали из поля зрения историков и историков культуры...»<sup>3</sup>. Поэтому советский исследователь предпринял попытку ликвидировать недостаток информации по обозначенной им же проблеме, посвятив отдельную главу вышеназванной работы явлению городской культуры. Однако при этом он не предложил какой-либо трактовки самого понятия «городская культура», а «интуитивно» представил ее как набор ряда характеристик: высокий уровень грамотности горожан, наличие городских книгохранилищ и ризниц, а также – городская литература. По мнению М.Н. Тихомирова, перечисленные признаки свидетельствовали о городской культуре в русских городах Средневековья, но советский исследователь не указал – почему он выбрал именно такие признаки. Кроме того, из текста работы М.Н. Тихомирова очевидно, что историк рассматривал городскую культуру как константное явление, состоящее из набора «застывших» характеристик. Также открытым остается вопрос – можно ли считать предложенные советским исследователем признаки городской культуры универсальными (применительно к русской культуре в целом), или же они относятся исключительно к эпохе средневековой Руси.

В целом, можно сказать, что кардинальных изменений не произошло и в современной отечественной научной мысли. Очевидно подобная ситуация связана с тем, что традиционно «...главные сложности жизни России находились в аграрной сфере, и к ней обращалось преимущественное внимание общественных сил и общественной мысли, четким отражением которой и остается историография»<sup>4</sup>. В малочисленных современных публикациях на эту тему можно найти информацию лишь общего плана о феномене городской культуры. Например, российская исследовательница Л.Р. За-

<sup>2</sup> Тихомиров М.Н. Древнерусский город. М., 1956. С. 261; Ахизер А.С. Город – фокус урбанизационного процесса // Город как социокультурное явление исторического процесса (Сборник статей). М., 1995. С. 24; Демиденко Э.С. Наукотехника и урбанистическая культура // Теоретическая культурология и проблемы истории отечественной культуры (Сборник научных трудов). Брянск, 1992. С. 11; Засыпкина Л.Р. Социокультурная среда города на рубеже веков XX – XXI. Казань, 2004. С. 4; Городская среда. Технология развития: настольная книга / В.Л. Глазычев, М.М. Егоров, Т.В. Ильина и др. М., 1995. С. 11; Кармин А.С. Культурология. СПб., 2001. С. 109.

<sup>3</sup> Тихомиров М.Н. Указ. соч. С. 262.

<sup>4</sup> Город в средневековой цивилизации Западной Европы. М., 1999. Т. 1. С. 11.



сыпкина в своей работе «Социокультурная среда города на рубеже веков XX – XXI» употребляет термин «городская культура», не предлагая при этом его трактовки. Она лишь констатирует факт: «Человечество давно уже пребывает в пределах мира городской культуры»<sup>5</sup>. Из приведенной цитаты очевидно, что Л.Р. Засыпкина представляет городскую культуру как явление, имеющее глубокие исторические корни. При этом она говорит о необходимости изучения городской культуры не столько в рамках философско-культурологических исследований, сколько в контексте исторического знания: «...существует острая необходимость анализа культурных явлений в исторически конкретных ... контекстах России...»<sup>6</sup>. Далее она делает замечание: необходимо учитывать, что существует «региональная специфика элементов городской культурной среды»<sup>7</sup>. То есть – из цитаты видно, что городская культура – это феномен конкретно-исторический. Резюмируя, Л.Р. Засыпкина пишет: «Фундаментальный уровень познания городской культурной среды в России развит недостаточно...» и далее подчеркивает: «...такого рода знания существует в очень малых количествах и крайне фрагментарно»<sup>8</sup>.

Другой современный отечественный исследователь-урбанист А.С. Ахизер в своей работе «Город – фокус урбанизационного процесса» отождествляет такие понятия как «урбанизация» и «городская культура»: «Сущность урбанизации...можно понять лишь при условии рассмотрения [ее] прежде всего как процесса распространения и формирования городской культуры»<sup>9</sup>. Рассматривая названные термины как равнозначные, он пишет: «Урбанизация, как социо-культурно-территориальный процесс проявляется в формировании общего пространства урбанизированной культуры, как повышение потенциала в обществе развитой городской культуры, втягивание в этот процесс всего общества»<sup>10</sup>. Из цитаты ясно – автор понимает городскую культуру как длительный процесс – последняя (высшая) стадия которого на сегодняшний день – это урбанизированная культура.

В статье «Наукотехника и урбанистическая культура» Э.С. Демиденко – современного отечественного специалиста по проблеме города, – говорится: «В культурологической литературе все чаще можно встретить исследования по вопросам городской культуры, по социокультурным процессам крупнейших городов»<sup>11</sup>. Однако из контекста его работы очевидно, что феномен городской культуры также необходимо рассматривать и с исторической точки зрения, ведь исследуемое явление имеет, по его мнению, глубокие исторические корни: «Вряд ли городскую культуру многих тысячелетий, развивавшуюся в недрах земледельческих цивилизаций, можно отнести к урбанистической»<sup>12</sup>. С другой стороны очевидно стремление современного исследователя к дифференциации понятий «городская культура» и/или «урбанистическая культура». Последнюю он представляет как результат интенсивного процесса урбанизации, высшую, современную ступень развития городской культуры, зарождение которой можно отнести, примерно, к концу XIX – началу XX в. По этому поводу Э.С. Демиденко замечает: «В связи с нарастающим процессом урбанизации появляется и специфический термин – «урбанистическая культура»...нередко между понятиями городской и урбанистической культуры ставится знак равенства, что далеко не всегда правомерно»<sup>13</sup>.

Более абстрактно представляет явление городской культуры еще один современный отечественный специалист Н.А. Хренов. В своей публикации «Урбанизационные аспекты перехода в истории культуры» он лишь косвенно касается рассматриваемого

<sup>5</sup> Засыпкина Л.Р. Указ. соч. С. 4.

<sup>6</sup> Там же. С. 5.

<sup>7</sup> Там же.

<sup>8</sup> Там же. С. 34.

<sup>9</sup> Ахизер А.С. Указ. соч. С. 24.

<sup>10</sup> Там же.

<sup>11</sup> Демиденко Э.С. Указ. соч. С. 11.

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> Там же.



мой проблемы, представляя ее частью более глобального вопроса – проблемы перехода в историческом процессе. Он пишет: «Особого рассмотрения переход заслуживает в его урбанизационных формах, когда видение культуры приобретает более конкретные очертания и превращается в видение городской культуры»<sup>14</sup>.

Таким образом, можно констатировать, что в современной отечественной гуманитарной науке отсутствуют полноценные исследования, посвященные проблеме городской культуры. Нет единой точки зрения на рассматриваемую проблему, отсутствует устоявшийся понятийно-категориальный аппарат и исследовательская методика. Специалисты лишь констатируют факт наличия обозначенного феномена, не детализируя его содержательную сторону. Также стоит заметить, что большинство современных исследователей-урбанистов говорят о междисциплинарном характере проблемы городской культуры, подразумевая, что для составления наиболее полной картины необходимо использование различных отраслей гуманитарного знания. Так, одним из важнейших вопросов в современной научной мысли остается выделение городской культуры из универсального культурного пространства. Его решение можно связать с пониманием того, что такое культура вообще. Используя «формулу» Ю.М. Лотмана, утверждавшего, что культура в целом «никогда не представляет собой универсального множества, а лишь некоторое организованное определенным образом подмножество», то есть она «мыслится лишь как участок на фоне некультуры» можно предположить, что и городская культура – это организованная определенным образом подсистема, часть (участок) универсального культурного пространства<sup>15</sup>.

Таким образом, определив в самом общем виде городскую культуру как самостоятельный (отдельный) феномен в пределах глобального культурно-информационного пространства, необходимо уточнить его содержательную сторону. Используя концепцию норвежского политолога и социолога Стейна Роккана (1921–1979), предложившего оригинальную модель исторического процесса, суть которой заключается в выделении «пояса городов» и территориальной и культурной периферии как «буферной зоны», городскую культуру можно представить в категориях информационного поля, выделив при этом ядро (сам город) – как место локализации и генерирования городской культуры («излучателя» определенной информации), и периферию (все то, что находится вне ядра, но под влиянием полученного из него информационного потока). То есть – дифференциация между городской и негородской культурой заключается в характере генерируемой и «излучаемой» информации. Так, по мнению С. Роккана именно «пояс городов» в историческом контексте выполнял функцию канала распространения юридических кодексов, алфавита, религии, требований горожан и тому подобное, в связи с чем являлся двигателем исторического прогресса»<sup>16</sup>.

Можно предположить, что городская культура это открытая «незамкнутая система, связывающая через разнообразные формы коммуникаций и общения город с окружающей его сельской средой, другими городами»<sup>17</sup>. Способы же взаимодействия между ядром и периферией, направление развития ядра и характер «излучаемой» информации обуславливаются историческим контекстом, так как «складывание культурной среды как определенной сферы существования и взаимодействия культурных новаций и традиций – процесс длительный; он ускоряется или замедляется в зависимости от многих факторов: хозяйственно-экономического состояния региона, административного статуса города, связи с культурными дворянскими гнездами, усадебной культурой, близости к столичным центрам...»<sup>18</sup>. Таким образом, можно сказать, что посредством городской культуры «город, разграничивая свою закрытость, втягивает в

<sup>14</sup> Хренов Н.А. Урбанизационные аспекты перехода в истории культуры // Город в процессах исторических переходов. Теоретические аспекты и социокультурные характеристики. М., 2001. С. 343.

<sup>15</sup> Лотман Ю.М. Избранные статьи в трех томах. Таллин, 1992. Т. 1. С. 35.

<sup>16</sup> Ларин С.У. Моделирование Европы в логике Роккана // Полис, 1995. № 1.

<sup>17</sup> Сайко Э.В. Переход в социальной эволюции и роль города в ее историческом выполнении // Город в процессах исторических переходов. Теоретические аспекты и социокультурные характеристики. М., 2001. С. 19.

<sup>18</sup> Введение // Очерки русской культуры XIXв. М., 1998. Т.1. С. 7.



свои границы и системы отношений внегородское пространство и одновременно вытесняет нормы городской жизни за свои пределы...»<sup>49</sup>.

В связи с выше обозначенным пониманием городской культуры как исторически обусловленного, развивающегося информационного поля, – простая констатация наличия (отсутствия) городской культуры в конкретном населенном пункте – представляется спорной. Очевидно, что в исследовании исторического характера более уместна лексика, отражающая динамичность рассматриваемого явления, его историческую детерминированность, например, – более высокая (низкая) степень сформированности (оформленности) городской культуры.

Такой подход, очевидно, поможет избежать традиционной недооценки культурного потенциала малых (нестоличных) городов, традиционно понимаемых лишь как «потребители» столичных достижений в области культуры и не рассматриваемых как место локализации, генерирования и развития культуры вообще и городской культуры в частности, что также углублялось устоявшимся в отечественной науке социокультурным противопоставлением города и деревни (более широко, – провинции, как носителя традиционной культуры, и столицы, как носителя городской культуры с ее передовыми культурными достижениями). Такой подход как бы ставил провинциальный город вне поля городской культуры и исключал его из универсального культурно-исторического пространства. Однако в связи с тем, что исследуемое явление понимается именно как часть всеобщего культурно-исторического пространства, следовательно, оно в той или иной степени присуще любому населенному пункту, а потому в статье предлагается менее жесткая модель взаимодействия между культурным ядром (столицей/городом) и периферией (нестоличным городом/деревней).

Очевидно, что элементы городской культуры столичных и/или крупных городов не тождественны по своему характеру элементам исследуемого феномена в более мелких населенных пунктах (например, губернских/областных, уездных городах/районных центрах). Отсюда – необходимость в их дифференциации и выделении различных моделей:

- первая (условно «столичная») – характерна для столичных и крупных городов и связана с генерированием основных элементов городской культуры, и возможностью их «экспорта» в менее развитые в культурном отношении населенные пункты;
- вторая (условно «синтетическая») – характерна для средних и небольших городов и связана с регулярным «импортом» некоторых элементов городской культуры извне (например, из столицы), что, однако, не означает полную неспособность такого населенного пункта к самостоятельному генерированию ряда элементов городской культуры;
- третья (условно – «периферийная») – характерна для маленьких населенных пунктов (необязательно городского типа) и связана с нерегулярным «импортом» некоторых элементов исследуемого феномена извне.

Представляется, что такой подход, во-первых, позволяет отказаться от традиционного жесткого социокультурного противопоставления города и деревни, а во-вторых, дает возможность говорить о том, что благодаря механизму «импортирования» некоторых (целого ряда) элементов городской культуры, она в большей или меньшей степени являлась частью универсального культурно-исторического пространства вне зависимости от величины населенного пункта и его удаленности от культурных центров.

В целом же, о сформированности городской культуры могут свидетельствовать следующие признаки:

– гетерогенность культурно-информационного пространства, как следствие – разнородность «излучаемой» информации.

---

<sup>49</sup> Введение // Город в процессах исторических переходов. Теоретические аспекты и социокультурные характеристики. М., 2001. С. 7.



Степень гетерогенности культурно-информационного пространства города может быть обусловлена удаленностью от культурных центров страны, величиной самого города, а также интенсивностью и постоянством функционирования основных субъектов городской культуры.

– наличие разнообразных субъектов, конструирующих поле городской культуры. К субъектам городской культуры могут быть отнесены светские и/или религиозные организации, общества, объединения, задачами которых является распространение среди городского населения образцов отечественной и мировой культуры, а следовательно – приобщение к культурному наследию в самом широком смысле. Субъекты городской культуры генерируют культурную информацию, создают культурные ценности, влияют на формирование мировоззрения горожан, на их вкусы, поэтому к ним могут быть отнесены театр, библиотека, церковь, университеты, клубы, школы, музеи, общественные организации и объединения, занимающиеся культурно-просветительской деятельностью.

- социокультурная стратифицированность – различие в восприятии культурного наследия и культурных событий разными слоями городского населения, а также неодинаковый уровень их приобщенности к культурному наследию в целом;

- наличие субкультур, понимаемых как трансформированная система ценностей традиционной культуры, получившая своеобразную мировоззренческую окраску, с чем связан процесс оформления различных «уровней» культуры, например, элитарной, массовой, этнической (традиционной);

- распространение норм городского образа жизни среди негородского населения, проживающего в пределах города, или постоянного связанного с ним. То есть – инкультурация (стихийная или осознанная, активная или пассивная), понимаемая в данном случае как процесс освоения (активная и осознанная инкультурация) или усвоение (пассивная и стихийная инкультурация) норм городской жизни;

- приоритет научного знания и грамотности над традиционным мировоззрением;

- чтение художественной или научной литературы (в противовес лубочным изданиям) как норма именно городского образа жизни;

- культурный космополитизм, понимаемый как степень приобщения населения города к образцам мировой культуры, а также, связанная с этим определенная синхронность событий в культурной жизни города в контексте мировой культуры;

- высокий уровень доступности культурной информации для широких масс – то есть возможность ознакомления населения города с передовыми отечественными и иностранными культурными достижениями;

- возможность выбора способа времяпрепровождения и разнообразный досуг (по сравнению с негородом), благодаря значительному количеству разнородных культурных событий и связей в единицу времени (то есть – динамичная культурная жизнь);

- наличие/отсутствие потребности в постоянных культурных впечатлениях, возможность участия в культурной жизни города различных слоев населения вне зависимости от социального статуса;

- определенная степень духовности населения – церковь также выступает в качестве источника генерирования и распространения городской культуры.

Перечисленные признаки можно представить лишь как наиболее общие, выделяющие феномен городской культуры на фоне универсального культурного пространства, поэтому их можно дополнить в зависимости от специфики конкретной исторической эпохи.

В результате воздействия на жителя города информационного потока с перечисленными выше признаками у него формируется особый тип мышления – городское, ведь в конечном итоге «мышление порождается и питается [именно] культурой...»<sup>20</sup>. С точки зрения психологии среды это объясняется тем, что «человек находится под постоянным воздействием среды и без средового воздействия жить не мо-

<sup>20</sup> Штейнбах Х.Э. Влияние городской среды на поведение человека. СПб., 1997. С. 7.



жет», кроме того, характерно, что само «воздействие среды может не осознаваться [индивидом]»<sup>21</sup>.

Таким образом, очевидно, что комплексное изучение городской культуры, которая является одним из сильнейших силовых проблемных полей мировой культуры в целом в рамках исследований исторического характера предполагает обращение к различным отраслям современного гуманитарного знания с традиционным привлечением исторических источников, а также комбинацию доступных исследовательских методик. Такая необходимость продиктована тем, что наука не выработала универсального определения понятия «городская культура». В связи с этим автор не претендует на решение этой фундаментальной проблемы. Он остановился на применении сложившихся в науке подходов к изучению феномена городской культуры, однако это не означает простого копирования существующих методик и приемов. Анализ состояния научных представлений и собственные наблюдения автора позволили ему конкретизировать понятие городской культуры, уточнить и сформулировать характерные признаки этого явления.

### **A PROBLEM OF THE HISTORICAL RESEARCH OF THE URBANISTIC CULTURE (THEORETICAL ASPECTS)**

**M.YU. SEMENOV**

*Belgorod State University*

*e-mail: semenov@bsu.edu.ru*

The historical urbanistic is one of the most perspective area of the modern historical knowledge. It supposed the integrate research of the city and phenomena, that produced by city in the historical perspective. One of the most complex phenomenon, produced by city's area is – urbanistic culture. There are no fundamental investigations devoted to an urbanistic culture in the domestic historiography right up to the present. Therefore there is no become well-established interpretation of the term «urbanistic culture» and it's research methodology. In this article the urbanistic culture meant as a specifically-historical phenomenon and it's specific features is caused by historical context. The analysis of the scientific conceptions and author's independent oversights allowed to concretize the term «urbanistic culture», to make more exact and formulate the typical indications of it's phenomenon.

**Key words:** historical urbanistic, city, urbanistic culture.

---

<sup>21</sup> Там же.