

## III ВСЕРОССИЙСКИЙ СОЦИОЛОГИЧЕСКИЙ КОНГРЕСС: ПРОБЛЕМЫ И ПЕРСПЕКТИВЫ РОССИЙСКОЙ СОЦИОЛОГИИ

**С.Д. Лебедев**

*Белгородский государственный университет*

*e-mail: lebedev@bsu.edu.ru*

В статье приводится краткий отчет о ходе и результатах III Всероссийского Социологического Конгресса (Москва, 21-24 октября 2008 г.), участии в нем белгородский социологов. Особое внимание уделяется тенденциям и результатам развития российской социологии за прошедшие 50 лет с момента ее возрождения в СССР, анализу ее достижений и недостатков, «точкам роста» и важнейшим стратегическим задачам в свете оценок ведущих ученых-социологов и Меморандума Конгресса.

Ключевые слова: социология, общество, наука, развитие, III Всероссийский Социологический Конгресс.

---

С 21 по 24 октября 2008 года в Москве прошел третий по счету Всероссийский Социологический Конгресс «Социология и общество: проблемы и пути взаимодействия». Дата его проведения совпала с юбилеем отечественной социологической науки – на прошедший год приходится 50 лет с момента ее официального возрождения в СССР и 40 лет с момента создания Института Социологии РАН – первого академического института, специализирующегося на социологических исследованиях. В честь этих событий 2008 год был объявлен «Годом социологии в России».

Конгресс прошел без преувеличения грандиозно. Об этом говорят цифры: свыше двух с половиной тысяч участников, из которых очно присутствовали 1390 человек из 80 регионов России и более десяти стран мира. В общей сложности за 3 дня работы Конгресса состоялось 83 подразделения (18 сессий, 37 секций и 28 круглых столов), не считая Студенческой сессии и Заключительной сессии Конгресса, которые прошли 24 октября. Их деятельность проходила на шести площадках, разбросанных по всей Москве, главной из которых был Государственный Университет – Высшая Школа Экономики.

Белгородскую делегацию на III Социологическом Конгрессе составили восемь человек, шестеро из которых были от Белгородского государственного университета. Символично, что социологическая общественность нашего региона была представлена всеми ступенями – от ректора университета до студента. Ученые Белгорода продемонстрировали широкий спектр научно-исследовательских интересов: социология организаций и управления, социология молодежи, экосоциология, политическая социология, социология качества жизни, социология образования, социология религии и ряд других направлений. Всего же в Конгрессе приняли участие 28 белгородских социоло-





гов с 34-мя докладами. При этом из числа «конгрессменов» 18 представляли БелГУ и 15 – кафедру социальных технологий университетского Института государственного и муниципального управления, в который раз подтвердившую статус ведущего социологического центра региона.

Важно отметить, что для социологов Белгорода и в особенности БелГУ этот Конгресс стал знаковым событием. Ректор нашего университета и основатель белгородской социологической школы Л.Я. Дятченко за выдающийся вклад в развитие отечественной социологии был удостоен – наряду с корифеями российской социологической науки – высшей профессиональной награды: Серебряной медали имени Питирима Сорокина. И, как сказал сам Леонид Яковлевич, это – общая победа и общая награда всего сообщества белгородских социологов.

Вместе с тем для социолога-исследователя самое главное в прошедшем Конгрессе – это контакты, проекты, профессиональное и личное общение с коллегами, начиная от корифеев и заканчивая младшим поколением, еще не вышедшим из учебных аудиторий. Плотность и насыщенность профессиональной информации, которую получаешь там, выступая, слушая выступления других исследователей, общаясь в прениях и кулуарах – необыкновенно высока. Так же как насыщенность эмоциональная – она «заряжает» как минимум на несколько месяцев, а то и лет работы (как раз до следующего Конгресса, который должен состояться в 2012 году).

Следует особо сказать о внимании, уделенном организаторами Конгресса важнейшему для развития науки вопросу преемственности поколений. Как справедливо отметил один из ведущих российских ученых-социологов член-корреспондент РАН М.К. Горшков, «Наиболее эффективная модель функционирования научного (и уж тем более социологического) коллектива основывается на ключевом принципе – «слияние опыта и молодости»<sup>1</sup>. На прошедшем Конгрессе была заложена добрая традиция – в последний день его работы впервые была организована специальная Студенческая сессия, в которой приняли участие несколько десятков студентов из разных регионов страны. Участницей студсессии в числе других стала белгородка Галина Мартынова, студентка выпускного курса Социально-теологического факультета и Института государственного и муниципального управления БелГУ, представившая доклад на тему «Духовные ориентиры студенческой молодежи».

В целом подготовка и организация столь масштабного и важного мероприятия были осуществлены на самом высоком уровне, во многих отношениях образцовом. За это хочется высказать слова искренней и глубокой благодарности организаторам Конгресса: Государственному университету – Высшей Школе Экономики (ГУ ВШЭ), Российской Академии Наук (РАН), Российскому Обществу Социологов (ССА – РОС) и другим.

III Всероссийский Конгресс продемонстрировал достаточно мощный рост отечественной социологии за прошедшие десятилетия по многим и многим показателям. На сегодня в нашей стране сформированы известные научные социологические школы, открыты многочисленные факультеты и кафедры, опубликованы целые библиотеки статей и монографий, ежегодно выпускаются сотни и тысячи специалистов, защищено и продолжает защищаться большое количество диссертаций по социологии. Фундаментальная социологическая наука, социологическое образование и прикладные исследования накопили заметный «багаж» и продолжают набирать темпы развития.

Вместе с тем социология, как любая жизнеспособная наука, не избегает самокритики. Напротив, она постоянно занята критическим самоосмыслением, проверкой себя на прочность по самым высоким стандартам. Соответственно, на Конгрессе в порядке вещей были не только похвалы и здравицы, но и достаточно жесткие оценки нынешней ситуации в российской социологии, отмечались и критиковались ее слабости и изъяны. Говорилось, прежде всего, о недооценке роли социологии в российском обществе, о недостаточном социальном авторитете ученого-социолога (в отличие от

<sup>1</sup> Горшков М.К. Уроки возрождения отечественной социологии и ее развитие в постсоветский период // Электрон. изд. Режим доступа к изд.: [http://www.isras.ru/index.php?page\\_id=689](http://www.isras.ru/index.php?page_id=689).





западных обществ, где его фигура традиционно занимает значимые позиции), о разрыве социологической теории и практики, изолированности академической, университетской и «коммерческой» социологии, фактическом отсутствии единых профессиональных стандартов, дефиците «внедрения» социологического потенциала в решение важных жизненных проблем.

Причины этого во многом коренятся в сложных политических и социокультурных условиях возрождения российской социологической науки. Стратегическое направление государственной научной политики на развитие социологии в СССР, возобладавшее 50 лет назад, на практике оказалось непоследовательным. Советская идеократия далеко не была оптимальной средой для развития независимого экспертного знания об обществе: объективно-критические результаты исследований входили в противоречие с идеологическими догмами и зачастую находились «на подозрении» у партийного руководства страны. В 60-70-е годы XX века не обошлось даже без идеологических гонений на отдельные научно-исследовательские структуры и на целый ряд ведущих ученых, составивших впоследствии элиту российской социологической науки.

В то же время созданные в 50-60-е годы социологические центры и исследовательские коллективы проделали громадную работу по воссозданию методологической и теоретической базы «хорошо забытой» в стране науки, ее организационной и эмпирической инфраструктуры. Первые 30 лет существования возрожденной социологической науки по праву могут быть названы *интенсивным* этапом ее развития в России.

Следующий этап, начало которого совпало с началом 1990-х годов, был принципиально иным. Общественно-политическая атмосфера изменилась кардинально, идеологические и организационные ограничения были сняты. Однако благоприятной средой для расцвета российской социологической мысли новые квазирыночные отношения не стали. С большим трудом начавший формироваться в позднем советском обществе запрос на фундаментальное социологическое знание, без которого невозможно адекватное самосознание социума, был «отодвинут», как не соответствующий духу времени. В качестве главной ниши социологии теперь отводились ситуативные замеры общественного мнения, главным образом предвыборного и коммерческого характера. А, как остроумно выразился кто-то из методологов, эта деятельность имеет такое же отношение к социальной науке, как снятие показаний с электрического счетчика – к теоретической физике. В результате «лучшая часть интеллектуального багажа нашей науки оказалась не востребованной обществом»<sup>1</sup>. И поныне и заказчики исследований, и широкая общественность далеко не знают всех ее возможностей и видят в ней в основном простую «линейку» для замеров общественного мнения.

Тем не менее, на этот новый и весьма жесткий вызов российская социологическая наука отреагировала наступательно: наступившая «полоса свободы» была использована ею для активного *экстенсивного* развития. Его эпицентр в значительной степени переместился на периферию, в регионы, где активно самоорганизовывались новые социологические кафедры, исследовательские лаборатории и диссертационные советы. 90-е годы прошлого века стали периодом активной «социологизации» российских регионов. Эти процессы, по существу, стали ответом российской социологической науки на культ рынка, уход государства из «зоны ответственности» за науку и демонстративный антисциентизм общественных настроений, которыми «прославились» 1990-е.

Резюмируя сказанное, следует отметить, что возрожденная российская социология всегда существовала в жестких, близких к экстремальным условиях, где ей приходилось вместе с задачами развития решать задачи выживания. Характер «вызовов» среды менялся диаметрально, но каждый раз «социологический организм» находил внутренние ресурсы и нащупывал стратегию, позволяющую ему сохраниться и более того – приумножить свои силы и возможности, приспосабливаясь к социокультурной и политической ситуации. Соответственно, это было чревато и закономерными потерями: своеобразной

<sup>1</sup> Подвойский Д. Социология как наука «без лица» // Электрон. изд. Режим доступа к изд.: [http://www.polit.ru/science/2008/10/01/dpodvoiski\\_print.html](http://www.polit.ru/science/2008/10/01/dpodvoiski_print.html)





«элитаризацией» на первом этапе, зажимавшей социологическую науку в прокрустово ложе прикладных исследований под жестким идеологическим контролем, и бесконтрольной «демократизацией» на втором этапе, сопряженной с размыванием стандартов качества и явлениями «локального эзотеризма» научных школ.

Современный этап эволюции российской социологической науки, который условно можно отсчитывать от 2008 года, призван стать очередным циклом ее интенсивного развития. III Всероссийский Конгресс и предшествующие ему организационные мероприятия стали отправной точкой социологической саморефлексии, наметившей точки приложения сил и основные направления работы с целью качественного улучшения нашей социологии.

Сегодня, как справедливо отмечает известный российский социолог О.Н. Яницкий, «опросы общественного мнения практически ничего не дают ни уму ни сердцу рядового человека. Поэтому образ социолога у населения – это «человек, раздающий анкеты», а не мыслитель, не аналитик, не прогнозист»<sup>1</sup>. Для того чтобы отвечать своим задачам, социология должна быть востребована не только в качестве счетчика во время предвыборных кампаний и маркетинговых исследований. Полноценная «задействованность» социологов предполагает постоянное привлечение их к анализу ситуаций органами государственной власти, местного самоуправления, политическими и общественными организациями в качестве экспертов по социальным взаимодействиям, способных определить диагноз и предложить прогноз развития ситуации, оценить возможные варианты принимаемых решений. И нам предстоит «поставить себя» в этом качестве.

Для утверждения в обществе фигуры социолога в качестве незаменимого социального аналитика каждому исследователю и всему социологическому сообществу необходимо начать с себя. В первую очередь, как отметил в своей резолюции Конгресс, необходимо выработать и внедрить «стандарты, предполагающие как профессиональную компетентность, так и объективность, беспристрастность, ответственность за качество результатов, следование моральным нормам, исключающим плагиат и умышленное искажение эмпирических данных»<sup>2</sup>.

Вторым важнейшим направлением является комплекс мер по радикальному улучшению инфраструктуры исследований и преподавания социологии. В этой связи необходимо: расширить Единый архив социологических данных в России; создать на базе лучших научных и учебных центров эффективную сеть повышения квалификации преподавателей социологии и социологов-исследователей; преодолеть разрыв между вузовской, академической и прикладной социологией; повысить открытость результатов работы каждого; активизировать рецензионную работу в журналах<sup>3</sup>. При этом важнейшей целью социологического образования представляется задача «сформировать у студентов социологическое мышление, определенный тип понимания, видения реальности, открыть пространство социологическому воображению»<sup>4</sup>.

Кроме этого, настоятельно необходимо «осуществлять координацию социологических исследований, усилить поддержку перспективных региональных научных школ и молодых ученых, активизировать поиск новых форм включения результатов российской социологии в мировую науку»<sup>5</sup>. В частности, нам нужна систематическая и кропотливая работа по интеграции научных социологических разработок с практикой

<sup>1</sup> Яницкий О.Н. Почему социология теряет свой вес в обществе? // Электрон. изд. Режим доступа к изд.: [http://www.isras.ru/index.php?page\\_id=920](http://www.isras.ru/index.php?page_id=920)

<sup>2</sup> III Всероссийский Социологический Конгресс «Социология и общество: проблемы и пути взаимодействия». Меморандум // Электрон. изд. Режим доступа к изд.: [http://www.isras.ru/vsk\\_memo.html](http://www.isras.ru/vsk_memo.html)

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Борусяк Л. «Наша нынешняя социология – это компьютер на телеге». Интервью с Львом Гудковым // Электрон. изд. Режим доступа к изд.: <http://www.polit.ru/analytics/2008/11/13/gudkov.html>

<sup>5</sup> III Всероссийский Социологический... // Электрон. изд. Режим доступа к изд.: [http://www.isras.ru/vsk\\_memo.html](http://www.isras.ru/vsk_memo.html)





государственного управления и общественного самоуправления. При этом важно, чтобы социология не свелась к сиюминутной прагматике или наукообразному декору принимаемых решений, но сумела отобрать из своего богатого арсенала наиболее жизнеспособные теоретические модели и занялась их развитием и «продвижением».

И в этой связи следует отметить, что белгородская школа социологов, где во главу угла поставлены социальные технологии, изначально ориентирована именно на такой, теоретически насыщенный и при этом практикоориентированный подход. Уже сейчас мы практикуем самое тесное сотрудничество с органами государственного и муниципального управления региона. Специалисты кафедры социальных технологий Института государственного и муниципального управления БелГУ под руководством профессоров Л.Я. Дятченко и В.П. Бабинцева систематически проводит исследования в области образования, молодежной политики, занятости населения, культуры, кадрового обеспечения государственной службы и ряда других направлений.

Впереди у нас еще непечатый край работы, но главное – то, что, несмотря на все трудности, у нас есть воля к исследованию этой сложной и парадоксальной социальной реальности, не всегда поддающейся расчетам и прогнозам. И студенты, каждый год приходящие к нам во все большем количестве на новую специальность «Социология» – на мой взгляд, лучший индикатор того, что все делается не зря.

### **THIRD RUSSIAN SOCIOLOGICAL CONGRESS: PROBLEMS AND PERSPECTIVES OF THE RUSSIAN SOCIOLOGY**

**S.D. Lebedev**

*Belgorod State  
University*

*e-mail: lebe-  
dev@bsu.edu.ru*

The article gives a short report about march of events and results of the Third All-Russian Sociological Congress (which took place in Moscow, 21-24 of October of 2008), and active participation of Belgorod social scientists therein. Special attention is paid to tendencies and results of Russian sociology development during last 50 years since its revival in the USSR, to analysis of its achievements and deficiencies), growing and major strategy problems in the extend of masters of sociology assessments and of Congress Memorandum.

Key words: Sociology, Society, Science, Development, Third All-Russian Sociological Congress.