
ПРОБЛЕМЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ НАСЛЕДСТВЕННЫХ И ОБЯЗАТЕЛЬСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

УДК 347.254

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ЕДИНСТВА И ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ПРАВОВЫХ ОТРАСЛЕЙ НА ПРИМЕРЕ ЖИЛИЩНОГО ПРАВА

Е. Ю. Бакирова

*Белгородский
государственный
университет*

*e-mail:
Bakirova@bsu.edu.ru*

Показано, что одни и те же жизненные обстоятельства способны воздействовать на различные общественные отношения, а потому могут быть включены в гипотезы правовых норм, относящихся к различным отраслям законодательства и права. Что вызывает определенную трудность их применения и приводит к возникновению проблемы единства и дифференциации правовых отраслей и проблемы совершенствования и систематизации законодательства. Установлено, что причиной возникновения данных проблем является также усложнение общественных отношений и тот факт, что сферы отношений, где действует реальное жизненное обстоятельство, с одной стороны, и искусственно созданная ситуация – с другой, не просто не совпадают, а вступают в противоречия ввиду различных целей и характера различных сфер общественных отношений. Показано влияние указанных проблем на жилищные правоотношения. Предлагается решение данных проблем путем принятия в каждой отрасли законодательства системного акта, а также федерального конституционного закона о системе нормативных правовых актов, в котором были бы определены базовые отрасли права и системные нормативные правовые акты, содержащие дефиниции понятий и категорий данной отрасли права.

Ключевые слова: дифференциация правовых отраслей, системный акт, понятие «член семьи».

Весьма важным как в теоретическом, так особенно в практическом отношении является вопрос о системе фиксации в гипотезах правовых норм жизненных обстоятельств, воздействующих на определённые общественные отношения. Трудность в том, что одни и те же жизненные обстоятельства способны воздействовать на различные общественные отношения, а потому могут быть включены в гипотезы правовых норм, относящихся к различным отраслям законодательства и права, особенно если речь идёт о таких комплексных отраслях, как жилищное право¹. В целях экономии

¹ Исаков В.Б. Юридические факты в советском праве. – М.: Юридическая литература, 1984. С. 15.



юридико-технических средств (нормативной экономии) законодатель включает какие-либо жизненные обстоятельства в гипотезу какой-либо нормы, обоснованно полагая, что правоприменитель в состоянии подобрать к фактическим отношениям, возникшим в одной области, норму, находящуюся в отрасли, регулирующей совсем иные отношения. В принципе это оправдано. Однако в современный период общественные отношения настолько усложнились как количественно, так и качественно, что сами сферы отношений, где действует реальное жизненное обстоятельство, с одной стороны, и искусственно созданная ситуация – с другой, не просто не совпадают, а вступают в противоречия ввиду различных целей и характера различных сфер общественных отношений. В частности, применительно к исследуемым проблемам речь идёт о чрезвычайно, как представляется, широком определении в жилищном праве понятия членов семьи нанимателя, собственника жилого помещения и члена жилищного либо жилищно-строительного кооператива. В практическом плане к этому вопросу в данной работе придётся вернуться не раз, так как он требует рассмотрения в различных аспектах исследуемых проблем. С теоретических позиций правомерность закрепления в жилищном праве круга членов семьи указанных лиц не только вызывает сомнения, но и затрагивает гораздо более глубокие проблемы, в частности, проблему единства и дифференциации правовых отраслей, проблему совершенствования систематизации законодательства. Не вдаваясь в данный раздел работы в детальный анализ ст. ст. 31 и 69 ЖК РФ, заметим лишь, что членами семьи являются лица, как связанные, так и не связанные между собой семейными правоотношениями, что на практике нередко порождает острые и тяжёлые конфликты. Возникает вопрос, почему понятие членов семьи определяют какие угодно отрасли права, в том числе жилищное, а в действующем Семейном кодексе Российской Федерации (далее также – СК РФ) не даётся понятие ни семьи, ни члена семьи? В правовой литературе справедливо отмечается, что понятие члена семьи определяется по-разному не только в различных отраслях права, но даже в различных институтах внутри одной отрасли, причём эти понятия различаются весьма существенным образом². Такое положение принято объяснять тем, что единого понятия члена семьи дать невозможно, так как в каждой отрасли права оно формулируется в соответствии с целями данной отрасли. Представляется, однако, что такой подход обусловлен, прежде всего, недооценкой права как социальной ценности, пренебрежением правовыми идеями, отождествлением понятия «право» и «закон» – иными словами, господством нормативистских идей в праве в их самой радикальной форме, которые прочно укоренились в сознании правящих элит. Бесспорно, что частные, специфические цели каждой отрасли права должны учитываться, однако прежде чем выявлять их специфику, следует определить общие цели различных отраслей права, хотя бы смежных, общие закономерности их развития и взаимодействия. Представляется, что решение проблем единства и дифференциации правовых отраслей возможно путём принятия в каждой отрасли законодательства системного акта, поскольку общий системный акт, обеспечивающий в настоящее время интеграцию всех правовых отраслей, – Конституция Российской Федерации – не может детально закрепить всю систему права. Следует принять федеральный конституционный закон о системе нормативных правовых актов, в котором были бы определены базовые отрасли права и системные нормативные правовые акты, содержащие дефиниции понятий и категорий данной отрасли права. Этому базовому акту должны соответствовать все специальные законы и иные нормативные правовые акты не только той отрасли законодательства, которую возглавляет и «цементирует» этот базовый акт, но и акты других отраслей права. Разумеется, право – «живая материя», которая развивается вместе с развитием регулируемых общественных отношений, а потому могут изменяться и цели соответствующей отрасли права³. Но в таком случае изменению подлежит, прежде всего, соответствующий системный акт, а только потом – специальные законы.

² Данилин В.И., Реутов С.И. Юридические факты в советском семейном праве. – Свердловск: Изд-во Уральского государственного ун-та, 1989 – С. 123-124

³ Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. – М., 1911. С. 297.



В самом деле, нельзя допустить, чтобы по вопросу о государственной регистрации сделок с недвижимостью основные понятия и цели этого института определялись бы не гражданским, а, скажем, налоговым законодательством, а понятие жилого помещения – не жилищным, а инвестиционным законодательством, в зависимости от того, какие стандарты жилых помещений и нормы площади жилья государство или муниципальное образование могут обеспечить в соответствующий период в зависимости от объёма имеющихся у него средств.

Поскольку вопрос о единстве и дифференциации отраслей права в правовой системе РФ возник из частного вопроса о правомерности закрепления в жилищном законодательстве понятия члена семьи, то применительно к этому понятию базовым нормативным правовым актом, несомненно, должен быть СК РФ. Определение понятия семьи, её правового статуса, юридических признаков, а также определение понятия члена семьи – одна из необходимых предпосылок защиты прав и охраняемых законом интересов участников правоотношений, вытекающих из брака, родства, принятия детей на воспитание. Речь идёт о защите прав и интересов не только граждан, но и государственных и общественных интересов, так как отсутствие чёткости в этих вопросах ведёт к ошибкам в правоприменительной деятельности, в частности, к необоснованному предоставлению определённых прав и социальных льгот лицам, незаконно признанным членами семьи лица, имеющего право на такие льготы, либо, наоборот, к необоснованному отказу в их предоставлении. По справедливому замечанию Р.П. Мананковой, определение понятия семьи и членов семьи не может быть разным ни в разных отраслях законодательства, ни в различных нормативных актах. По её мнению, понятие «член семьи» носит опосредованный характер и производно от понятия семьи. Членом семьи применительно к любой отрасли права или законодательства является физическое лицо, связанное с семьёй как малой социальной группой браком, родством, усыновлением или иной формой принятия детей на воспитание, общностью жизни, а также семейными правами и обязанностями. При отсутствии хотя бы одного из указанных существенных признаков субъекта нельзя именовать членом семьи⁴. Если такое определение семьи и членов семьи будет закреплено в СК РФ, то в других нормативных правовых актах, в том числе в ЖК РФ, можно предусмотреть лишь отсылочную норму. В этом случае не придётся уточнять, идёт ли речь о членах семьи нанимателя, собственника жилого помещения или жилищного кооператива, а также отпадает необходимость уточнять, при каких условиях эти лица признаются или могут признаваться членами семьи.

Как уже отмечалось, этот частный вопрос является лишь иллюстрацией того, насколько необходимо решение не только проблем дифференциации отраслей права, но и достижение органического единства, внутренней гармонии всей системы права в целом. Поэтому при разработке нового жилищного законодательства РФ и субъектов РФ необходимо не только единство основных принципиальных положений и основных понятий применительно к регулированию жилищных отношений, но и недопущение их регулирования нормативными правовыми актами, не входящими в систему жилищного законодательства РФ и субъектов РФ. Это может быть оправдано лишь одной целью: защиты жилищных прав и охраняемых законом интересов субъектов жилищных правоотношений.

Список литературы

1. Исаков В.Б. Юридические факты в советском праве. – М.: Юридическая литература, 1984. С. 15.
2. Данилин В.И., Реутов С.И. Юридические факты в советском семейном праве. – Свердловск: Изд-во Уральского государственного ун-та, 1989 – С. 123-124.

⁴ Мананкова Р.П. Правовые проблемы членства в семье. – Томск: Изд-во Томского ун-та, 1985 – С. 23-25



3. Шершеневич Г.Ф. Общая теория права. – М., 1911. С. 297.
4. Мананкова Р.П. Правовые проблемы членства в семье. – Томск: Изд-во Томского университета, 1985. – С. 23-25.

UP-TO-DATE PROBLEMS OF THE UNITY AND DIFFERENTIATION OF LEGAL BRANCHES TAKEN THE HOUSING RIGHT BY THE EXAMPLE

E. V. Bakirova

*Belgorod State
University*

e-mail: Bakirova@bsu.edu.ru

It is shown, that the same vital circumstances are capable to influence various public relations. That is why they can be included in hypotheses of the rules of law concerning to various branches of the legislation and law. This causes a certain difficulty in their using and leads to occurrence of a problem of the unity and differentiation of legal branches. It also raises the problems of improving and arrangement of the legislation. It is established, that the reason of occurrence of the given problems is the result of complication of public relations and the fact, that the spheres of relations in which the real vital circumstances operate – on the one hand, and artificially composed situation – on the other hand, are not coincide, but contradict because of various purposes and character of various spheres of public relations. The article considers the influence of the given problems according to the housing law relations. It is suggested to solve the abovementioned problems by means of adopting systematic act in every branch of legislation and federal constitutional law about the system of normative legal acts. They should determine the basic law branches and systematic normative legal acts containing definitions of concepts and categories of the given law branch.

Key words: the differentiation of law branches, the systematic act, concept “a family member”.