

ЭТИКО-ПРАВОВОЕ УЧЕНИЕ С.Л. ФРАНКА

П. Г. Старосек

Тулский
Государственный
педагогический уни-
верситет
им. Л.Н. Толстого

e-mail:
philco@tspu.tula.ru

Статья посвящена этико-правовому учению С.Л. Франка. В статье разбирается философия С.Л. Франка в ее связи с биографией философа. Анализируется социальная жизнь и ее основные аспекты. Автор рассматривает роль права в общественной жизни.

Ключевые слова: этико-правовое учение, философия, социальная жизнь, общественная жизнь.

Семен Людвигович Франк (1877 – 1950) относится к выдающимся философам России, оказавшим заметное влияние на развитие философии права. Еще в гимназии Франк увлекся марксизмом и не оставил своего увлечения, даже став студентом юридического факультета Московского университета. В последующем, отчасти под влиянием П. И. Новгородцева и П. Б. Струве, Франк отходит от марксизма и переходит к идеализму, а затем и к религиозной философии.

Франк – участник знаменитых сборников «Проблемы идеализма» (1902) и «Вехи» (1909). В августе 1922 г. Франк в составе большой группы выдающихся русских мыслителей и ученых был выслан из России. В 1930 г. в Париже выходит заключительная часть его трилогии под названием «Духовные основы общества: Введение в социальную философию». В 1939 г. также в Париже вышла в свет его лучшая философская книга «Непостижимое», а в 1949 г. – «Свет во тьме». Последние годы жизни мыслитель работал над своей главной книгой «Реальность и человек», которая была издана посмертно, в 1956 г.

Философия Франка пронизана стремлением к онтологическому знанию, противостоящему всякому «априоризму» и скептицизму. Поэтому и философия права, по убеждению мыслителя, не может быть построена на противопоставлении этики и онтологии. Франк выступает против кантовского противопоставления того, что должно быть, тому, что есть. Этика, черпающая содержание из самой себя, – невозможна. Она должна быть выведена из познания сущего. Сделать это, полагает Франк, можно только в рамках религиозной философии. Поэтому «добро» для мыслителя не есть просто идеал, устанавливаемый человеческой волей. В таком случае оно оставалось бы произвольным. Добро, утверждает Франк, есть момент абсолютного бытия. Только «... если в нравственном требовании мы сознаем голос, исходящий из глубин бытия и онтологически обоснованный, его осуществление приобретает для нас разумный смысл. Если нет Бога, то нет смысла подчиняться нравственным требованиям, ибо сами они лишены всякой внутренней, разумной авторитетности»¹. Франк развивает эту мысль: «Если добро не нужно для установления нормальной прочной связи моей личности с последними глубинами бытия, если оно не есть для меня путь в отчий дом, не дает мне последней прочности и утвержденности в бытии, т. е. не спасает меня, то оно не имеет над моей душой никакой власти ... и тогда моим единственным заветом остается лозунг: лови момент»².

Необходимо отметить, что для Франка нравственное сознание человека есть практическая сторона сознания его богочеловеческого существа. При этом мыслитель подчеркивает, что подлинно обоснованный общественный идеал не может противоречить существу общественного бытия, однако в данном случае имеется в виду не эм-

¹ Франк С. Л. Духовные основы общества: Введение в социальную философию // Русское зарубежье: Из истории социальной и правовой мысли. Л., 1991. – С. 257.

² Там же.



пирическое, а онтологическое бытие. А такое бытие проявляется в «целостном историческом опыте человечества»³. Франк делал вывод о том, что «человек не есть свободный хозяин своей жизни; он есть свободный исполнитель высших велений, которые вместе с тем суть вечные условия его жизни». Поэтому последняя задача социальной философии (в том числе философии права) – «найти и определить основные из этих законов»⁴.

Франку принадлежит глубоко продуманная концепция социального как коммуникативного единства «я» и «мы». Ученый отрицал возможность мыслить общество по аналогии с единством одушевленного существа. «В обществе нет единого субъекта целостного, соборного сознания, а духовное единство выражается во внутренней связи отдельных индивидуальных сознаний членов общества»⁵. По мысли Франка, мы здесь имеем не простое и абсолютное единство субъекта, а именно многоединство, т. е. единство, действующее в объединенности многих индивидуальных сознаний. Это означает, что общество в качестве соборного единства есть не некое «я», а «мы». Единство общества существует, присутствуя и действуя как сознание общности, как идея «мы» в его отдельных членах.

Продоланный анализ позволил Франку сделать важный вывод, согласно которому социальную жизнь нельзя рассматривать как чисто внешнюю форму человеческой жизни. То, что человеческая жизнь во всех областях имеет форму общественной жизни, есть необходимое выражение глубочайшего онтологического всеединства, лежащего в основе человеческого бытия.

Общество, по учению Франка, не есть цельное и однородное всеединство, а имеет два слоя: внутренний и наружный. Внутренний – это единство «мы», соборность; наружный, внешний, поверхностный – раздельность, противостояние, раздор. В этом факте мыслитель видел подлинный трагизм человеческого существования, трагизм несоответствия между эмпирической реальностью общества и его онтологической сущностью. Поэтому Франк признавал относительную правоту как сингуляризма, так и универсализма, поскольку они выражают две реальные стороны общественного бытия, два его слоя. Мыслитель называет эти два слоя соборностью и общественностью.

Рассматривая вопрос о том, к какой области бытия принадлежит общественная жизнь, Франк пришел к выводу, что она не может быть ни материальной, ни психической. Социальное бытие охватывает всегда многих и не ограничено длительностью жизни одного человека. Таковы, в частности, государство и закон. Их бытие нельзя определить как взаимодействие между разными душевными явлениями. Общественное явление, полагал мыслитель, сверхлично. Именно поэтому, когда мы ложимся спать, закон не «засыпает» вместе с нами. Общественное бытие имеет качественно иную структуру, чем всякая психическая жизнь, и именно поэтому не протекает во времени так, как душевные явления.

Дело в том, что любое общественное явление протекает во времени; закон, социальное отношение, форма правления – не имеют вневременного бытия. Они возникают, длются и исчезают во времени, т. е. они имеют «конкретную жизнь». Более того, бытие, например, государства и права предполагает «... не только вообще бытие людей, в отношении которых оно имеет силу, но и их подчинение данному явлению», так как в противном случае и государство, и право просто перестают существовать⁶. Таким образом, подытоживал Франк, «если ... общественное бытие нетождественно с психическим и в известном смысле независимо от него, то оно, с другой стороны, – и в отличие от абстрактно-идеального вневременного бытия – есть все же нечто, принадлежащее к человеческой жизни вообще и неразрывно с ней связанное»⁷. Своеобразие объективного бытия общественного явления Франк видит в том, что оно есть образцо-

³ Франк С. Л. Духовные основы общества: Введение в социальную философию // Русское зарубежье: Из истории социальной и правовой мысли. Л., 1991. – С. 258.

⁴ Там же. – С. 274.

⁵ Там же. – С. 290.

⁶ Там же. – С. 325.

⁷ Там же.



вая идея, идея-образец, т. е. идея, самый смысл которой заключается в том, что она есть цель человеческой воли, телеологическая сила, действующая на волю в форме того, что должно быть, что есть идеал.

Поэтому, подчеркивал Франк, если общение (коммуникация) между людьми совершается как простое фактическое взаимодействие, фактическая встреча, оно еще не есть общественное явление. Лишь когда единство, лежащее в основе этого общения, воспринимается и действует как сила или инстанция, которой подчинены участники общения, как образцовая идея, которую они должны осуществлять в своем общении, тогда имеет место подлинно общественное явление.

Существо должного, полагает Франк, определяет человеческую жизнь и выражается в нравственно-правовом характере общественного бытия. Поэтому общество немислимо без права. Франк был убежден, что власть только тогда может быть источником права, когда она воспринимается не как голый факт или сила, а как нечто правомерное, как инстанция, которой человек должен подчиниться. Власть неправомерная, как уже было отмечено, по учению Франка вообще не есть власть. Поэтому и возможное соглашение с разбойником о выдаче ему денег вовсе не обязательно и при первом случае будет нарушено.

Если следовать этой логике, развивал свою мысль ученый, то право вообще ниоткуда не выводимо (ни из какой внешней принудительности), оно первично, ибо свою авторитетность черпает только из самого себя (из лежащей в его основе идеи должного).

В первичном своем смысле, отмечал философ, право есть просто должное в человеческих отношениях, то, что определяется не эмпирической волей, а велением высшей правды, т. е. того, что само по себе правильно, должно быть. Лишь в производном, чисто юридическом смысле под правом понимается и совокупность норм, которые сами по себе лишены первичной внутренней авторитетности и заимствуют свою обязательность из авторитетности, власти, их издающей.

Сформулированные мыслителем основы философии права были применены к рассмотрению основных начал государственно-организованного общества. Любая государственная форма рассматривалась им как компромисс между абсолютным идеальным заданием и несовершенством эмпирического воплощения. Поскольку общественную жизнь философ воспринимал как всеединство, любой отвлеченный принцип (идеал свободы, солидарности, порядка) не способен, по его мнению, выступить в качестве конечного идеала. Лишь их соотносительная связь, гармоничное взаимовосполнение и равновесие может выразить подлинную цель общественной жизни.

Список литературы

1. Франк С. Л. Духовные основы общества: Введение в социальную философию // Русское зарубежье: Из истории социальной и правовой мысли. Л., 1991.

S.L. FRANK'S ETHICAL LEGAL TEACHING

P. G. Starosok

Tula State Teachers'
Training University
n.a. L.N. Tolstoy

e-mail:
phileo@tspu.tula.ru

The article is dedicated to S.L. Frank's ethical legal teaching. The article dwells on S.L. Frank's philosophy in its connection with the biography of the philosopher. Social life and its main aspects are analyzed. The author analyzes the role of law in the public life.

Key words: legal ethical teaching, philosophy, social life, public life.