

## ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЕ ПРОЕКТЫ РЕФОРМИРОВАНИЯ ТОРГОВО-ПРОМЫШЛЕННОГО НАЛОГОВОГО ОБЛОЖЕНИЯ В РОССИИ В 80 – 90-Е ГОДЫ XIX ВЕКА И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКИЕ ОРГАНИЗАЦИИ

**Е.П. БЕЛОНОЖКО<sup>1</sup>**  
**А.Н. МОШКИН<sup>2</sup>**

*Белгородский государственный  
университет*

*e-mail: Belonozko@bsu.edu.ru*

Статья посвящена одному из малоизученных и актуальных в современной историографии аспектов отечественной истории, касающегося попыткам правительства Российской империи во главе с Н.Х. Бунге, И.А. Вышнеградским и С.Ю. Витте провести реформу налогообложения промышленников и ввести подоходный налог.

Ключевые слова: налоговое обложение, акцизный сбор, патентные свидетельства, гильдейские свидетельства, коммерческая тайна, подоходный налог.

Торгово-промышленное налоговое обложение в 1880-е гг. складывалось из прямого и косвенного. К косвенным налогам относились, в частности, акцизы и таможенные сборы. Прямые налоги с промышленности и торговли, которые в соответствие с законами 1863-1865 гг. должны были уплачиваться непосредственно предпринимателями к 1880-х гг. составляли в среднем 3 % к общей сумме государственных доходов<sup>3</sup>. К ним примыкал акцизный патентный сбор – сбор за право содержания заведений и предприятий, обложенных акцизом. Закон приравнивал акцизные патенты к билетам на торговые и промышленные заведения.

В 1884 г. Государственный совет отмечал, что «при существующем обложении земель и других недвижимых имуществ... торговля и промышленность... по справедливости должны считаться в положении сравнительно менее обременительном»<sup>4</sup>. Хотя Министерство финансов постоянно изыскивало новые источники поступления налогов, к прямому обложению промышленности оно обращалось лишь тогда, когда существовала уверенность в возможности взимания налога без ущерба для промышленности и торговли. Н.Х. Бунге считал, что такая возможность в 1880-х гг. имела, и использовать ее было необходимо ввиду финансовых трудностей того времени.

Задача заключалась не только в усилении государственных доходов, но и в более строгом проведении принципа пропорциональности торгового-промышленного обложения. Поскольку налог мог существенно влиять на конкурентоспособность предприятий, было желательно достичь большей справедливости налогообложения в соответствии с действительными размерами и экономическим положением предприятий. В своей записке 1880 г. Н.Х. Бунге предлагал, в частности, установить налог с прибыли от разного рода предприятий, поскольку многие из предпринимателей, уплачивая одну и ту же гильдейскую подать, получают доходы и «в несколько тысяч, и в целые миллионы рублей», а также с процентов от ценных бумаг и банковских вкладов<sup>5</sup>. Однако, для осуществления подобных мер Министерство финансов должно было иметь точную информацию о деятельности и доходности этих предприятий, а это составляло коммерческую тайну. В 1882 г. Бунге дал указание о разработке законопроекта, предусматривавшего обложение чистой прибыли всех крупных торговых и про-

<sup>1</sup> Печатается при финансовой поддержке гранта РГНФ Центральная Россия: прошлое, настоящее, будущее (Ц)2008 – 01(а) Белгородская область №08-01-55102 а/Ц.

<sup>2</sup> Печатается при финансовой поддержке гранта РГНФ Центральная Россия: прошлое, настоящее, будущее (Ц)2008 – 01(а) Белгородская область №08-01-55102 а/Ц.

<sup>3</sup> Шепелев Л.Е. Царизм и буржуазия во второй половине XIX в. Л.: Наука, 1982. С.172.

<sup>4</sup> Российский государственный исторический архив (далее – РГИА). Ф.1152. Оп.ХII, 1898 г. Д.188. Л.461.

<sup>5</sup> Государственный архив Российской Федерации (далее ГА РФ). Ф.678. Оп.І. Д.673. Л.19.



мышленных предприятий в размере 3%.

Подготовленный в Министерстве финансов проект был передан на заключение биржевых комитетов. Большинство из них высказалось против такого сбора. Возражение вызвала не столько величина нового налога, сколько его подоходный характер и конкретные правила исчисления. А между тем именно постепенный переход к подоходному налогу и был поставлен в качестве задачи в записке Н.Х. Бунге 1880 г.<sup>6</sup>

Государственный совет, обсудив предложения Бунге, признал, что обложение торговли и промышленности процентным сбором из чистого дохода представляется несвоевременным. По мнению Государственного совета, в общей системе обложения подоходному налогу должно быть отведено последнее место. Удобным моментом для его установления призналось время, когда другими видами налогов будет исчерпана возможность получения необходимых государственных средств и возникнет необходимость обратиться к дополнительным средствам. Поэтому подоходный налог должен быть налогом всеобщим, завершающим все здание податной системы. По мнению Государственного совета пока следует совершенствовать существующие налоги<sup>7</sup>.

Перейдя к отдельным видам торговых и промышленных предприятий, по отношению к которым был запроецирован процентный налог, Государственный совет признал, что взимание такого сбора с банковских и акционерных предприятий, обязанных представлять правительству отчеты, является вполне правильным и не должно вызывать затруднений. Что касается фабрик и заводов, оплачивавших акцизные сборы, то предполагавшийся с них 3% налог мог быть получен с них посредством некоторого увеличения патентного сбора пропорционально размерам производства. Вопрос о порядке обложения торговых предприятий мог бы быть решен путем некоторых изменений в гильдейском обложении, установлением дополнительного промышленного налога или иными мерами.

Не утвердив представленный министром проект, Государственный совет предоставил ему право разработать и внести на рассмотрение в законодательном порядке предложения о дополнительном обложении торговли и промышленности сборами, для взимания которых не было бы необходимости обращаться к исчислению дохода предприятий<sup>8</sup>.

Приступив к разработке предложений, Бунге признал необходимым установить дополнительные сборы в двух видах: процентного и раскладочного налогов. Эти предложения, рассмотренные биржевыми комитетами, Советом торговли и мануфактур, IX съездом горнопромышленников Юга России, Государственным советом были утверждены Александром III 15 января 1885 г. С торговых и промышленных предприятий были установлены два вида дополнительных сборов: процентный, в размере 3% от чистой прибыли за истекший год (с акционерных обществ, товариществ на паях и других предприятий, обязанных публиковать отчеты о своих операциях); и раскладочный – со всех прочих торговых и промышленных предприятий, уплачивавших гильдейские пошлины, за исключением принадлежащих частным лицам фабрик и заводов, уплачивавших установленные акцизные сборы. Размер раскладочного сбора примерно равнялся процентному. Общая сумма раскладочного сбора определялась для каждой губернии в законодательном порядке сроком на 3 года и затем ежегодно разверстывалась между уездами в соответствии со степенью развития в них торговли и промышленности, а в пределах уезда – между торговыми и промышленными предприятиями в соответствии с их предполагаемыми прибылями<sup>9</sup>.

5 июня 1884 г. законом «О более равномерном обложении торговли и промышленности» была проведена консолидация всех ранее существовавших отдельных сборов с промышленности и торговли с некоторым округлением сумм окладов<sup>10</sup>. За

<sup>6</sup> Там же.

<sup>7</sup> Министерство финансов. 1802-1902. Ч.2. СПб., 1902. С.142-143.

<sup>8</sup> Там же. С.143.

<sup>9</sup> Там же. С.144.

<sup>10</sup> Ананьич Н.И. К истории податных реформ 1880-х годов // История СССР. 1979. № 1. С.159-173.



свидетельства 1-й гильдии сбор устанавливался в 565 руб., 2-й – от 40 до 120 руб., за свидетельства на мелочной торг – 10-30 руб. и на развозной торг – 16 руб. За билеты на содержание отдельных заведений по свидетельствам 1-й гильдии сбор определялся в 20-55 руб., 2-й – в 10-35 руб. и за билеты на мелочной торг – 2-10 руб. В полных товариществах (торговых домах), производящих операции, соответствующие 1-й гильдии купечества, обязанность выборки свидетельства этой гильдии сохранялась лишь за главой торгового дома; прочие же компаньоны должны были приобретать свидетельства 2-й гильдии<sup>11</sup>.

Закон 1884 г. содержал ряд льгот предприятиям, которые содержались по свидетельствам мелочного торга. Цена некоторых из них была понижена. Свидетельства на мещанские промыслы отменялись. Вводились особые промысловые свидетельства трех разрядов: «на фабричные, заводские и ремесленные заведения, действующие ручной работой без машин и снарядов, приводимых в движение паром или водой, имеющие не более 16 работников», стоимостью от 3 до 30 руб. Сбор в пользу земств и городов был определен в размерах не более 15% цены гильдейских свидетельств и не более 10% цены всех прочих документов<sup>12</sup>. Поскольку исчисление велось теперь с полной цены документов, размер сбора возрастал.

Опыт применения закона 15 января 1885 г. указал на необходимость изменений некоторых его положений. В дополнение к указанным выше законам, министром финансов 28 июня 1885 г. и 24 февраля 1888 г. были утверждены и опубликованы через Правительствующий Сенат инструкции о порядке обложения торговых и промышленных предприятий дополнительным сбором. В последней из указанных инструкций устанавливался порядок учета прибылей, подробно перечислялось, какие издержки и отчисления подлежат исключению из валового дохода для определения подлежащей обложению дополнительным процентным сбором чистой прибыли.

Поскольку с 1884 г. торговые дома должны были выбирать помимо свидетельств 1-й гильдии для главы дома несколько свидетельств 2-й гильдии для прочих компаньонов, акционерные предприятия оказывались в более выгодном положении, так как должны были выбирать лишь по одному свидетельству 1-й гильдии. Поэтому законом 19 мая 1887 г. сбор за гильдейские свидетельства акционерных компаний был повышен с 565 до 1200 руб. Кроме того, с 18 января к платежу дополнительного раскладочного сбора были привлечены негильдейские предприятия, содержащиеся по свидетельствам на мелочной торг и промысловым 1-го и 2-го разрядов, а также по промысловым свидетельствам 3-го разряда, если, независимо от этих последних, предприятие обязано было выборкой билетов мелочного торга<sup>13</sup>.

В указанных налоговых реформах Н.Х. Бунге видел фактическое введение одной из составных частей будущего подоходного налога<sup>14</sup>.

Новый налог посягал на незначительную часть прибылей российских промышленников и торговцев. В общей сложности эти налоги занимали весьма скромное место в доходной части государственного бюджета. Например, в 1895 г. они давали всего 3,2% общих поступлений, хотя сами торгово-промышленные доходы составляли 45% национального дохода<sup>15</sup>.

С 1893 г., по закону 21 декабря 1892 г., для устранения дефицита по государственной росписи, было усилено дополнительное обложение гильдейских предприятий процентным и раскладочным сборами. Взимавшийся в размере 3% с чистой прибыли акционерных предприятий дополнительный процентный сбор был повышен до 5%. На 25% была увеличена сумма раскладочного сбора с гильдейских предприятий и привлечены к участию в платеже раскладочного сбора не акционерные фабрики и за-

<sup>11</sup> Рудченко И.Я. Исторический очерк обложения торговли и промыслов в России. СПб., 1893. С.240-256.

<sup>12</sup> Там же.

<sup>13</sup> Там же. Т.IX. № 5719.

<sup>14</sup> РГИА. Ф.1263. Оп.1. Д.54936. Л.120.

<sup>15</sup> Лаверычев В.Я. Крупная буржуазия в пореформенной России. 1861-1900. М., 1974. С.36.



воды, подлежащие платежу акцизных сборов<sup>16</sup>. Этим законом завершились изменения и дополнения в системе торгово-промышленного обложения, предпринятые Министерством финансов в царствование Александра III. Общая сумма государственных сборов возросла с 20,3 млн. руб. в 1882 г. до 39,6 млн. руб. в 1893 г.<sup>17</sup>

В марте 1892 г., незадолго до своей отставки, И.А. Вышнеградский представил Александру III записку, в которой предлагал ввести новый подоходно-прогрессивный налог, который мог бы ежегодно приносить доход более 15 млн. руб. При этом обложению подлежали доходы свыше 1 тыс. руб., в том числе с торгово-промышленных прибылей, доходы с капитала, с недвижимости, с вознаграждения за личную службу. Минимальный процент обложения должен был составлять 0,5-1 %, а максимальный (при доходе более 50 тыс. руб.) – 6%. Однако этот проект не был осуществлен<sup>18</sup>.

В целом реформы 1880-х гг. не поднимали налоги с промышленности и торговли до уровня, опасного для их развития. По данным Министерства финансов, после введения дополнительного сбора промышленники и торговцы в среднем должны были уплачивать не более 4 % с чистого дохода, тогда как земельные собственники платили от 4 до 5,5 %, а владельцы других недвижимых имуществ – до 6,5 %<sup>19</sup>.

Основной (патентный и билетный) и дополнительный промысловые налоги составили ту систему налогообложения торгово-промышленной деятельности, которая в своих главных чертах просуществовала до Первой мировой войны. Однако по мере развития промышленности и торговли все больше выявлялось несовершенство этой системы. В 1890-х гг. Министерство финансов считало недостатками системы налогообложения сложность исчисления налога, преобладание формальных критериев подсчета, а иногда и отсутствие четких норм закона. Так, специалисты Министерства прикинули, что при обложении основным налогом должны были учитываться следующие признаки: 1) местонахождение предприятия в одном из пяти классов местностей, на которые с этой целью была разделена страна; 2) род торгового оборота – оптовый, розничный, мелочной, развозный и разносный; 3) число заведений; 4) число помещений в торговом заведении и входов в него; 5) род двигателей и число рабочих в промышленных заведениях<sup>20</sup>.

Недостатками этого вида обложения была не только его неуравнительность (он оказывался более обременительным для менее крупных предприятий), но и несоответствие его интересам фиска, поскольку он почти не давал приращения доходов казны при увеличении доходности предприятий. Чем меньше заведений принадлежало владельцу, тем большую сумму пошлин он уплачивал за каждое из них. Поэтому получила распространение так называемая «подъемная» торговля – содержание торгового заведения по билету, выданному к свидетельству другого лица и на имя этого лица. И в этом случае казна теряла в поступлении гильдейских пошлин.

Казна государства недополучала пошлин и вследствие еще одной несообразности системы налогообложения. Предусматривалось, что все фабрики и заводы, имеющие механические двигатели и число рабочих более 16, относились ко 2-й гильдии купечества. В результате с предприятий, имевших тысячи рабочих, уплачивалась такая же пошлина, как и с тех, где работало всего несколько десятков человек.

Министерство финансов признавало и значительные недостатки в правилах о дополнительных сборах - процентном и раскладочном. В первом случае главным было то, что порядок учета подлежащих процентному сбору прибылей устанавливался административной властью. Во втором случае законом не определялись или определялись неудовлетворительно нормы распределения раскладочного сбора по губерниям и внутри их.

Не устанавливалось законом и никаких указаний «о способе определения оборотов и прибылей торгово-промышленных предприятий», а разверстка сбора между предприятиями должна была производиться в соответствии с их предполагаемыми

<sup>16</sup> Министерство финансов... Ч.2. С.145.

<sup>17</sup> Там же.

<sup>18</sup> РГИА. Ф.560. Оп.22. Д.168. Л.57-81.

<sup>19</sup> РГИА. Ф.1152. Оп.Х, 1884 г. Д.177. Л.22-23.

<sup>20</sup> РГИА. Ф.1152. Оп.ХII, 1898 г. Д.188. Л.8.



прибылями, вследствие чего исчисление доходности предприятий ставилось в «полную зависимость от усмотрения местных податных учреждений»<sup>21</sup>.

20 ноября 1892 г. С.Ю. Витте представил Александру III доклад, в котором просил разрешения на подготовку общей реформы торгово-промышленного обложения и образование особой межведомственной комиссии «для общего пересмотра узаконений, относящихся до обложения торговли и промышленности в России»<sup>22</sup>. Во главе комиссии был поставлен директор Департамента торговли и мануфактур В.И. Ковалевский.

Не дожидаясь решения проблемы, 21 декабря 1892 г. С.Ю. Витте провел закон об увеличении с 1893 г. размера процентного и раскладочного дополнительного сборов с торговых и промышленных предприятий, и о привлечении к платежу раскладочного сбора фабрик и заводов, уплачивающих акцизные сборы<sup>23</sup>. Взимавшийся в размере 3% с чистой прибыли акционерных предприятий дополнительный процентный сбор был повышен до 5%. На 25% была увеличена сумма раскладочного сбора с гильдейских предприятий<sup>24</sup>. В сумме это дало увеличение дохода казны на 5 млн. руб.<sup>25</sup>

В позиция Министерства финансов относительно налогообложения промышленности и торговли была изложена в программе С.Ю. Витте 1893 г. В документе указывалось, что «система обложения, как торговли, так и промышленности построена исключительно на внешних признаках, не всегда характерных и далеко не полно исчисленных, вследствие чего обложение представляется весьма неуравнительным, не соответствующим ни объему, ни обороту, ни прибыльности предприятий и, с другой стороны, не обеспечивающей роста поступления государственных доходов, который бы соответствовал происходящему в действительности расширению торговли и промышленности». Проект коренного изменения системы налогообложения промышленности и торговли Министерство финансов предполагало представить до лета 1894 г.<sup>26</sup> Больше года заняло изучение опыта налогообложения торговли и промышленности в России, обобщение иностранного законодательства в этой области. В 1894 г. все эти материалы были положены в основу работы межведомственной комиссии с участием представителей биржевых комитетов и купеческих управ, а также «сведущих лиц». На этой стадии работа комиссии совпала с усилившимися требованиями земств перенести часть налогов с земли на торговлю и мануфактурную промышленность, которые, однако, не получили поддержки<sup>27</sup>. Подготовленный комиссией В.И. Ковалевского проект был направлен на отзыв биржевых комитетов и купеческих управ. С учетом поступивших отзывов проект был переработан и снова в 1895-1896 гг. подвергся обсуждению комиссии.

В сентябре 1896 г. проект был передан на заключение ведомств. Для их получения и изучения потребовался еще год. В феврале 1898 г. С.Ю. Витте подписал представление в Государственный совет. 8 июня 1898 г. новое Положение о государственном промысловом налоге было утверждено Николаем II<sup>28</sup>.

Положение делало объектом налога предприятие. Государственному промысловому налогу подлежали все виды промышленных предприятий (фабрично-заводские, ремесленные и перевозочные), торговые предприятия (в том числе страховые и кредитные) и личные промысловые занятия. Как и прежде, налог состоял из основного и дополнительного. Основной уплачивался при ежегодном приобретении промысловых свидетельств на каждое предприятие в отдельности. Его размер зависел от класса местности (для мелких промышленных предприятий и торговых, кроме 1-го

<sup>21</sup> Там же. Л.15, 16, 21, 26-28.

<sup>22</sup> РГИА. Ф.1152. Оп.ХI, 1893 г. Д.447. Л.33.

<sup>23</sup> Полное собрание законов Российской империи. Собр. третье. Т.ХII. № 9181.

<sup>24</sup> Министерство финансов... Ч.2. С.145.

<sup>25</sup> Шепелев Л.Е. Царизм и буржуазия... С.227.

<sup>26</sup> РГИА. Ф.1152. Оп.ХI, 1893 г. Д.447. Л.16, 33.

<sup>27</sup> Веселовский Б. Движение землевладельцев // В кн.: Общественное движение в России в начале XX в. Т. I.

<sup>28</sup> Полное собрание законов Российской империи... Т.ХVIII. № 5601.



разряда), а главное - от разряда предприятия или личных промысловых занятий. Эти классы и разряды должны были пересматриваться каждые 5 лет с учетом экономического развития страны.

Для промышленных предприятий максимум оклада составлял 1500 руб., минимум (для 3-го разряда) – 500 руб.; для торговых предприятий – 500 и 12-36 руб. Так как промысловые свидетельства на право торгово-промышленной деятельности были отделены от гильдейских, то основной налог при выборке последних увеличивался на 75 (1-я гильдия) и 30 руб. (2-я гильдия). Дополнительный налог взимался с акционерных компаний (чей капитал был точно определен) и прочих предприятий. Акционерные компании должны были уплачивать налог не только в виде процентного сбора с прибыли, но и с суммы основного капитала. Сбор с прибыли устанавливался в размере от 3 до 6%, если прибыль составляла более 3, но менее 10%. При большей прибыли уплачивались 6% со всей суммы прибыли плюс 5% с излишка прибыли сверх 10%. Неакционерные предприятия подлежали, как и прежде, платежу раскладочного сбора, а также дополнительного процентного сбора с прибыли. Общая сумма раскладочного сбора назначалась на 3 года в законодательном порядке, а затем распределялась по губерниям, уездам и отдельным предприятиям исходя из местных условий, а также размеров и общего экономического состояния предприятий. Процентный сбор уплачивался в размере 3,3% с той части прибыли, которая в 30 раз превышала сумму основного промыслового налога.

Впоследствии признавалось, что промысловый налог означал крупный шаг вперед как в смысле большей уравнительности и пропорциональности обложения, так и увеличения государственного дохода<sup>29</sup>. Переход к новой системе обложения увеличил поступление прямых сборов с торговли и промыслов на 27% – с 48 до 61 млн. руб.<sup>30</sup> Сумма поступлений этих сборов, как и прежде, составляла около 3-4 % доходной части бюджета. Главную часть суммы промыслового налога давал основной налог – 40%, несколько менее его был дополнительный сбор с акционерных компаний – 35%, и на третьем месте шел дополнительный налог о прочих предприятий – 25%<sup>31</sup>.

В связи с реорганизацией системы налогообложения промышленности и торговли в 1898 г. был подвергнут изучению и вопрос о сословных правах купечества. К 1890-м гг. сословная обособленность купечества в значительной степени утратила свое реальное значение и стала анахронизмом. Однако для предпринимателей из крестьян и мещан некоторые льготы, данные «торговому сословию», продолжали сохранять существенное значение. При реорганизации системы налогообложения было решено сохранить уже существовавшие привилегии купечества, но отделить их от права на торгово-промышленную деятельность. Это выразилось в разделении единых купеческих свидетельств на промысловые и гильдейские. Принадлежать к 1-й гильдии купечества могли те, кто выбрал промысловые свидетельства не менее чем на 500 руб.; ко 2-й гильдии – выбравшие промысловые свидетельства на сумму более 50 руб.<sup>32</sup> Но дополнительно они должны были приобрести гильдейские свидетельства. Таким образом, разделение свидетельств оказывалось выгодным тем лицам, которые не нуждались в дополнительных правах.

Как уже отмечалось, в программе С.Ю. Витте 1893 г. ставилась задача модернизации всей системы торгово-промышленного законодательства страны и в первую очередь законов, определявших условия устройства и функционирования торгово-промышленных предприятий. Поэтому Министерство финансов отдавало отчет в том, что «ему придется многие отделы выработать заново, строго наблюдая, чтобы эти новые законодательные нормы действительно отвечали современным нуждам торговли и промышленности»<sup>33</sup>. В первую очередь намечалось улучшить условия для устройства фабрик и заводов, что должно было, по мнению Министерства финансов,

<sup>29</sup> Кутлер Н., Слонимский Л. Витте С.Ю. // Новый энциклопедический словарь. Т.10. СПб., 1912. С.831.

<sup>30</sup> Шепелев Л.Е. Царизм и буржуазия... С.229.

<sup>31</sup> Совет съездов представителей промышленности и торговли. Статистический сборник на 1914 г. СПб., 1914. С.356.

<sup>32</sup> Полное собрание законов Российской империи... Т.XVIII. №15601.

<sup>33</sup> РГИА. Ф.1152. Оп.XI, 1893 г. Д.447. л.15, 16.



«облегчить прилив к промышленной деятельности частных капиталов и оживить предприимчивость среди нашего купечества»<sup>34</sup>.

Министерство финансов считало, что главный недостаток действующих узаконений в этом отношении заключается в том, что «открытие новых и расширение существующих промышленных предприятий, независимо от их свойства, допускается не иначе, как по испрошении на то предварительного разрешения местных административных властей, а нередко и центральных учреждений, причем сношения между различными административными органами сопряжены с большими проволочками, причиняющими излишние расходы и потерю времени, а предъявляемые к нашим промышленникам требования относительно самого устройства и содержания принадлежащих им заведений не всегда вызываются необходимостью или справедливыми заботами о соседнем населении»<sup>35</sup>. Ситуация усугублялась тем, что на местах решение всех этих вопросов, по существу, принадлежало малокомпетентным представителям Министерства внутренних дел. К тому же практика деятельности местных органов отличалась в разных губерниях.

В конце 1892 г. при Департаменте торговли и мануфактур была учреждена комиссия для рассмотрения вопроса «об устранении стеснений в учреждении промышленных предприятий». Подготовленный ей совместно с Советом торговли и мануфактур и его Московским отделением проект в 1894 г. был передан в комиссию из представителей заинтересованных ведомств под председательством С.А.Ольхина. Выработанные комиссией предложения были направлены на отзыв губернаторам, городским и земским учреждениям, а также предпринимательским организациям. Работа комиссии Ольхина затянулась в связи с большим количеством критических замечаний, особенно со стороны Министерства внутренних дел<sup>36</sup>. Все материалы комиссии С.А.Ольхина были переданы для окончательной подготовки законопроекта Особому совещанию под председательством В.И. Ковалевского.

В соответствии с рекомендациями Ковалевского было подготовлено и 19 октября 1901 г. подписано С.Ю.Витте представление в Государственный совет «Об особых постановлениях, касающихся устройства и содержания промышленных заведений». Основная идея заключалась в том, что «руководство всем делом по устройству и содержанию промышленных заведений» передавалось созданному в 1899 г. Главному по фабричным и горнозаводским делам присутствию, реорганизованному губернским одноименным присутствиям, а в некоторых случаях – чинам фабричной инспекции, находившимся под влиянием Министерства финансов.

Представление С.Ю. Витте рассматривалось в Государственном совете в конце 1902 г., в марте 1903 г. и в январе 1904 г. Возражения вызывала суть проекта – замена Устава о промышленности полномочиями некоего административного учреждения. Была выражена уверенность в том, что замена норм закона административным регулированием будет нарушать интересы самих предпринимателей. Поэтому Министерству финансов было предложено придать своим предложениям форму закона, пересмотрев, вместе с тем, в целом Устав о промышленности. На все это требовалось несколько лет, а так как интересы промышленности требовали изменения действующих правил устройства и содержания промышленных предприятий, то было решено ввести предлагаемый Министерством финансов порядок в виде временной административной меры на 5 лет – с 1 января 1905 г.<sup>37</sup>

Настоятельно необходимым многие предпринимательские организации признавали также решение вопроса о статусе ремесленной промышленности. В 1894 г. комиссия С.А. Ольхина предложила устранить деление промышленности на фабрично-заводскую и ремесленную. Но эта идея не получила поддержки со стороны предпринимателей. Министерство финансов свидетельствовало, что сохранение в законе крайне «сбивчивых понятий – фабрика, завод, мануфактура, ремесленное заведение –

<sup>34</sup> РГИА. Ф.1153. Оп. I, 1900 г. Д.108. Л.29.

<sup>35</sup> РГИА. Ф.1152. Оп. XI, 1893 г. Д.447. Л.24.

<sup>36</sup> Пажитнов К.А. Проблема ремесленных цехов в законодательстве русского абсолютизма. М., 1952. С.144.

<sup>37</sup> РГИА. Ф.1235. Оп. XVI(I). Д.1. Л.182-183.



порождает многочисленные недоразумения по применению к промышленным заведениям законов, касающихся их обложения, а равно найма на них рабочих и надзора за сими заведениями». Но к коренному разрешению «возникающих по ремесленной промышленности вопросов» признавалось возможным приступить «лишь по тщательному выяснению всех подробностей»<sup>38</sup>. Задача эта возлагалась на Департамент торговли и мануфактур и подчиненные ему Совет торговли и мануфактур с отделением в Москве.

В качестве одной из главных своих задач Министерство финансов считало модернизацию торгового законодательства, в первую очередь законов, определявших порядок акционерного учредительства. В начале ноября 1894 г. С.Ю. Витте поставил перед Николаем II вопрос о необходимости обсуждения и коренного пересмотра законов, для чего была образована межведомственная комиссия с участием представителей от предпринимательских организаций под председательством члена Совета министра финансов П.П. Цитовича. В июне 1898 г. С.Ю. Витте был представлен проект нового Положения об акционерных предприятиях. Однако дальнейшее продвижение этого проекта было задержано.

## **THE GOVERNMENTAL PROJECTS OF REFORMING OF COMMERCIAL AND INDUSTRIAL TAXATION IN RUSSIA IN 80 - 90TH YEARS OF XIX CENTURY AND THE ENTERPRISE ORGANIZATIONS**

**E.P. BELONOZHKO**

*Belgorod State University*

*e-mail: [Belonozko@bsu.edu.ru](mailto:Belonozko@bsu.edu.ru)*

The article is devoted to one of insufficiently explored and actual aspects in modern historiography of the home history, concerning attempts of the government of Russian Empire led by N.H. Bunge, I.A. Vyshnegradskiy and S.Ju. Vitte to carry out the reform of the taxation of industrialists and to enter surtax.

Keywords: tax taxation, the duty, patent certificates, guild certificates, a trade secret, surtax.

---

<sup>38</sup> РГИА. Ф.1152. Оп.ХІ, 1893 г. Д.447. Л.26.