

УКРАИНСКИЙ ЛАНДМИЛИЦКИЙ КОРПУС И ПРОБЛЕМА ЕГО ФИНАНСИРОВАНИЯ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XVIII В.

Е.А. ГУКОВА

Белгородский государственный университет

e-mail: Gukova @ bsu.edu.ru

На основе достоверной информации об исторических и социально – политических предпосылках возникновения и функционирования Украинского ландмилицкого корпуса и расселения его на Украинской линии анализируется проблема содержания поселенных войск на Юге России за счет изменений в системе податного налогообложения населения. Раскрывается малоизученный в отечественной исторической науке пласт истории, конкретно касающийся состояния русской армии в период колонизации южных земель России XVII – XVIII вв. В хронологической последовательности исследуется исторический опыт создания во второй четверти XVIII в. системы содержания поселенных войск, как ответ на возникшую необходимость создания надежной охраны степной границы России в условиях острой нехватки финансовых ресурсов.

Ключевые слова: Украинский ландмилицкий корпус, Украинская линия, однодворцы, подушная подать, налогообложение населения.

Исторический опыт показывает, что, несмотря на прогресс цивилизации, война по-прежнему остается инструментом осуществления политики немирными средствами. История России XVIII столетия в этом плане не является исключением. Петр Великий, проводя свои радикальные реформы, безусловно стремился превратить Россию в могущественное государство, подлинную империю, затрачивая при этом минимум финансовых средств. Стремительное развитие России в первой четверти XVIII в. вызывало серьезную обеспокоенность у ее соседей, чреватую военной напряженностью. Учитывая тот факт, что война на несколько фронтов была не под силу России по людским и материальным ресурсам, необходимо было сосредоточить наступательные усилия на главном направлении. Еще со времен Ивана Грозного вектор внешней политики Российского государства постепенно смещался на запад. В этих условиях южные границы оставались незащищенными, но по-прежнему требующими неусыпного внимания со стороны российского правительства. Петр I, а затем и его преемники, продолжая наступательную политику на западе, не оставил без внимания создание системы обороны южной границы. Очередным шагом на пути реализации замысла содержания войск без больших потерь для «государевой казны» стало создание поселенного Украинского ландмилицкого корпуса и расселение войск на Украинской линии.

Необходимость тщательного изучения процессов становления, развития и снабжения Украинского ландмилицкого корпуса, как очередного шага продвижения России к берегам Черного моря и ликвидации угрозы вторжения кочевников с юга, обусловила использование, как традиционных, свойственных науке в целом, методов исследований (прежде всего анализа и синтеза), так и специфических, исторических методов анализа исследования (главным образом сравнительно-исторического и ретроспективного). Учитывая недостаточную сохранность документов по интересующей нас проблеме и «нестатистический» характер XVIII в., в особенности первой его половины, когда статистика как наука делала в России первые шаги, самым целесообразным представляется метод ретроспективного анализа, позволяющий более достоверно исследовать историю создания Украинского ландмилицкого корпуса и постройки Украинской линии, а также на основе ограниченного круга показателей рассмотреть степень эффективности системы содержания «поселенных» войск за счет материальных и финансовых ресурсов местного населения.

Исследуя историю создания Украинского ландмилицкого корпуса, а также проблемы, связанные с финансированием содержания крупной группировки «поселенных» войск, необходимо прежде всего обратиться к этимологии термина «ландмилиция». Учи-



тывая пристрастие Петра I ко всему немецкому, этот термин был заимствован и буквально означал следующее: «ланд» можно перевести как «земля», а «милиция» – название народного ополчения в некоторых странах»¹. Таким образом, «ландмилиция» – войска народного ополчения, сформированные по территориальному принципу и укомплектованные личным составом, непосредственно проживающим в месте дислокации армейских частей. Основу Украинского ландмилицкого корпуса составили сформированные в 1713 г. в Киевской губернии согласно Указу его Царского Величества от 2 февраля 1713 г. полки, впоследствии поселенные на украинской границе. Этот указ гласил: «В ландмилиции быть пяти полкам да к тому набрать из губерний 7000 человек»². Ландмилицкие полки изначально были предназначены для несения местной гарнизонной службы взамен бывших там полков, прикомандированных к корпусу фельдмаршала Шереметьева. При этом они получали содержание по штатам гарнизонных частей за счет налогообложения населения.

Исходя из имеющейся информации, можно сделать вывод о том, что основой для создания новой системы обеспечения армии стала «губернская реформа». После завершения проведения в 1710 г. первого ее этапа и составления нового бюджета армейские полки, согласно указу 19 января 1711 г., были «расписаны и расположены на губернии»³. Тем самым правительству удалось на первоначальном этапе создать многостороннюю, многоступенчатую систему обеспечения армии, основанную по территориальному принципу. Таким образом, мы находим подтверждение исторического факта о тесной связи в общем русле внутренней политики Петра Великого проблем реформирования системы налогообложения с проблемами содержания армии. Поэтому при разработке плана реформы, Российский Император за основу взял шведскую систему содержания поселенных войск. Когда в октябре 1715 г. государь распорядился, чтобы Брюс приложил усилия, «дабы осведомитца, с коликого числа мужиков у шведов был солдат и драгун, и по чему было положено на двор, или на гак, или поголовщину, и каким образом оных и их офицеров держали на квартирах», Брюс отвечал Петру, что, «как возможно, буду доведоватца чрез здешних о сем ведомых людей о таком их расположении»⁴. В фонде Кабинета Петра сохранилась «Ведомость, каким образом конные и пехотные полки учреждены и на каком трактаменте оные и их офицеры на квартирах были содержаны»⁵. Таким образом, основные принципы поселенной системы Швеции, основанные на непосредственном содержании армии плательщиками, нашли свое отражение в указе Петра от 15 ноября 1717 г. «О разкладке армии по кресьям, и чтоб выше какой меры по возвышат, и о скасках о душах, даф сроку на год», который гласит: «Расписать, на сколько душ солдат рядовой з долею на него роты и полкового штата, положи средней оклад»⁶. Учитывая, что проблема определения общей суммы расходов на армию занимала Петра давно, в 1717 г. он распорядился приготовить смету расходов на одного солдата: «Конечно изготовить к середе следующее: одного человека пешего со фсем, что к нему надлежит в год, также конного, лошади, палатки, телеги и прочее, скольких работных персон может содержать быть»⁷. При этом штат мирного времени, разработанный для армии в 1720 г., предусматривал расходы в 4 млн. руб. ежегодно⁸. Изучив все материалы о новом устройстве полевой армии, в том числе и ландмилицких полков, формах и методах их боевой подготовки, Император дал указание «изыскать необходимые средства для экипировки и снаряжения войск»⁹. Учитывая особую тяжесть повинностей в губерниях, где размещалась основная часть пехотных и драгунских полков, правительство снимало с населения этих губерний часть денежных платежей. Однако «...и того провианта... в вышеписанных годах сбору не было»¹⁰. Пребывание армии обошлось населению в 109 тыс. руб., а цена провианта, кото-

¹ Ожегов С.И. Словарь русского языка. М., 1953. С.311.

² Полное собрание законов Российской империи. Первое собрание (ПСЗ). № 2643.

³ Анисимов Е.В. Податная реформа Петра I, Введение подушной подати в России 1719 – 1728 гг. Л., 1982. С.52.

⁴ ЦГАДА. Ф. 9. Отд. II. Кн. 23. Л. 74.

⁵ ЦГАДА. Ф. 9. Отд. II. Кн. 88, Л. 422–429 об.; Кн. 90. Л. 714 об.—716.

⁶ Анисимов Е.В. Указ. соч. С.58.

⁷ Там же. С.57.

⁸ Ключевский В.О. Подушная подать и отмена холопства в России. Т.VII. М., 1950. С. 318-319.

⁹ Бескровный Л.Г. Русская армия и флот в XVIII в. М., 1958. С. 21.

¹⁰ ЦГАДА. Ф. 248. Кн. 112. Л. 249-250.

рый с него не взимали, составляла не более 40 тыс. руб. Таким образом, пребывание армии обошлось населению в 2,7 раза дороже¹¹. Кроме того при каждом передвижении войск делались распоряжения о внеплановом сборе с жителей, на пути прохода полков, провианта и фуража в счет податей¹². При этом в ходе сборов и тот и другой зачитался жителям в положенную с них подушную подать на содержание войск¹³.

В тоже самое время при создании ландмилиции решались задачи замены регулярной армии, несущей пограничную службу на Юге России, более дешевым родом войск. Сенатский доклад, призванный усовершенствовать проект, также связывал формирование новых полков, на более выгодных для армии и государства в целом условиях: «...однакож в армии число полков не только не умалится, но и прибавится, потому что вместо 6 будут 22 полка»¹⁴. Формирование новых ландмилицких полков в обновленном виде было поручено князю Голицину¹⁵. В документе о его назначении одновременно обозначались и задачи содержания войск. При этом предполагалось, что содержание новых украинских полков будет дешевле: вместо 430 тыс. будет затрачено 101 тыс. рублей. В дополнение к вышесказанному приведем выписку из Сенатского Указа от 13 апреля 1723 года в котором даны достаточно четкие определения системы содержания войск на южных рубежах: «Правительствующий Сенат приказали: на Украинцов Азовской и Киевской Губерний, сверх осмигривеннаго сбора, положить еще по 4 гривны с души и тот четырегривенной сбор собирать особливо и употреблять на ландмилицию конную, которую собрать числом столько, сколько их на тех сборных деньгах содержать будеть можно, полка на рядоваго жалованья по 6 рублей в год»¹⁶. В этих целях князю Голицину дано было разрешение «...выбирать офицеров из дворян из Волохов и Сербов, которые там обретаются и к тому годны; о том в Сенат прислать ведомость, по которой тогда доложить Его Величеству»¹⁷. При всем кажущейся на первый взгляд простоте решения проблемы безопасности южных губерний, содержания войск и снижения налогового бремени народа, вновь созданная система по-прежнему давала «сбой». Так, сенатский указ от 3 августа 1724 г. гласил: «... что ежели за невысылкою денег ландмилиция в жалованье претерпит нужду, и то все взыскано будет оных Губерний и провинций на управителях с жестоким истязанием»¹⁸. Регулярный конный ландмилицкий полк обходился правительству, по первоначальным расчетам, сделанным в 1731 г., в 11 790 р., то есть в 3,6 раза дешевле драгунского регулярного полка (по штатам 1720 г.), и в 1,7 раза — драгунского гарнизонного¹⁹. Поэтому, несмотря на то, что ландмилиция являлась более дешевым видом вооруженных сил, чем полевые полки, реализованы были лишь планы количественного увеличения ландмилицких полков: число украинских полков было увеличено вдвое (до 20)²⁰. Оплата за службу обеспечивалась земельным жалованием, аналогичным прежнему помещному, служившему еще и дополнительным стимулом к освоению новых территорий.

Обновленная Украинская ландмилиция в последующем была переименована в Украинский ландмилицкий корпус, при этом расходы на содержание выросли с 203822 р. до 290 822, то есть на 43,1%, а за счет корпусных служб несколько выросла и численность ландмилицких частей — на 1,4 тыс. чел. (5,4%)²¹. Экономические просчеты в планировании финансового обеспечения войск привели к ситуации, когда на содержание вновь сформированных ландмилицких полков не хватало средств. «Без семигривеннаго сбора новонабранных 10 полков во всем исправить и жалованьем довольствоваться невозможно, которые по приводе в кампанию без ружья и других всяких приборов будут недействи-

¹¹ ЦГАДА. Ф. 248. Кн. 112. Л. 250-251.

¹² ПСЗ. № 3444.

¹³ ПСЗ. № 3733.

¹⁴ РГАДА. Ф. 248. Кн. 1905. Л. 63 об., 69.

¹⁵ ПСЗ. № 4200.

¹⁶ ПСЗ. № 4195.

¹⁷ ПСЗ. № 4539.

¹⁸ ПСЗ. № 4539.

¹⁹ РГАДА. Ф. 248. Кн. 392 л. 324 об., 327

²⁰ Байов А.К. Русская армия в царствование императрицы Анны Иоанновны: Война России с Турцией в 1736 – 1739 гг. Т.1. СПб., 1906. С 17.

²¹ Петрухинцев Н.Н. Царствование Анны Ионовны. М., 2001. С. 127.



тельны и за неполучением жалованья могут понести нужду»²². В конечном счете ландмилиция была положена на подушный семигривенный сбор с однодворцев и 4-гривенный сбор с них же и с государственных крестьян. По этой же причине с 1733 г. было принято решение о переходе к централизованной закупке лошадей для ландмилиции, хотя раньше сумма на покупку лошадей выдавалась каждому ландмилиционеру на руки²³.

Порядок распределения поступающих сборов для обеспечения денежным довольствием вновь сформированных войск был определен в Сенатском Указе от 12 октября 1732 года: «О назначении сумм на содержание Ландмилиции и Закамских гарнизонов». В этом указе говорилось, что «...понеже, по Именному блажеяныя и вечнодостоиня памяти Его Императорскаго Величества Петра Великаго, 1723 года Апреля 29 дня, указу, велено, Ландмилицам рядовым давать жалованье по 6 рублей в год безпременно; Жалованье тех полков определить регулярных Штаб, Обер и унтер-офицерам против дачи тамошних гарнизонов Азовской и Киевской Губерний, а в нерегулярных против тех же гарнизонов одним Полковникам, Капитанам и Хорунжим, також, как регулярным, так и нерегулярным офицерам, сверх положеннаго на них жалованья, давать на деньщиков жалованье и по рангам на районы деньги, по скольку кому в тамошних гарнизонах офицерам дается, а провианта на деньщиков не давать, а рядовым, как в регулярных, так и в нерегулярных, по 6 рублей человеку; а лошадей в первый год купить им из четырехгривенных денег и быть тем лошадям у них вечно; чего ради давать им на год по рублю человеку, понеже тот оклад учинен им равной с гарнизонными драгуны; им же велено, когда будут от домов своих в дальности, тогда провиантом довольствоваться из магазинов....». Кроме того, указом предписывалось увеличить численность Украинского ландмилицкого корпуса до 24 полков, «...а по табели на те Ландмилицкие полки положено Штаб и Обер-офицерам, 557,05 рублей, унтер-офицерам и рядовым, 154,982 рубли 80 копеек, на лошадей по рублю на год 19, 380 рублей, на ружье, на аммуницию, 51,408 рублей, и того 281,476 рублей...». Для получения дополнительных средств для покрытия возросших расходов предписывалось указом «... с однодворцев, из которых вышеписанные 24 полка набраны и набираются, за вычетом тех, кои служить будут, четырегривенных денег 133,434 рубли 20 копеек, к вышеписанному числу не достанет 160 рублей 77 копеек с половиною. А по указу Ея Императорскаго Величества Марта 21 дня, велено иметь в Сенат разсуждение, искать способ, откуда надлежащую на Ландмилицию сумму дополнить надлежит»²⁴.

Рядовой состав и офицеры были уравнены в жалованьи с остзейскими гарнизонными полками (двухтретном против армейских), вследствие чего расходы на полк увеличились до 14 138 р., то есть почти на 20%. Причиной большой недоимки на полки стало то обстоятельство, что армейские офицеры, выбирающие 4-гривенный сбор одновременно с подушной на свои полки, отправляли туда всю сумму, создавая своего рода искусственно увеличенную недоимку на ландмилицию. Поэтому было принято решение изменить порядок сбора, выделив особые дистрикты, с которых весь сбор (7-гривенный и 4-гривенный) будет собираться самими ландмилицкими офицерами преимущественно с тех же однодворцев, которые поставляют ландмилицию. Однако в этом им было отказано на том основании, что планировалось подушный сбор проводить под контролем гражданских властей. Одновременно им отказали и в компенсации потерь от отмены правительством подушной на первую половину 1735 г., переложив тем самым значительную часть расходов на однодворцев: «...оная сложенная сумма самим ландмилицам в пользу пришла, ибо оную с них самих взять надлежало». Сумма, естественно, выбиралась с недобором не менее чем в 20% оклада. За 1734-1735 гг. он составил 48,5% оклада, но если принять во внимание отмену правительством сбора подушной на первую половину года, вызванную голодом, и учесть только результаты 1734 г., фактическая сумма недоимки составит 24,8%.

Общая же картина податного бремени, легшего на содержащих ландмилицию однодворцев, достаточно подробно обрисована Д.П. Журавским. По его подсчетам, за 9 лет общие убытки казны составили 1,9 миллиона, а численность однодворцев южных губерний, несмотря на естественный прирост, сократилась на 66,5 тыс. чел., то есть по 1% еже-

²² ПСЗ. № 5997.

²³ Петрухинцев Н.Н. Указ. соч. С. 126.

²⁴ ПСЗ. № 6227.

годно²⁵. Все эти проблемы и неурядицы привели к тому, что только в 1736 г. (фактически через 5 лет после начала реформы ландмилицкого корпуса) были изданы окончательные штаты ландмилицких полков. В них было определено 22 731 чинов и 290 тыс. 832 руб. на их содержание²⁶. На покрытие этих расходов приписаны были к ландмилицким полкам округи или дистрикты из южных губерний, прежде всего Воронежской и Белгородской, из которых два сбора, четырёх-гривенный и семи-гривенный поступали прямо в украинскую ландмилицкую комиссию на уплату жалованья генералам, штаб и обер-офицерам, нижним чинам и нестроевым ландмилиции, на амуницию и на лошадей²⁷. Этому предшествовал сенатский указ от 31 декабря 1734 г. которым предписывалось для содержания всх ландмилицких полков, украинских и закамских, «...определенную сумму в 501,192 рубля 97 1/2 копеек, положить сборы, а именно, четырёхгривенные деньги, которые собираются с однодворцев и прочих прежних служб служилых людей, из которых учреждены те полки, Белгородской и Воронежской Губерний 125,622 рубли 60 копеек, Казанской Губерний 9,811 рублей 60 копеек, да собираемые с них же по семи гривен с души, которые были положены на драгунские 6 полков, 165, 758 рублей 77 1/2 копеек, и того вышеписанное число 301,192 рубли 97 1/2 копеек; да на драгунские на 6 полков 255,382 рубли 20 копеек...»²⁸.

Однако все попытки снизить расходы на ландмилицию оказались в целом неудачными. В 1736 г. генерал-фельдмаршал Ласси доносил, что «команды его полки верхним и нижним мундиром весьма обносились, так что оные весьма наги и боси находятся, и от того будучи при нынешних военных случаях, претерпевают несносную нужду и впадают в жестокия болезни, многие умирают, а другие к службе вовсе негодны становятся»²⁹. Генерал-майор Шипов доносил 1 апреля 1738 г., что «Самые лучшие и годные в службу однодворцы и с лошадьми разобраны в подводы под артиллерию, також многие разосланы в разные работы и посылки, и для рубки лесов, и возки к линии овса и соли, в Тавров к бочарной и бударной работе и затем-де в дистриктах годных в службу людей и лошадей находится малое число, а в некоторых селах и деревнях и не находится»³⁰. Пытаясь хоть как-то облегчить напряженную ситуацию с финансированием корпуса, правительство продолжало изыскивать иные пути пополнения казны. Так, императорский указ от 19 марта 1736 г. предписывал направить на содержание корпуса «20 тыс. рублей из собираемых на Украине и в Слободских казачьих полках сумм»³¹. Однако в 1740 г. генерал Румянцев доносил, что «малороссийскими доходами указных расходов никак удовлетворить невозможно»³². При этих условиях весьма понятно, что в пятидесятых годах поселенные войска пришли в такое состояние, что расходы на их содержание никоим образом не оправдывались уровнем боеспособности. А с учетом вариативности военно-политического баланса на юге страны, изменений в тактике военного противоборства и совершенствования вооружения войск, становится очевидно, что это были последние ирегулярные войска на границах степи и зоны оседлых поселений. И после завоевания Туркестана (60-80 годы XIX в.), а также по ряду других причин нужда в такого рода «воинезированных крестьянах» отпала сама собой. На огромной территории юга Российской империи окончательно кануло в прошлое не только противоборство многих государств, а, прежде всего «степняков и пахарей».

В целом, подводя итог, можно утверждать, что идея создания поселенных войск, которую попытался реализовать Петр Великий и его преемники, стала результатом попытки сочетать преимущества регулярной постоянной армии с дешевизной поселенных войск. При этом Петр I исходил, главным образом, из опыта Западной Европы и, прежде всего Австрии и Швеции, где уже существовали сходные военные институты и учреждения (поселенные на австро-турецкой границе полки граничат и шведская система т.н. «молодой индельты»). Однако попытки снизить расходы на содержание поселенных

²⁵ Там же.

²⁶ ПСЗ. № 6927.

²⁷ Журавский Д.И. Указ. соч. С. 36.

²⁸ ПСЗ. № 6660.

²⁹ Бондаренко В.Н. Очерки финансовой политики Кабинета Министров Анны Иоанновны. // Записки императорского Московского института. Т. XXIX. М., 1913. С. 328.

³⁰ Петрухинцев Н.Н. Указ. соч. С. 130.

³¹ ПСЗ. № 6926.

³² Журавский Д.И. Указ. соч. С. 36.



войск в конечном итоге оказались неудачными. Численность корпуса непрерывно росла, а вместе с ним росли и расходы на его содержание. К тому же «приземление» корпуса негативно сказывалась на его боеспособности. Таким образом, все преобразования в налоговой системе и системе комплектования войск по «поселенному» принципу не принесли положительных результатов. И после прихода к власти Елизаветы Петровны новые власти решили, что содержание ландмилиции слишком дорого и подвергли состав корпуса сокращению. Указом императрицы в декабре 1741 г. предписывалось оставить на постоянной службе в составе ландмилицкого корпуса лишь 9 полков, а прочие 11 распускались по домам вместе с амуницией и строевыми лошадьми в отпуск. Раз в году они должны были призываться на недельные сборы и служить источником пополнений для несших пограничную службу оставшихся линейных полков.³³ После восшествия на престол Российской империи Екатерина II издала указ от 15 декабря 1763 г. о реформировании Украинского корпуса и преобразовании оставшихся его полков в обычные полевые армейские полки. При подготовке этого указа учитывался ряд обстоятельств. К этому времени значительная часть ландмилицких полков, распущенных по домам более 20 лет назад и проходивших время от времени короткие военные сборы, имела низкую боеспособность, особенно в сравнении с армейскими полками. Содержание же ландмилиции обходилось казне ежегодно в немалые суммы, которые к тому же собирались с большим трудом и задержками³⁴. Тем не менее, ландмилиция сыграла свою роль и после того, как рубежи России вплотную приблизились к берегам Черного моря и необходимость в ее содержании отпала.

UKRAINIAN LANDFORCES CORPUS AND PROBLEM OF THEIR FINANCING IN THE 1ST HALF OF XVIII CENTURY

Based on reliable information about historical and social-political preconditions of emergence and function Ukrainian landpolice corps and accommodation this on Ukrainian Line research problem of effectiveness allowance irregulars forces on Russian South by account of different forms of the tax. Discovering not learning in Soviet science history forming South Russian lands XVII – XVIII. With chronological sequence research historical experience of modernization of system allowance forces and set up indirect accent in solution contemporary problems with forces. For the first time imputing in science significant factual material, which keep in region and federal archives and it, is provocative interest in history of allowance forces on Russian South in XVII – XVIII centuries, as object special analytic research.

E.A. GUKOVA

Belgorod State University

e-mail: Gukova @ bsu.edu.ru

Key words: Ukrainian landpolice corps, Ukrainian Line, *odnodvorci*, *podushnaya podat*, tax of population, financial security of forces.

³³ Пенской В.В. Украинский ландмилицейский корпус в XVIII веке // Вопросы истории. 2000. №10. С.152.

³⁴ Пенской В.В. Указ. соч. С. 152.