

**РЕАЛИЗАЦИЯ СРЕДСТВ ДЕЛЕГИТИМАЦИИ В ХОДЕ «ОРАНЖЕВОЙ» РЕВОЛЮЦИИ****Д.Н. СМЕРНОВ***Нижегородский  
государственный  
лингвистический  
университет**e-mail:**PandemoniumFA@yandex.ru*

Рассмотрены средства делегитимации власти на Украине, а также результатов второго тура президентских выборов в ходе оранжевой революции в ноябре-декабре 2004 г. Показано, что украинская оппозиция использовала ряд средств для того, чтобы объявить результаты президентских выборов сфальсифицированными, а действующую власть Украины несоответствующей демократическим принципам, общечеловеческим и европейским ценностям и т.д. Успеху стратегии по делегитимации во многом способствовало недовольство широких слоёв населения.

Ключевые слова: легитимность, делегитимация, оранжевая революция, когнитивный взрыв, оппозиция, Л. Кучма, В. Янукович

Изучая аналитические материалы, посвящённые событиям оранжевой революции (далее мы будем также употреблять общий термин – цветные революции), нетрудно заметить, что большое внимание исследователи уделяют проблеме легитимности. Проанализировав материалы по данному вопросу, мы пришли к выводу, что стратегия оппозиции представляла собой последовательность ряда шагов: делегитимация власти => делегитимация результатов выборов => легитимация оппозиции => легитимация «3-го тура». Мы бы хотели остановиться на основаниях, на которых строилась делегитимация власти на Украине, а также делегитимация результатов второго тура президентских выборов в ноябре-декабре 2004г.

Прежде всего, необходимо прояснить понятие «легитимность». Ж.-Л. Шабо под легитимностью понимает адекватность реальных или предполагаемых качеств управителей (а также тех, кто намеревается ими стать) подразумеваемому или ясно выраженному согласию управляемых. Под качествами подразумеваются как внутренние качества (нравственное поведение, компетенция и харизма), так и внешние – качества, представляющие собой «потенциальные способности, связанные с решением задачи обеспечения коллективного существования страны»<sup>1</sup>. Легитимность можно понимать достаточно широко. Интересна в этой связи позиция Д. Битема, который предлагает изучать легитимность на основе её многообразных реальных оснований (соответствие власти установленным нормам – как формальным, так и неформальным; подкреплённость данных норм верованиями, разделяемых правительством и народом; демонстрация поддержки власти со стороны управляемых)<sup>2</sup>. Говоря об основаниях, необходимо отметить, что классическими являются три типа легитимности М. Вебера: традиционная, харизматическая, рационально-правовая. Рационально-правовая форма не сводится к легальному, так как подразумевает «веру» в правомерность легального закрепления власти<sup>3</sup>. Субъектом деятельности по оценке власти может быть народ (редко), политическая элита (зачастую), сами инстанции власти (постоянно)<sup>4</sup>.

Под легитимацией понимаются стихийные или управляемые процессы обретения властью правомерности политического господства<sup>5</sup>. Делегитимацию как противоположный процесс можно определить как лишение власти этой правомерности. Таким образом, второй процесс является преимущественно управляемым.

<sup>1</sup> Chabot J.-L. Introduction a la politique. – P., 1991. – P. 57-71.

<sup>2</sup> Завершинский К.Ф. Легитимность: генезис, становление и развитие концепта // ПОЛИС (Политические исследования). - 2001. - №2. – С. 129.

<sup>3</sup> Мирзоев С. Гибель права: легитимность в «оранжевых революциях». – М.: Европа, 2006. – С. 32, 15.

<sup>4</sup> Там же. С. 19.

<sup>5</sup> Там же. С. 12.



Конфликт легального и легитимного в ходе оранжевой революции проистекал из оснований, на которых строилась делегитимация власти и второго тура, а также легитимация оппозиции и её действий. Эти основания вступали в период оранжевой революции в конфликт с существующими нормами закона. Речь идёт о следующих основаниях:

1. использование специальных критериев и понятий: право народа на восстание, в основе которого лежит теория общественного договора;
2. неправовое основание по формуле: власть преступна (то есть нелегальна) => законы несовершенно и не предусматривают процедуры использования права народа на восстание => поэтому действия против власти могут быть нелегальными (это основание было артикулировано, но не было провозглашено как цель деятельности официальных лидеров оппозиции и их сторонников);
3. интерпретация и оценка фактов общественной жизни;
4. ссылки на положения конституции, которые обеспечивают существование оппозиции и политическую критику;
5. ссылки на международно-правовые акты и документы: о правах человека, международных организациях, национальных меньшинствах<sup>6</sup>.

Исследователи отмечают манипулятивные моменты процесса легитимации и делегитимации. Во-первых, о противопоставлении легального и легитимного в конъюнктурно-манипулятивных целях говорит С. Мирзоев<sup>7</sup>; во-вторых, об использовании так называемой «спирали умолчания», манипулятивного метода, представляющего различными способами волю меньшинства как волю большинства, пишут С. Мирзоев<sup>8</sup> и Г. Почепцов<sup>9</sup>. С. Мирзоев проводит мысль о том, что такой метод был необходим оппозиции для того, чтобы использовать право народа на восстание в качестве основания своей легитимности<sup>10</sup>.

Процесс делегитимации власти на Украине путём её демонизации, который исследователи характеризуют как «модель преступной власти», начался за несколько лет до событий конца 2004г. Особенностью власти на Украине до упомянутых событий являлось то, что она прочно связывалась с личностью Л. Кучмы<sup>11</sup>. Именно это обстоятельство и сделало его объектом делегитимации. Отправной точкой стала пропажа журналиста Г. Гонгадзе, появление плёнок майора Н. Мельниченко (конец 2000г.), спровоцировавших так называемый «кассетный скандал» и обвинение Л. Кучмы на основании этих плёнок в убийстве журналиста<sup>12</sup>. «Кассетный скандал» стал основанием для организации акций протеста «Украина без Кучмы» в ноябре 2000г., «Повстань, Украина!» («Кучма – геть!») в сентябре 2002г., ставших репетицией оранжевой революции<sup>13</sup>.

Г. Почепцов отмечает, что формы делегитимации (исследователь использует термин «делеги́тимизация»), подобные «кассетному скандалу» построены по следующей схеме:

1. появление негативной информации;
2. распространение её с помощью разного рода СМИ;
3. легитимация обвинений с помощью легитимных источников (например, парламента);
4. подключение внешних источников давления (пресса, власть);
5. политизация скандала с помощью выведения людей на улицы (митинги и демонстрации)<sup>14</sup>.

<sup>6</sup> Там же. С. 19-21.

<sup>7</sup> Там же. С. 34.

<sup>8</sup> Там же. С. 30, 41.

<sup>9</sup> Почепцов Г.Г. Революция.com. Основы протестной инженерии. - М.: Европа, 2005. - С. 30, 126, 251, 469.

<sup>10</sup> Мирзоев С. Гибель права: легитимность в «оранжевых революциях». - М.: Европа, 2006. - С. 30.

<sup>11</sup> Там же. С. 34.

<sup>12</sup> Бердник М. Мельниченко как технология многоцветного использования // <http://news2000.org.ua/print?a=%2Fpaper%2F3746>, 10.02.2008

<sup>13</sup> Михневский Э. Накануне? // Со-Общение. - 2005. - №1. - С. 25.

<sup>14</sup> Почепцов Г.Г. Революция.com. Основы протестной инженерии. - М.: Европа, 2005. - С. 320-321.



Содержание плёнок Н. Мельниченко нам неизвестно, да и сам «кассетный скандал» очень запутан, являясь продуктом политической борьбы, в котором, по видимому, принимали участие иностранные спецслужбы<sup>15</sup>.

Хотелось бы отметить два момента: во-первых, обвинения против Л. Кучмы выдвигались явно в политических целях, а перед судом, судя по сообщениям СМИ, предстали не политики, а люди, обвиняемые в непосредственном исполнении убийства Г. Гонгадзе<sup>16</sup>. Во-вторых, против одного из лидеров оранжевой революции Ю. Тимошенко в 2001–2002 гг. Генеральная прокуратура Украины выдвигала обвинения в экономических преступлениях. Насколько мы можем судить, эти обвинения не были ни доказаны, ни опровергнуты, так как в 2002 г. Ю. Тимошенко стала депутатом Верховной Рады, что сделало проблематичным привлечение её к суду<sup>17</sup>. Не исключено, однако, что и в этом случае все обвинения были выдвинуты по политическим причинам. Так или иначе, когда во время оранжевой революции оппозиция объявляла власть «бандитской», за рамками оставалась и возможная безгрешность одного из своих лидеров.

Тем не менее, в войне компроматов оппозиция располагала весомым аргументом. Речь идёт о судимостях В. Януковича. Кандидат в президенты Украины по словам председателя Апелляционного суда Донецкой области А. Кондратьева был осуждён в 1967 г. по статье присвоение личного имущества человека, ограбление (ст. 141 ч. 2 УК УССР), а в 1970 г. по статье причинение телесных повреждений средней тяжести (ст. 102 УК УССР). В 1973 г. обе судимости были сняты с В. Януковича досрочно в связи с его положительной характеристикой. В 1978 году судимости были сняты окончательно, а уголовные дела закрыты в связи с отсутствием состава преступления<sup>18</sup>. Судимости В. Януковича были удобным основанием для оппозиции объявить власть «бандитской», они прекрасно сочетались с впечатлением от «кассетного скандала» – объявление В. Януковича «провластным кандидатом» переносило на него весь негативный шлейф, тянувшийся за Л. Кучмой.

С. Мирзоев выделяет следующие основания нелегитимности президента Л. Кучмы, выдвинутые оппозицией уже во время событий 2004 г. Это несоответствие:

1. общечеловеческим и европейским ценностям и принципам демократии;
2. нарушение;
3. международно-признанных принципов деятельности власти;
4. общеправовых принципов;
5. основных законов страны;
6. общепризнанных прав гражданина;
7. нарушение прав и ущемление свобод человека<sup>19</sup>.

Нетрудно заметить, что обвинения, выдвинутые против режима Л. Кучмы, в убийстве Г. Гонгадзе и содействии фальсификации выборов путём невмешательства в этот процесс могли служить оппозиции аргументами, подкрепляющими эти основания<sup>20</sup>.

Нужно, однако, отметить, что успех делегитимации зависит не только от применения конкретных схем. Для успешной реализации схем необходимы предпосылки, которые могли бы привести в движение значительные социальные слои. Недовольство этих слоёв должно стать основой делегитимации власти, а сами эти слои, интерпретируемые оппозицией как народ, должны стать источником легитимности притязания оппозиции на власть.

<sup>15</sup> См., например: Погребинский М. Как Украина шла к «оранжевой революции» // «Оранжевая революция». Украинская версия: сборник; сост. М.Б. Погребинский. - М.: Европа, 2005. - С. 135-136.

<sup>16</sup> Ё-геда Е. Многие лета // <http://kommersant.ua/doc.html?docId=849933>, 10.02.2008

<sup>17</sup> Мухин А.А. Оранжевый закат, или История о том, как поссорились Юлия Владимировна и Виктор Андреевич. - М.: Алгоритм, 2005. - С. 35-38.

<sup>18</sup> Судимости премьер-министра Украины // <http://www.compromat.ru/main/kuchma/yanukovichstrad.htm>, 02.10.2007

<sup>19</sup> Мирзоев С. Гибель права: легитимность в «оранжевых революциях». - М.: Европа, 2006. - С. 21.

<sup>20</sup> См., например: Выступление Виктора Ющенко на Площади Независимости 22 ноября 2004 года // «Оранжевая революция». Украинская версия: сборник; сост. М.Б. Погребинский. - М.: Европа, 2005. - С. 332.



Если говорить о социальных слоях, на которые опиралась украинская оппозиция во время оранжевой революции, то базой выступало студенчество, людским ресурсом были жители западных областей Украины<sup>21</sup>. В целом социальной базой оранжевой революции были:

1. люди европейской идентичности и демократических убеждений (прежде всего Киев и студенты);
2. радикальные националисты в духе Галиции;
3. умеренные националисты в духе Малороссии;
4. малый и средний бизнес;
5. протестный электорат, большей частью левый<sup>22</sup>.

В качестве причин недовольства можно выделить психологические, социально-экономические и политические. Нужно отметить при этом, что данные группы причин связаны между собой.

Если говорить о психологических причинах, то обращает на себя внимание материальная теория революции П. Сорокина, считавшего причиной любой революции подавление базовых инстинктов. П. Сорокин, будучи свидетелем революции 1917г., выделяет шесть типов такого подавления накануне этих событий. Г. Почепцов считает, что эти системы подавления в той или иной степени легко переносятся на украинскую ситуацию: это подавление инстинктов самосохранения и группового самосохранения, инстинкта свободы, пищеварительного, собственнического и сексуального инстинктов<sup>23</sup>.

Нужно, однако, отметить важный момент: на Украине накануне оранжевой революции наблюдался экономический рост, и, несмотря на подавление базовых инстинктов, благосостояние основной массы населения хоть и не намного, но выросло<sup>24</sup>. Такую ситуацию В. Никонов осмысляет на основе концепции А. де Токвиля, заключающейся в том, что «радикальные настроения овладевают массами не тогда, когда им живётся действительно плохо (в такие моменты решаются моменты выживания), а когда в обществе существуют высокие ожидания улучшения своего положения, но они не реализуются»<sup>25</sup>. Характер нарушенных ожиданий на Украине согласно Г. Почепцову был следующим:

*экономическое:* замедленный рост благосостояния на фоне благоденствия большого бизнеса;

*социальное:* достигнутый малым и средним бизнесом денежный статус никак не «переводился» в социальный статус;

*иерархическое:* ограниченная вертикальная мобильность, поскольку все стремятся к вхождению во власть, бизнес, наука и так далее перестали быть комфортной областью для роста;

*молодёжное:* молодёжь жаждет сразу получать позитивные результаты своего труда, чего реально не бывает не только в Украине, но и во всём мире, хотя другой средний уровень как-то компенсирует эти притязания<sup>26</sup>.

Что касается социально-экономических причин недовольства населения, то речь идёт, во-первых, о том, что в постсоветских государствах доходы богатых превышают доходы бедных более чем в 30 раз<sup>27</sup> (имеется в виду коэффициент децильности; мы не уверены, правда, что такое положение с доходами граждан существует в Белару-

<sup>21</sup> Почепцов Г.Г. Революция.com. Основы протестной инженерии. - М.: Европа, 2005. - С. 251.

<sup>22</sup> Марков С. «Оранжевая революция» - пример революции глобального сообщества XXI века // «Оранжевая революция». Украинская версия: сборник; сост. М.Б. Погребинский. - М.: Европа, 2005. - С. 74-75.

<sup>23</sup> Почепцов Г.Г. Революция.com. Основы протестной инженерии. - М.: Европа, 2005. - С. 264-265.

<sup>24</sup> Малинкович В. О причинах «оранжевой революции» в Украине // «Оранжевая революция». Украинская версия: сборник; сост. М.Б. Погребинский. - М.: Европа, 2005. - С. 38.

<sup>25</sup> Никонов В. «Оранжевая революция» в контексте жанра // «Оранжевая революция». Украинская версия: сборник; сост. М.Б. Погребинский. - М.: Европа, 2005. - С. 113.

<sup>26</sup> Почепцов Г.Г. Революция.com. Основы протестной инженерии. - М.: Европа, 2005. - С. 248.

<sup>27</sup> Литвиненко А. «Оранжевая революция»: причины, характер, результаты // «Оранжевая революция». Украинская версия: сборник; сост. М.Б. Погребинский. - М.: Европа, 2005. - С. 19.



си), во-вторых, о том, что на Украине в результате роста благосостояния начал появляться средний класс (средний и малый бизнес, а также высококвалифицированные наёмные работники)<sup>28</sup>, которому олигархически-номенклатурный режим Л. Кучмы не позволял адекватно участвовать в политической жизни, несмотря на то, что социальная роль среднего класса значительно возросла<sup>29</sup>. Таким образом, в последнем случае налицо связь между социально-экономическим и политическим факторами. Имея в виду, в частности, такую ситуацию, Г. Павловский говорит о новом критерии легитимности: это способность политической системы включать в себя новые группы, расширять основание под государствами<sup>30</sup>.

Социальное недовольство является почвой, на которой взращивается революция. Организационной структурой цветных революций является сеть неправительственных организаций, финансируемых заинтересованными внешними субъектами<sup>31</sup>. «Основу таких структур составляют коллективы профессионалов и специалистов, объединённых для оказания влияния на медийную, политическую, гуманитарную сферы...»<sup>32</sup> То есть речь идёт о формировании интерпретационной машины оппозиции и её инфраструктуры.

Г. Почепцов говорит о таком явлении, как когнитивный взрыв, в рамках которого начинается и протекает любая революционная ситуация. Когнитивный взрыв – это результат столкновения, конфликта двух интерпретационных машин, задающих понимание происходящих событий. Такое столкновение приводит к смещению в сознании норм, правил и запретов. Победа на интерпретационном поле приносит реальную победу в политической борьбе. Исследователь отмечает, что данное явление может быть как естественным, так и искусственно сконструированным. В последнем случае речь может идти, например, о миссионерской деятельности, религиозной секте, коллективном протесте<sup>33</sup>. В случае с цветными революциями речь идёт, как мы уже отметили, о деятельности профессиональных интерпретаторов, финансируемых через НПО.

Проблема легитимности в интерпретационном поле когнитивного взрыва как раз выступает на первый план: когнитивный взрыв часто очень управляем, поскольку он должен идти по вполне рациональному пути: от делегитимизации существующего режима к легитимизации новой силы»<sup>34</sup>.

Основой делегитимации результатов выборов («модель украденного президентства») являлась стратегия делегитимации власти. Эта основа выглядит логичной: имплицитная логика текстов оппозиции следующая: «раз власть преступна, неудивительно, что она сфальсифицировала результаты выборов, а то, что она их сфальсифицировала, ещё раз доказывает, что власть преступна»<sup>35</sup>. В основе такой логики – тезис о наследовании кандидатом В. Януковичем, как ставленником власти, нелегитимности этой власти<sup>36</sup>.

<sup>28</sup> Малинкович В. О причинах «оранжевой революции» в Украине // «Оранжевая революция». Украинская версия: сборник; сост. М.Б. Погребинский. - М.: Европа, 2005. - С. 39.

<sup>29</sup> Там же.

<sup>30</sup> Павловский Г.О. Новое понимание легитимности в постсоветских государствах // [http://europeforum.info/images/forum\\_europe.pdf?user\\_session=ad162a6cc19919cc89a9d7ff7adba6d2](http://europeforum.info/images/forum_europe.pdf?user_session=ad162a6cc19919cc89a9d7ff7adba6d2), декабрь 2006.

<sup>31</sup> Марков С. «Оранжевая революция» - пример революции глобального сообщества XXI века // «Оранжевая революция». Украинская версия: сборник; сост. М.Б. Погребинский. - М.: Европа, 2005. - С. 71.

<sup>32</sup> Мирзоев С. Гибель права: легитимность в «оранжевых революциях». - М.: Европа, 2006. - С. 50.

<sup>33</sup> Почепцов Г.Г. Революция.com. Основы протестной инженерии. - М.: Европа, 2005. - С. 70-71, 243-244.

<sup>34</sup> Там же. С. 80.

<sup>35</sup> См., например: Декреты Комитета национального спасения // «Оранжевая революция». Украинская версия: сборник; сост. М.Б. Погребинский. - М.: Европа, 2005. - С. 297-298; Виступ Юлії Тимошенко на мітингу в Києві 22 листопада 2004 року // [http://www.byut.com.ua/ukr/publications/promova-22\\_22.11.2007](http://www.byut.com.ua/ukr/publications/promova-22_22.11.2007).

<sup>36</sup> Мирзоев С. Гибель права: легитимность в «оранжевых революциях». - М.: Европа, 2006. - С. 29, 76.



Конкретным поводом объявить результаты выборов сфальсифицированными и лишить таким образом В. Януковича рационально-правового основания легитимности стали результаты так называемого национального экзит-пола. Ситуация с экзит-полами, как и с другими фактами, на которые опиралась стратегия делегитимации, – плёнками Н. Мельниченко и криминальными эпизодами биографии В. Януковича – запутана<sup>37</sup>.

Национальный экзит-полл проводился консорциумом социологических центров, являвшимся совместным проектом восьми западных посольств<sup>38</sup>. Перед вторым туром выборов входившие в консорциум центры «Социс» и «Социальный мониторинг» вышли из него, заявив о давлении на них заказчиков. Одним из оставшихся двух центров являлся Украинский центр экономических и политических исследований им. А. Разумкова (Центр Разумкова), президентом которого А. Гриценко во время выборов работал в аналитическом штабе В. Ющенко, а впоследствии стал министром обороны Украины<sup>39</sup>. Вторым центром был Киевский международный институт социологии (КМИС).

21 ноября 2004г. консорциум объявил результаты своего экзит-пола: 54% опрошенных отдали свои голоса за В. Ющенко, 43% – за В. Януковича. Долю отказавшихся отвечать на вопросы интервьюеров представители центров дают разную: 21% (В. Паниотто, КМИС)<sup>40</sup>, 27% (И. Бекешкина, консорциум)<sup>41</sup>. Результаты опросов «Социального мониторинга» тоже свидетельствовали о победе В. Ющенко, но с меньшей разницей: 49,4% против 45,9%<sup>42</sup>, по другой информации 49,7% против 46,7% (данных о доле отказов нет)<sup>43</sup>. Остальные центры не смогли предоставить свои результаты из-за большой доли отказов (например, Украинский институт социальных исследований (УИСИ), не входивший в консорциум)<sup>44</sup>.

Результаты национального экзит-пола, озвученные ещё до объявления официальных результатов выборов, оппозиция представила как доказательство своей победы. Сторонники как В. Януковича, так и В. Ющенко ссылались на параллельный подсчёт голосов для подтверждения своей победы<sup>45</sup>. Однако оппозиция располагала результатами экзит-пола, а значит и весомым основанием правомерности своей позиции – авторитетом науки. Оппозиция также уделила внимание некоторым эпизодам избирательного процесса, которые она интерпретировала как эпизоды фальсификации.

Таким образом, стратегия делегитимации власти и результатов выборов на Украине строилась на артикуляции нарушения властью существующих норм законодательства, её несоответствия демократическим принципам, общечеловеческим и евро-

<sup>37</sup> См., например: Панина Н.В. Экзит-пол в Украине 2004 года: социология или политика? // <http://club.fom.ru/article.php?id=5>, 13.02.2008; Паниотто В. Экзит-пол в Украине 2004 года: провал или успех? // <http://club.fom.ru/article.php?id=12>, 13.02.2008.

<sup>38</sup> Попов А.В., Толпыго А.К. Хронология событий «оранжевой революции» // «Оранжевая революция». Украинская версия: сборник; сост. М.Б. Погребинский. - М.: Европа, 2005. - С. 404; Exit-poll: Ющенко выигрывает (обновлено 22.00) // «Данкор online». - <http://www.dancor.sumy.ua/articles/1887.htm>, 11.02.2008.

<sup>39</sup> Малинкович В. О причинах «оранжевой революции» в Украине // «Оранжевая революция». Украинская версия: сборник; сост. М.Б. Погребинский. - М.: Европа, 2005. - С. 59-60.

<sup>40</sup> Паниотто В. Экзит-пол в Украине 2004 года: провал или успех? // <http://club.fom.ru/article.php?id=12>, 13.02.2008.

<sup>41</sup> Бекешкина И. Экзит-пол для Украины и «экзит-пол» для Путина // Зеркало недели. - 2004. - № 48 (523) 27 ноября – 3 декабря. - <http://www.zn.ua/1000/1030/48520/>, 13.02.2008

<sup>42</sup> Попов А.В., Толпыго А.К. Хронология событий «оранжевой революции» // «Оранжевая революция». Украинская версия: сборник; сост. М.Б. Погребинский. - М.: Европа, 2005. - С. 418.

<sup>43</sup> Паниотто В. Экзит-пол в Украине 2004 года: провал или успех? // <http://club.fom.ru/article.php?id=12>, 13.02.2008.

<sup>44</sup> Попов А.В., Толпыго А.К. Хронология событий «оранжевой революции» // «Оранжевая революция». Украинская версия: сборник; сост. М.Б. Погребинский. - М.: Европа, 2005. - С. 418.

<sup>45</sup> Там же; Ющенко В., Тимошенко Ю., Мороз А., Кинах А. Обращение Виктора Ющенко и его соратников к украинскому обществу 22 ноября 2004 года // «Оранжевая революция». Украинская версия: сборник; сост. М.Б. Погребинский. - М.: Европа, 2005. - С. 327.



пейским ценностям и т.д. Эти положения подкреплялись соответствующей интерпретацией фактов общественной жизни. Реализация схем делегитимации вкупе с предпосылками массового недовольства и породила ситуацию когнитивного взрыва, в рамках которого протекала оранжевая революция.

### **IMPLEMENTING THE MEANS OF DELEGITIMATION IN THE COURSE OF ORANGE REVOLUTION**

**D.N. SMIRNOV**

*Linguistic university  
of Nizhny Novgorod*

*e-mail:  
PandemoniumFA@yandex.ru*

The means of delegitimizing the authority of Ukraine as well as the results of the second round of presidential elections in the course of orange revolution in November – December 2004 are analyzed. It is shown that Ukrainian opposition used a number of means to declare the results of presidential elections falsified and the authority of Ukraine that was in power at that time not meeting democratic principles, universal and European values, etc. The success of delegitimation was to a large extent conducted to by discontent among people at large.

Key words: legitimacy, delegitimation, orange revolution, cognitive burst, opposition, L. Kuchma, V. Yanukovich.