

РОЛЬ ЛИЧНЫХ ПОДСОБНЫХ ХОЗЯЙСТВ В РАЗВИТИИ АГРОПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА РЕГИОНА

А.В. ТУРЬЯНСКИЙ

Белгородская государственная сельскохозяйственная академия

В данной статье изложены основные теоретические подходы к вопросу оптимальных размеров производства. Проанализированы основные тенденции институциональной политики в агропромышленном комплексе России на примере Белгородской области. Показана роль личных подсобных хозяйств, их место в структуре валового внутреннего продукта агропромышленного комплекса. Доказано, что личные подсобные хозяйства – это неотъемлемая составная часть аграрной экономики, которая определяет стабильность жизни на селе и нуждается в государственной поддержке.

Ключевые слова: институционализм, сельскохозяйственное производство, институциональная политика, государственная поддержка, сельские подворья, личные подсобные хозяйства.

Исходя из теории институционализма, воспроизводственный экономический процесс материальных ресурсов, необходимых человеку, может осуществляться через адекватную систему институтов, т.е. устойчивых организационно-правовых, управленческих и других структур. К числу определяющих экономических институтов относятся законодательная база, формы хозяйствования и предпринимательской деятельности, в рамках которых реализуются ценностные ориентации человека и достигается сочетание личных, групповых и общественных интересов, а также государство как регулирующий инструмент институциональной политики, то есть очень важно, как будет организовано аграрное производство и насколько эффективно в нём реализуется интерес общества.

Процесс институциональных преобразований, осуществляемый в сельском хозяйстве, актуализирует давнюю научную дискуссию о преимуществах и недостатках различных по размерам и организационно-правовому статусу хозяйствующих субъектов аграрного сектора. Споры о том, каким должно быть аграрное производство в современной России: то ли это крупные индустриальные аграрные предприятия, то ли это семейные фермы, личные подворья, кооперированные по территориальному либо отраслевому принципу, – сегодня снова предмет экономической полемики.

Следует отметить, что вопрос оптимума размеров производства имеет не только чисто научную и теоретическую значимость, но и напрямую связан с практикой, позволяя решать вопросы рациональной организации, размещения и управления производства, повышения его эффективности и устойчивости.

Общие принципы исследований и социально-экономической оценки преимуществ и недостатков различных по размерам хозяйств были выдвинуты ещё в начале XIX в. с началом научных дискуссий по так называемому аграрному вопросу и озвучены И.Г. фон Тюненом. В дальнейшем этот вопрос активно обсуждался представителями институционализма, возникшем как самостоятельное течение в США в начале XX в. (Т. Веблен (1857-1929), Джон Р. Коммонс (1862-1945), Уэсли К. Митчелл (1874-1948), Г. Минз, А. Берли, Дж.М. Кларк (теории трансформации капитализма); Дж. К. Гэлбрейт, Р. Хейлбронер (теории технократического детерминизма); Ф. Перу (теория экономического доминирования), Ж. Фурастье (концепция индустриального общества); Г. Мюрдаль (модель взаимодействия экономических и социальных переменных)).

Существуют различные подходы к определению термина «личное подсобное хозяйство». В данном случае под этим термином мы понимаем хозяйства населения (крестьянские хозяйства), которые занимаются производством сельскохозяйственной продукции для личных нужд и для продажи на региональном рынке. Личные подсобные хозяйства представляют собой особую форму непредпринимательской деятельности по производству и переработке сельскохозяйственной продукции, осуществляемой личным трудом гражданина и членов его семьи на земельном участке, предоставленном или приобретенном для ведения личного подсобного хозяйства. Роль личных подсобных хозяйств в аграрной жизни России всегда имела большое значение.



Особенно их роль возросла в последние десятилетия. С одной стороны, они обеспечивают очень большому числу сельского населения страны минимальный прожиточный уровень, с другой – способствуют решению социальных и макроэкономических проблем, связанных с занятостью и массовой миграцией сельского населения в город. Это и сохранение веками сложившихся мест проживания сельского населения, традиций, культуры, это еще и более половины всей сельскохозяйственной продукции, производимой в России. При этом понятно, что, несмотря на наличие указанных преимуществ, говорящих в пользу личных подсобных хозяйств, совершенно очевидно, что крупное аграрное производство более эффективно, и в большей степени оно способно обеспечить производство конкурентоспособного продовольствия. Только выстраивая крупнотоварное производство можно быстро модернизировать сельскохозяйственный сектор экономики, повысить окупаемость труда, сделать аграрное производство выгодным сектором экономики. Это и наиболее быстрый путь решения накопившихся социальных проблем на селе.

Вместе с тем сельскохозяйственное производство на личных подворьях сегодня – реальность, и очевидно, оно вряд ли скоро утратит свою роль, тем более что это «питательная среда» для создания мелкого и среднего бизнеса на селе, развитие которого необходимо для стабильного функционирования аграрного рынка. В целом аграрная экономика скорее всего будет представлена различными укладами, а тем более формами производства.

Другое дело, какие это формы и в какой мере они будут удовлетворять самих крестьян?

Проводя теоретический анализ различных экономических концепций, необходимо учитывать тот факт, что общественное развитие, его экономическая и социальная составляющие находятся в перманентном, эволюционном в своей основе, «переходном» состоянии, изменении количественных характеристик и постоянном качественном обновлении. Хотя изменения этого состояния происходят в закономерной последовательности, в реальной жизни они осуществляются неравномерно, циклично, с определенной исторической периодизацией.

В последние десятилетия XX века произошли серьезные изменения: и в понимании роли собственников, и менеджмента в крупном производстве (достаточно обратиться к трудам американских ученых прошлого века А. Берли и Г. Минза и выводам П. Друкера о роли собственников на предприятии). Исходя из этого, не совсем корректно сравнивать задачи и эффективность в работе семейных ферм, а тем более личных подворий, которые не имеют сегодня даже признаков товарности, с работой крупных вертикально-интегрированных агропромышленных структур. Тем более, что в России, занимающей огромные территории, есть различные сложившиеся уклады жизни, традиции, да и задачи в различных территориях во многом стоят разные.

Скажем, если урбанизация в европейской части страны – это проблема создания рабочих мест в городе, их цена, то на окраинах – это задача сохранения исконных мест проживания людей, в государственном понимании, это покрытие территории проживающим населением.

Что касается самих понятий «мелкое» и «крупное аграрное производство», то, как совершенно справедливо пишет академик Н.И. Буздалов¹, для разных стран и даже зон России, разное и может делиться по земельным угодьям, количеству работающих, экономическому размеру и т.д.

Целью данной статьи не является макроэкономический анализ тенденции институциональных преобразований, осуществляемых в АПК России. Подобный анализ был бы возможен на основе анализа региональных тенденций развития. Поэтому представляется целесообразным рассмотреть региональный опыт. Особый интерес в отношении институциональных преобразований в агропромышленном комплексе представляет опыт Белгородской области. Необходимо отметить, что в области всегда уделялось серьезное внимание поддержке сельского населения. Одним из примеров этому является деятельность Фонда индивидуального жилищного строительства, из средств которого жителям села выделяются долгосрочные льготные кредиты на строительство жилья. При этом предусматривается натуральная форма расчета сельскохозяйственной продукцией, что стимулирует интерес к производству и делает труд на земле более привлекательным.

¹ Буздалов И.Н. О «преимуществах» и «устойчивости» различных категорий хозяйств агробизнеса // Крупный и малый бизнес в сельском хозяйстве: тенденции развития, проблемы, перспективы. М.: ВИАПИ им. А.А.Никонова, «Энциклопедия российских деревень», 2006. – С. 4.



В 2000 году в Белгородской области была создана кооперативная структура, так называемый зерновой вексель, и система закупок молока у населения с участием органов местного самоуправления.

Личные подсобные хозяйства включены в государственную систему племенного, ветеринарного и агротехнического обслуживания. К примеру, в 2005 году населению выделено 253,6 тыс. т кормов, что на 8,5 % больше по сравнению с 2004 годом (в том числе грубых – 126,1 т (на 29% больше), сочных – 37,9 тыс. т, концентрированных – 85,0 тыс. т (больше на 1,6%)).

Для более полного удовлетворения ЛПХ средствами малой механизации на промышленных предприятиях области освоен выпуск сепараторов, маслобоек, бытовых универсальных машин для измельчения и смешивания кормов.

В целях укрепления материально-технической базы личных подсобных хозяйств государственное унитарное предприятие «Белгородский областной фонд поддержки индивидуального жилищного строительства» в рассрочку на несколько лет выделяются автомобили, тракторы, причём оплата производится выращенной на подворье продукцией.

В настоящее время хозяйствам, содержащим 5 и более условных голов крупного рогатого скота, выделено безвозмездно более 300 доильных аппаратов АИД-1, что составило более 60 % потребности.

За период с 1995 по 2006 год при поддержке Фонда индивидуального жилищного строительства в области личными подсобными хозяйствами построено около 27 тысяч домов усадебного типа общей площадью 3,5 млн кв. метров. За выстроенные сооружения хозяйства производили оплату сельскохозяйственной продукцией в пересчете на условную (килограмм живого веса крупного рогатого скота). Таким образом, за последние 10 лет населением было поставлено в общей сложности 33897 т крупного рогатого скота (в живом весе).

Кроме этого, Фондом предоставляются среднесрочные денежные или товарные займы на строительство помещений для скота, приобретение сельскохозяйственного инвентаря и средств малой механизации с рассрочкой платежей на 10-15 лет. Фондом индивидуального жилищного строительства было выдано населению области займов 487,0 млн руб., в том числе:

- на строительство индивидуального жилья – 446,1 млн руб. (91,6% от общей суммы);
- на развитие крестьянских подворий 27,4 млн руб. (5,6 % от общей суммы);
- на приобретение скота 5,4 млн руб. (1,0 % от общей суммы);
- на приобретение техники (трактора, автомобили, доильные аппараты) – 8,1 млн руб. (1,7 % от общей суммы)².

В 2005 году в рамках программы «Социальное развитие села до 2010 года» г. только индивидуальными застройщиками было введено 194 тыс. квадратных метров жилья на селе. Комплексно решаются вопросы социального обустройства села, строятся школы, больницы.

В 2005 году были введены общеобразовательные учреждения на 726 ученических мест, районные и участковые больницы на 320 коек, клубные учреждения на 150 мест, линии электропередач – 262 километра, трансформаторные подстанции – 102, емкости телефонной сети в сельской местности на 4966 номеров, водопроводы.

В сельской местности по программе развития дорожной сети и благоустройству населенных пунктов ежегодно строятся более 1000 км автодорог с твердым покрытием, при этом одновременно выполняется благоустройство сельских улиц. Уже 10 лет, как успешно завершена программа газификации.

В 2006 году национальный проект «Развитие АПК» дал серьезный импульс развитию малых форм хозяйствования на селе области, в рамках которого получено более 1,3 млрд рублей кредитов, что в 3,5 раза больше, чем было выдано в 2005 году, и им выплачено более 32 млн рублей субсидий из федерального и областного бюджетов на возмещение процентной ставки банков³. Особенно заметно вырос спрос на кредиты личными подсобными и крестьянскими фермерскими хозяйствами.

Есть районы, где 6% личных подсобных хозяйств получили кредиты, хотя в среднем по области данный показатель составляет лишь 1%.

² Социально-экономическое положение Белгородской области в 2006 году. – Белгород: Белгородстат, 2007.

³ По оперативным данным департамента АПК правительства Белгородской области.



Анализ статистических данных показывает, что число личных подсобных хозяйств в последние годы увеличивается (280630 шт. и 123,5 тыс. гектаров земли). Однако их доля в общем объеме производимой продукции из года в год падает: 32% от всей валовой продукции сельского хозяйства области. При этом только около 9% доходов крестьянской семье приносит личное подворье, остальное семья получает за счёт других источников. При этом перспективу развития личных подворий сами крестьяне оценивают сдержанно. По данным опроса ВНИИЭСХ, проведенного в Белгородской области, 65% респондентов заявили, что личное подсобное хозяйство не решает проблему безработицы и почти 15%, что ЛПХ не обеспечивает даже более высоких доходов, чем выплаты по безработице. Доходы у все большего числа хозяйств идут на покрытие банковских кредитов (45% хозяйств)⁴.

Почему сложилась такая ситуация и такая оценка со стороны сельян?

У личных подворий, конечно же, много проблем: разобоченность, нетехнологичность, высокие затраты. С нашей точки зрения, наиболее важная – первая. Сельские жители, представляющие собой значительную часть (30%) всего населения страны, представлены в основном людьми старшего поколения, в большей части – ограниченно трудоспособными. Большая часть молодежи и людей среднего возраста, стремятся найти постоянную работу. Средняя заработная плата сельских жителей в Белгородской области в прошлом году составляла 5,5 тыс. руб. (по России – 4 тыс. руб.) на фоне прироста рабочих мест (+4 тыс. высокооплачиваемых рабочих мест), и в таких хозяйствах, как «Белгранкорм», «Белгоген», колхоз Фрунзе, в среднем составила 10-12,5 тыс. руб. Очевидно, окупаемость труда в личных подсобных хозяйствах, в силу его низкой производительности и низкого уровня технологизации, всегда будет ниже по сравнению с крупнотоварным производством. Кроме этого, работа в личном подсобном хозяйстве, даже при минимальном объеме производства, требует полной занятости в течение дня. Исходя из этого, сельское население отдаёт всё большее предпочтение занятости в товарном производстве.

Сегодня очевидно, что единственный путь – это энергичное вовлечение личных хозяйств в кооперативы, чтобы, по словам А.В. Чайнова, «использовать основанную на личном интересе заинтересованность и преимущества крупного хозяйства»⁵.

Представляется целесообразным, наряду с использованием кредитных возможностей, инициировать пилотные проекты на базе ряда личных подсобных хозяйств, а также силами местных органов власти создавать элементы рыночной инфраструктуры, усилить учебную и организационно-консультационную работу, ибо отсутствие информации становится зачастую непреодолимым препятствием⁶. Обучение руководителей кооперативов, сельских специалистов можно вести на базе Белгородской государственной сельскохозяйственной академии. Заглядывая в будущее, мы понимаем, что каждый наш выпускник завтра будет участником этого процесса. Представляется очень важным, чтобы каждый студент в ходе обучения в аграрном вузе овладевал дополнительно к его основной специальности двумя-тремя рабочими профессиями по изучаемому профилю, что позволяет не только быть специалистом сельского хозяйства, но и при необходимости работать по рабочей специальности либо организовать своё дело на семейной ферме. Для успешного ведения своего хозяйства в академии создан информационно-консультационный центр для мелких товаропроизводителей, выставочный комплекс, планируется открыть юридическую консультацию. Наряду с научно-методическим сопровождением и консультированием, осуществляемыми с участием специалистов академии и департамента АПК области, создаются пилотные кооперативы. В качестве примера созданный нами пилотный кооператив в Чернянском районе. Этот район в 2006 году выдал 1/3 всех кредитных ресурсов.

Необходимо признать и ещё один факт, сдерживающий развитие личных подворий, семейного бизнеса. Люди на селе живут по более дорогой схеме, чем в городе (здесь и более бедное сегодня население). Поэтому кредиты – хорошо, но государство должно реально помогать этим людям. Почему по более дорогой?

⁴ По данным анкетного опроса Всероссийского института экономики сельского хозяйства.

⁵ Чайнов А.В. Краткий курс кооперации. – М.: Кооперативное издательство, 1925. – С.5-6.

⁶ Кстати, в России первый кооператив был организован декабристами в Сибири в Петровском каземате офицерами-декабристами даже раньше, чем в Германии Райфанзенном. Это обстоятельство можно объяснить тем, что организацией первых кооперативов в России занимались просвещённые, высокообразованные люди.



К примеру, сельский житель работает все эти годы в условиях свершившейся коммунальной реформы и вынужден платить, как за обогрев, так и за содержание своего дома все 100%, а чтобы добраться до все еще пока государственной больницы, кинотеатра, музыкальной школы, надо платить за дорогу, которая еще не всегда в хорошем состоянии. По оценкам специалистов, только за счет диспаритета цен за годы перестройки из села изъято 300-400 млрд рублей, которые недополучили крестьяне, и этот список можно продолжать.

И если нельзя дотировать само производство накануне вступления в ВТО, то, на наш взгляд, было бы совершенно объективно, если государство сделало бы серьезные льготы на газ, электроэнергию, воду, детский сад и другие бытовые нужды для селян, что не противоречит условиям вступления в ВТО и не очень затратно для государства. Однако это могло бы существенно повлиять на уровень и привлекательность жизни на селе, что в свою очередь решило бы многие проблемы, в том числе и вопросы демографии, опустынивания территорий и т.д.

Таким образом, ЛПХ – это составная часть аграрной экономики, которая определяет стабильность жизни на селе и нуждается в государственной поддержке. Объективная необходимость сохранения и поддержки личных подсобных хозяйств, а также их внимательного научного изучения обусловлены несколькими причинами. Во-первых, в результате рыночной трансформации экономики и экономического кризиса на фоне резкого сокращения объемов сельскохозяйственного производства личные подсобные хозяйства стали основными производителями многих видов сельскохозяйственной продукции. Во-вторых, личные подсобные хозяйства способствуют повышению уровня продовольственной безопасности России и её регионов. В-третьих, ЛПХ решают проблемы занятости сельского населения и являются для него источником (дополнительным и в ряде случаев даже основным) денежных средств и способствуют сглаживанию социального диспаритета и разрыва между уровнями жизни городских и сельских жителей. В-четвертых, они являются «материальной средой», создают стартовые условия развития мелкого и среднего бизнеса, что является основой стабильности аграрных рынков, да и в целом стабильности в обществе.

В-пятых, только в этом секторе аграрной экономики можно эффективно вести производство натурального продовольствия, а, как известно, этот рынок стремительно растёт, обеспечивая высокие доходы.

Еще больше социальные и духовные выгоды.

Однако успешное развитие этого сектора экономики невозможно без развития рыночной инфраструктуры и поддержки кооперирования товаропроизводителей, что имеет место в большинстве развитых стран. Как известно, в определенной степени сегодня эта задача решается с помощью национальной программы по развитию села как приоритетного направления экономики. Однако это охватывает 1-2% населения, в лучшем случае будет 10%. Поэтому нужны серьезные институциональные изменения как на государственном, так и региональном уровне.

ROLE OF PERSONAL PART-TIME FARMS IN THE DEVELOPMENT OF THE AGRICULTURAL AND INDUSTRIAL COMPLEX OF A REGION

A.V. TURIANSKY

The Belgorod State Agricultural Academy

The basic theoretical approaches to a question of an optimum of the sizes of manufacture are stated. The basic tendencies institutional policy in agriculture of Russia are analysed on the example of the Belgorod region. The role of personal part-time farms, their place in structure of a total internal product of agriculture is shown. It is proved, that personal part-time farms are an integral component of agrarian economy which determines stability of a life on village and requires the state support.

Key words: institutionalism, an agricultural production, institutional policy, the state support, rural farmsteads, personal part-time farms.