

СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ПРОДОВОЛЬСТВЕННОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ РЕГИОНА**О.Г. ЧАРЫКОВА**
С.В. БАДИЧЕВ*Научно-исследовательский институт экономики и организации агропродовольственного комплекса Центрально-Черноземного района Российской Федерации Российской академии сельскохозяйственных наук*

В работе проанализировано современное состояние и дана оценка продовольственного обеспечения населения, выявлены причины его ухудшения и определены назревшие проблемы, намечены перспективы его стабилизации и развития.

Ключевые слова: продовольственное обеспечение населения, среднедушевое потребление, уровень доходов, структура потребления, качество питания.

Уровень продовольственного обеспечения является важным фактором социально-экономического развития региона, поскольку от уровня удовлетворения потребностей населения региона (в том числе и в продовольствии) зависит социальная стабильность в обществе. Радикальные экономические реформы, начатые без достаточно проработанной и научно обоснованной программы действий и учета возможных социально-экономических последствий, болезненно отразились на системе продовольственного обеспечения населения.

Несмотря на то, что уровень обеспечения продовольствием населения Воронежской и Белгородской областей и его среднедушевое потребление по многим видам продуктов питания превышает среднероссийский и региональный уровни, они остаются ниже нормативных (табл. 1).

В частности, в Воронежской области сложился более высокий, чем в целом по стране, среднедушевой уровень потребления хлеба и хлебопродуктов, сахара, молока и молокопродуктов, картофеля, фруктов и ягод, а также яиц. Однако, несмотря на это, по всем видам продовольствия, кроме сахара, хлебопродуктов и картофеля, потребление на душу населения существенно ниже рациональных норм.

По сравнению с ЦЧР в Воронежской области потреблялось больше масла растительного, молока и молокопродуктов, яиц, фруктов и ягод.

Свидетельством ухудшения структуры питания является увеличение душевого потребления хлеба и сахара, а также резкое уменьшение потребления мясных и молочных продуктов.

Так, потребление хлеба и хлебопродуктов в 2005 г. в Воронежской области превысило нормативное на 34,5%, потребление мяса и рыбы составило соответственно 61,7% и 36,0% от нормативного, овощей – 72,7% нормы. Потребление молока и яиц, имеющих самый высокий показатель усвояемости белка, ниже нормы на 39,3% и 11,6% соответственно.

*Таблица 1***Фактическое и нормативное потребление основных продуктов питания на душу населения, кг**

Виды продовольствия	Фактическое потребление, 2005 г.				Рациональные нормы потребления	Недостаток (избыток) потребления в Воронежской области по сравнению с нормами
	РФ	ЦЧР	Белгородская область	Воронежская область		
1	2	3	4	5	6	7
Хлеб и хлебопродукты	121	146	138	148	110	+38
Масло растительное	12,5	11,8	12,8	12,0	16	-4
Сахар	38	52	48	52	41	+11



Окончание табл. 1

1	2	3	4	5	6	7
Мясо и мясопродукты	55	57	72	50	81	-31
Молоко и молокопродукты	235	224	226	238	392	-154
Рыба и рыбопродукты	13	10	10	9	25	-16
Овощи	103	107	105	101	139	-38
Картофель	133	169	153	165	118	+47
Фрукты и ягоды	48	53	53	59	75	-16
Яйца, шт.	250	255	279	258	292	-34

На уровне продовольственного обеспечения населения Воронежской области негативно отразились характерные для сельского хозяйства страны кризисные явления, обусловленные диспаритетом цен на промышленную и сельскохозяйственную продукцию, сокращением государственной поддержки аграрного сектора экономики, снижением платежеспособного спроса населения на продовольствие, в особенности, на более дорогостоящие и более ценные в пищевом отношении продукты животноводства, а также конкуренцией импортного продовольствия.

В России девяностые годы были периодом резкого ухудшения и снижения потребления основных продуктов питания. Несмотря на быстрый рост импорта продовольствия, внутреннее производство уменьшалось еще быстрее при одновременном падении платежеспособного спроса, что сделало невозможным для широких слоев населения обеспечение полноценного питания. В среднем по России увеличилось в 2005 г. относительно 1990 г. потребление хлеба и хлебопродуктов, картофеля, масла растительного, овощей, а снизилось потребление сахара, мяса и мясопродуктов, молока и молокопродуктов, яиц, рыбы и рыбных продуктов¹. В Воронежской области снижение потребления произошло по маслу растительному, мясу и мясопродуктам, молоку и молокопродуктам, яйцам, рыбе и рыбопродуктам.

Общее неблагоприятное развитие ситуации в обеспечении населения продовольствием выражается в снижении общей калорийности питания. Энергетическая ценность продуктов питания в среднем на человека в сутки должна составлять 2868 ккал.

В 2002 г. в Воронежской области этот показатель составил 2682,0 ккал, в 2003 г. еще меньше – 2527,5 ккал, а в 2005 г. – 2461,9 ккал. Больше всего в 2005 г. по энергетической ценности приходится на потребление хлеба и хлебопродуктов (33,4%), меньше всего – рыбы и рыбных продуктов (0,5%). На втором месте после хлеба – потребление сахара (17,9%), затем мяса и мясопродуктов (7,8%), молока и молокопродуктов (7,6%), масла растительного и других жиров (7,3%), картофеля (7,0%).

В структуре стоимости питания по основным группам в Воронежской области в 2005 г. наибольший удельный вес занимает мясо и мясопродукты (31,1%), затем хлеб и хлебопродукты (16,3%), молоко и молокопродукты (13,9%). Причем данная тенденция сохраняется на протяжении ряда лет.

Согласно концепции сбалансированного питания, суточный рацион взрослого человека, физически активного и практически здорового, должен содержать в среднем по России 80 г белков, 70-90 г жиров, 400-500 г углеводов, 0,1 г витаминов, 20 г минеральных веществ и микроэлементов, 25 пищевых волокон и других веществ-нутриентов (всего их около 70). В последние годы утверждается необходимость некоторого снижения углеводов и жиров в питании различных групп населения за счет увеличения полноценных белков с целью предотвращения ожирения и сердечно-сосудистых заболеваний.

Территориальные сопоставления продовольственного обеспечения населения методически более правильно производить не по продуктам, а по элементам питания (белкам, жирам, углеводам), т.к. потребление продуктов питания находится в тесной зависи-

¹ Чарыкова О.Г., Меренкова И.Н., Кусмагамбетов С.М. Совершенствование организационно-экономического механизма продовольственного рынка в системе обеспечения ЦЧР продовольствием. – Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР РФ, 2006. – С. 47-48



мости от исторических, этнических, религиозных и прочих признаков, характерных для населения тех или иных регионов.

Анализ показал, что за 1999–2005 гг. в Воронежской области по сравнению с рекомендованными нормами наблюдался дефицит белков и углеводов. Потребление же жиров превышало рекомендованные нормы (табл. 2).

Таблица 2

**Пищевая ценность продуктов питания в Воронежской области
по элементам, г**

Пищевая ценность в сутки	Рекомендуе- мая норма	Все домашние хозяйства						
		1999	2000	2001	2002	2003	2004	2005
Белки	86,3	59,2	59,8	65,0	71,4	69,4	67,3	70,6
Жиры	72,5	74,8	77,1	81,3	94,4	88,5	88,0	96,9
Углеводы	430,9	342,8	345,8	364,8	383,7	360,4	347,2	369,1
Дефицит (-), превышение (+) потребления по нормам								
Белки	-	-27,1	-26,5	-21,3	-14,9	-16,9	-19	-15,7
Жиры	-	+2,3	+4,6	+8,8	+21,9	+16,0	+15,9	+24,4
Углеводы	-	-88,1	-85,1	-66,1	-47,2	-70,5	-83,7	-61,8

Необходимо также отметить, что в 2005 г. относительно 1999 г. увеличилось потребление белков (на 19,3%) и углеводов (на 7,7%), однако вырос и объем потребляемых жиров (на 29,5%), что является негативной тенденцией.

С учетом крайне неравномерного распределения населения по среднедушевому доходу спрос на продукты питания значительной части населения находится на весьма низком уровне. Важным является тот факт, что в 2005 г. в Воронежской области 24,1% населения, или 561,9 тыс. человек, имели доходы ниже прожиточного минимума. Это на 5% меньше, чем было в прошлом году, но на 9,4% больше, чем в целом по стране.

Важным фактором формирования подсистемы потребления в продовольственном обеспечении региона является покупательная способность денежных доходов населения.

Анализ покупательной способности денежных доходов населения Воронежской области позволил выявить динамику снижения потребностей в основных видах сельскохозяйственной продукции и сырья до 2000 г. С 2000 г. по многим продуктам питания наметилась некоторая тенденция увеличения покупательной способности денежных доходов населения. И если в 2002 г. наблюдалось снижение покупательной способности относительно 1996 г. по таким продуктам, как говядина I категории (на 6%), а также масло подсолнечное (на 7,5%), то в 2003 г., 2004 г. и 2005 г. покупательная способность населения Воронежской области превышает уровень 1996 г. по всем видам продовольствия.

В этой связи следует отметить, что платежеспособный спрос населения на продовольствие является относительно мало эластичным в зависимости от цен на него: при росте всех цен спрос на продукты питания реагирует значительно меньшим снижением.

Население, исходя из своих физиологических потребностей, относительно стабильно потребляет определенный набор продуктов питания даже при резком повышении цен на них и снижении реальных доходов. Но при росте доходов населения или снижении цен спрос (потребность) на продовольствие не возрастает адекватно, поскольку потребление продуктов питания определяется одновременно действующими, но далеко не совпадающими экономическими и физиологическими факторами. Так же как спрос (потребность) на продовольствие неадекватно реагирует на изменение цен и доходов населения, так и сельскохозяйственное производство и, соответственно, товарное предложение является сравнительно мало эластичным в зависимости от колебания цен на продукцию.

Однако в условиях относительно низкой эластичности платежеспособного спроса населения на продовольствие при наличии значительного временного лага между изменениями цен и соответствующей реакцией сельскохозяйственного производства цены на продукцию АПК имеют сравнительно высокую эластичность. В такой ситуации цена не в полной мере может выполнять свою основную роль как регулятора спроса и предложения. Поэтому необходима внешняя сила в лице государства, которая бы в определенной мере ограничивала резкие колебания цен, оберегая одновременно и товаропроизводителя, и потребителя от



их разрушительного неуправляемого действия, способного существенно расстроить сельскохозяйственное производство и продовольственный рынок, дестабилизировать продовольственное снабжение населения².

Потребление, пищевая и энергетическая ценность питания населения Воронежской области сильно отличается по группам, выделенным по уровню доходов. Десятая группа потребляет мяса и мясопродуктов в 3,6 раз больше первой, рыбы и рыбопродуктов – в 2,9 раз, сахара и кондитерских изделий – в 2,1 раз, фруктов и ягод – в 3,5 раз. Энергетическая ценность продуктов питания десятой группы превышает калорийность продуктов первой группы в 2 раза. Первая группа населения потребляет по энергетической ценности продуктов почти в 1,2 раз ниже минимальной нормы калорийности, рекомендованной ФАО (2150 ккал в сутки). А калорийность суточного рациона десятой группы, в свою очередь, в 1,5 раз превышает значение рациональной калорийности и при этом на 405,3 ккал превышает значение рациональной калорийности в сутки (2868 ккал). Полудишечные доходы малоимущих слоев населения прямо влияют на уровень и структуру питания. Основной тенденцией в изменении структуры потребления стала ориентация низкодоходных домохозяйств на более дешевые продукты питания.

Важно отметить, что в семьях с доходами ниже прожиточного минимума потребляется меньше не только мяса, но даже хлеба и картофеля. Это означает, что при мизерных доходах таким семьям недоступны в полной мере даже традиционные и относительно дешевые продукты. А по таким продуктам, как овощи и бахчевые, фрукты и ягоды, молоко и молочные продукты, яйца, сахар, масло растительное, потребление не достигает нормативного значения даже в десятой группе, располагающей наибольшими ресурсами.

В малоимущих группах населения расходы на питание в расчете на человека в 5-6 раз ниже, чем в обеспеченных группах населения, и составляют около 52-55% всех потребительских расходов при среднем уровне по всему населению 38,8%.

Обнищание широких масс населения и снижение спроса на продукты питания сопровождалось социальной поляризацией общества, а, именно, выделением сравнительно небольшой группы граждан, доходы которых значительно превышали средние по стране показатели. Указанный процесс может быть охарактеризован изменением величины индекса Джини (индекс концентрации доходов/заработной платы), который характеризует степень отклонения линии фактического распределения общего объема доходов/заработной платы от линии их равномерного распределения (то есть степень неравномерности распределения всей суммы доходов между отдельными группами населения). Величина индекса может варьировать от 0 до 1. При этом, чем выше значение показателя, тем более неравномерно распределены доходы/заработная плата. Следует добавить, что фактически, учитывая значительную долю скрытых доходов в группе населения с высокими доходами, официальная величина индекса Джини является заниженной. По Воронежской области коэффициент Джини в 2005 г. составил 0,391 и имеет постоянную тенденцию к росту.

Характеризуя качественное ухудшение структуры питания, важно учитывать и еще одну сторону этого процесса, менее заметную и практически не отражаемую официальной статистикой в принятой классификации элементов структуры питания. В рамках низкого уровня потребления продуктов питания люди с малыми доходами стараются восполнить дорогие натуральные продукты различного рода «заменителями», которые дешевле и потому более доступны. Здесь, в частности, имеются в виду супы в пакетах, бульонные кубики, консервированная тушенка и т.п. В графе «мясо и мясопродукты» вполне может значиться консервированная тушенка, субпродукты, а в графе «масло сливочное и другие жиры» – маргарин. Поэтому сами по себе количественные показатели по аналогичным группам продуктов не всегда сопоставимы и в динамике, и при сравнении разных категорий населения.

Аналогичная ситуация характерна и для Воронежской области, где за чертой бедности в 2005 г. оказались 561,9 тыс. чел., что на 28,6 тыс. чел или на 5,1% меньше, чем в предшествующем году. Но, несмотря на положительную тенденцию по уменьшению доли

² Чарыкова О.Г., Меренкова И.Н., Кусмагамбетов С.М. Совершенствование организационно-экономического механизма продовольственного рынка в системе обеспечения ЦЧР продовольствием. – Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР РФ, 2006. – С. 51-52.



населения с доходами ниже прожиточного минимума, их удельный вес в общей численности по-прежнему остается достаточно большим – 24,1%.

Размер прожиточного минимума по области в 2005 г. составил 2485 руб. в месяц. В целом по Российской Федерации данный показатель в 2004 г. превышал Воронежскую область на 267 руб. или на 12,7%.

Среднедушевые денежные доходы населения возросли в 2004 г. относительно 1999 г. в 4,8 раза по России и в 4,5 раза по Воронежской области. Размер среднедушевых денежных доходов по РФ в 2005 г. превысил размер среднедушевых доходов по Воронежской области на 2626,5 руб. или на 49,4%. При этом доля денежных расходов на покупку продуктов питания в среднедушевых денежных доходах 2005 г. снизилась в Воронежской области по сравнению с 1999 г. на 2,5%, а по сравнению с 2004 г. – на 2,1%.

Рассматривая состояние продовольственного обеспечения населения в целом по всем категориям, по группам семей с разными доходами, подчеркнем, что большую озабоченность вызывает питание детей. Понятно, что от этого зависит здоровье народа в перспективе. При этом надо учитывать, что детей больше в малоимущих семьях. Эта закономерность подтверждается данными официальной статистики и материалами социологического обследования. В среднем, около 80% семей, имеющих четырех и более детей, относятся к домохозяйствам, ресурсы которых ниже прожиточного минимума.

Уровень и качество питания в многодетных семьях вызывает еще большую тревогу, поскольку они даже хуже, чем в среднем в семьях с доходами ниже прожиточного минимума. В самом деле, в семьях Воронежской области, имеющих трех детей, калорийность суточного рациона в 2005 г. составила всего лишь 1833,4 ккал при средней калорийности суточного рациона – 2461,9 ккал. Кроме того, она в 1,2 раза меньше минимальной нормы калорийности, рекомендованной ФАО (2150 ккал), и в 1,1 раза ниже значения 2002 г. (1894,8 ккал).

Приведенные данные подтверждают необходимость активизации социальной политики, ее дифференциации и адресности с учетом различных социальных групп населения в целях расширения доступности продуктов питания.

Как уже отмечалось, для беднейших групп населения личные подсобные хозяйства в подавляющем большинстве случаев представляют собой один из основных источников обеспечения продуктами питания. При этом уровень денежных доходов настолько низок, что данные домохозяйства не в состоянии расширять производство для самообеспечения в необходимом объеме, в частности, животноводческой продукции, а имеющуюся продукцию вынуждены реализовывать с целью получения денежного дохода для приобретения хлеба, сахара. Вместе с тем, наиболее острые проблемы продовольственного обеспечения домохозяйств существуют в малых городах, ПГТ, где объективно ниже не только возможности получения дополнительных источников доходов, но и расширения и повышения товарности ЛПХ³.

Так, в Воронежской области стоимость натуральных поступлений у домохозяйств с располагаемыми ресурсами ниже прожиточного минимума составляет 18,6% всех расходов на питание. У наиболее обеспеченных слоев населения стоимость натуральных поступлений в общей стоимости питания занимает 5,1%.

За последние годы произошли изменения и в структуре использования доходов, что подтверждается данными официальной статистики.

Наибольший удельный вес в структуре использования денежных доходов населения как по России в целом, так и по Воронежской области занимает покупка товаров и оплата услуг (71,1и 69,5% соответственно). Также необходимо отметить, что за указанный период, с 1995 г. по 2005 г., наблюдается рост доли обязательных платежей и разнообразных взносов: по России – на 4,0%, по Воронежской области – на 2,3%.

Анализ потребительских расходов в 2005 г. на покупку продуктов питания по группам населения Воронежской области показал, что по мере возрастания располагаемых ресурсов в группах удельный вес расходов на покупку продуктов питания уменьшается в общей сумме потребительских расходов.

³ Чарыкова О.Г., Меренкова И.Н., Кусмагамбетов С.М. Совершенствование организационно-экономического механизма продовольственного рынка в системе обеспечения ЦЧР продовольствием. – Воронеж: ГНУ НИИЭОАПК ЦЧР РФ, 2006. – С. 59



Доля расходов на покупку продуктов питания в анализируемом году в первой группе (54,8% в общей сумме потребительских расходов) превышает долю расходов в десятой группе (29,6% в общей сумме потребительских расходов) на 25,2%, что еще раз подтверждает усиление в дифференциации доходов между группами населения с наименьшими и наибольшими располагаемыми ресурсами.

Наибольший удельный вес в сумме потребительских расходов первой группы населения (с наименьшими располагаемыми ресурсами) занимают расходы на покупку хлеба и хлебных продуктов (15,6%). Доля расходов на мясо и мясные продукты составила в 2005 г. 12,8%, на молоко и молочные продукты – 9,1%.

Наибольший удельный вес в структуре потребительских расходов десятой группы населения с наивысшими располагаемыми ресурсами занимают расходы на покупку мяса и мясных продуктов (8,5%).

Таким образом, в период реформ и связанного с ним роста бедности большей части населения произошло значительное повышение доли расходов на покупку продуктов питания - с 40% в 1990 г. до 44% - в 2005 г. В то же время снизилась доля средств, направляемых домохозяйствами на приобретение непродовольственных товаров (особенно одежды и обуви). Следует отметить некоторый рост доли расходов на приобретение транспортных средств, что, на первый взгляд, входит в противоречие с описываемой тенденцией обеднения населения страны. Однако это изменение легко объясняется, если учесть поляризацию населения - выделение относительно небольшой, однако с высокой покупательной способностью прослойки состоятельных граждан.

Если поступление продовольственных товаров в места потребления в объемах и ассортименте, соответствующих платежеспособному спросу в целом, не вызывает особенно беспокойства, то экономическая доступность продовольствия, определяемая размерами доходов, социальных пособий и льгот, позволяющими всем слоям населения покупать продукты питания в нужном количестве, а также производить их в ЛПХ, нестабильна и требует безотлагательных и эффективных мер.

В целом по ЦЧР сложился более высокий, чем по России, уровень потребления на душу населения таких продуктов, как мясо и мясопродукты, яйца, сахар, растительное масло, картофель, овощи, фрукты, хлеб и хлебопродукты. Однако большая часть населения как по региону, так и по Воронежской области потребляет основные продукты питания ниже рациональной нормы, более того, увеличивается дифференциация населения по доходам и растет количество низкообеспеченных слоев населения. Это подтверждает ранее сделанный вывод о том, что одним из наиболее важных факторов, влияющих на обеспечение населения продовольствием, является повышение доходов населения и обеспечение в достаточных объемах потребления продовольствия, что является главной функцией государства. В связи с этим поддержку малообеспеченных и бедных слоев населения государство должно взять на себя.

MODERN CONDITIONS OF REGIONAL FOOD PROVISION

O.G. CHARYKOVA
S.V. BADICHEV

Research Institute of Economy and Organization of Agriculture of the Black-Soil Region of Russian Federation of Russian Academy of Agricultural Science
Modern conditions of food provision of population were analyzed in the article. The reasons of the crisis of food provision are explored and its main problems are defined. The perspectives of its stabilization and development are found.

Key words: food provision of population, average consumption, level of income, structure of consumption, food quality.