

**ХОРА ГОРОДОВ БОСПОРА (НАЧАЛО IV – НАЧАЛО III ВВ. ДО Н.Э.)\*****С.Н. ПРОКОПЕНКО***Белгородский государственный университет**sprokopenko@bsu.edu.ru*

Работа посвящена рассмотрению одной из наиболее сложных проблем в отечественном антиковедении – организации сельской округи (хоры) городов Боспора Киммерийского – крупнейшего античного государства в Северном Причерноморье. Будучи изначально хорой независимых полисов, эти земли в рассматриваемый период стали основой экономической системы Боспорского царства – одного из первых надполисных государств античности. Хора городов сохраняется в системе организации земельных отношений Боспора и в дальнейшем.

Ключевые слова: Боспор, хора, Спартокиды, Пантикапей, полис

В последнее время интерес к вопросам социально-экономического развития Боспора в отечественном антиковедении заметно возрос. Проблемы, столь популярные в советской историографии, после некоторого «затишья» снова становятся актуальными. Особую роль в этом, несомненно, сыграла активизация исследований сельской территории Боспора, в частности городской хоры. Без тщательного изучения этого вопроса немислимо построение моделей социально-экономического развития Боспора, а следовательно, и оформление целостных гипотез и концепций его истории.

До недавнего времени о хоре городов Боспора не было специальных работ. Теперь имеется одна докторская диссертация<sup>1</sup> и ряд исследований, список которых с каждым годом пополняется. Это связано как с расширением источниковой базы, особенно в последнее десятилетие, так и с постановкой новых целей и задач.

Планомерное исследование сельской территории Боспора началось с середины XX в. Труды В.Д. Блаватского<sup>2</sup>, И.Т. Кругликовой<sup>3</sup>, Я.М. Паромова<sup>4</sup>, а также первые работы А.А. Масленникова<sup>5</sup> обозначили проблему исследования сельской территории Боспора в более общем контексте, не акцентируя внимания на городской хоре. До начала 90-х гг. XX в. вопросы развития хоры городов Боспора специально не изучались. В последнее де-

\* Работа подготовлена при поддержке внутривузовского гранта БелГУ 2007 г. ВКГ 001-07.

<sup>1</sup>Зінько В.М. Сільська округа міст європейського узбережжя Боспору Кіммерійського / Автореферат дисертації... д.і.н. – Київ, 2006. – С. 8.

<sup>2</sup> Блаватский В.Д. Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья. – М.: Изд-во АН СССР, 1953. – 207 с.

<sup>3</sup> Кругликова И.Т. Сельское хозяйство Боспора. М.: Наука, 1975. 299 с.; она же: Роль земледелия в античных государствах Северного Причерноморья в ранний период их существования // Краткие сообщения Института археологии (КСИА). Вып.109. – М.: Наука, 1967. – С. 3-8.

<sup>4</sup> Паромов Я.М. Разведки на Таманском полуострове // Археологические открытия (АО). 1981. – М.: Наука, 1983. – С. 127-128; он же: Обследование археологических памятников Таманского полуострова в 1981-1983 гг. // КСИА. Вып. 188. – М.: Наука, 1986. – С. 69-76; он же. Обследование археологических памятников Таманского полуострова в 1984-1985 гг. // КСИА. Вып. 196. – М.: Наука, 1989. – С. 72-78; он же: Принципы выявления эволюции системы расселения (на примере Таманского полуострова) // КСИА. Вып. 210. – М.: Наука, 1993. – С. 25-34; Абрамов А.П., Паромов Я.М. Раннеантичные поселения Таманского полуострова // Боспорский сборник. – 1993. – №2. – С. 25-99; он же: К вопросу о типологии поселений античного времени на Таманском полуострове // Боспорский феномен. – СПб., 1999. – С. 148-152; он же: Пространственная организация античной системы расселения на Таманском полуострове (селитебные зоны) // Таманская старина. Вып.3. Греки и варвары на Боспоре Киммерийском (VII – I вв. до н.э.). СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2000. – С. 39-42; он же: О земельных наделах античного времени на Таманском полуострове // Археологические вести. №7. – СПб.: Дмитрий Буланин, 2000. – С. 309-319.

<sup>5</sup> Масленников А.А. О типологии сельских поселений Боспора // Советская археология (СА). – 1989. – №2. – С. 66-78. Масленников А.А., Безрученко И.М. Земельные наделы античного времени на Крымском Приазовье // КСИА. №204. – М.: Наука, 1991. – С. 37-45; Масленников А.А. Сельская территория европейского Боспора в античную эпоху (система расселения и этнический состав населения): автореф. д-ра ист. наук. – М., 1993. – 45 с.; он же: Эллинская хора на краю Ойкумены. – М.: Индрик, 1998. – 304 с.

сятилетие XX в. наблюдалась активизация археологических исследований на обоих берегах пролива, и, как следствие, увеличение количества введенных в научный оборот источников по данной проблеме. В итоге это позволило антиковедам предложить ряд концепций развития хоры городов Боспора. Особо хотелось бы отметить работы В.Н. Зинько<sup>6</sup>, А.А. Завойкина и А.А. Масленникова<sup>7</sup>, С.Ю. Сапрыкина<sup>8</sup>, а также Л.Г. Шепко<sup>9</sup>. В данных исследованиях наблюдается отход от привычных схем описания сельской округи городов в пользу попытки системного изучения пространственно-временных, социально-экономических и правовых характеристик хоры полиса. И все же предложенные на сегодняшний день концепции, несмотря на их глубину и логичность, никак нельзя назвать завершенными. Они допускают альтернативный взгляд на рассматриваемую проблему. Значительная часть построений является гипотетической и умозрительной. Нет сравнительного анализа динамики хоры на Европейском и Азиатском Боспоре.

Хронологически наше исследование охватывает период приблизительно в сто лет, от начала правления Левкона I (2-я четверть IV в. до н.э.) до глобального кризиса на Боспоре (2-я треть III в. до н.э.). Изучение вопроса именно в этих хронологических рамках диктуется общеисторической обстановкой на Боспоре и показателями развития самой хоры античных городов региона. Правление Левкона I (389-349 гг. до н.э.) явилось завершением формирования единого, относительно централизованного государства, а власть Спартокидов окончательно приобрела признаки династической тирании, имевшей надполисный характер<sup>10</sup>.

После окончательного оформления единого государства статус большинства полисов изменился. Будучи составной частью надполисного объединения, они потеряли самостоятельность во внешнеполитических сношениях, были лишены собственных военных сил и права распоряжаться портами и, возможно, ущемлены во внутреннем самоуправлении<sup>11</sup>. Однако при всем этом сохранение в обращении демотикона и скудные упоминания

<sup>6</sup> Зинько В.Н. Хора боспорского города Нимфей // Боспорские исследования. Вып. IV. Симферополь; Керчь, 2003. – 320 с.; он же: Проблемы датировки ранних поселений хоры Пантикапея и Нимфея // Боспорский феномен. – СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2004. – С. 14-20; он же: Жилые постройки IV в. до н.э. // Херсонесский сборник. Вып. XIII. – Севастополь, 2004. – С. 45-54; он же: Хора городов Западного побережья Боспора Киммерийского в IV – нач. III вв. до н.э. (по письменным и археологическим источникам) // Боспорский феномен. – СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2005. – С. 74-79; он же: Постройки VI-V вв. до н.э. полисной хоры Европейского Боспора // Боспорские чтения. Вып. VII. – Керчь, 2006. – С. 133-143; он же: Хора полисов Боспора и кризисные ситуации VI-V вв. до н.э. // Боспорские исследования. Вып. XI. – Симферополь; Керчь, 2006. – С. 3-28; он же: Хора боспорского города Тиритака в VI-V вв. до н.э. // Из истории античного общества. Вып. 9-10. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 2007. – С. 68-79; он же: Хора городов европейского побережья Боспора Киммерийского // Боспорские исследования. Вып. XV. – Симферополь; Керчь, 2007. – 336 с.; он же в соавт. с Зубарем В.М.: Боспор Киммерийский в античную эпоху. Очерки социально-экономической истории // Боспорские исследования. Вып. XII. – Симферополь; Керчь, 2006. – 304 с.; он же: The Chora of Nymphaion (6<sup>th</sup> century BC – 6<sup>th</sup> century AD) // Surveying the Greek Chora the Black Sea region in a comparative perspective. Aarhus: Aarhus University Press, 2006. – P. 289-308.

<sup>7</sup> Завойкин А.А., Масленников А.А. Специфика освоения сельских территорий Восточного Крыма и Таманского полуострова в VI-V вв. до н.э. // Боспорские чтения. Вып. VII. – Керчь, 2006. – С. 110-129.

<sup>8</sup> Сапрыкин С.Ю. Этюды по социальной и экономической истории Боспорского царства // Античная цивилизация и варвары. – М.: Наука, 2006. – С. 171-242; он же: The Chora in the Bosporan Kingdom // Surveying the Greek Chora the Black Sea region in a comparative perspective. Aarhus: Aarhus University Press, 2006. P. 273-288.

<sup>9</sup> Шепко Л.Г. К вопросу о земельных отношениях на Боспоре в V-III вв. до н.э. // Проблемы истории и археологии Украины. – Харьков, 2001. – С. 80-82; она же: Земельные отношения на Боспоре V-III вв. до н.э. // Вісник Донецького університету. Серія Б. Гуманітарні науки. – 2000. – №2. – С. 132-138.

<sup>10</sup> См. напр.: Виноградов Ю.Г. Полис в Северном Причерноморье // Античная Греция. Т. 1. М.: Наука, 1983. – С. 420; он же: Боспор и эллинизм. Третий Всесоюзный симпозиум по проблемам эллинистической культуры на Востоке // Вестник древней истории (ВДИ). – 1990. – № 1. – С. 247. Борисова В.С. Становление государственности Боспора в VI-IV вв. до н.э.: автореф. канд. дисс. – Н. Новгород, 2006. – С. 20-21.

<sup>11</sup> Васильев А.Н. О соотношении полисной системы и режима Спартокидов // Античное общество. Вып. IV. – СПб.: Изд-во СПбГУ, 2001.

о народном собрании указанного времени говорят о том, что, скорее всего, ряд полисов сохранил внутреннее самоуправление<sup>12</sup>. Большинство ученых относили к таковым Пантикапей и Феодосию<sup>13</sup>. Но В.Н. Зинько и другие специалисты привели весомые аргументы в пользу расширения этого списка<sup>14</sup>. Таким образом, Пантикапей, Феодосия, Нимфей, Фанагория, Гермонасса, скорее всего, сохранили не только свои земельные владения, но и право распоряжаться ими, хотя, возможно, и в усеченном виде<sup>15</sup>. В отношении других полисов что либо определенное сказать пока крайне сложно.

На Боспоре этого времени кроме полисных владений выделяются еще два типа землевладения (по характеру собственности): царские земли и общинно-варварские территории. Не имея возможности подробно останавливаться на каждой из них, мы ограничимся лишь краткими соображениями относительно соотношения их с полисными землями. С.Ю. Сапрыкин в своих последних работах выступил против выделения царского землевладения как обособленной системы в этот период, полагая, что Спартокиды, конечно же, владели землей, но только лишь как граждане Пантикапейского полиса<sup>16</sup>. Кроме этого С.Ю. Сапрыкин высказал мысль о том, что часть общинно-варварских территорий могла входить в т.н. «дальнюю» хору боспорских полисов<sup>17</sup>. Таким образом, следуя его рассуждениям, мы подходим к тому, что система «полис-хора» не просто доминировала, а была чуть ли не единственной системой организации сельской территории на Боспоре в этот период. Доказательная база С.Ю. Сапрыкина строится в основном на аналогиях с античными полисами Эгейского моря и Причерноморья, но исследователь не совсем полно учитывает специфику развития конкретных сельских территорий Боспора, и в вопросах хронологии иногда проявляет неточность. На наш взгляд, ближе к истине сегодня те исследователи, которые признают наличие трех систем организации сельской территории Боспора: полисной, царской<sup>18</sup>, общинно-варварской<sup>19</sup> – при доминирующем положении системы «полис – хора».

Итак, рассматриваемое нами время единодушно характеризуется как вершина развития городской хоры Боспора. Причем данный процесс был характерен не только для сельской округи городов Боспора<sup>20</sup>.

Хора городов расширяется до своих максимальных размеров, количество сельских поселений, относимых к городской хоре, резко увеличивается. Хора Пантикапея, ограниченная с севера Азовским морем, с юга Чурубашским озером, вероятно, уже в конце V в. до н.э. включившая в свой состав хору Мирмекия, Тиритаки, Порфмия<sup>21</sup>, на новом

<sup>12</sup> Борисова В.С. Ук. соч. – С. 20-22.

<sup>13</sup> См. напр.: Шеллов-Коведяев Ф.В. История Боспора в VI-IV вв. до н.э. // Древнейшие государства на территории СССР. М.: Наука, 1985. – С. 165-167; Молев Е.А. Политическая история Боспора VI-IV вв. до н.э. – Н. Новгород: Изд-во ННГУ, 1997. – С. 62-63.

<sup>14</sup> Он включил в этот список Нимфей, но не отрицает еще большего его расширения, см.: Зинько В.Н. Хора городов Западного... С. 75. Пополнением списка полисов, сохранивших внутреннюю автономию, отметила Л.Г. Шепко, но, на наш взгляд, к приводимым ею данным в отношении ряда городов, например, Китея, Мирмекия, Патрея, Зенонов Херсонес и др., нужно относиться осторожно; см.: Шепко Л.Г. Земельные отношения... С.133-134.

<sup>15</sup> К этому списку можно добавить основанную в 1-й половине IV в. до н.э. Горгипию; см. напр.: Алексеева Е.М. Греческая колонизация Северо-Западного Кавказа. М.: Наука, 1991. – С. 23.

<sup>16</sup> См. напр.: Saprykin S. Ju. The Chora in the Bosporan... P. 278-279.

<sup>17</sup> См.: Сапрыкин С.Ю. Этюды по социальной и экономической... С. 197.

<sup>18</sup> Подробнее см.: Масленников А.А. «Царская» хора Боспора на рубеже V-IV вв. до н.э. // ВДИ. – 2001. – №1. – С. 178-190; он же: Древние греки в Крымском Приазовье // ВДИ. – 1995. – №2. – С. 78-93 и др.

<sup>19</sup> Масленников А.А. «Царская» хора Боспора ...С. 179; О данном виде землевладения можно говорить, по крайней мере, со второй половины IV в. до н.э.; см., напр.: Виноградов Ю.Г. Левкон, Гекатей, Октамасад и Горгипп (процесс интеграции Синдики в Боспорскую державу по новелле Полиэна и вотивной эпиграмме из Лабриса) // ВДИ. – 2002. – №3. – С. 21.

<sup>20</sup> См. напр.: Кругликова И.Т. Сельское хозяйство Боспора. М.: Наука, 1975. – С.53; Масленников А.А. Эллинская хора ... С. 42-43; Сорочан С.Б., Зубарь В.М., Марченко Л.В. Жизнь и гибель Херсонеса. Харьков: Майдан, 2000. – С. 65-73; Крыжицкий С.Д., Буйских С.Б., Бураков А.В., Отрешко В.М. Сельская округа в Ольвии. – Киев, 1989. – С. 80-83.

<sup>21</sup> Зинько В.Н. Хора городов европейского... – С. 83.



этапе развития увеличивается в юго-западном направлении, достигнув размеров около 150 км<sup>2</sup>.

Хора Нимфея, ограниченная с севера Чурубашским озером, а с юга Тобечикским озером, также увеличивается в размерах в западном направлении (110 км<sup>2</sup>)<sup>22</sup>. Количество сельских поселений на сельской округе города возрастает: если в предшествующий период на хоре Нимфея было основано приблизительно 10 поселений, то во второй четверти IV – начале III в. до н.э. их количество возросло до 39.

Хора городов юго-востока Европейского Боспора Акры, Китея, Киммерика этого времени трудно поддается реконструкции из-за слабой изученности, но можно высказать ряд соображений. Юго-восточная часть Керченского полуострова представляет собой географически обособленную территорию, которая ограничена с юга и востока морем, с севера оз. Тобечик, на западе Кояшским озером (в древности являлись заливами). На данных территориях можно выделить три микрозоны (которые вполне можно соотнести с хорами рассматриваемых городов): Акра, Китей и Киммерик. Китейская микрозона занимает юго-восточную оконечность указанной территории, с севера ограниченную цепью холмов Чатр-Тау; на западе данная микрозона не имеет явных природных границ и плавно перетекает в микрозону Киммерик. Поперек Китейской микрозоны проходит цепь холмов (Джург-Оба), которая условно делит сельскую территорию Китея на ближнюю и дальнюю хору. Уточнения границ хоры различных периодов может внести анализ погранично-оборонительных сооружений на данных территориях. А.А. Масленников привел сведения, со ссылкой на своих предшественников, о двух валах на данных территориях: Кыз-Аульский вал, безымянный вал Дюбрюкса. Никаких следов этих валов в ходе исследований 1997, 2002 гг. не было выявлено: возможно, какие-то остатки Кыз-Аульского вала обнаружены у Красного кургана<sup>23</sup>. Данное сооружение ограничивало территорию приблизительно в 460 га. Вероятно, указанный вал можно считать западной границей Китейской хоры, а также хоры Акры указанного времени. Если мы взглянем на карту, то увидим концентрацию сельских поселений и выявленных участков межевой системы именно к востоку от вала. Таким образом, мы можем отметить относительно небольшие размеры хор Киммерика, Китея и Акры, что вполне естественно, так как указанные города были невелики. Всего для указанных территорий выявлено около трех десятков поселений<sup>24</sup>.

Хора Феодосии в этот период занимает обширные территории. По размерам ее хора сопоставима с Нимфейской и Пантикапейской<sup>25</sup>.

На азиатской стороне хору городов Боспора выявить еще более проблематично. В целом если посмотреть на карту размещения античных поселений IV – нач. III вв. до н.э. на Таманском полуострове, то мы увидим, что четко выраженной и очень развитой хорой отличается Фанагория, которая занимала около 2/3 т.н. Фанагорийского острова (южная и центральная часть), а также распространялась на северо-восточную часть Синдики. Дальняя хора Фанагории по размерам равнялась Пантикапейской и Нимфейской и простиралась на 10 км в глубь территории.

Некоторым скоплением поселений отмечена хора Кеп (северная часть Фанагорийского острова) и Патрея (большая часть Фонталовского полуострова). Последние

<sup>22</sup> Зінько В.Н. Сільська округа міст... – С. 12.

<sup>23</sup> Масленников А.А. Древние земляные погранично-оборонительные сооружения Восточного Крыма. Тула: Гриф и К, 2003. С. 128-130.

<sup>24</sup> Предварительные данные, см. напр.: Веселов В.В. Сводная ведомость результатов археологических разведок на Керченском и Таманских полуостровах в 1949-1964 гг. М.: Изд-во ИА РАН, 2005; Гайдукевич В.Ф. Некрополи некоторых боспорских городов // Материалы и исследования по археологии (МИА). 69. – М.: Наука, 1959. – С. 212-215; Кубланов М.М. Археологические разведки в районе Коп-Такиля // КСИА. Вып. 83. – М.: Наука, 1961. – С. 91-94. И.Т. Кругликова свела воедино все данные по поселенческой структуре Коп-Такильского района; см: Кругликова И.Т. Сельское хозяйство... – С. 255; Соловьев С.Л., Шепко Л.Г. Археологические памятники сельской округи Акры. Поселение Заветное 5. – СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2004. – 101 с.

<sup>25</sup> Подробнее см.: Гаврилов А.В. Феодосия и ее округа в античную эпоху // Проблемы истории, филологии и культуры. Вып. XIII. – М.; Магнитогорск: Изд-во Магнитогорского гос. ун-та, 2003. – С. 77-85; Gavrilov A.V. Theodosia and its Chora Antiquity // Surveying the Greek Chora the Black Sea region in a comparative perspective. Aarhus: Aarhus University Press, 2006. – P. 249-254.

два указанных поселения обладали небольшой хорой, но в то же время количество поселений на хоре, относящихся к IV – нач. III вв. до н.э., высоко.

Некомпактной и рыхлой сельской округой обладает Гермонасса, сельские поселения которой расположены в основном вдоль побережья. Данный факт, на наш взгляд, может быть объяснен близостью общинно-варварских территорий. Но в то же время округа Гермонассы сопоставимы по размеру с хорой крупнейших полисных центров Боспора.

Территорию вокруг Горгиппии в радиусе 10-25 км в зависимости от рельефа местности также можно отнести к ее хоре указанного времени<sup>26</sup>.

Таким образом, появляется возможность обобщить некоторые данные по поселенческой структуре городских хор европейского и азиатского Боспора.

На европейском Боспоре подсчитать общее количество поселений, относимых к IV – нач. III вв. до н.э., крайне трудно. Всего исследователи выделяют приблизительно 422 места проживания людей в VI – нач. III вв. до н.э., 228 из них пока нельзя никак охарактеризовать<sup>27</sup>. Поэтому о точном количестве поселений в целом на европейском Боспоре судить на сегодняшний день трудно. Можно предположить, что количество поселений, относящихся к городской хоре, за вычетом поселений, находящихся на царской земле, было никак не ниже 200, т.е. наблюдается увеличение их численности по сравнению с предыдущим периодом приблизительно в три раза.

Число поселений на Тамани в этот период стремительно возрастает – со 108 до 193 в IV – начале III вв. до н.э.<sup>28</sup>. Это дает увеличение численности почти в 2 раза всего за 100 лет.

Исходя из вышесказанного мы можем говорить о том что, скорее всего, численность поселений по обе стороны от пролива к сер. IV в. до н.э. выравнивается. Но при учете общей площади Восточного Крыма (3 тыс. км<sup>2</sup>) и Таманского региона (1,2 тыс. км<sup>2</sup>) мы можем констатировать, что хора городов азиатского Боспора в целом была освоена в указанный период в большей степени. Кроме этого на Боспоре в этот период выявлены следующие типы межевого устройства: ортогональная (линейная), возможно, появившаяся именно в IV в. до н.э., и характерная в большей степени для дальней хоры иррегулярная (нелинейная) система межевания, относящаяся в большей степени к ближней хоре полисов европейского<sup>29</sup> и азиатского Боспора<sup>30</sup>.

В рассматриваемый нами период оформляется т.н. ближняя и дальняя хоры городов; этот процесс одинаково характерен как для европейского, так и для азиатского Боспора.

Мы вправе говорить о единообразной организации хоры боспорских городов, по крайней мере, с середины IV в. до н.э., в основе которой лежат следующие элементы: полис – крупное поселение (аграрный городок) – средние и мелкие поселения. Данный вопрос требует дальнейшей разработки.

Этнический состав полисов и их хоры указанного периода стал, естественно, более пестрым и сложным. Поселения Тамани в IV-III вв. до н.э. в основном сохраняли эллин-

<sup>26</sup> Зинько В.Н. Боспор Киммерийский в античную... – С. 93.

<sup>27</sup> Смекалов С.Л. Древние антропогенные структуры Восточного Крыма: автореф. дисс... канд. ист. наук. – Тула, 2005. – С. 10.

<sup>28</sup> Паромов Я.М. О земельных наделах античного времени на Таманском полуострове // Археологические вести. №7. – Пб.: Дмитрий Буланин, 2000. – С. 310.

<sup>29</sup> Смекалова Т.Н., Масленников А.А., Смекалов С.Л. Ортогональные системы размежевания земель европейского Боспора и природно-демографические факторы // Боспорский феномен. СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2005. – С. 81; Смекалова Т.Н., Смекалов С.Л. Попытка реконструкции системы дорог и клеров городов европейского Боспора (по данным аэрофотосъемки, картографирования и наземных разведок) // Боспорские исследования. Вып. X. – Симферополь; Керчь, 2005. – С. 30, 39; Смекалов С.Л. Древние антропогенные... – С. 10-16.

<sup>30</sup> Паромов Я.М. О земельных наделах античного времени на Таманском полуострове // Археологические вести. №7. – СПб., 2000. – С. 309-319; Гарбузов Г.П. Структура древнего землеустройства Таманского п-ва // Российская археология (РА). – 2003. – №3. – С. 61-71; Гарбузов Г.П., Лисецкий Ф.Н., Голусов П.В. Древняя система землеустройства у пос. Гаркуша (Таманский полуостров) // Древности Боспора. №7. – М., 2004. – С. 100-116.

ский облик и культуру, греки же составляли, безусловно, большинство их жителей<sup>31</sup>. Но присутствие на эллинских поселениях хоры Таманского полуострова в указанный период представителей местного населения бесспорно. Например, население поселения «Волна-1» (хора Гермонассы) представлено как элинами, так и местным населением, что подтверждается археологически (остатки многочисленной и типологически разнородной лепной посуды)<sup>32</sup>. На Керченском полуострове наблюдается аналогичная ситуация, но процент варварского населения на городской хоре ниже<sup>33</sup>.

Успехи развития городской хоры Боспора во многом сводятся к мероприятиям, проводимым Спартокидами в едином надполисном государстве. Так, в период их правления были налажены рынки сбыта боспорского зерна – сильный стимулирующий фактор развития хоры. Земли находились под покровительством и защитой государства, что также отражалось на производительности труда населения хоры. Наблюдалась политическая стабильность за исключением редких эпизодов (война Перисада I со скифами в кон. IV в. до н.э. и т.д.)<sup>34</sup>.

Если взглянуть более широко на процесс развития хоры античных городов Керченского и Таманского полуостровов, то мы можем констатировать, что в эпоху правления Спартокидов на Боспоре развитие городской хоры европейского Боспора идет интенсивным путем, а на азиатской стороне намечается некая перегруппировка поселенческой структуры хоры полисов, что может свидетельствовать об освоении земель как интенсивным, так и экстенсивным путем<sup>35</sup>.

Подводя итог, можно говорить о том, что на ранних этапах Боспор представлял собой совокупность достаточно обособленных экономических микрозон, которые совпадают с сельской округой полисов того времени<sup>36</sup>. Но с приходом к власти Спартокидов границы экономических микрозон начинают стираться, и полисные земли Боспора приходят к некоторому единообразию в своем развитии с поправкой на действие факторов локального значения. Особенно активно этот процесс протекает во второй половине IV в. до н.э.

## CHORA OF BOSPORUS' CITIES AT EARLY 4 TO EARLY 3 CENT. BC

**S.N. PROKOPENKO**

*Belgorod State University*  
*sprokopenko@bsu.edu.ru*

In this article is studying one of the difficulty problems in Classical studies. It is an organization of rural territory (chora) Bosphorus Cimmerian' cities – famous ancient state at North Black Sea Coast. At the beginning of it history this territories were a chora of independence polises. At early 4 to early 3 cent. BC this phenomenon was a basic element of economy of Bosphorus Kingdom – one of first uppolis (big, complex) states in Classical World. Chora of cities is serve as a part of system rural relations in Bosphorus and at the next time.

Key words: Bosphorus, chora, Spartokides, Panticapaeon, polis.

<sup>31</sup> Блаватский В.Д. Земледелие в античных государствах Северного Причерноморья. – М.: Изд-во АН СССР, 1953. – С. 10.

<sup>32</sup> Соловьев С.Л. Хора Борисфена, Ольвии, Нимфея и Гермонасы: результаты исследования и сравнительный анализ // Таманская старина. Вып.3. – СПб.: Изд-во Гос. Эрмитажа, 2000. – С. 166.

<sup>33</sup> Зинько В.Н. Хора городов европейского... – С. 116-149.

<sup>34</sup> Зинько В.Н. Хора городов Западного побережья... – С.76.

<sup>35</sup> Подробнее см.: Малышев А.А., Гольева А.А., Клемешов А.С., Новичихин А.М. Новые данные к истории боспорской колонизации в Закубанье // АО. 2004. М.: Наука, 2005. С. 308-312; Улитин В.В. Роль Прикубанья в экономической истории античного мира // Античная история и классическая археология. – М.: Изд-во ИВИ РАН, 2006. – С. 128-137.

<sup>36</sup> Прокопенко С.Н. Факторы формирования организации сельской территории азиатского Боспора в архаический период (VI-V вв. до н.э.) // Юг России в прошлом и настоящем: история, экономика, культура. Ч. 1. – Белгород, 2004. – С. 229-233; он же: Развитие хоры городов Боспора при Археанактидах (480-438 гг. до н.э.) // Каразінські читання (історичні науки). – Харків, 2007. – С. 226-227; он же: Динамика развития хоры боспорских городов VI – нач. IV вв. до н.э. // *Antiquitas inventae*. III. – Саратов: СГУ, 2007. – С. 309-320.