

ПОЗИЦИОНИРОВАНИЕ МЕЗОЭКОНОМИЧЕСКОЙ СИСТЕМЫ БЕЛГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ В ИННОВАЦИОННОМ ПРОСТРАНСТВЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ ЭКОНОМИКИ

С.А.ШАНИН¹⁾
Т.Б.КЛИМОВА²⁾

¹⁾Белгородский
государственный
университет

²⁾Белгородский
государственный
университет

В статье рассмотрена инновационная составляющая экономики регионов, определена позиция Белгородской области по показателям инновационной активности в системе ЦФО, предложены мероприятия по активизации инновационных процессов на региональном уровне.

Ключевые слова: инновации, инновационная деятельность, инновационная активность, активизация инновационных процессов.

Развитие конкурентной инновационной модели экономического роста заключается в обеспечении систематической инновационной активности экономики по созданию, освоению и широкому распространению конкурентоспособных новых продуктов, услуг и технологических процессов как главных факторов качественного роста объемов производства, занятости, инвестиций и торгового оборота.

Национальная инновационная система рассматривается как макроуровень по отношению к региональным инновационным системам, которые представляют собой мезоуровень – среднее звено между макро- и микроуровнем – и обладают определенными особенностями. Региональная инновационная система в значительной степени связана с конкретными региональными факторами социально-экономического развития, среди которых – природно-ресурсный и научно-технологический потенциалы, специализация на определенных сферах деятельности, геоположение региона, уровень образования населения и т.д. С учетом этих особенностей формируется инновационная среда регионов, которая в дальнейшем определяет основные векторы и динамику преобразований инновационной системы макроуровня и реализует основные положения научно-технической политики.

Основным показателем инновационного развития экономики микро-, мезо-, макроуровня является, прежде всего, активность и эффективность инновационной деятельности, которая выступает как комплексная характеристика интенсивности, основанная на способности к мобилизации инновационного потенциала.

В работе рассмотрена инновационная составляющая экономики регионов и определена позиция Белгородской области по показателям инновационной активности в системе ЦФО на основе методики оценки инновационной активности и конкурентоспособности, предложенной Погодиной Т.В.¹ Ранжирование регионов ЦФО проводится с использованием следующих статистических показателей:

- 1) внутренних затрат на исследования и разработки в процентах к ВВП или ВРП (X_1);
- 2) доли занятых исследованиями и разработками в процентах к общему числу занятых (X_2);
- 3) объема инновационной продукции в процентах к ВВП или ВРП (X_3);
- 4) затрат на технологические инновации в процентах к ВВП или ВРП (X_4).

Функциональную модель рейтинга инновационной активности можно представить следующим образом: $R = 0,3X_1 + 0,2X_2 + 0,3X_3 + 0,2X_4$.

¹ Погодина, Т.В. Экономический анализ и оценка инновационной активности и конкурентоспособности регионов Приволжского Федерального округа / Т.В. Погодина // Региональная экономика: теория и практика. 2005. № 4. С.34-39.



Параметры 0,2-0,3 характеризуют значимость экономико-статистических показателей и определены экспертным путем.

Следует отметить, что современная статистика, хотя и не в полной мере отражает инновационные процессы в экономике, тем не менее позволяет осуществлять расчет соответствующих рейтингов и на их базе проводить ранжирование регионов.

Проведенные исследования показывают, что в ЦФО самое высокое значение показателя внутренних затрат на исследования и разработки в процентах к ВВП или ВРП за 1999- 2004 гг. характерно для Московской области (3,969% и 4,053% соответственно в среднем за 1999-2001гг. и 2001-2004гг.) Значительно более высокий (чем в среднем по РФ) уровень внутренних затрат на исследования и разработки в процентах к ВРП имели в последние годы также Воронежская, Калужская, Владимирская, Тверская области и г. Москва. Наиболее низкие значения уровня внутренних затрат на исследования и разработки отмечаются в Костромской и Липецкой областях. Тем не менее, во многих областях ЦФО отмечаются положительные тенденции доли внутренних затрат на исследования и разработки к ВРП, что свидетельствует о росте инновационной активности.

Лидерами по второму показателю – доли занятых исследованиями и разработками в процентах к общему числу занятых – являются г. Москва и Московская область, а также Калужская область. В среднем доля занятых инновационной деятельностью в Москве более чем в 3,5 раза выше, чем в среднем по России. В Московской области данный показатель равен 4,066% в 1999- 2001 гг., и в 2002-2004 гг. – 3,586%. Несмотря на то, что произошло некоторое снижение данного показателя, доля занятых в исследованиях и разработках в Московской области продолжает превышать среднероссийское значение. Калужская область также имеет высокое значение данного показателя (примерно в два раза выше, чем в среднем по РФ). Аутсайдером выступает Костромская область со значением доли занятых исследованиями и разработками на уровне 0,064% к общему числу занятых в 2002-2004 гг.

Значение доли инновационной продукции в общем объеме ВРП варьирует в 1999-2001 гг. от 0,579% в Смоленской области до 5,105% в Калужской области и в 2002-2004 гг. от 0,594% в Тульской области до 6,125% в Калужской области. Положительная динамика данного показателя отмечена в Брянской, Костромской, Московской, Липецкой, Тверской и других областях ЦФО.

Следует отметить, что показатель доли инновационной продукции отражает результирующую составляющую инновационного потенциала и характеризует эффективность инновационной деятельности. Так, можно иметь достаточное количество ресурсов и не иметь соответствующих результатов и, наоборот, при ограниченных ресурсах можно достичь значительных результатов. Например, Липецкая область не будучи лидером по предыдущим показателям имеет показатель доли инновационной продукции в ВРП выше, чем, скажем, г. Москва, которая лидировала по доли занятых в инновационной деятельности и по финансовой составляющей (внутренние затраты на исследования и разработки). Это позволяет еще раз сделать вывод о значительной разнице не только в потенциале регионов, но и в управлении этим потенциалом.

Анализ затрат на технологические инновации в процентах к ВРП показывает, что лидировали в 1999-2001 гг. Тульская область (1,928%), а в 2002-2004 гг. – Рязанская область (1,62%). Высокие темпы роста демонстрируют Ивановская, Костромская, Рязанская, Московская области. В Липецкой и Тамбовской областях абсолютное значение данного показателя оказалось самым низким среди регионов ЦФО.

Комплексный анализ всех четырех показателей свидетельствует, что ни одна из исследуемых областей не имела повышения значений всех показателей в 2002-2004гг. по сравнению с 1999-2001 гг. (табл.1, рис.1.). Воронежская, Калужская, Тамбовская, Московская, Рязанская, Тверская области имеют повышения по трем показателям из четырех исследуемых; Ивановская, Брянская, Костромская, Смоленская и Курская области – по двум показателям. На основании вышеназванных четырех показателей были рассчитаны рейтинги инновационной активности регионов ЦФО за 1999-2004 гг. Размах вариации значений рейтинга в



1999-2001 гг. составил 2,6575%, а в 2002-2004 гг. – 3,0126%, то есть возрос на 0,3551%. Это говорит о том, что разрыв между регионами в инновационной сфере увеличивается. Данный факт должен учитываться при реализации программ и стратегий социально-экономического развития, включая и инновационное.

Таблица 1

Рейтинговая оценка ЦФО за 1999-2004 гг.

Регионы	1999г.	2000г.	2001г.	2002г.	2003г.	2004г.	В среднем за	
							1999-2001 гг.	2002-2004 гг.
РФ	1,3222	1,5091	1,3470	1,4661	1,5940	1,6954	1,3928	1,5852
ЦФО	1,5028	1,9389	1,7210	1,6149	1,6888	1,6930	1,7209	1,6656
Белгородская область	1,2620	0,4169	2,2612	1,0176	1,2012	0,6413	1,3134	0,9534
Брянская область	0,9726	0,4817	0,5612	1,8653	0,9064	1,6898	0,6718	1,4872
Владимирская область	1,9819	2,1336	2,2571	2,0594	2,0363	1,9079	2,1242	2,0012
Воронежская область	1,1761	1,3867	1,2287	1,3393	1,2403	1,5385	1,2638	1,3727
Ивановская область	1,1154	0,7159	1,2185	0,6319	0,6262	0,6403	1,0166	0,6328
Калужская область	1,8541	3,8048	3,4311	3,9334	3,5835	3,1790	3,0300	3,5653
Костромская область	0,1805	0,5246	0,9851	0,3781	0,8390	1,6785	0,5634	0,9652
Курская область	1,056	1,1053	1,2242	1,0128	0,8654	0,7243	1,1285	0,8675
Липецкая область	0,4896	0,7358	0,7931	0,2151	2,4477	1,0723	0,6728	1,2450
Московская область	2,2471	3,1189	2,9889	2,9993	2,8126	3,6494	2,7850	3,1538
Орловская область	1,6963	1,0226	2,5213	1,2480	0,8626	0,9306	1,7467	1,0137
Рязанская область	0,4705	1,6151	1,5581	2,1595	1,2785	1,0950	1,2146	1,5110
Смоленская область	0,3546	0,3485	0,4144	0,4650	0,5591	0,6340	0,3725	0,5527
Тамбовская область	0,5157	0,7035	0,7491	0,9494	0,8695	1,0756	0,6561	0,9648
Тверская область	1,7378	1,1994	1,6600	1,3999	2,1698	1,5630	1,5324	1,7109
Тульская область	1,6320	1,5858	1,4822	1,1747	0,8311	1,0279	1,5667	1,0112
Ярославская	1,8132	2,2967	2,7632	1,6872	1,7667	1,4032	2,2910	1,6190



область								
г.Москва	1,9004	2,3978	1,9362	1,9904	1,9925	1,9422	2,0781	1,9750

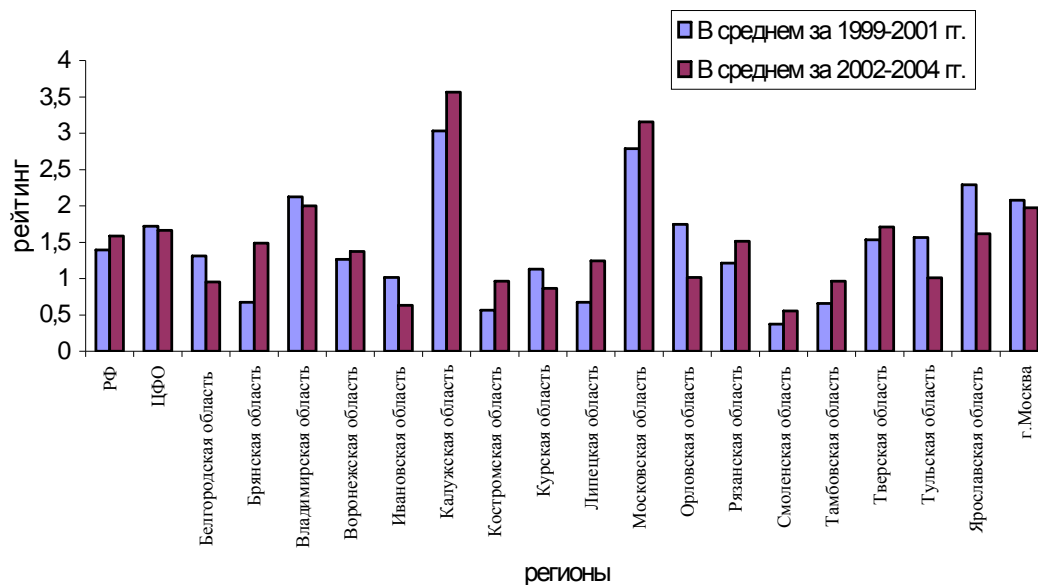


Рис.1. Распределение регионов ЦФО по рейтингу инновационной активности

Анализ рейтингов инновационной активности проводился по двум направлениям: по изменению его значения в динамике и по уровню рейтинга.

По изменению рейтинга в динамике исследуемые регионы ЦФО разделены на группы:

1) быстро растущие (повышение рейтинга более 20% в 2002-2004 гг. по сравнению с 1999-2001 гг.);

2) плавно растущие (повышение рейтинга в пределах 20%);

3) медленно снижающиеся (снижение рейтинга в пределах 20%);

4) быстро падающие (снижение рейтинга более 20%).

По уровню инновационной активности выделены группы регионов:

1) с высоким рейтингом (более 2 в 1999-2001 гг. и 2002-2004 гг.);

2) значение рейтинга выше среднероссийского;

3) значение рейтинга ниже среднероссийского;

4) низкий рейтинг (менее 0,6).

Ниже представлена матрица распределения регионов по уровню и темпам изменения рейтинга (табл. 2).

Таблица 2

Ранжирование регионов ЦФО по темпам изменения рейтинга и уровню инновационной активности в среднем за 1999-2001 гг. и 2002-2004 гг.

Темпы изменения рейтинга	Уровень рейтинга			
	Высокий	Выше среднероссийского	Ниже среднероссийского	Низкий
Быстро растущие			Рязанская обл., Брянская обл., Костромская обл., Тамбовская обл., Липецкая обл.	Смоленская обл.
Плавно растущие	Калужская обл., Московская обл.	Тверская обл.	Воронежская обл.	
Плавно снижающиеся	Владимирская обл.	г. Москва		

Быстро падающие		Ярославская обл.	Орловская обл., Белгородская обл., Курская обл., Тульская обл., Ивановская обл.	
-----------------	--	------------------	--	--

Таким образом, были выделены следующие группы регионов.

К числу «лидеров» мы относим Калужскую и Московскую области, в которых отмечается высокое абсолютное значение рейтинга и устойчивые темпы его прироста, при сохранении которых имеются все предпосылки сохранения статуса лидерства и в последующие годы. К «Потенциальным лидерам» относится Тверская область, где также отмечаются положительные темпы прироста рейтинга, а его абсолютное значение превышает в среднем по России.

Воронежская, Рязанская, Брянская, Костромская, Тамбовская, Липецкая области составляют самую многочисленную группу и относятся к «развивающимся» регионам. Значение рейтинга у этих регионов ниже среднероссийского. К этой же группе мы относим Смоленскую области с низким рейтингом инновационной активности. Однако данные регионы имеют высокие темпы прироста рейтинга, при сохранении которых они могут обеспечить себе определенное место в группе потенциальных лидеров.

Группу «неустойчивых» образуют Владимирская область и г. Москва. Эти регионы имеют довольно высокий уровень инновационной активности, однако отсутствуют устойчивые темпы их положительной динамики.

В группе «депрессивных» оказались Орловская, Курская, Тульская, Ивановская области и, к сожалению, Белгородская область. В перечисленных областях наблюдалось снижение рейтинга инновационной активности.

Проведенный анализ особенностей развития регионов ЦФО дает представление о состоянии и уровне развития инновационной составляющей экономики этих регионов.

Опираясь на изложенное выше, считаем, что для активизации инновационных процессов на региональном уровне было бы целесообразно:

- разработать и последовательно реализовывать стратегию инновационного развития региона;
- совершенствовать нормативно-законодательное обеспечение инвестиционной деятельности в научной сфере и правовые механизмы ее стимулирования;
- направлять инвестиции в инновационную сферу, т.е. придать им инновационный характер;
- развивать малое инновационное предпринимательство путем формирования благоприятных условий для его образования и функционирования;
- предоставлять льготное кредитование и субсидирование, а также государственные гарантии малому предпринимательству и частным инвесторам для реализации инновационных проектов;
- расширять инфраструктуру инновационной деятельности, обеспечивающей коммерциализацию результатов НИОКР;
- развивать венчурное финансирование научно-технических и инновационных проектов;
- совершенствовать конкурсную систему отбора проектов НИОКР и инновационных проектов, проводить их экспертизу;
- поддерживать исследования по созданию технологий, освоение в производстве которых обеспечит предприятиям региона конкурентные преимущества;
- расширять систему внебюджетных фондов НИОКР для обеспечения проведения научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ;
- создать информационную инфраструктуру научно-исследовательских работ для оказания содействия научно-исследовательским организациям в доступе к информационным сетям и базам данных.

Применение мотивационных механизмов в развитии инновационной деятельности, совершенствование нормативно-законодательной базы позволит органам управления создать благоприятные условия для развития инновационной деятельности в регионе в целом, а активное и эффективное использование инновационного потенциала должно стать инструментом для решения задач социально-экономического развития экономики Белгородской области.



THE POSITIONING OF MEZOECONOMICAL SYSTEM OF BELGOROD REGION IN INNOVATIONAL EXPANSE OF NATIONAL ECONOMY

S.A.SHANIN¹⁾
T.B.KLIKOVA²⁾

¹⁾*Belgorod State
University*

²⁾*Belgorod State
University*

In this article the innovational part of regional economy is viewed, position of Belgorod region according to innovational activity in the system of central Federal Region is determined, the events of activation of innovation process on the regional level are suggested.

Keywords: innovations, innovational work, innovational activity, activation of innovation processes.



