

УДК 631.1:636(476)

О ВЫБОРЕ НАПРАВЛЕНИЯ  
ИНВЕСТИЦИОННОЙ ПОДДЕРЖКИ ТОВАРНОГО ЖИВОТНОВОДСТВА  
В УКРАИНЕ

*Л.И. Рисухин, В.Н. Инякин*  
*г. Донецк*

Кризис коллективных сельскохозяйственных предприятий, основанных на социалистических принципах организации труда привел к резкому сокращению объемов производства в аграрном секторе экономики и в первую очередь – в животноводстве. Не последнюю роль в этом процессе сыграла и неспособность сельхозпредприятий конкурировать с импортными продуктами животноводства даже на собственном внутреннем рынке.

Сокращение объемов производства особенно снизилось на сельскохозяйственных предприятиях. В индивидуальных хозяйствах населения, напротив, поголовье скота и производство продукции возросли, что является реакцией на сокращение доходов от работы в сельхозпредприятиях и способом обеспечения выживания.

Уже с 1992г. в Украине начался рост поголовья коров, коз и овец, с 1993г. – крупного рогатого скота, с 1994г. – свиней [1, с.257]. В 1996г. количество свиней в хозяйствах граждан превысило поголовье в сельхозпредприятиях, в 1997 – овец и коз, в 1998г.- коров, в 2001 – крупного рогатого скота [2, с.202].

Неурожайные 2002 и 2003 годы сказались на снижении поголовья скота, в том числе в хозяйствах граждан, тем не менее, значение последних в производстве продукции животноводства остается высоким (табл. 1.)

Таблица 1

## Животноводство в хозяйствах населения в Украине

	1915	1990	2000	2001	2002	2003	2003 к 1990, %	2003 к 1915, %
Поголовье скота в хозяйствах всех категорий (тыс.голов):								
крупный рогатый скот	9132	24623	9424	9421	9108	7712	31,3	84,5
в т.ч.: коровы	4116	8378	4958	4918	4716	4284	51,1	104,1
свиньи	6469	19427	7652	8370	9204	7322	37,7	113,2
овцы	6847	7896	963	967	950	893	11,3	13,0
Поголовье скота в сельхозпредприятиях: (тыс.голов):								
крупный рогатый скот		21083	5037	4663	4194	3165	15,0	
в т.ч.: коровы		6192	1851	1675	1402	1100	17,08	
свиньи		14071	2414	2907	3391	2273	16,1	
овцы		7164	412	389	360	299	4,2	
Наличие скота в хозяйствах населения (голов/чел):								
крупный рогатый скот	0,32	0,21	0,27	0,3	0,31	0,29	138,1	90,6
в т.ч.: коровы	0,14	0,13	0,19	0,20	0,21	0,21	161,5	150
свиньи	0,23	0,32	0,33	0,34	0,37	0,33	103,1	143,5
овцы	0,24	0,04	0,03	0,04	0,04	0,04	100	16,7
Производство продукции животноводства в хозяйствах населения:								
мясо всех видов, тыс.т		1259	1225	1165	1201	1195	94,9	
в т.ч.: говядина		178	449	432	475	484	271,9	
свинина		682	585	523	505	507	74,3	
мясо птицы		351	457	172	180	162	46,2	
молоко, млн.т		5,9	9,0	9,8	10,7	11,0	186,4	
яйца, млн. шт		6161	5832	5989	6326	6437	104,5	
Удельный вес хозяйств населения в производстве продукции животноводства, %								
мяса всех видов		28,9	73,7	76,8	72,9	69,3		
в т.ч.: говядины		9,0	59,5	66,9	67,5	66,9		
свинины		43,3	86,5	88,5	84,3	80,3		
мяса птицы		49,6	81,3	72,0	60,0	50,0		
молока		24,1	70,9	73,1	76,4	80,3		
яиц		37,8	66,2	61,9	55,9	56,1		

Составлено и рассчитано по [3, с.188, 190, 356].

В Российской Федерации поголовье скота также сократилось, однако в меньшей мере, чем в Украине (таблица 2), что обусловлено большей устойчивостью сельскохозяйственных организаций. Однако, роль хозяйств населения в животноводстве также усили-

лась, как и в Украине. Наличие скота на одного сельского жителя в Украине и России отличается незначительно: количество крупного рогатого скота практически равно, хотя в Украине больше содержат коров и свиней, зато меньше овец и коз (табл.1 и2).

Таблица 2

Животноводство в хозяйствах населения в Российской Федерации

	1916	1990	2000	2001	2002	2002 к 1990, %	2002 к 1916, %
Поголовье скота в хозяйствах всех категорий(млн.голов):							
крупный рогатый скот	33,0	57,0	27,3	27,1	26,5	46,5	80,3
в т.ч.: коровы	17,3	20,5	12,7	12,2	11,8	57,6	68,2
свиньи	11,3	38,3	15,7	16,0	17,3	45,2	153,1
овцы и козы	47,0	58,2	14,8	15,3	16,1	27,7	34,3
Поголовье скота в сельскохозяй- ственных организаци- ях(млн.голов):							
крупный рогатый скот		47,1	16,5	15,8	15,0	31,8	
в т.ч.: коровы		15,3	6,5	6,1	5,7	37,3	
свиньи		31,2	8,5	8,7	9,2	29,5	
овцы и козы		42,1	4,6	4,4	4,7	11,2	
Поголовье скота в хозяйствах на- селения, включая фермерские (млн.голов):							
крупный рогатый скот		9,9	10,8	11,3	11,5	116,2	
в т.ч.: коровы		5,2	6,2	6,1	6,1	117,3	
свиньи		7,1	7,2	7,3	8,1	114,1	
овцы и козы		16,1	10,2	10,9	11,4	70,8	
Наличие скота в хозяйствах насе- ления(голов/чел):							
крупный рогатый скот		0,25			0,3	120,0	
в т.ч.: коровы		0,13			0,16	123,1	
свиньи		0,18			0,21	116,7	
овцы и козы		0,41			0,29	70,7	

Составлено и рассчитано по [5, с.75, 420].

Преимущества крупных аграрных хозяйств достаточно хорошо обоснованы и подтверждены практикой во всех странах мира. Но в настоящее время совершенно очевидно, что формы организации крупных аграрных хозяйств в Украине и России неэффективны или, по меньшей мере, оказались не столь эффективны в животноводстве, как хозяйства населения и фермерские хозяйства.

Приведенные в таблицах 1 и 2 данные свидетельствуют о существенной активизации предпринимательской активности сельского населения, и не только в обеспечении собственного выживания, но и в коммерческих интересах. Население самостоятельно и через посредников активно реализует произведенную продукцию на рынке, успешно конкурируя как с товарами отечественных сельскохозяйственных предприятий, так и с импортными продуктами.

Тяжелый кризис и связанная с ним острая нужда заставили сельских жителей существенно интенсифицировать свои усилия в животноводстве, несмотря на значительное старение населения\*. Так, в 1915г. в Украине на среднего сельского жителя приходилось 0,79 головы крупного и мелкого рогатого скота и свиней, в 1990 – 0,70, в 2000 – 0,82, в 2002 – уже 0,93.

Однако возможности хозяйств населения по производству продукции животноводства еще далеко не исчерпаны. Напротив, распаивание сельхозугодий дало населению в распоряжение основное средство производства – землю. Сейчас в распоряжении 6,5 млн. граждан Украины, живущих в сельской местности находится около 30 млн. га сельскохозяйственных угодий. Более 600 тыс., сельских хозяйств работают самостоятельно, без образования юридического лица [6, с.48].

Целью настоящей статьи является обоснование форм и методов государственной поддержки животноводства в личных хозяйствах населения.

Существенным ограничением развития животноводства в хозяйствах населения является дефицит инвестиционных ресурсов, в частности, на приобретение молодняка, строительство помещений для содержания скота, хранения кормов и прочего. Личных средств для инвестирования сельские жители практически не имеют, кредиты банков на общих основаниях им непосильны, а ипотечное кредитование еще не получило должного развития.

До настоящего времени коммерческие банки имели отношения только с сельскохозяйственными предприятиями, которые не зарекомендовали себя как очень добросовестные заемщики [7-13].

Сельскохозяйственные предприятия в переходной экономике Украины в подавляющем большинстве показали неспособность решать возникающие экономические проблемы. Продукция животноводства сельскохозяйственных предприятий хронически и глубоко убыточна: в 2003г. отрицательная рентабельность по мясу крупного рогатого скота составляла 44,3%, мясу свиней – 33%, мясу овец – 37,8% [3, с.163]. Очевидно, что кредитовать проекты по животноводству не станет ни один коммерческий банк по собственной воле.

Сокращение поголовья скота и объемов производства продукции животноводства сельскохозяйственными предприятиями многие специалисты и исследователи связывают с сокращением государственной поддержки из бюджетных средств [14-18]. Тем не менее, такая поддержка продолжает оказываться, хотя показатели сельскохозяйственного производства, прежде всего по сельскохозяйственным предприятиям, никак не связаны с объемами оказываемой из бюджета помощи. Напротив, валовая добавленная стоимость, произведенная в отрасли в 2001-2003гг. снижалась. В то же время, производство в хозяйствах населения укрепляется, демонстрируя относительную стабиль-

---

\* Например, на 1000 лиц в трудоспособном возрасте в Луганской области в 2000г в сельской местности приходилось 898 нетрудоспособных, в том числе 360 детей в возрасте 0-15 лет [4, с.31]

ность даже в неблагоприятных погодных условиях, хотя они и не получают государственной поддержки (табл. 3.).

Не отрицая перспектив развития жизнеспособных сельскохозяйственных предприятий, в настоящее время целесообразно больше внимания уделять господствующему в отрасли укладу – личным хозяйствам населения, которые обеспечивают большую эффективность.

Развитие хозяйств населения, прежде всего, решает их собственные проблемы: удовлетворяет потребность в продуктах; увеличивает доходы; помогает воспитывать у молодежи трудолюбие; общество получает разнообразные продукты питания высокого качества, а при росте объемов продаж – снижение цен. Кроме того, государство избавляется от необходимости поддержки сельскохозяйственных предприятий и, более того, получает дополнительные доходы в бюджеты всех уровней.

Таблица 3.

## Бюджетная поддержка и продуктивность сельского хозяйства в Украине

	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2003г./ 2000г. %
1. Расходы сводного бюджета Украины на сельское и лесное хозяйство, рыболовство и охоту, млн.грн.	607,6	538,7	885,7	1094,8	1377,6	2803,8	316,6
2. Индекс потребительских цен, %		119,2	125,8	106,1	99,4	108,2	
3. Валовая добавленная стоимость (в фактических ценах), млн.грн.							
- сельское хозяйство	11896	14666	20200	-	-	-	
- сельское хозяйство, охота и лесное хозяйство				29421	29418	28662	
4. Доля сельского хозяйства, охоты и лесного хозяйства в общем объеме валовой добавленной стоимости, %				16,3	14,6	12,2	
5. Объем продукции сельского хозяйства (в сравнимых ценах 2000г.), млн.грн.			55690	61398	62106	55267	99,2
в том числе:							
5.1. Продукция растениеводства			33632	37805	37190	31907	94,9
5.2. Продукция животноводства			22058	23593	24916	23360	105,9
5.3. Из общего объема – продукция сельскохозяйственных предприятий			21151	25352	24940	18789	88,8
5.4 Из общего объема – хозяйства населения			34539	36046	37166	36484	105,6
6. Доля хозяйств населения в производстве продукции сельского хозяйства, %			62,0	58,7	50,8	66,0	
в том числе:							
6.1. Продукция растениеводства			54,4	50,1	52,4	61,5	
6.2. Продукция животноводства			73,6	72,6	70,9	72,2	

Составлено и рассчитано по [3, с.54, с.71, с.33, с.154, с.157].

Практически все исследователи, в той или иной мере рассматривающие развитие сельскохозяйственного производства в хозяйствах населения [19-26] отмечают, что развитие этого сектора аграрной экономики происходит за счет мобилизации внутренних резервов при острой нехватке инвестиционных ресурсов. Но даже в том случае, если бы имелось достаточно средств для поддержки индивидуальных сельских производителей у государства или у коммерческих банков, очень непросто найти формы инвестирования, удовлетворяющие как инвестора, так и реципиента.

Инвестору необходимы гарантии возврата реципиентом заемных средств в строго определенные сроки или их возмещение залоговым имуществом. Во многих случаях у потенциальных реципиентов нет ликвидного имущества, которое могло бы служить залогом, что резко сокращает их возможности получения инвестиций. В качестве ликвидного имущества может рассматриваться почти исключительно только недвижимость – жилые дома и хозяйственные постройки, а также определенные сооружения. Однако, специфика индивидуального сельского строительства такова, что имеющиеся и вновь строящиеся объекты имеют очень низкую балансовую стоимость, во-первых, поскольку в строительство хозяева вкладывают свой труд, а также привлекают родственников и знакомых и, во-вторых, вследствие использования подсобных строительных материалов, стоимость которых не подтверждена документально. Кроме того, ликвидность такого имущества очень низка, поскольку никто из односельчан не рискнет приобрести имущество соседей.

Инвестору необходимы гарантии возврата реципиентом заемных средств в строго определенные сроки или их возмещение залоговым имуществом. Во многих случаях у потенциальных реципиентов нет ликвидного имущества, которое могло бы служить залогом, что резко сокращает их возможности получения инвестиций. В качестве ликвидного имущества может рассматриваться почти исключительно только недвижимость – жилые дома и хозяйственные постройки, а также определенные сооружения. Однако, специфика индивидуального сельского строительства такова, что существующие и вновь строящиеся объекты имеют очень низкую балансовую стоимость, во-первых, поскольку в строительство хозяева вкладывают свой труд, а также привлекают родственников и знакомых и, во-вторых, вследствие использования подсобных строительных материалов, стоимость которых не подтверждена документально. Кроме того, ликвидность такого имущества очень низка, поскольку никто из односельчан не рискнет приобрести бывшую собственность соседей.

Вследствие этого инвестор или реципиент до оформления сделки должны понести значительные трансакционные затраты на документальное подтверждение рыночной стоимости залогового имущества, чего особая ментальность современных сельских жителей не допускает. Исходя из этого коммерческие банки в настоящее время работать с сельскими заемщиками не могут.

Следовательно, необходимы специализированные инвестиционные предприятия, способные работать с физическими лицами в сельской местности с учетом мен-

тальности и других специфических условий конкретного региона. Знание конкретных условий, базы данных о конъюнктуре на рынках строительных материалов, строительных услуг, продуктов сельского хозяйства обеспечит снижение транзакционных издержек, сопутствующих предоставлению кредита. Особенное значение имеет знание рынка сельскохозяйственных продуктов региона, что позволит, во-первых, ориентировать заемщика на развитие собственного производства высоколиквидной в перспективе продукции и, во-вторых, кредитовать реципиентов под возврат кредита поставками товарной сельскохозяйственной продукции.

Учитывая влияние развития сельскохозяйственного производства для экономики региона, специализированные инвестиционные предприятия целесообразно создавать при участии органов местного самоуправления.

Финансовые ресурсы специализированных инвестиционных предприятий первоначально целесообразно формировать из средств государственной поддержки из бюджетов разных уровней, в том числе, или даже в первую очередь из средств государственного бюджета. Финансовое участие должно сопровождаться закреплением права собственности в имуществе специализированных инвестиционных предприятий. В последующем целесообразно привлечение частных инвесторов.

Развитие деятельности специализированных инвестиционных предприятий должно осуществляться от предоставления специальных льготных кредитов к расширению области кредитования.

Опыт работы специализированного инвестиционного предприятия в Луганской области по поддержке индивидуального строительства на селе доказал высокую эффективность такой формы поддержки развития предпринимательства в аграрном секторе, прежде всего в животноводстве. Так, с 2000г. по 01.01.2005г. поголовье крупного рогатого скота в сельхозпредприятиях сократилась на 34,6%(в т.ч. в течение 2004г.- на 12%), тогда как в крестьянских хозяйствах за этот период выросло на 19,7% и на 01.01.2005г. превышало поголовье КРС в сельхозпредприятиях в 1,76 раза.

Совершенно особое значение при кредитовании под возврат продукцией сельского хозяйства имеет формирование и управление потоками товарной продукции, поскольку это позволяет вытеснять недобросовестные и теневые заготовительные предприятия, обеспечивать развитие перерабатывающих производств. Доходы специализированных инвестиционных предприятий от заготовительной деятельности могут обеспечить рост инвестиционных ресурсов.

Таким образом, деятельность специализированных инвестиционных предприятий по кредитованию хозяйств населения целесообразно сочетать с заготовительной деятельностью и переработкой сельскохозяйственного сырья, при обеспечении их льготного налогообложения. Это позволит более эффективно поддержать развитие животноводства в хозяйствах населения без прямого субсидирования этого сектора экономики из государственного бюджета.

## ЛИТЕРАТУРА

1. Статистичний щорічник України за 1995 рік. /Держкомстат України – К.: Техніка, 1996. – 576 с.
2. Статистичний щорічник України за 2002 рік. /Держкомстат України – К.: Консультант, 2004. – 644 с.
3. Статистичний щорічник України за 2003 рік./ Держкомстат України – К.: Консультант, 2004. – 632 с.
4. Стан сільського господарства Луганської області у 2000 році/ Економічна доповідь.- Луганськ, Луганське обласне управління статистики, 2001.- 31с., 17 додатків.
5. российский статистический ежегодник. – 2003. –Стат.сб.// Госкомстат России. – М.: Госкомстат, 2003.- 705с.
6. Збарський В.К. Особисті селянські господарства в становленні малих форм господарювання // Економіка АПК.- 2004. - №1. - С. 48-50.
7. Єфіменко Н.М. Кредитоспроможність позичальника як інструмент визначення кредитного ризику // Організаційно-економічні проблеми розвитку АПК.- Київ, 2001.- С.75-79.
8. Пиріг Г.І. Удосконалення кредитних відносин в аграрному секторі економіки // Економіка АПК.- 2004. - №1. - С. 106-109.
9. Пиріг Г.І Гензис кредитних відносин у сільському господарстві // Економіка АПК.- 2004. - №2. - С. 64-69.
10. Гудзь О.Є. Проблеми становлення іпотечного кредитування в аграрному секторі економіки // Економіка АПК.- 2004. - №9. - С. 68-76.
11. Колотуха С.М. Удосконалення кредитування сільськогосподарського виробництва // Економіка АПК.- 2004. - №3. - С. 108-115.
12. Лопата Н.П. Оптимізація інвестування та реінвестування сільськогосподарського виробництва // Економіка АПК.- 2004. - №6. - С. 74.
13. Малій О.Г. Кредитоспроможність позичальника: особливості аграрної сфери // Економіка АПК.- 2004. - №8. - С. 160.
14. Кириленко І.Г. Розвиток аграрної політики у нарощуванні та споживанні м'яса і м'ясної продукції в Україні // Економіка України. - №10. – 2003. – С.29-33.
15. Месель-Веселяк В.Я. Напрями розвитку галузей тваринництва та їх державна підтримка // Економіка АПК.- 2004. - №9. - С. 13.
16. Оляднічук Н.В. Причини занепаду тваринництва та проблеми його відродження // Економіка АПК.- 2004. - №11. - С. 70.
17. Топалов А. Прогнозування прибутковості тваринницької галузі сільського господарства в Україні// Схід.- 2004. - №7. - С. 28-30.
18. Данілов Б.В., Кучеренко Л.С. Необхідність державної підтримки сільськогосподарського виробництва та відродження тваринництва в Україні // Економіка АПК.- 2004. - №11. - С. 59-64.
19. Месель-Веселяк В.Я. Структурна динаміка в АПК України //Вісник економічної науки України.- 2004. - №2. - С. 129-134.
20. Куліш М.Ю. Проблеми розвитку особистих селянських господарств // Економіка АПК.- 2004. - №7. - С. 144.
21. Давиденко К.В. Розвиток підприємництва в аграрнопромисловому виробництві // Економіка АПК.- 2004. - №9. - С. 61-67.
22. Шаповалова І.О. Стан і головні фактори ефективності виробництва в малих формах господарювання на селі // Економіка АПК.- 2004. - №5. – С. 61.