

УДК 330.101

СОВРЕМЕННЫЕ ФУНДАМЕНТАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

В.К. Нусратуллин
г. Уфа

1. Экономическая теория и практическая реальность

Говоря о проблемах развития экономической теории, надо сразу же отметить, что они никак не могут рассматриваться в отрыве от реальной жизни, реальной экономической практики, в частности в российских условиях.

И здесь надо сказать, что в настоящее время социально-экономическое положение России оказалось не таким уж плачевным, вопреки желаемым прогнозам со стороны наших западных покровителей. По их установкам предполагалось, что к 2010 году население России должно составить не более 120 млн. человек, а у нас его к 2006 г. оказалось еще 142,6 млн. чел.

Кроме того, в условиях поспешной приватизации и перераспределения национального богатства руки не доходили до обновления производственных фондов. Их износ огромен. Однако в этом есть и положительная сторона. При соответствующем повороте экономики на инвестиционные рельсы можно сделать процессы интенсификации полностью инновационными, то есть построенными на сплошных инновациях, на нововведениях. А нашей стране помочь в восстановлении экономики и общества в условиях жесточайшей мировой конкуренции может лишь инновационная политика, политика инновационного прорыва.

Социальная обстановка для такого прорыва также оказывается благоприятной. Народ в своей основной массе полностью созрел для решительного экономического скачка, так как познал все прелести капиталистического, рыночного бытия на задворках мировой экономики. Все больше и больше проскальзывают мысли, что если жить в рыночной экономике, то уж процветающей передовой страной, а не колониальным

придатком, в которую успешно превращается наша страна. Есть и другие положительные моменты, которые можно использовать в дальнейшем нашем развитии.

То есть несмотря на изрядные усилия быстрее превратить нашу страну в безлюдный сырьевой придаток мировой экономики с дальнейшим превращением высвобождающихся территорий в мировую свалку отходов, она все еще держится, в том числе и мы с вами, и вовсе не хочет становиться страной сталкеров, то есть местных проводников среди руин этой свалки.

В усилиях по подталкиванию России для движения в том или ином направлении изрядную лепту вносит правительство России, которое в настоящее время крайне неоднородно. Согласно дифференцированному неравновесному подходу в ней в соответствии с их служебным поведением можно выделить по крайней мере четыре группы людей: 1) скрытые «закамуфлированные» враги, агенты спецслужб иностранных государств; 2) искренние «заблужденцы» – наивные адепты рыночной либеральной идеологии, ничем по поведению и по сути не отличающиеся от скрытых врагов; 3) равнодушные чиновники, которым все «до лампочки», кроме своих личных интересов и доходов;¹ 4) национально ориентированные государственники.

К сожалению, на сегодня приходится констатировать тот факт, что первые три группы «служителей отечеству» доминируют во внутренней политике и в высших кругах чиновничьей рати и самым бессовестным образом продолжают оболванивать нацию, обеспечивая тем самым дальнейшее примитивное ограбление страны.

Учитывая нашу семидесятилетнюю историю в условиях мобилизационной экономики, надо понимать, что вся вертикаль власти в России построена таким образом, что она функционирует по указаниям сверху, отученная на отдельных нижестоящих ступенях иерархии и ветвях власти вырабатывать самостоятельные эффективные решения. Поэтому продолжается бесконечная вакханалия непонятных действий со стороны государственной власти, ведомая центральным правительством, по всей вертикали управления экономикой и обществом.

Неоднородно и общественное мнение. С одной стороны, низы не хотят возвращаться в прежний командный социализм с его надуманными ограничениями. С другой стороны, люди увидели, что наладить социально ориентированные рыночные отношения в обществе не так просто. И многие хотят простого элементарного порядка, а также

¹ «Самый богатый российский министр – министр транспорта Игорь Левитин. В 2004 году его доходы составляли чуть более 11 миллионов 340 тысяч рублей в месяц ... Эти данные стали известны после того, как правительство распространило декларации о доходах высших государственных чиновников. К «богатым» министрам кроме Левитина нужно отнести главу Минприроды Юрия Трутнева с месячным доходом около 9 миллионов рублей и главного борца с льготами Михаила Зурабова ... Он зарабатывал примерно 3 миллиона рублей в месяц» /Семенов Н. Сколько получают члены правительства России // Родная газета. – 2006. – 27 янв.–2 февр./.

желают увидеть положительные тенденции в развитии как всего общества, так и своего собственного. Их пока наше правительство обеспечить не может. И теперь уже они более или менее готовы подключиться к налаживанию этого порядка, даже готовы идти на определенные жертвы, чтобы страна, общество, и сами члены этого общества восстановили определенный статус-кво в глазах мирового сообщества.

Неуютно себя чувствуют и олигархические слои нового общества, так «называемые новые русские». Ими не достигнуто того душевно-морального спокойствия, о котором они мечтали, на которое надеялись, идя на огромные жертвы по обладанию богатством. Это спокойствие им не обеспечивает в первую очередь общественное мнение, которое уверено, что олигархи продолжают «грабить страну» и видят в их действиях дальнейшее ухудшение своего социального положения.²

Время от времени такое общественное мнение подогревают и государственные структуры, которые это делают иногда для нагнетания политической обстановки в стране, иногда с целью перераспределения богатства в пользу конкретных лиц, иногда вполне искренне со стороны отдельных еще сохранившихся «чистых» структур и их работников.

Таким образом социально-политическая обстановка в стране не только не однозначна, но и в социальном отношении неспокойна. Скорее, напоминает ту, о которой классик и вдохновитель социалистической революции писал: «Низы не хотят жить по старому, верхи не могут».

Несмотря на описанную достаточно беспросветную ситуацию в экономике и обществе России, достигнутую во многом благодаря потугам наших внутренних и внешних недоброжелателей, передовая общественная мысль, в том числе и в экономической науке, ищет пути не только стабилизации экономики и общества, но и обеспечения прорывных темпов развития с тем, чтобы восстановить статус России как великой державы в мировой экономике и мировом сообществе.

² И действительно люди во многом правы. В этом отношении надо сказать, что при сохранении нищенского положения многих слоев населения состояния олигархов все более увеличиваются, хотя, казалось бы, куда еще? Так, по информации из передачи «Постскриптум» А.Пушкова 18 февраля 2006 г. стало известно, что состояние Чукотского губернатора Абрамовича увеличилось до 18,7 млрд. долл., Дерипаски – до 12,7, Фридмана – до 11,4 млрд. долл. и т.д. Это при том, что с даты публикации информации П.Хлебникова в журнале «Форбст» о 12 миллиардном состоянии Р.Абрамовича прошло не так уж много времени. Увеличились ли за это время в 1,5 раза доходы среднего россиянина, не говоря уж об общем его благосостоянии?

2. Некоторые прорывные идеи по выводу экономики России из кризиса

Так, например, К.В.Павлов (г. Белгород) и М.И.Шишкин (г.Ижевск) развивали теорию экономического ядра, как путь наикратчайшего восстановления экономики России.³ Однако по происшествию нескольких лет видно, что чиновничьи круги и не собираются воспользоваться плодами этой теории и экономика продолжает двигаться по браздам либеральной экономической идеологии как единственно верной. Сегодня К.В.Павлов имеет другие подходы для вывода из кризиса России с учетом уже нынешней, более губительной ситуации. Он считает, что необходимо в соответствии с этапами повышения конкурентоспособности стран в мировой экономике по М.Поттеру (эффективное использование ресурсов; массовое привлечение инвестиций; внедрение нововведений; использование имеющегося богатства) нашей стране надо перешагнуть через этап инвестиционного развития к инновационному типу для обеспечения прорывных темпов роста и развития.

Или же В.В.Седов (г. Челябинск) считает, что время либеральной идеологии и экономической политики в России прошло, ресурсы ее в повышении эффективности экономики оказались в наших условиях почти нулевыми. Поэтому необходимо вернуться к мобилизационной стратегии, активно включив специфические для России факторы реализации высоких темпов экономического роста (соревновательность; коллективное решение проблем; высокий интеллект; жизнестойкость и т.п.).⁴

Или взять многолетние исследования Б.Л.Кузнецова (г. Набережные Челны) по экономической синергетике, в которых предлагаются концептуальные направления возбуждения в экономике синергетического эффекта развития.⁵

Есть и другие прорывные идеи, многие из которых имеют своих авторов в периферийных центрах образования и науки и к которым мало кто прислушивается как в академической среде, так и в особенности в среде чиновничества. Они на самом деле смогли бы обеспечить самые высокие темпы роста и развития при национально-ориентированном руководстве со стороны правительства России.

³ См.: Павлов К.В., Шишкин М.И. Теория экономического ядра. – Ижевск: Удмуртия, 1996. – 92 с. и др.

⁴ См.: Седов В.В. Мобилизационная экономика: советская модель. – Челябинск: ЧелГУ, 2003. – 177 с.

⁵ См.: Кузнецов Б.Л. Введение в экономическую синергетику. – Наб. Челны: Изд-во КамПИ, 1999. – 304 с.; Кузнецов Б.Л. Синергетический менеджмент в машиностроении: Учебное пособие. – Наб. Челны: Изд-во КамПИ, 2003. – 400 с.; Кузнецов Б.Л. Экономическая синергетика как парадигма экономической теории XXI века // Человек – общество – окружающая среда: Сб. науч. тр. Ч. 1 / Под ред. чл.-корр. РАН А.И.Татаркина. – Екатеринбург: УрО РАН, 2001. – С. 45–47 и др.

3. Место экономической теории в реализации прорывных идей по выводу экономики России из кризиса

Присоединяясь к мнению уважаемых авторов, можно было бы далее развить их идеи. В этом отношении можно было бы отметить два главных аспекта:

1) возврат к мобилизационной социально-экономической стратегии в России на основе лучших из прежних социалистических методов хозяйствования и государственного регулирования неизбежен. И такой возврат, очевидно, случится в ближайшее десятилетие до 2020 года, если сохранится актуальной проблема сохранения России как целостного государства. Мечте либеральных реформаторов о прохождении точки возврата не суждено сбыться;

2) для обеспечения эффективности такого зигзага в общественно-экономическом развитии России необходима новая теоретико-методологическая база социально-экономического прорыва, способная консолидировать наше общество, включая всех его членов – частных собственников, предпринимателей, рабочих, крестьян, ученых, учителей, врачей и т.д., и т.п. Иначе говоря, нужна национальная идея, способная обеспечить мобилизационное развитие экономики России.

Что мы имеем в виду? В отношении *первого аспекта* имеется в виду то, что никакая либеральная экономическая идеология не выведет нашу страну в лидеры из-за низкой национальной нормы прибыли, которая является в первую очередь инвестиционным ресурсом, обеспечивающим базис экономического роста нации. И здесь существует зависимость: чем больше норма прибыли, тем большие возможности инвестирования и тем выше темпы экономического роста. С другой стороны либерализм в отношении движения капитала, в том числе отечественного, не может обеспечить его движение в сторону экономики с низкой национальной нормой прибыли. Эта азбучная истина экономической теории и практики. Следовательно, нашей экономике и обществу нужен не либерализм, а мобилизационный механизм, который обеспечил бы оптимально планомерное, эффективное и экономное использование национальной прибыли, причем в интересах отечества, а не зарубежных экономик. Россия – не щедрая душа, у ней сегодня связаны руки и ноги, и она не может дать отпор своим грабителям, благодаря коллаборационистской политике правительства, что позволяет нашим недоброжелателям, издеваясь, грабить ее без всякого стеснения.

В отношении *второго аспекта* имеется в виду то, что важнейшим фактором мобилизационной экономики, сплачивающим массы на сплоченный высокопроизводительный труд является национальная идея, в основе которой лежат мощные низкочастотные резервы так называемой X-эффективности.⁶ Национальная идея должна орга-

⁶ Концепция, получившая известность как X-фактор, или X-эффективность, была предложена известным американским экономистом, уроженцем России Х.Лейбенштайном

нически включать в себя концепцию справедливого мироустройства, корни которой лежат в экономической теории нового внеклассового образца, которая была бы способна объяснить сущность создания национального богатства в различных социально-экономических, природно-климатических и других условиях, его справедливого социально-ориентированного распределения и консолидировать нацию на выполнение любых общенационального характера задач. И здесь в первую очередь, на наш взгляд, в плане экономической науки, в плане экономической идеологии необходимо отказаться от основополагающих постулатов как марксистской политэкономии, которая до сих пор сосредоточена в умах огромной массы наших соотечественников, и тем более не приемлемой для нас индивидуалистической в высшей степени эгоистичной частнособственнической теории под названием «экономикс», поскольку они эту задачу не способны выполнить.

Почему в основе национальной идеи нового образца должна лежать именно нового образца экономическая теория? Потому что в основе человеческого бытия на любой ступени развития человеческой цивилизации лежит удовлетворение в первую очередь материальных и лишь потом уже других потребностей. Поэтому консолидирующая идея во всей совокупности общественных отношений должна начинать произрастать именно из учений о материальном производстве, о производственных отношениях. «Экономическая теория выполняет весьма важную функцию в жизни общества: она создает идеологию, на базе которой принимаются решения, в частности, идеологию реформ. Эта идеология очень существенно, я бы сказал, непосредственно влияет на те шаги, которые проводят правительства в разных странах»⁷.

четверть века назад. Роль X-фактора в объяснении поведения предприятий аналогична, по словам Лейбенштайна, роли «неизвестного x» в объяснении Л.Толстым победы России над Наполеоном. Традиционная экономическая теория исходит из того, что объем выпуска всецело определяется количеством и структурой используемых ресурсов, это и выражается производственной функцией. Она не учитывает мотивации участников производства, которая может оказаться существенно разной в различных условиях. А эти различия в мотивации могут привести и к различию в результатах производства при одинаковых затратах ресурсов или к различиям в уровне затрат при одинаковых результатах. Характер мотивации участников производства Х.Лейбенштайн и назвал X-фактором, а потери и выигрыши, обусловленные его действием, X-неэффективностью и соответственно X-эффективностью. Переход от первой ко второй он рассматривал как важнейший источник роста эффективности производства /См.: Гальперин В.М., Игнатьев С.М., Моргунов В.И. Микроэкономика: В 2-х т. / Общ. ред. В.М.Гальперина. – СПб.: Экономическая школа, 1994. – Т. 1. – С. 303–304/.

⁷ Полтерович В.М. Институциональные ловушки – результат неверной стратегии реформ // Экономическая теория и реформы: Приложение к журналу «Экономическая наука современной России». – М., 1998. – С. 22.

4. Неспособность современной экономической теории быть основой национальной идеи

Являются ли сегодня объединяющими всех членов общества основные постулаты современной экономической теории во всех своих ответвлениях и направлениях? Например, объединяют ли членов нашего общества теоретические концепции *возникновения и источника прибыли* в экономике? Нет, поскольку источником прибыли в марксистско-ленинской политэкономии является живой труд наемного работника, а в «экономикс» – предпринимательские способности, склонность его к риску и т.п. При такой трактовке представители каждой из указанных «больших групп» людей тянула, тянет и будет тянуть одеяло прибыли, национального дохода на себя, считая, что именно он в соответствии с теоретическим учением достоин его.

Почему же, если величина прибыли зависит только от труда наемного работника, или же только от способностей предпринимателя, каждая из этих групп людей не способна обойтись на производстве друг без друга? А потому что без каждой из них, без их способностей, без их труда прибыль не способна возрождаться. К чему же тогда эти споры, которые в экономической теории продолжаются до сих пор, исподволь задавая идеологическую основу не только производственных, но и всего комплекса общественных отношений, вовлекая в плоскость элементарного дележа общественного достояния всех людей – членов общества?

Или взять во всех направлениях экономической теории использование исходным основополагающим принципом развития экономики – *принципа равновесия*, «вброшенного» в экономическую теорию еще, даже не А.Смитом, который лишь подхватил этот принцип, а физиократом Франсуа Кенэ. «Верный своей врачебной профессии, Кенэ считает, что экономика может находиться в здоровом, нормальном состоянии, а может быть и больной, ненормальной. Здоровая экономика – это экономика в *состоянии равновесия* /выделено нами. – В.Н./ Условия равновесия и составляют объект изучения». ⁸ А.Смит лишь подхватил этот ложный на сегодняшний день тезис. Он «равновесное состояние ... считал от природы присущим рынку, который устранял любые случайные отклонения благодаря автоматическим регуляторам». ⁹

В чем идеологический смысл этого постулата и его вредоносность? А в том, что он убаюкивает людей, зомбирует их ложной установкой – мол, не надо волноваться, чтобы не случилось. В экономике работает принцип равновесия, который все образует и все выровняет, немного подождите. И вот люди ждут, ждут, а в это время под прикрытием этого принципа капиталы на одном полюсе богатства наращиваются, а на дру-

⁸ Левита Р.Я. История экономических учений. – М.: Catallaxy, 1995. – С. 12.

⁹ Равновесие и неравновесие социально-экономических систем / Под ред. А.И.Добрынина, Д.Ю.Миропольского. – СПб.: Изд-во СПб ГУЭФ, 1998. – С. 5.

гом – люди пухнут от голода и число бедных людей на планете все более увеличивает. Главным злом на сегодня в мировом масштабе, официально провозглашенным ООН, является все более увеличивающийся разрыв в доходах как между богатыми и бедными странами, так и внутри них самих, в том числе и богатых.

Опять возникает вопрос: почему же, если в экономике работает принцип равновесия, то до сих пор он не уравнил людей в благосостоянии в соответствии с производным от него принципом оптимума по Парето? Ведь о чем говорит этот принцип: «Социальный оптимум, по Парето, – положение, в котором нельзя путем производства и обмена товаров и услуг повысить благосостояние хотя бы одного субъекта без ущерба для благосостояния какого-либо другого субъекта. Если это требование соблюдается, экономика находится в равновесном состоянии».¹⁰ То есть, якобы, принцип равновесия работает и не надо ему сопротивляться, поскольку от этого будут ущемляться интересы и благосостояние других людей, хотя в жизни видно, что ущемляются интересы только бедных, но ни в коем случае не богатых. Причем, в современной западной экономической теории вообще наложено табу на обсуждение проблем концентрации богатства на одном полюсе и как с этим злом бороться.

Очень часто предпринимательство сравнивают с игрой, но на экономическом поле. Спрашивается: почему в любой игре общим случаем является проигрыш одних и выигрыш других. Почему-то в любой игре нет либо только выигравших, либо только проигравших? Причем, величина и выигрыша, и проигрыша была бы одинаковой у всех участников игры, то есть равновесна? Такое случается в очень редких случаях. И это случай является из ряда вон выходящим. Почему? Потому что принцип равновесия, которым в экономической теории руководствуются уже несколько столетий, был ложен изначально, хотя и удобен для власть и богатство имущих.

Если, по их мнению, в теории допустить другой постулат, на самом деле отражающий действительность и который гласил бы, что богатство и благосостояние имеет тенденцию бесконечно сосредотачиваться и наращиваться только на одном и том же полюсе, то перманентная война за обладание этим богатством только усилилась бы. А кто же не желает жить спокойно, хотя бы и на крови и костях своих ближних? Власть имущим в мировом масштабе до сих пор и в голову не приходит, что можно решить вопрос по другому – на основе принципа неравновесия, обеспечивая выработку постоянного общественного механизма выравнивания доходов людей в их стремлении благоустроить свою жизнь и, следовательно, в достижении планетарным сообществом всеобщего благосостояния.

Или же взять превалирующий в экономической теории *принцип ограниченности ресурсов и безграничности потребностей*. Тоже удобный принцип с точки зре-

¹⁰ Левита Р.Я. История экономических учений ... – С. 70.

ния власть и богатство имущих. С одной стороны экономическая теория говорит, что все равно всем ресурсов не хватит, значит можно беззастенчиво грабить ближних, развязывая большие и малые войны. С другой стороны – по отношению к бедным можно также с теоретической точки зрения оправданно говорить: ваши потребности безграничны и ненасытны, зачем же их пытаться насыщать. Умерьте свой пыл и довольствуйтесь тем, что вам достается.

Между тем, ресурсы никогда не были ограниченными. Другое дело, что мы их толком не умели и не умеем правильно распределять и использовать во благо всего человечества. И потребности людей по большому счету ограничиваются во многом физиологическими нормами, которые вовсе не трудно насытить в рамках всего человечества, тем более при нынешнем уровне развития НТП. Другое дело пресыщенность богатых, их действительно трудно насытить, поскольку пресыщенность исходит от безделья и бездеятельности. Тут существует прямо пропорциональная зависимость: чем более у человека не заняты ум и физические способности, тем более ему скучнее становится жить, хоть как его не убожай и не усердствуй.

Интересно в современной экономической теории, включающей как частный случай и марксистскую политэкономию, и положение *теории ренты*. Практически сегодня ее развитие не поощряется, ее выводы не используются в практике государственного и межгосударственного регулирования. Это результат того, что еще в XIX веке американский экономист и философ Генри Джордж в своей книге «Прогресс и бедность» предложил полностью изымать дифференциальную ренту в пользу общества посредством земельного налога с тем, чтобы покончить с бедностью.¹¹ И вот та дрожь, которая охватила богатых после этого предложения, до сих пор трясет их, и исследования в этом направлении никак не поощряются. Попытки это делать, сейчас и в отечественной экономической науке наталкиваются на скрытое сопротивление непонятно каких сил.

Ведь в условиях глобализации в мировой экономике, также как и во внутренней экономике стран, видно, что социально-экономическое положение отдельных стран, как и регионов внутри страны, неравнозначно, то есть дифференцировано. Следовательно, к ним для обеспечения благосостояния их населения должен теоретически обосновываться и использоваться разностный подход в финансово-экономическом регулировании развитием этих стран с учетом их положения в ранжированном по величине национальной ренты ряду. Однако сегодня доминирующим учением в мировой политике является либерализм, ратующий за открытую во всех отношениях экономику любой страны, независимо от ее социально-экономического положения в мировом табеле о рангах, якобы, автоматически выравнивающий благосостояние всех стран и людей планеты.

¹¹ История экономических учений: Учеб. пособие / Под ред. В.Автомова, О.Ананьина, Н.Макашевой. – М.: ИНФРА-М, 2003. – С. 169.

5. Неравновесная экономическая теория как теория нового образца, способная составить основу национальной идеи возрождения России

В связи с указанным сегодня человечество и тем более наша страна стоит перед необходимостью изменить идеологическую установку в экономической политике как внутри стран, так и в международных отношениях. И эта политика будет основываться на принципах, положениях и постулатах новой экономической теории, вернее, теоретической экономики, которая должна искоренить коренные, в том числе и указанные недостатки прежних направлений и течений экономической теории.

И эта новая теория будет основываться на постулатах неравновесия, представляя и рассматривая экономику такой, какая она есть на самом деле, а не в умозрительных графических и математических моделях равновесия, представленных часто лишь кривыми спроса и предложения.

В наших работах эта теория названа прямо: «*Неравновесная экономическая теория*» (НЭТ), или короче: «*Неравновесная экономика*». Эта теория является более общей, чем все направления, ответвления и течения современной и прошлой равновесной экономической теории (РЭТ). Почему? Все очень просто. Потому, что она имеет предметом своего исследования и рассматривает экономику не только как неравновесную систему, но и как дифференцированную систему, а также все частные случаи неравновесия, возникающие в экономике. Современная же теория более всего «штудирует» только равновесные, средние, общие, предельные положения и случаи, не имея возможности описать и, самое главное, сравнивать частные случаи дифференцированного положения экономических субъектов. Что? Скажете, что автор этих строк излишне самонадеян и хвастлив? Нет. Он просто знает, о чем говорит.

Объясним правоту автора на примере, который называется в экономической теории парадоксом «*отсутствия в равновесии прибыли*»: «В равновесии прибыль должна быть равна нулю – таков итог строгого научного анализа. Но в реальной действительности капиталистического производства прибыль существует. Значит, для ее анализа нужна другая методология». ¹²

В неравновесной экономической теории этот парадокс объясняется до элементарности просто. И это станет понятным, если взглянуть на графическую модель неравновесной экономики (рис. 1).

Объясняя парадокс, отметим, что здесь С.В.Брагинский и Я.А.Певзнер имеют в виду экономическую (остаточную), а не бухгалтерскую (балансовую) прибыль. ¹³ По-

¹² Брагинский С.В., Певзнер Я.А. Политическая экономия: дискуссионные проблемы, пути обновления. – М.: Мысль, 1991. – С. 137.

¹³ «Фирма получает экономическую прибыль, когда ее доходы превышают сумму ее явных бухгалтерских и неявных издержек, связанных с использованием поставляемых

следняя в равновесной модели экономики вырождается в нормальную (естественную, общую, среднюю) прибыль (рис. 1а), не оставляя места для существования экономической прибыли. Отсюда и парадокс: в равновесии экономическая прибыль равна нулю. В то время как в реальной практике она неопровержимо существует. А в неравновесной модели она присутствует как в части нормальной прибыли, так и в части экономической прибыли (рис. 1б).

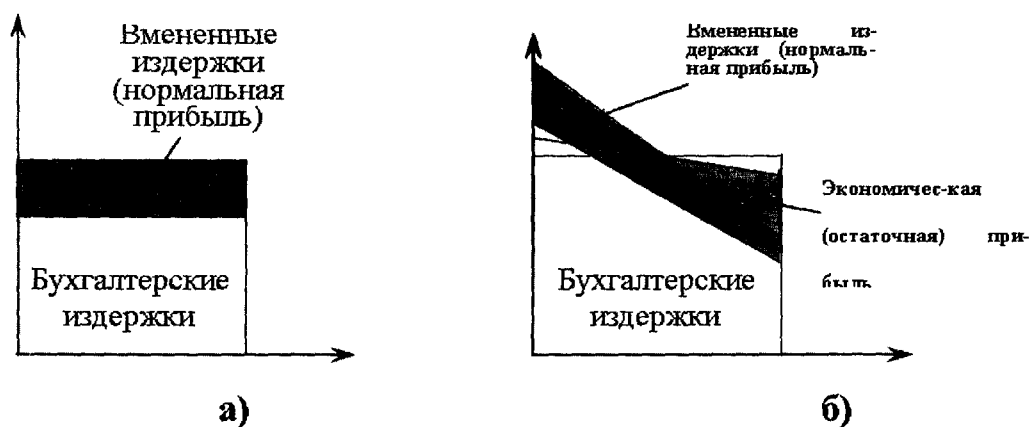


Рис. 1. Графические модели экономики: а) равновесная модель; б) неравновесная модель

Неравновесная экономическая теория является более общей наукой еще и потому, что в ней макроэкономика имеет в методическом аспекте прочные микрооснования. Более того, макроэкономика органически проистекает из положений и постулатов микроэкономики. А что творится с современной макроэкономикой? Как пишет американский экономист, профессор Питер Хауитт: «Лукас и Сарджент (Lucas and Sargent, 1979) утверждали, что кейнсианская макроэкономическая теория обладает «фундаментальным изъяном» – отсутствием прочных микрооснований. Бесчисленные студенты и практики жаловались на «шизофреническую» природу дисциплины, две основные ветви которой имели столь радикально различающиеся взгляды на мир. Нетрудно понять, почему это отсутствие единства должно беспокоить экономистов. В любой научной дисциплине фрагментарные объяснения интеллектуально неудовлетворительны и справедливо именуется объяснениями *ad hoc*.¹⁴ Теории, которые нуждаются в изменении при переходе от одной сферы приложения к другой, не да-

владельцем ресурсов. Термин «прибыль» используется как синоним экономической прибыли» /Хайман Д.Н. Современная микроэкономика: анализ и применение. В 2-х т. / Пер. с англ. – М.: Финансы и статистика, 1992. – Т. 1. – С. 284/.

¹⁴ «Ad hoc ... на данный случай, специальный» /Англо-русский и русско-английский словарь (краткий) / Под ред. О.С.Ахмановой и Е.А.М.Уилсон. – М.: Рус. яз., 1988. – С. 23/.

ют всеохватывающих законов и чреваты провалом при попытке новых приложений или при появлении новых данных».¹⁵

В современной экономической теории нет четкой методической связи между микро- и макроэкономикой, между микро- и макропоказателями, нет ее и в практике управления на микро- и макроуровнях. Поскольку, во-первых, методики расчетов на том и другом уровнях имеют принципиальные различия. Макропоказатели не включают важнейшую составную часть микропоказателей – покупные оборотные средства материально-вещественного характера. То есть себестоимость в макроэкономике не рассчитывается. Отсюда выпадает важнейший показатель эффективности экономики – материалоемкость. Во-вторых, показатели эффективности в макроэкономике рассчитываются по иному. Главными из них являются показатели *экономического роста*, в числе которых основными служат: темп роста (отношение ВВП (ВВП) текущего года к ВВП (ВВП) прошлого года) и темп прироста экономики (разность ВВП (ВВП), отнесенная к базовому ВВП или ВВП). Собственно говоря, ими характеризуется эффективность функционирования национального хозяйства.

А если прироста ВВП (ВВП) нет? И в этом нет необходимости, поскольку потребности населения удовлетворяются по рациональным физиологическим и медицинским нормам? Тогда, что? Экономика не развивается? Нет и в этом случае экономика может развиваться, но качественно, что лучше обозначить словом *экономическое развитие*. Что это значит? Это значит снижение материало-, фондо-, трудоемкости единицы производимой конечной продукции. Или снижение такого комбинированного стоимостного показателя эффективности экономического развития – себестоимости. Однако эти показатели, а также уровень рентабельности производства и т.п., в макроэкономике не рассчитываются, во всяком случае – по методике расчета микроэкономических показателей.

В неравновесной экономической теории такая логическая связь между показателями разного уровня иерархии существует и в ней показывается дифференцированное положение субъектов экономики так, что это в значительной степени увеличивает возможности анализа и прогнозирования экономики на любом ее уровне, начиная с самого, что ни на есть, микроуровня до самого высокого межстранового мегоуровня.

Неравновесная экономическая теория придет на смену равновесной теории также естественно, как это сделала в свое время коперникова гелиоцентрическая система мира, заменив птоломееву геоцентрическую картину мира. Или же на смену физике И.Ньютона, объясняющей основы механических принципов взаимодействия тел, при-

¹⁵ Хауитт П. Макроэкономика: отношения с микроэкономикой // Экономическая теория / Под ред. Дж. Итуэлла, М.Милгейта, П.Ньюмена: Пер. с англ. / Науч. ред. чл.-корр. РАН В.С.Автономов. – М.: ИНФРА-М, 2004. – С. 485.

шла физика А.Энштейна (теория относительности), которая объясняет то же самое, но с учетом больших скоростей движения тел, изменений времени и пространства. Точно также на смену евклидовой геометрии, пришла геометрия Лобачевского, Римана и т.д., и т.п. Причем, НЭТ, также как и указанные теории, не просто приходит, заменяя прежнюю теорию, а естественным образом включает в себя прежние как свои частные случаи.

И все же не в этом ее главное значение и назначение. Главное ее значение состоит в том, что она должна стать основой объединяющего, консолидирующего все человечество экономического учения, которое должно стать основной его идеологией, не разъединяющей людей как учение К.Маркса, а объединяющей их, не воспитывающей их в ожидании конца света, как «Экономикс», а наоборот показывающей великие возможности человечества в освоении им окружающей его земной и космической природы.

Разве не является привлекательным для идеологов и политиков мира концепция источника прибыли в НЭТ как продукта общественного интеллекта как в целом, так и в частных своих проявлениях. Разве она не призвана объединять людей?

Или чем же не может их удовлетворить объяснение экономического роста и общественного развития человечества действием *закона упорядочения* интеллектом компонентов косной и живой природы, окружающей человечество, посредством отбора вариантов? Или, что то же самое – закона выработки интеллектом негэнтропии. Если мы получаем продукт одной и той же полезности за счет снижения затрат составляющих его элементов, разве это не экономия материально-вещественных, энергетических и стоимостных ресурсов, приводящих при той же полезности (производительности, мощности, цене реализации и т.п.) к возникновению приращения тех же конечных материально-вещественных, энергетических и стоимостных характеристик, в том числе и прибыли, будь это материальная сущность, или энергетическая, или стоимостная?

Или же почему кажется странной концепция неравновесия при том, что она вполне удовлетворительно объясняет многие происходящие в экономике процессы до сих пор необъяснимые в традиционной равновесной экономической теории? Пример уже был указан выше (парадокс отсутствия прибыли).

Или же чем не может удовлетворить политиков, государственников идея перераспределения мировой ренты между государствами в соответствии с неравновесной теорией, если от этого мировое положение стран в таблице о рангах не меняется, взаимное выгода увеличивается? Именно эта идея сегодня реально может остановить все расширяющийся разрыв в доходах как между странами, так и внутри них.

6. Некоторые результаты, полученные в рамках неравновесной экономической теории, имеющие принципиально фундаментальный характер

Отметим, хотя это опять-таки кое-кому покажется самонадеянным, что вся неравновесная экономическая теория сама полностью является *фундаментальным* учением, носящим прорывной, пионерный характер, хотя бы из-за использования в своих построениях совершенно иных исходных постулатов, чем те, которыми пользуется традиционная равновесная экономическая теория:

в экономике не существует равных издержек производства товаров даже одного и того же вида, производимого разными товаропроизводителями;

рыночная цена не есть результат совпадения совокупного спроса и совокупного предложения, каждая рыночная цена есть результат индивидуального акта обмена между продавцом и покупателем товара в соответствии с их индивидуальным соглашением об обоюдной выгоде;

в экономике существует бесконечное, динамичное разнообразие индивидуальных рыночных цен, которые никак не стремятся к единому уровню, то есть к равновесию, поэтому на рынке не может существовать единой равновесной рыночной цены.

Одним из важнейших *фундаментальных результатов* НЭТ является объяснение процесса возникновения и источника прибыли, причем не только со стоимостной точки зрения, но и материально-вещественной. «Никакие манипуляции ценами не могут создать стоимости, как никакие манипуляции не могут создать (из ничего) материю либо энергию. Прибавочная стоимость – часть общей стоимости, образованной из материальной сущности – сырья либо энергии, и по природе от нее не отличается. Ее цена ни от каких ценовых манипуляций не зависит»¹⁶. Недостатки существующих объяснений мы разбирали выше. Каков все же не только стоимостной, но и материально-вещественный аспект образования прибыли? НЭТ отвечает на этот вопрос следующим образом.

На каждом последующем этапе расширенного воспроизводства на единицу произведенного товара (при постоянно улучшающемся его качестве и усилении энергетических возможностей) исходных ресурсов тратится, как правило, меньше, чем на предыдущем этапе воспроизводства по причине непрерывного совершенствования техники и технологии¹⁷. Например, на современный автомобиль по сравнению с прошлым на

¹⁶ Конторов Д.С., Михайлов Н.В., Саврасов Ю.С. Основы физической экономики (Физические аналогии и модели в экономике). – М.: Радио и связь, 1999. – С. 60.

¹⁷ «В самом деле, – пишет Ж.-Б. Сэй, – если человек при помощи машин завоевывает природу и заставляет работать на себя ее естественные силы и разные естественные факторы, то выгода здесь очевидна: тут всегда наблюдается или увеличение продукта, или уменьшение издержек производства. Если продажная цена продукта не падает, то это завоевание приходится в пользу производителя и в то же время ничего не стоит потребителю. Если цена понизится, то потребитель получает выгоду на всю сумму этого

100 км пробега (то есть на производство одной и той же работы), тратится и нефти, и металла, и труда, и других ресурсов меньше. То есть в единице товара, который имеет те же или лучшие качества и, соответственно, ту же или еще большую цену, чем на предыдущем этапе воспроизводства, природных ресурсов по материально-вещественной массе используется меньше.

При меньшем расходе природной массы на каждую единицу товара в каждом последующем кругообороте воспроизводства из нее (в расчете на ее материально-вещественную единицу) человеческим интеллектом выбирается все больше и больше (практически неисчерпаемой в ней) потенциальной энергии, которая в каждом новом товаре превращается во все большую массу полной (потенциальной плюс кинетической) механической энергии, которая далее по мере использования товара частично превращается в работу, теплоту, другие виды энергии, частично рассеивается, используясь непроизводительно.

То есть «КПД» каждой единицы природной массы, благодаря интеллекту человека, организованному в рамках экономической системы, постоянно увеличивается, выражаясь в конечном итоге в повышении производительности изготовленного товара. И не только. Главное в том, что благодаря интеллекту человека на каждом витке воспроизводства на каждую единицу используемых природных ресурсов возникает как материально-вещественная прибавка в товарной оболочке, так и энергетическая (в форме полной механической энергии), которые, затем, на основе общественного рыночного механизма реализуются в стоимостной форме в виде прибыли (прибавочной стоимости).

Таким образом, природа прибыли объяснима с любой – физической, энергетической, стоимостной и т.д. – точки зрения. И это объяснение вполне логично сочетается с всеобщим законом сохранения энергии. Закон этот ни на йоту не нарушается, поскольку при меньших затратах природной массы на единицу нового товара ее потенциальной энергии в экономике используется все больше и больше за счет большего упорядочения ее же компонентов (в виде отдельных разновидностей природных ресурсов) в каждом новом товаре. И это оказывается достаточным основанием для возникновения новой стоимости, которая называется прибавочной стоимостью или прибылью.

Из указанного вытекает опять-таки *фундаментального свойства* всеобщий закон общецивилизационного развития – *закон упорядочения общечеловеческим интеллектом исходных структур и компонентов* при постановке и достижении определенных целей. В частности, в экономике при изготовлении товаров и услуг. Назначение этого закона в том, чтобы помочь в достижении конечного результата посредством

экономии затрат исходных компонентов. Фактором реализации является результирующий интеллект человеческого общества вообще, но не каждого человека в отдельности, поскольку отдельные составляющие общечеловеческого интеллекта могут осознанно или неосознанно действовать вопреки данному закону.

Сформулированный *всеобщий закон упорядочения* оказывается как бы обобщающим законом диалектики, определяющим процесс развития человеческого общества. Он вбирает в себя законы единства и борьбы противоположностей, перехода количественных изменений в качественные и обратно, отрицания отрицания. «Эти законы раскрывают соответственно источник, механизм и направление развития».¹⁸ В то же время этот закон не просто определяет развитие, как «необратимое, направленное, закономерное изменение материи и сознания, их универсальное свойство»,¹⁹ а раскрывает его, с одной стороны, как нацеленность на большее извлечение интеллектом (сознанием) из исходного вещества природы (материи) большего количества энергии, или преобразованного вещества, или и того, и другого вместе; с другой стороны, подразумевает такое развитие сознания (интеллекта человеческого общества), которое выступает катализатором ускоренного освоения природы, а значит и развития материи.

Из сформулированного всеобщего закона общецивилизационного развития вытекает и всеобщий экономический закон общецивилизационного развития – *закон упорядочения общечеловеческим интеллектом исходных структур и компонентов* при изготовлении товаров и услуг. Цель функционирования этого закона состоит в том, чтобы обеспечить достижение максимума прибыли посредством экономии затрат на исходные компоненты. Фактором реализации является также интеллект человеческого общества.

Чтобы не нарушать законов естествознания вообще остается добавить, что во всеобщем кругообороте вещей и энергии в экономике и в обществе достойное место занимает и интеллект, как продукт природы и как один из видов энергии, вырабатываемой человеком. Интеллект своим функционированием, заключающемся в мышлении человека, способен осуществлять интеллектуальную работу и производить интеллектуальный продукт – *системы упорядочения элементов природы и окружающей среды* с целью большего извлечения потенциальной энергии в их новом сочетании. В результате более упорядоченные системы оказываются обладающими большей полной механической энергией как преобразованной формы потенциальной энергии природы и человека.

Таким образом, интеллект следует признать в качестве одного из видов энергии, которую вырабатывает человечество и который направлен на преодоление «*принципа*

¹⁸ Кириленко Г.Г., Шевцов Е.В. Философский словарь. Справочник студента. – М.: Филологическое общество «СЛОВО», ООО «Изд-во АСТ», 2002. – С. 172.

¹⁹ Советский энциклопедический словарь / Гл. ред. А.М.Прохоров. 2-е изд. – М.: Сов. Энциклопедия, 1983. – С. 1093.

*постоянного роста энтропии»*²⁰. Человечество мыслит, совершая работу, перерабатывая свою потенциальную энергию знаний в кинетическую энергию мышления, результатом которого оказываются достижения НТП как системы упорядочения компонентов товара. Интеллект человека вливается в новый товар, увеличивая его полную механическую энергию, полученную как за счет потенциальной энергии более упорядоченных сырья и материалов, так и кинетической энергии мышления как фактора такого упорядочения, и которая в итоге выливается в способность преобразовываться в большую кинетическую энергию по сравнению с той же способностью предыдущего однотипного товара.

Следовательно, человек наряду с солнцем и другими телами мироздания, способными вырабатывать энергию, также является источником специфической энергии, ее творцом, ее создателем. Эта энергия называется *интеллектом, интеллектуальной энергией*. «По своему субстратному составу он является разновидностью биохимических процессов, но по качественному проявлению выступает как энергия разума, культурообразующая энергия, энергия научной мысли»²¹.

Таким образом, при образовании прибавочной стоимости, прибыли вначале возникает ее субстанция – материально-вещественный прирост товаров за счет более упорядоченного использования (создания более высоких порядков) исходных ресурсов, что позволяет извлечь из их композиции большее количество потенциальной энергии как источника дальнейшего превращения ее в кинетическую. Разность между потенциальной энергией товаров на последующем и предыдущем этапах воспроизводства, или что то же – разность между их кинетической энергией применения на последовательных этапах воспроизводства и есть результат использования потенциальной энергии интеллекта человека или кинетической энергии его функционирования, выливающегося в достижения НТП.

Теперь после нашего разъяснения можно более основательно ответить на вопрос: *что же является источником прибыли? Кто ее создает?* Ответ на эти вопросы также является *фундаментальным результатом НЭТ*.

Как видно из нашей интерпретации воспроизводственного процесса источником прибыли является *интеллект* как духовно-интеллектуальный базис *научно-*

²⁰ «Содержание научной картины мира, обуславливая способ видения универсума, влияет на процессы активного отражения человеком объективной реальности. Когда проблему научной картины мира обсуждают естествоиспытатели ..., речь идет прежде всего о физической реальности. То есть о системе фундаментальных физических параметров, характеризующих основные свойства универсума: пространство, время, вещество, поле. К сверхустойчивым элементам любой картины мира относят принцип сохранения энергии, трехмерность пространства и однонаправленность времени, принцип постоянного роста энтропии (меры хаотизации)» /Лешкевич Т.Г. Философия: Курс лекций. – М.: ИНФРА-М, 2000. – С. 100/.

²¹ Лешкевич Т.Г. Философия ... – С. 76.

технического прогресса. Последний в результате своего внедрения в производство обеспечивает расширение объема производства вновь создаваемых товаров (или уменьшение их трудо-, материало-, капиталоемкости). Создателями же прибыли являются все те участники расширенного воспроизводства, которые интеллектуально соприкасаются с процессом разработки достижений научно-технического прогресса и их внедрением в общественное производство. Это – ученые-теоретики и ученые-«внедренцы»; это – государственные служащие, банковские, биржевые и другие работники производственной инфраструктуры, которые создают условия для успешного возникновения и продвижения НТП в общественное производство; это – предприниматели, как «поисковики» наиболее эффективных техники и технологий и их непосредственные «внедренцы» в собственное производство; это – рабочие и в первую очередь те, которые обеспечивают творческий подход к порученному делу.

Это, в конце концов, – воспитатели дошкольных учреждений, учителя, врачи, люди искусства, которые воспитывают, дают образование, лечат, охраняют здоровье непосредственных разработчиков и внедренцев достижений НТП, обеспечивают их эмоциональный настрой на эффективное функционирование. Одним словом, прибыль это результат усилий *всего общества, всех его членов*, в том числе частных собственников, которые способствуют наиболее эффективному продвижению капитала в системе общественного воспроизводства, но при условии ограничения со стороны общества (государства) баснословных аппетитов их отдельных представителей олигархического типа, ибо всякая монополия вредна для развития экономики, в том числе экономическая, такая, как монополия на доходы, поскольку она не только ограничивает общественный спрос²², но и возможности удовлетворения потребностей широких слоев населения.

К *фундаментальным результатам* НЭТ надо отнести и выявление рентного характера мировой экономики с обнаружением ярко выраженной тенденции устремления мировой рыночной цены вслед за ценой производства массового продукта. Фундаментальность данного результата состоит в раскрытии причинности расслоения стран по среднедушевому доходу и благосостоянию. Все это является следствием *неравновесия* мировой экономики, как ее сущностного свойства. Мировая экономика в разрезе отдельных стран характеризуется неравенством в себестоимости производимой продук-

²² «... Увеличение разрыва между доходами богатых и бедных порождает такое же снижение совокупного спроса, какое бы возникло при заметном росте безработицы». «... Помимо снижения абсолютной величины спроса, высокое социальное расслоение еще и порождает отраслевые диспропорции» /Егишянц С.А. Тупики глобализации: торжество прогресса или игры сатанистов?. – М.: «Вече», 2004. – С. 29, 30/. С другой стороны, исследования Института социально-экономических проблем народонаселения РАН показали, что «увеличение дифференциации населения в 2 раза снижает среднегодовой темп ВВП на 18–22%» /Львов Д.С. Развитие экономики России и задачи экономической науки. – М.: Экономика, 1999. – С. 41/.

ции в силу объективных природно-климатических, пространственно-географических условий расположения территорий, а также низкой технологичности производства в развивающихся странах как следствие многолетнего (если не сказать многовекового, например, по отношению к странам Африки) финансово-долгового вымывания из стран-сателлитов их национального дохода и постепенно частями национального богатства в пользу стран-метрополий. Среднемировая цена, по закону больших чисел тяготеющая к цене производства массовой продукции,²³ не может покрывать цену производства замыкающих стран, что характерно для России. Это обстоятельство создает главный признак неравновесия в мировой экономике, который никак не хотят понимать и учитывать проводники политики вступления нашей страны в ВТО.

В соответствии с указанным видно, что мировая экономика носит ярко выраженный рентный характер (рис. 2). Так, страны с низкоэффективной экономикой, которых на рисунке представляют, например, Монголия и Россия, при открытии национальных экономик и либерализации мировых цен, будут иметь отрицательную мировую ренту, а страны с успешной экономикой – США и другие – положительную мировую ренту.

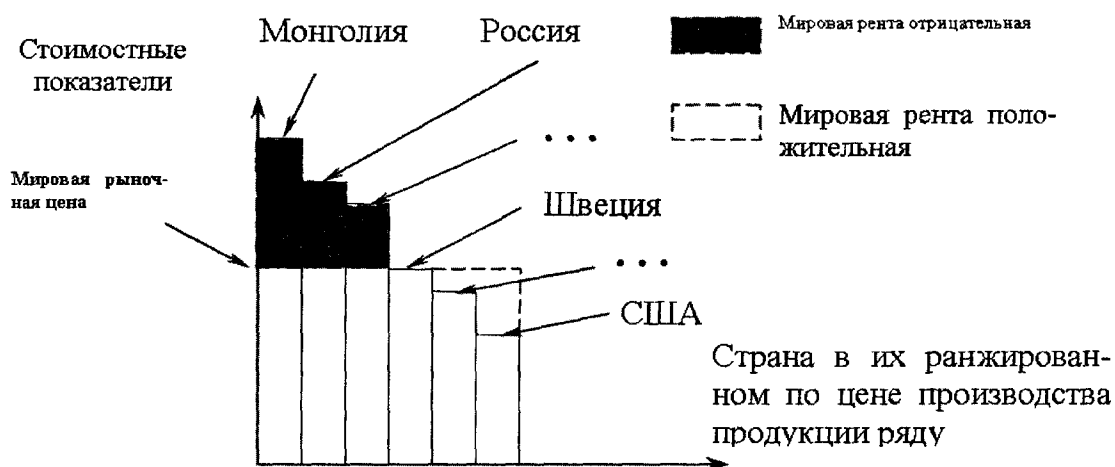


Рис. 2. Дифференциация стран мировой экономики по ценам производства товаров относительно равновесной рыночной цены

Структура мировой экономики при существующих принципах мирового регулирования стимулирует развитие экономик с высокой нормой прибыли. При этом такой установившийся в соответствии с принципом «невидимой руки» мировой экономической порядок вовсе не обеспечивает оптимальное социальное мироустройство, поскольку в целом от этого жизнь землян не улучшается. Жизнь улучшается вслед за более эффективной экономикой только в тех странах, где производится более эффектив-

²³ См. о влиянии закона больших чисел на рыночную цену в: Нусратуллин В.К. Неравновесная экономика. – Уфа: Восточный университет, 2004. – С. 145–153.

ная продукция. И в соответствии с законом больших чисел, на который мы указали выше, мировая рыночная цена будет тяготеть к цене производства эффективных стран, все быстрее уходя от мировой замыкающей цены производства и ввергая замыкающие страны в пучину разорения национальных экономик. Вот где теоретическое объяснение причины усиления разрыва в доходах между государствами Севера и Юга планеты. И это абсолютно доказательно с точки зрения неравновесного подхода.

И тогда, если принять за основу рентный характер мировой экономики, то никак нельзя согласиться с выводом об однозначной трактовке проблемы экономического роста, наличием лишь одной унифицированной в мировом масштабе теории по этому вопросу. И этот вывод следует по той причине, что в разных странах, расположенных в различных условиях совершенно объективно складываются разные издержки в производстве товаров и услуг, разные средненациональные нормы прибыли и процента, разная эффективность производственного капитала и, следовательно, инвестиций и т.д. А может случиться и так, что средненациональной прибыли в отдельные периоды времени у отдельных стран может не оказаться и вовсе.

В странах с низкой нормой прибыли не просто так формируется низкий уровень заработной платы, это есть следствие всемерной экономии издержек на производство продукции при наличии избыточных трудовых ресурсов. И инвестиции в страны с низкой нормой прибыли не представляют собой финансовые улицы с двусторонним движением.

И в этих условиях создавать и реализовывать одинаковые рецепты вывода из кризиса разных по устойчивой национальной норме прибыли экономик или обеспечения их экономического роста, является, по меньшей мере, дилетантством, а по большей – организованной со стороны МВФ и подобных ему структур диверсий для подрыва национальных экономик²⁴ посредством установления компрадорских правительств.

Хотя в современной «озападенной» экономической теории господствует лишь одна – либеральная – концепция экономического роста, но на указанной вполне объективной основе должны возникать и *возникают разные теории экономического роста*

²⁴ Приведем исторический пример в этом отношении, который заметил еще Ф.Лист: «Размышляя над экономической гегемонией Англии, Лист заключал, что, создав свое коммерческое и промышленное величие благодаря строгому протекционизму, англичане нарочито стали вводить в заблуждение другие нации доктриной фритредерства, поскольку при свободе обмена между торгово-мануфактурно-земледельческой и чисто земледельческой нациями вторая обрекает себя на экономическую отсталость и политическую несостоятельность ... Переход к «торгово-мануфактурно-земледельческой» стадии не может совершиться сам по себе посредством свободы обмена, так же как не может совершиться в отсутствие национального единства ...» /История экономических учений: Учеб. пособие / Под ред. В.Автономова, О.Ананьина, Н.Макашевой. – М.: ИНФРА-М, 2003. – С. 141/. На наш взгляд, данная цитата как нельзя лучше указывает на причины внедрения и последствия либеральной доктрины в современной российской экономике.

в разных странах, в которых складываются различные издержки и нормы прибыли, потому что вследствие этой разницы они оказались в отличающихся условиях общественного воспроизводства в масштабах национальных экономик, из которых вытекает их дифференцированное положение в мировой экономике, в том числе по конкурентоспособности страны на мировом рынке. Иногда они возникают как не до конца осмысленные теоретические концепции, но чаще они появляются как теоретически хоть и полностью не сформулированные, но реально существующие подходы, служащие практическим руководством в государственном управлении экономикой. Примеры того, что это на самом деле так, показывают планомерные действия государственных руководителей по регулированию экономики в Китае, Вьетнаме, Малайзии и др.

Какова объективная основа возникновения различных концепций экономического роста в разных странах? Страны с низкими издержками и высокой нормой прибыли высококонкурентны, им чрезвычайно выгодны условия либерализации мировой экономики, экономически открытые границы стран мирового сообщества. Вмешательство государства и управляющих структур мирового сообщества в функционирование мирового рынка им будет только мешать, ограничивая их возможности и экономическую свободу. Потому и возникают в таких странах соответствующие теории, ратующие за либерализацию экономик и мировой экономики, открытие всяких границ, как следствие привилегированного положения этих стран на мировом рынке. И национальная государственная политика у таких государств складывается и устойчиво функционирует на базе *либеральной стратегии*.

Другая ситуация складывается в странах с высокими издержками и низкой нормой прибыли. Там для отечественных товаропроизводителей необходимо сильное государство, способное защитить их от давления высококонкурентных импортеров. Они выступают за усиление вмешательства государства в регулирование финансово-экономических отношений, потому что они надеются на протекционистскую защиту от конкурентов хотя бы на внутреннем рынке, поскольку они объективно не могут соревноваться с ними в равных условиях мирового рынка совершенной конкуренции. Поэтому в этих странах возникают другие концепции и теории экономического роста, густо заправленные идеей государственного вмешательства, протекционизма во внешней и внутренней торговле, на внешнем и внутреннем рынке, обоснованием в той или иной степени усиления автаркии во взаимоотношениях между странами. И у нас, в России, особенно в последнее время – время всеобщего прозрения и отрезвления – усиливается развитие таких концепций и теорий. Соответственно и государственная национальная стратегия у таких стран (в условиях экспансии либеральной стратегии государств с высокой нормой прибыли) должна строиться на базе *мобилизационной* или, по крайней мере, *регулируемой стратегии*.

Принятие в качестве главенствующей стратегии правительством «замыкающей» страны навязываемой эффективными странами либеральной стратегии означает, по существу, антинациональную политику, поскольку ослабляет позиции собственного государства в мировом сообществе и усиливает позиции стран с высокой нормой прибыли. Это автоматически означает ситуацию, что правительство «замыкающей» страны, в частности России, работает не во имя национальных интересов, а в интересах других стран, потому оно и получает кличку компрадорского правительства, продающего национальные интересы в угоду эгоистическим интересам эффективных стран.

Таким образом, у нас защита внутреннего рынка, экспортные надбавки, импортные пошлины и т.д., и т.п., то есть протекционизм со стороны государства как воздух необходим нашим товаропроизводителям. Без помощи государства по объективным причинам природно-климатического расположения они просто не смогут выжить в равнозначных конкурентных условиях свободного мирового рынка. Поэтому еще раз подчеркнем, что политика либерализации экономики России без учета ее замыкающего положения в рентной шкале доходов всех стран мира изначально была обречена на провал, поскольку строилась на неверных теоретических посылах, свойственных странам с высокой нормой прибыли рентного характера.

Фундаментальным является и главный результат исследований автора в рамках неравновесной экономической теории – это *новый универсальный инструмент* локального и глобального анализа экономики (вначале в графической интерпретации) – *неравновесная модель экономики*. В соответствии с разработанной неравновесной моделью экономики дальнейшие результаты можно перечислить следующим образом:

1) в рамках неравновесного подхода достигнуто полное единство в анализе микро-, мезо-, макро- и мегаэкономики, поскольку микроэкономические параметры легко преобразуются, обобщаются и переходят в параметры более высоких уровней, причем весьма и весьма органично без всяких потерь стоимостного содержания при трансформации показателей одного уровня в показатели другого;

2) разобрана вся анатомия воспроизводства товара как в натурально-вещественной форме, так и, что более важно, в стоимостной. Показан, буквально, анатомический переход стоимости (то есть того, чего стоит товар предпринимателю) в меновую стоимость, оцениваемую в рыночных ценах, и в так называемую ценность, или общественную стоимость товара, измеряемую в средних (общественных) ценах;

3) наглядно показан механизм образования прибыли во всех ее разновидностях. Если в традиционной равновесной экономической теории эти разновидности разбирались лишь на микроуровне, то в неравновесной экономической теории они показаны на всех уровнях, то есть на макро-, мезо- и мегоуровнях. Но, самое главное, показывается

не только образование прибыли, но и то, от каких факторов зависит ее величина, что помогает понять многие «болезни» экономики, например, такую как инфляция;

4) доказана неравновесность экономики в принципе, ее постоянное гяготение к прибыли как глобальной цели развития экономики, общества и человечества, что, в конечном итоге, может привести к глобальной катастрофе человеческой цивилизации, поскольку такая цель вызывает ускоренное истощение ресурсов и уничтожение среды обитания человека;

5) наглядно показан и механизм образования дифференциальной и абсолютной ренты, высвечены рентные отношения и их влияние на межотраслевой обмен, на инфляционные процессы, на формирование закона тенденции нормы прибыли к понижению;

6) разобрана сама структура межотраслевого обмена на примере АПК, раскрыта сущностная природа диспаритета цен, показана анатомия инфляции, возникающая при перераспределении ренты;

7) рассмотрены коренные отличия в образовании прибыли в нерентных и рентных отраслях экономики;

8) доказана роль предпринимательства в экономике, то, что оно является главной ее движущей силой, развенчана одиозность фигуры капиталиста, которая была выпукло обозначена в классической и марксистско-ленинской политэкономии и др.

Сегодня в экономической теории как в ее классическом и марксистском направлениях, так и в неоклассической, кейнсианской, монетаристской и других, больше вопросов, чем ответов. Поэтому неравновесная экономическая теория имеет чисто *научное, познавательное* значение.

В то же время, ее разработка имеет огромное *практическое значение*, прежде всего с точки зрения глобального развития человечества, поскольку над миром сегодня довлечет неумная жажда прибыли. В настоящее время она превратилась в глобальную цель мировой финансовой олигархии, и ее реализация входит в губительное для интересов всего человечества противоречие. Перед этой целью отходят на задний план здоровье человека, его интеллект, сохранение гармонии с природой как колыбелью человеческой цивилизации.

Выводы неравновесной экономической теории говорят, что, во-первых, экономика, как система, в принципе неравновесна и постоянно тяготеет к прибыли как глобальной цели своего развития, разгоняя при этом все общество к ускоренному поглощению ресурсов, в первую очередь, природных, а затем и антропогенного характера; во-вторых, в состав этих интенсивно используемых ресурсов для наращивания прибыли, как глобальной цели развития мировой экономики и мирового сообщества, неумолимо втягивается и человек, переходя из разряда «высшей ценности для себя и общест-

ва» в придаток для наращивания и утоления appetites мировой финансовой олигархии как ведущего субъективного фактора реализации глобальной цели развития экономики – наращивания прибыли; в-третьих, без осознания человечеством неравновесной сущности экономики и общества, без выработки общепланетарной альтернативной цели своего развития, без формирования мировых институтов реализации этой иной альтернативы, человечество ускоренными темпами идет к своей гибели.

7. Фундаментальные выводы НЭТ относительно России

Россия в мировом ранге стран по физико-географическим, природно-климатическим условиям занимала и занимает одно из замыкающих мест. «...Огромная территория и ее периферийное положение в Евразии, суровые климатические условия на 2/3 всей территории, низкая (в среднем) плотность населения и его многоэтнический и многоконфессиональный состав, разрывы между сосредоточениями природных ресурсов, населения, производственного капитала. Все это создает постоянный многовековой фон для регионального развития страны»²⁵. Тем не менее, такое положение обусловило ей одно из важных преимуществ. Даже более усилив данный вывод, можно сказать – одно из решающих преимуществ перед другими странами, расположенными в более благоприятных условиях проживания и хозяйствования.

Наличие этого преимущества делает для иностранцев непонятным характер русского, российского человека. «На Нюрнбергском процессе Геринг роковой ошибкой правителей Германии, решивших напасть на СССР, посчитал то, что они «не знали и не поняли советских русских», и утверждал: «Русский человек всегда был загадкой для иностранцев. Наполеон тоже его не понял, мы лишь повторили ошибку Наполеона»²⁶.

Это преимущество выражается в многовековом воспитании и приобретении русским, вернее, российским многонациональным народом собственного отличного от других *могучего жизнестойкого менталитета, в основе которого лежат весьма изобретательный интеллект, огромная воля и жизнеспособность*. Этот менталитет выработался систематическим решением практически одних и тех же, что и у других народов, хозяйственных, социально-экономических, научно-практических и других задач, но повышенной сложности по сравнению с задачами других народов вследствие их возникновения в других, более сложных природно-климатических условиях.

Доказательством тому являются внешние признаки этого явления, выражающиеся, в частности, в наблюдаемом в настоящее время процессе «утечки мозгов» из России – программистов, физиков, химиков, математиков и т.п., несмотря на продол-

²⁵ Путь в XXI век: стратегические проблемы и перспективы российской экономики / Рук. авт. колл. Д.С.Львов. – М.: ОАО «Изд-во «Экономика», 1999. – С. 570.

²⁶ Огнев А. Покушение на Победу // Отечественные записки. Вып. № 52 // Советская Россия. – 2004. – 21 окт. – С. 11.

жающееся «реформирование» системы образования с целью ее уничтожения. Но есть этому и *теоретическое объяснение*.

Как известно в кибернетике существует *принцип необходимого разнообразия* (У.Эшби), который требует приближения и соответствия друг другу разнообразия управляющего и управляемого объектов социально-экономической системы. Очевидно, что наибольшего приближения и соответствия можно достигнуть лишь в том случае, если будет не только ограничиваться разнообразие управляемой системы, но и будет увеличиваться разнообразие приемов и методов управления со стороны управляющей системы. А «источником разнообразия в социально-экономическом управлении является человек с его целенаправленной самоорганизующей деятельностью, и проблема усиления избирательной способности управления в социально-экономической сфере в значительной мере сводится к повышению эффективности использования человеческого фактора».²⁷

В результате систематического более эффективного использования этого самого человеческого фактора у российского народа выработалось обостренное чувство и интуиция более оптимального решения стоящих и возникающих перед ним проблем, поскольку он без этого просто не смог бы выжить. И несмотря на все признаки вымирания российского населения вследствие настойчивых методичных действий по «убиванию» нашего населения этот процесс продолжается и не может не продолжаться вследствие объективных причин сурового природно-климатического проживания нашего народа.

В то время как «даже в «продвинутом» капитализме «третьей волны» свобода творчества оказывается утопией: с одной стороны, она мало кому нужна – желания большинства сводятся к наиболее полному удовлетворению животных инстинктов, с другой – творческих вакансий крайне мало».²⁸

Казалось бы, в этом суждении по поводу российского более развитого общественного интеллекта нет ничего нового, ибо тысячи аналитиков по поводу будущего России первым фактором ее возрождения называют именно интеллект российского народа. Однако надо обратить внимание на то, что это качество чаще всего преподносится в виде определенного уровня знаний, образования и даже системы образования, сформировавшегося в нашей стране преимущественно в годы советской власти. Мы же подчеркиваем совершенно другой аспект интеллекта, который составляет первостепенную основу его менталитета – это прирожденная многовековой практикой суровых

²⁷ Экономико-математический энциклопедический словарь / Гл. ред. В.И.Данилов-Данильян. – М.: Большая Российская энциклопедия: Издат. дом «ИНФРА-М», 2003. – С. 552.

²⁸ Зуев А., Мясникова Л. Цифровая революция продолжается – ответ Запада // Свободная мысль-XXI. – 2004. – №12. – С. 65.

климатических условий проживания способность российского интеллекта постоянно решать практические задачи более усложненного характера, чем другие нации и народности. Это проявляется везде, в любом виде деятельности, например, при выращивании урожая, при передвижении и перемещении грузов, при добыче полезных ископаемых, при отражении нашествий других народов и т.д., и т.п.

Конечно, этот мощный менталитет российского народа существует не сам по себе вне соответствующих надстроек в виде систем государственного управления, образования, науки и т.п. Но, тем не менее, в основе жизнестойкости российского народа лежит в первую очередь, что следует особо подчеркнуть, не просто отлаженная система управления, знаний, или как в США системы финансово-экономического разграбления народов мира, а природная способность выживания на базе высокого и изобретательного интеллекта. То есть вся система образования, науки и т.д. может быть разрушена, что делается в настоящее время руками недалекновидных политиков с целью морального уничтожения российского народа, но тем не менее при малейшем возникновении благоприятных условий вся эта система национального государственного обустройства, система образования, науки, духовной культуры и т.п. немедленно возродится.

В то же время, следует подчеркнуть, что сам по себе особый менталитет российского народа не может сработать. Для его эффективной реализации, функционирования всегда требовался один обязательный компонент. *Это сильное организующее в духе национального самосознания, национальной идеи начало*, в виде функционирующего или вновь возникающего в тяжелые годы вождя, обладающего сильными под стать своему народу самосознанием и волей. Как только в верхах наступает слабость, тогда и начинаются поражения народа.

Следовательно, для реализации мощнейшего качества российского народа – его огромной жизнестойкости менталитета, изобретательного интеллекта – необходима обязательная база и опора – *сильное, умное и умелое государственное руководство*. Или, иначе говоря, сильное национально и социально ориентированное государство со всеми его структурами, работающими в унисон чаяниям народа.

Сегодня надо констатировать тот факт, что народ со своими способностями и возможностями в наличии имеется, а национально ориентированное государство отсутствует, ибо оно ведомо правительством, действия которого зачастую противоречат интересам народа. По словам профессора военного Института стратегических исследований Стивена Бланка (США): "У России правительство очень низкого качества. В нем сложно найти людей, озабоченных национальными интересами страны, большинство из них думают лишь о себе. Последние 40 лет экономика России не может конкурировать с западной. Помните знаменитую фразу Путина: чтобы достичь уровня Португалии, экономика России должна

ежегодно расти на 8% 15 лет кряду... Главная угроза – слабость правительства, вызванная отсутствием подлинной демократии и эффективной экономики".²⁹

Причем, национально ориентированное государство в наших суровых природно-климатических условиях просто обязано быть сильным, то есть способным эффективно управлять и регулировать как административными, так и экономическими методами на базе цивилизованного правового пространства с тем, чтобы уметь подавлять инстинктивные индивидуалистические наклонности большего частного присвоения отдельными субъектами общества в ущерб общественным интересам. В суровых условиях проживания приоритетными принципами выживания оказываются коллективистские начала, а не индивидуалистские принципы. То есть сегодня российскому народу нужно сильное государство, сильная социально ориентированная экономика, вопреки желанию некоторых политиков, которым более интересно до конца развалить страну с уничтожением свидетельств их неблагоприятной деятельности по отношению к собственному народу.

Поэтому сегодня, на наш взгляд, деятельность прогрессивно настроенных россиян, научной общественности должна главным образом вестись не в направлении, как вывести экономику из кризиса, а как вывести общество из кризиса, в первую очередь, путем обеспечения сильной национально ориентированной власти – президента, парламента и правительства. Временно, пока к власти не придет национально ориентированное правительство. Только после решения этой задачи появится реальная возможность реализовать все другие задачи, в том числе социально-экономические и в значительной степени плодотворно, чем в настоящее время. То есть для успешного решения национально ориентированных задач российским народом необходим не просто его мощный интеллект, а *интеллект в симбиозе с сильным национально ориентированным государством*, его структурами.

Здесь, говоря о сильном национально ориентированном государстве, конечно, необходимо подчеркнуть еще один значимый аспект. Национально и социально ориентированное государство на настоящем этапе нашего развития должно быть построено на принципах всеобщего демократизма, а не автократии и тем более тоталитаризма с тем, чтобы предотвратить впоследствии очередное скатывание бюрократической элиты в болото загнивания и продажности, логически заканчивающееся коллаборационизмом и компрадорским концом.

Следующим значимым после менталитета российского народа и сильного государства фактором возрождения России является необходимость интеграции с другими государствами, в частности в рамках СНГ, в рамках единого государства, или, по крайней мере, тесного экономического союза. Заметим, равновыгодной взаимоприемлемой

²⁹ Бабаева С., Бовт Г. Усталость реформ // Известия . – 2003. – 24 апр.

по внешнеэкономическим параметрам интеграции, а не огульного открытия границ, походя всем кому не лень. И этот фактор имеет прямое экономическое значение, так как подводит основу для высокой маневренности в социально-экономической политике единого государства при расширенных ресурсных возможностях – и людских, и природных, и интеллектуальных.

В суровых природно-климатических условиях возможность экономического маневрирования весьма значимый фактор экономического развития, поскольку позволяет перераспределять рентные доходы одних отраслей и территорий в пользу развития других и обратно. То есть при наличии больших ресурсов возникает большая возможность сглаживания объективно неэффективных условий производства и отлаживания более лучших экономических условий путем взаимного перекрытия рентного характера убытков рентного характера прибылями. Именно это обстоятельство заставляет объединяться страны Европы перед лицом экспансии более эффективной американской экономики, которая способна вскрыть любую экономику на основе демпинговой политики в пределах разницы между высокой нормы прибыли на свои товары и низкой нормой прибыли на товары других стран. Поэтому чем быстрее мы возродимся в рамках бывшего СССР, тем быстрее мы станем мощной современной цивилизацией, способной решать любые задачи, стоящие перед мировым сообществом стран планеты.

Еще один решающий фактор возрождения России носит уже внешнеполитический характер. Это разработка и продвижение во внешнеэкономической политике собственной государственной идеологии мирового значения, которая могла бы стать центром притяжения всей планеты и в первую очередь развивающихся стран. В ее основе должны лежать концепции: 1) мирового гармоничного социально-экономического развития, а не экономического роста, нацеленного на хищническое разбазаривание планетарных ресурсов; 2) мирового перераспределения рентных доходов в пользу развивающихся стран с целью гармонизации мирового социально-экономического развития и преодоления мирового экологического, демографического, продовольственного и других кризисов.

В основе концепции рентного регулирования мировой экономики могут лежать различные методы: таможенного протекционизма, экономического благоприятствования, прогрессивного национального налогообложения ТНК в рамках территорий их функционирования, прямого субсидирования, дотирования отсталых территорий и стран, стимулирования создания рабочих мест на замыкающих территориях, обеспечения природо- и человекоохраняющих мероприятий в странах с природными и социальными эрозиями и т.д., и т.п.

Постановка во главу угла внешней политики именно этой концепции позволит России занять ведущее положение среди стран второго и третьего мира, вне стран «зо-

лотого миллиарда», стать их «гегемоном», что окажется немаловажным перед лицом надвигающейся демографической экспансии слаборазвитых стран в развитие. «... России одной не под силу изменить сложившийся мировой порядок, в сохранении которого крайне заинтересованы развитые капиталистические государства – поэтому ей следует блокироваться с заинтересованными государствами из группы “догоняющих”». ³⁰ В этом случае процессы экспансии можно нормализовать и перевести в цивилизованное русло. Кроме того, тем самым Россия сможет обеспечить себе поддержку большинства населения планеты в высвобождении себя из-под губительного американского протектората и возобновления социально-экономического строительства.

«В XXI в. конкурентоспособными (в любом смысле), похоже, могут стать только такие национальные государства (или государственные структуры национального типа), которые окажутся новыми центрами притяжения – духовными, интеллектуальными, культурными ... Остальные будут ослабевать от «утечки мозгов» (и других ресурсов) или терять самобытность, идентичность и самостоятельность». ³¹

8. О необходимости ускоренного развития экономической теории в России и мире

Нашей стране нужна новая экономическая теория для того, чтобы выжить. Мы, россияне, слепо повинуюсь указаниям из-за рубежа, основанным на неверно построенных теоретических постулатах, выступаем каннибалами по отношению к своим детям, будущему поколению, безвозвратно «съедаем» их самих тисками экономического и демографического кризисов, и их будущее, поскольку выжившим из них нами же уготована безрадостная перспектива слабых и униженных, ибо на каннибалистическом рынке выживают только сильнейшие.

Анализируя мир с этой точки зрения можно видеть, что несмотря на надвигающееся изобилие в производстве и потреблении материальных благ, люди в индивидуально-групповом и страновом масштабах зомбированы жаждой как можно большего их частного присвоения. Причем, присвоения не для удовлетворения собственных потребностей, а с целью наращивания этой своей частной собственности. Безусловно, она является источником нетрудовых доходов, позволяющих зачастую жить по высшим жизненным меркам. Однако очень часто отдельные представители человечества имеют эти частные нетрудовые доходы выше всякой меры, тем не менее они заняты дальнейшим наращиванием таких доходов. Почему?

Очевидно потому, что ими владеет патологическая страсть присвоения, алчность в наращивании личного богатства несмотря на наблюдаемые повсеместно нужду и ли-

³⁰ Павлов К.В., Шишкин М.И. Теория экономического ядра ... – С. 37.

³¹ Волконский В.А., Крюков Ю.К. О роли малого и среднего бизнеса в России и мире // Экономика и математические методы. – 2005. – Т. 41. – №1. – С. 20.

шения других людей. То есть это – болезнь и называется она – *жаждой частнособственнического присвоения*. Эта патология всячески обосновывается в современной западной экономической теории, исходящей корнями из теории факторов производства, основной тезис которой гласит: прибыль капиталисту как обладателю капитала, ренту землевладельцу как обладателю земли и зарплату рабочему как обладателю способности к труду. Причем, эта формула не учитывала элементарной вещи, что способностью к труду обладают все здоровые субъекты общества трудоспособного возраста, в том числе и капиталисты, и землевладельцы. Но плюс к этому, почему то одним достались капитал и земля, а другим – пустое место. Именно поэтому главным недостатком западной экономической теории в ее множественных аморфных в методологическом отношении направлениях является стремление скрыть от широкой мировой общественности, в особенности от народов слаборазвитых стран, несправедливость, а следовательно, и аморальность, с точки зрения широких слоев мирового населения, существующей в современном капиталистическом мире системы распределения и присвоения рентных, или нетрудовых, доходов, главным присваивателем которых сегодня являются страны, так называемого, «золотого миллиарда», вызывая дальнейшее расслоение мирового сообщества на бедные и богатые государства.

В западной экономической теории начисто отсутствует теоретико-методологическое обоснование необходимости такого устройства мировой экономики и объяснение методики и технологии выкачивания интеллектуальных, природных и иных ресурсов из слаборазвитых в развитые страны. Отсутствует и идеологическое, морально-нравственное обоснование необходимости этого главного процесса с точки зрения дальнейших перспектив развития человеческой цивилизации в общепланетарном масштабе.

Раз страсть к наживе – это болезнь, то для того чтобы ее излечить надо, во-первых, признать ее. Признать, что определенная часть человечества больна. Больна также как некоторая его часть больна алкоголизмом, наркоманией и другими болезнями. Во-вторых, уметь ставить диагноз о характере и запущенности этой болезни. В-третьих, знать способы ее излечения.

Главным объектом этой болезни является в первую очередь материально-вещественная прибыль, под которой в современном капиталистическом мире понимают все праведно и неправедно нажитые доходы за минусом затрат. Положительное воздействие этого глобального критерия на развитие человечества в прошлом очевидно. Это, в первую очередь, стимулирование развития НТП и внедрения его в производство. Особенно велика была роль прибыли на заре развития товарного производства, в результате чего человечество буквально за несколько столетий смогло решить проблему своего материального обеспечения. Однако теперь воздействие этого критерия в связи

с масштабами развития общественного производства таково, что может буквально свергнуть нашу планету в пучину хаоса и небытия.

Максимизация прибыли – главный критерий материального производства, без которого трудно представить современное предпринимательство. Прибыль – источник чистых инвестиций предприятий, дивидендов, процента, социального и страхового фондов, премиальных выплат работникам предприятий, государственных доходов в виде налога с прибыли предприятий и т.д. То есть прибыль – органичная составляющая современной экономики. Лишить экономику и общество этой составляющей невозможно, поскольку это значило бы лишение этого большого организма жизненной силы.

Тогда как же борьба с болезнью – жадной к присвоению? Очевидно, что борьба с болезнью лежит в оптимизации принципов распределения материальных благ, в том числе и прибыли, главным критерием чего должен стать принцип: никто – ни один субъект производства, ни одна социальная группа общества – не имеет монопольного права на их частное узкогрупповое присвоение. К.Маркс для обоснования иных принципов распределения вывел целую классово-антагонистическую теорию, базирующуюся на трудовой теории стоимости, в которой обосновал доказательство того постулата, что истинным обладателем прибыли (прибавочной стоимости) должен быть рабочий класс, поскольку только он является ее создателем. Такое постулированное утверждение стало источником нескончаемого и поныне классового противостояния, в котором класс трудящихся в борьбе с классом капиталистов никогда по большому счету не выходил победителем. Он лишь вовлекался в большие и малые войны и соответственно обрекался на нужду, тяготы и лишения.

То есть искусственно присвоенная роль создателя прибыли и соответственно гегемона в общественно-политических событиях по перекраиванию тех или иных позиций в принадлежности к общественному богатству не дала трудящимся предполагаемого преимущества в распределении материальных благ. Наоборот, класс «экспроприруемых», то есть капиталистов, отреагировал таким образом, что изобрел легитимные способы перекачивания в свою пользу огромной доли общественного богатства через разного рода посреднические структуры, за которыми их роль и присваиваемая доля общественного богатства просто не просматриваются.

Причем, они постоянно обосновывают и доказывают преимущества современного устройства капиталистического общества, в котором *патологическая страсть управлять миром*. Практически мир в начале второго тысячелетия пришел к тому же состоянию 19-го века и все также характеризуется варварским расхищением создаваемой всем обществом и мировым сообществом прибавочной стоимости по частным карманам по принципу «кто сильнее и кто жуликоватее», но на новом витке своего количественного развития.

Следовательно, предложенный в свое время К.Марксом путь борьбы с болезнью капиталистического общества, его патологической страстью не оправдал себя.

Указанное требует осмысления современных представлений к объяснению экономики и места в ней различных субъектов общества, сняв в первую очередь с трудящихся ореол мученика, незаслуженно эксплуатируемого, оградив их от обособления от остальной части общества, которая продолжает определять место трудящихся в обществе как класса и ограничивать его долю в присвоении общественного богатства.

Соответственно сегодня и экономическая теория и вся экономическая наука должна перестроиться, став надклассовой, внеклассовой наукой, в которой не должно быть место классовому пониманию общества и классовым принципам распределения материальных благ в какой бы теоретической оболочке они не преподносились.

Очевидно, что принцип распределения по труду должен возобладать не потому, что только трудящиеся создают прибавочную стоимость, или только они способны и желают трудиться, получать зарплату, а потому что труд есть *способ реализации интеллекта человека* в пользу всего общества. Без труда человек не может реализовать свои способности, свой ум, знания в любой области человеческой деятельности. В отличие от марксовой интерпретации труд является не источником материального богатства, а только тем передаточным звеном, без которого не может быть реализован *действительный источник* материального богатства – *интеллект человека и человеческого общества*. Развитие интеллекта человека выражается в научно-техническом прогрессе, который в свою очередь является, опять-таки в отличие от марксовой интерпретации, действительным источником прибыли.

Понятно, что в такой интерпретации к прибыли имеют отношение и являются ее первичным источником все члены общества, начиная от ученых и кончая домохозяйками, поскольку последние обеспечивают условия для нормальной деятельности и ученых, и предпринимателей, и рабочих. В связи с этим исчезает классовый принцип распределения прибыли и национального богатства, поскольку к ней имеют отношение, вернее, отношение к ее созданию все члены общества, а значит и все имеют право на ее присвоение. То есть присвоение прибыли только предпринимателями-капиталистами, или только трудящимися – это не есть их абсолютная прерогатива, а наоборот – к ней они имеют лишь частичное отношение. Следовательно, лишь ее часть должна присваиваться так называемым классом капиталистов, или классом трудящихся. В целом вся прибыль должна идти в пользу общества, доставаться в той или иной форме всем ее членам.

Методологическое положение – «интеллект – первое и основное условие существования человека» – сегодня приобретает особую актуальность в связи с резким наращиванием противостояния богатых и бедных стран. Мир сегодня пошел на решение проблемы глобального неравенства военно-террористическим путем, конечный пункт

которого – мировая война с уничтожением населения планеты. Разве при таком положении дел мировые управляющие процессами глобализации структуры наделены интеллектом в той мере, какая необходима для создания условий выживания человечества? Разве люди, отдающие приказ о нанесении актов возмездия целым народам планеты, обладают разумом того уровня, который характеризовал бы нас как высшую космическую цивилизацию? Очевидно, что нет, ими, их действиями управляет указанная выше паталогия, имеющая один роковой для человечества фатальный исход. Следовательно, *первейшая задача мировой общественности* в лице своих прогрессивных общественных организаций и управляющих структур *сделать все для замены* в исходных позициях регулирования глобальными мировыми процессами *патологии на интеллект*, что имеет для человечества иной исход – сохранение и преумножение интеллекта, здоровья и гармонии в масштабе всего мирового сообщества.

При этом настала пора сменить критерии развития общественного производства и человеческого общества на такие, которые оградили бы их от фатального исхода – нацеленности на глобальную катастрофу. И в этом велика роль экономической теории и в целом экономической науки. Сегодня она призвана доказать неприемлемость материально-вещественной прибыли как глобального критерия развития экономики и общества и выработать другие критерии, которые были бы способны завладеть действиями людей и увести их от гибельной траектории. «Для изменения сложившихся негативных тенденций объективно необходим пересмотр теоретических основ экономической науки. Модель “*homo oeconomicus*”, основанная на корысти предпринимателя, не должна оставаться исходным пунктом для экономических концепций. Необходима теория, учитывающая весь спектр воздействия хозяйственной деятельности на общество, включая возможные негативные последствия».³²

* * *

Таким образом, в исследованиях в области экономической теории необходим новый качественный скачок. Экономическая теория должна быть поднята выше классовых антагонизмов марксистско-ленинской политэкономии при сохранении дифференцированного подхода в совокупном представлении и анализе элементарных экономических и социальных субъектов и явлений, который никак не может воспринять западная экономическая теория. Новый уровень развития экономической теории явился бы основой для выдвижения тех постулатов в обосновании национальной идеи консолидации общества и наднациональной – консолидации мирового сообщества, в соответствии с которыми могла бы строиться система государственного и мирового управ-

³² Генкин Б.М. Экономика и социология труда: Учебник. 2-е изд. – М.: Издат группа НОРМА–ИНФРА-М, 2000. – С. 350.

ления и регулирования экономикой и обществом, мировой экономикой и мировым сообществом.

Что касается России, то вопреки тем, еще существующим сегодня подспудным причинным факторам, которые нередко направлены на разрушение экономики, общества и государства как на его федеральном, так и региональном уровнях, это способствовало бы восстановлению нашего национального хозяйства, наращиванию его социальной ориентированности с тем, чтобы обеспечить предпосылки продвижения в будущем к экономически развитому социально ориентированному обществу.