

УДК 330(477)

ТЕНДЕНЦИИ И АНАЛИЗ ДИНАМИКИ ЭФФЕКТИВНОСТИ ЭКОНОМИКИ
УКРАИНЫ*О.С.Быконя, С.Ф.Быконя
г. Чернигов*

Украина, встала на путь самостоятельного развития, вплотную столкнулась с проблемой ограниченности экономических ресурсов. Энергозатратные и материалоёмкие технологии, доставшиеся нашей экономике в наследство от СССР, в условиях либерализации цен превратилась в тормоз её развития и не позволяет обеспечить расширенное, а в некоторых отраслях и простое, воспроизводство. Это зависимость искать пути повышения эффективности использования имеющихся ресурсов и экономики в целом.

Политика государства в сложившейся ситуации должна быть направлена на использование всех возможных инструментов государственного регулирования экономики с целью повышения эффективности экономики страны.

Целью данного исследования является прогнозирование уровня и анализ динамики эффективности экономики Украины. Для её достижения в работе решается ряд задач анализа динамики и структуры эффективности экономики Украины, выявление основных тенденций и факторов, определяющих уровень и динамику эффективности экономики Украины.

Период 1991–1999 гг. для экономики Украины характеризуется многими негативными явлениями, важнейшими из которых являются спад объёмов производства, гиперинфляция, сокращение доходов населения, производительности общественного труда и эффективности деятельности экономических субъектов. И, несмотря на оживление общей экономической ситуации в последние годы (2000-2004 гг.), которое выразилось в увеличении ВВП, низких темпах инфляции и росте доходов населения, ещё достаточно острой остаётся проблема низкой эффективности общественного производства. Об этом говорят следующие цифры (табл. 1).

Динамику эффективности экономики в исследуемом периоде (1991-2003 гг.) можно разделить на три этапа.

Первый этап (1991-1996 гг.) - инфляционный. Он характеризуется высоким уровнем прибыли в ВВП и низкой долей убыточных предприятий, значения которых ухудшаются с сокращением годовых темпов инфляции. Высокий уровень прибыльности экономики здесь во многом объясняется высокими темпами роста цен, которые опережали темпы роста затрат. Рост цен на ресурсы не соответствовал росту цен на готовые изделия из-за фактора времени. В результате рыночная цена на продукцию с длительным производственным циклом могла в несколько раз превышать её себестоимость, что искусственно завышало рентабельность продукции и финансовые результаты деятельности предприятий. Об этом свидетельствуют следующие цифры. Рентабельность промышленной продукции в 1992г. составляла 30,3%, в первом полугодии 1993г. (наиболее гиперинфляционный период) — 46,1%, к концу 1993г. - 35,7%, в 1994г. - 24,7%, 1995г. - 16,6% и в 1996г. - 8,9% [1]. Отрасли с наибольшей длительностью производственного цикла фиксировали фантастический скачок рентабельности: в машиностроении - до 58,9% в 1993г., в сельском хозяйстве - до 94,9% в 1992г. и 89,7% в 1993г. [1].

Таблица 1
Показатели эффективности экономики Украины и инфляции в 1991-2003 гг. [2;3]

Годы	Доля прибыли в ВВП, %	Доля убыточных предприятий, %	Темпы роста производительности общественного труда, % (1990=100)	Темпы роста фондоотдачи, в % к предыдущему году	Темпы прироста потребительских цен, %
1991	36,6	9,0	89,9	89,2	290
1992	51,1	9,5	85,3	87,9	2000
1993	62,9	8,3	74,9	83,1	10160
1994	42,8	11,4	60,0	76,6	401
1995	34,5	22,2	51,2	88,2	180
1996	17,7	43,0	47,0	90,4	39,7
1997	14,9	45,0	46,9	96,8	10,1
1998	3,3	54,5	46,5	97,3	20
1999	5,7	55,7	47,5	98,3	19,2
2000	8,2	37,7	51,6	104,9	25,8
2001	9,5	38,2	57,3	106,6	6,1
2002	6,6	38,8	59,0	104,1	-0,4
2003	7,7	41,0	64,5	106,6	8,2

Сложившаяся ситуация, на наш взгляд, не была обусловлена повышением конкурентоспособности экономики, а стала результатом недостатков учётно-затратной политики и непоследовательностью реформирования народного хозяйства.

Столь резкий скачок уровня прибыльности и рентабельности в гиперинфляционный период можно объяснить, прежде всего, неадекватностью системы индексации основных фондов предприятий сверхвысоким темпам роста цен. Её следствием стало появление и увеличение разницы между балансовой и рыночной стоимостью основных фондов предприятий. В условиях существенного запаздывания и большой периодичности переоценок основных фондов, которые лишь сокращали, но не устраняли разрыв между начисленной и требующейся для воспроизводства действующих основных фондов суммой амортизации, доля последней в себестоимости продукции существенно упала: с 12,1% в 1990г., до 1,8% в 1992г., 1,2% в 1993г. и рекордно низкой величины - 0,5% в 1994г. [2].

Характеризуя начальный период реформирования экономики Украины 1991-1996 гг., можно выделить следующие особенности формирования и динамики эффективности общественного производства.

На протяжении всего периода степень и эффективность использования производственных ресурсов снижалась, о чём свидетельствует падение производительности труда, фондоотдачи и рост материало- и энергоёмкости ВВП.

Спровоцированная непоследовательной и экспансионистской государственной политикой гиперинфляция (1992–1994 гг.) законсервировала неэффективную структуру постсоветской экономики, которая в отсутствие прежних хозяйственных связей с бывшими республиками СССР была вынуждена сокращать объёмы производства, несмотря на все поддерживающие действия государства. В такой системе дотации, существовавшие в плановой экономике, заменялись, по сути, безвозвратными (из-за многократно отрицательной учётной ставки) денежно-кредитными вливаниями, которые компенсировали сверхвысокую материало- и энергозатратность производства, спасали от убытков и раздували мнимую прибыль. Последующее монетарное сжатие (1995-1996 гг.) начало постепенно выявлять реальные издержки и убытки предприятий, в результате чего выросла доля убыточных предприятий и прибыльность экономики приблизилась к реальной величине.

В условиях гиперинфляции влияние остальных, неценовых факторов на уровень прибыльности экономики незначительно. Наличие логарифмической зависимости между прибыльностью и темпами прироста потребительских цен подтверждено полученной в ходе анализа высоко достоверной регрессионной моделью.

Второй этап (1997–1999 гг.) - стабилизационно-переходный. С отказом государства от эмиссионных вливаний в экономику и относительной стабилизацией цен про-

исходило постепенное выявление реальных убытков предприятий, не сумевших приспособиться к рыночным условиям. Доля таких предприятий неуклонно росла и достигла своего пика в 1999г. Уровень прибыли в ВВП снижался до своей реальной величины и, достигнув минимальной отметки, начал увеличиваться. И это увеличение носило уже далеко не инфляционный характер. Сумев адаптироваться к новым условиям хозяйствования при низких темпах инфляции и жёсткой денежно-кредитной политике государства, в 1999г. предприятия начали накапливать реальные положительные финансовые результаты.

Производительность общественного труда, достигнув самого низкого значения за весь постсоветский период в 1998г., впервые за последние 8 лет начала расти. Темп её прироста в 1999г. составил 2,2% (см. табл. 1). Темпы падения фондоотдачи в данном периоде существенно замедляются, её величина сокращается в среднем на 2,5% в год. Капиталоёмкость ВВП в 1997г. составила 104,7%, 1998г. - 151,3% и в 1999г. - 63% [3], что свидетельствует о повышении эффективности инвестиций после 1998г. Материалоёмкость ВВП в 1997г. была на уровне 52,5%, в 1998г. - 54%, в 1999г. - 52,1% [4,5]. Всё это свидетельствует о повышении эффективности использования ресурсов общественного производства в 1999 г.

В силу небольшой продолжительности данного периода (всего 3 года) и изменчивости характера динамики основных показателей эффективности экономики рассмотрим динамику прибыльности экономики в месячном разрезе (рис. 1).

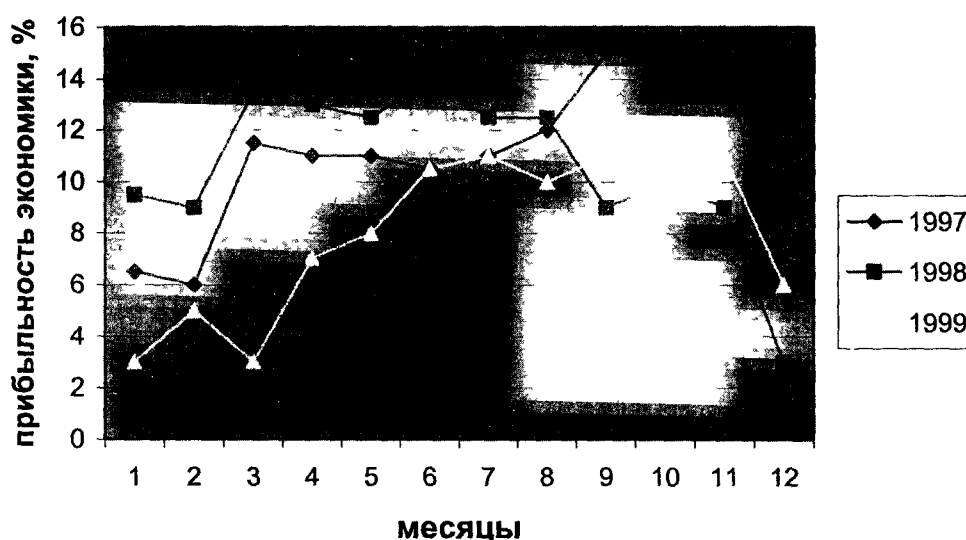


Рис. 1 Динамика прибыльности экономики Украины в 1997-1999 гг., %

Третий этап (2000–2003 гг.) - восстановительный. С появлением в экономике устойчивых тенденций роста ВВП, снижением процентных ставок по банковским кредитам, повышением реальных доходов населения, сокращением доли бартерных операций

и переходом государства от политики пассивного невмешательства к политике активного стимулирования экономического роста происходит общее повышение эффективности функционирования отечественных предприятий.

Данный период характеризуется высокими темпами прироста производительности общественного труда — 7,9% в среднем за год, а также фондоотдачи — 5,5%. Однако динамика показателей эффективности не носила устойчивого характера. Для выявления ее особенностей взглянем на рисунок 2.

На протяжении 2000-2001 гг. чётко прослеживается тенденция ускорения роста эффективности экономики, но в 2002 г. происходит существенное замедление роста всех показателей до уровня, ниже 2000 г. В 2003 г. ускорение возобновляется.

Рассматривая динамику других показателей эффективности — материалоемкости и капиталоемкости (табл. 2), можно выделить следующие тенденции:

материалоемкость изменялась подобно прибыльности - колебалась в небольших пределах, увеличивалась в 2001г. и 2003г. и снижалась в 2002г.;

капиталоемкость, достигнув в 2000г. наименьшего значения за весь период 1997-2003 гг., в 2002-2003 гг. стремительно росла, после чего, в 2003 г., наблюдалось её снижение.



Рис. 2. Динамика показателей эффективности общественного производства в 2000-2003 гг

Таблица 2

Материалоёмкость и капиталоемкость экономики Украины в 2000-2003 гг. [3;4]

Показатели	2000	2001	2002	2003
Материалоёмкость, %	52,8	53,3	51,7	53,3
Капиталоемкость, %	59,6	95,5	172,0	133,0

Схожую динамику прибыльности и материалоёмкости экономики можно объяснить структурными изменениями в составе затрат на производство общественного продукта и, прежде всего, динамиками доли расходов на оплату труда, отчислений на социальные мероприятия и прочих операционных расходов, которые имели обратные тенденции.

Стремительный рост капиталоемкости в 2001-2002 гг. связан с обновлением основных фондов, главным образом, на наземном и авиационном транспорте, а также в торговле, гостиничном хозяйстве и других отраслях. В целом же по экономике степень износа основных фондов за весь рассматриваемый период продолжала расти и достигла к концу 2003 г. 48,1% против 42,3% на начало 2000 г. Наиболее изношенными являются фонды таких отраслей, как сельское хозяйство (54%), обрабатывающая промышленность (55%), энергетика (58%), водный транспорт (61%), образование (62%).

Взглянув на динамику основных показателей эффективности экономики Украины (табл. 1) можно заметить, что рост производительности общественного труда наблюдался в 1999-2003гг., фондоотдачи - в 2000-2003гг., гиперинфляционной прибыльности - в 1992-1993 гг. и неинфляционной прибыльности - в 1999-2001 гг. и в 2003г., снижение капиталоемкости имело место в 1999г., 2000г. и 2003г., и наиболее низкие значения материалоёмкости были зафиксированы в 1992–1993 гг., а также в 1997г., 1999-2000 гг. и 2002г. В то же время удельный вес убыточных предприятий снижался лишь в 1993г. и 2000г., следовательно, единственным годом улучшения и высокого уровня всех показателей эффективности является 2000г.

Оценивая структурные изменения, можно выделить следующие тенденции:

- период наибольшего падения ВВП, 1991-1997 гг., сопровождался ростом доли услуг и сокращением доли товаров в общем объеме производства; в дальнейшем доля сферы услуг постепенно снижалась;

- после роста в 1991-1992 гг. доля промышленности в ВВП снижалась вплоть до 1997 г.; в дальнейшем происходит восстановление доли промышленности, и к 2003 г. она достигает 50%;

- за период 1995-2003 гг., за исключением 1999 г. и 2002 г., происходил рост доли торговли в ВВП с наиболее заметными скачками в 1997 г. и 2000 г.;

- после значительного спада в 1991-1992 гг., в 1993г. происходил скачок доли сельского хозяйства в ВВП до 15,3%, после которого её динамика носила колебатель-

ный характер, достигая максимальных значений в 1996г. и 2000г. и минимальных - в 1994г. и 2003г.;

– доля транспорта и связи после спада в 1991г., аналогично доли всей сферы услуг в ВВП, росла до 1997г., после чего наблюдался её спад до 2000г. и некоторое восстановление в 2001-2002 гг.;

– доля строительства была относительно стабильной (6,7-7%) до 1994г., после чего она начала постепенно снижаться и достигла минимума в 2000г. - 3,9%; в 2001-2003 гг. она колебалась в пределах 3,8 - 4,1%;

– в результате действия ряда факторов (динамика внутреннего платежеспособного спроса, динамика курса национальной валюты, внешние факторы и др.) изменение доли экспорта товаров и услуг в ВВП носило волнообразный характер, достигая своего минимума в 1992г. (24% ВВП) и максимума в 2000г. (62,4% ВВП); начиная с 1999г. эффективность экономики Украины в большей степени зависит от внешних факторов, что снижает степень влияния государства и субъектов хозяйствования на процесс управления эффективностью.

Таким образом, отраслевая структура экономики Украины за годы независимости претерпела существенные изменения. Несмотря на растущее влияние в ней основных отраслей сферы услуг (торговля, транспорт и связь), главенствующую роль по-прежнему играют отрасли, производящие товары. Благодаря государственной поддержке и устойчивому внутреннему спросу на продукты питания, наименьшим изменениям подверглась доля сельского хозяйства.

Теперь обратимся к структуре прибыльности экономики (без учёта убытков) и попробуем установить наиболее оптимальную структуру экономики в аспекте критерия максимизации прибыли.

Наиболее прибыльный, был 1993 год, (см. табл. 1) который характеризовался рекордно высокой долей прибыли финансовых учреждений, а также ростом доли промышленности, сельского хозяйства и строительства. Они обеспечивались за счёт уменьшения доли торговли (в 3 раза), транспорта и связи (почти в 2 раза). Такая динамика объясняется масштабной поддержкой государством отдельных отраслей (сельское хозяйство, угольная промышленность) путём эмиссионного кредитования, ставшего причиной сверхвысоких темпов инфляции, в условиях которых наибольшую прибыль извлекали предприятия с более длительным производственным циклом (сельское хозяйство, строительство, промышленность), благодаря быстрому обесцениванию затрат. Соответственно наименьшую прибыль извлекали отрасли с наименьшим производственным циклом и оказывающие услуги (торговля, транспорт, связь). Финансовый сектор извлекал сверхприбыль за счёт процентов по выдаваемым кредитам, суммы которых в тысячи раз превышали основные суммы кредитов. Вместе с тем, как отмечалось

выше, уровень прибыльности в период гиперинфляции в Украине нельзя считать реальным, поскольку отсутствовала система адекватной индексации затрат, стоимости товарно-материальных ценностей и основных фондов. Кроме того, из-за государственной денежно-кредитной поддержки неэффективных секторов экономики их финансовые результаты оказывались одними из самых лучших (наивысшая рентабельность зафиксирована в сельском хозяйстве - 89,7%, где доля убыточных предприятий составила – 1%).

Таким образом, в силу вышеназванных причин рассмотрение критерия прибыльности и убыточности в гиперинфляционный период является некорректным.

Со снижением темпов инфляции и проведением государством более жёсткой денежно-кредитной политики неэффективность ряда секторов экономики становилась явной: доля сельского хозяйства в структуре прибыли за 1993-1998 гг. упала в 34 раза (с 18,6% до 0,5%), а доля убыточных предприятий здесь к 1997г. выросла в 80 раз (до 80,1% [6]). В то же время на фоне общего падения прибыльности экономики в этом периоде доля прибыли в сфере транспорта и связи стремительно возрастает (с 6,9% в 1993 г. до 27,3% в 1998г.), благодаря, главным образом, расширению грузооборота через транзитные трубопроводы. Этот период также характеризовался постепенным увеличением доли торговли и в годы (1996-1997 гг.) активизации сверхприбыльного рынка государственных долговых обязательств (ОВГЗ), финансового сектора.

Тем не менее, структуру экономики в периоде 1994-1998 гг. нельзя назвать эффективной, т. к. происходило ухудшение подавляющего большинства основных показателей эффективности: падение производительности труда, фондоотдачи, прибыльности и рост доли убыточных предприятий.

Начиная с 1999г. в целом по экономике происходит рост производительности труда, а с 2000г. и рост фондоотдачи, которые сопровождаются существенными изменениями в структуре прибыльности:

- ускоренными темпами в 1999-2000 гг. растёт доля прибыли сельского хозяйства и торговли;
- к 2000г. полностью восстанавливается и достигает наивысшего значения за весь период независимости Украины (52,9%) доля прибыли промышленности;
- в 1999-2000 гг. высокими темпами снижается доля прибыли транспорта и связи (до 12,9%), а также строительства (до 2,5%).

Таким образом, 2000г. стал годом стремительных преобразований в структуре прибыльности и характеризовался рекордно высоким значением доли прибыли промышленности, максимальной за период 1995-2003 гг. долей прибыли сельского хозяйства (9,3%) и наивысшей с 1993 г. долей прибыли торговли (15,7%). В то же время удельный вес прибыли финансового сектора (3,8%), строительства (2,5%) и других сек-

торов (2,9%) в этом году достиг своего минимума за всю историю независимости, а доля прибыли транспорта и связи (12,9) была наименьшей с 1995г.

В дальнейшем, в 2001-2002 гг., в структуре прибыли снижалась доля сельского хозяйства и промышленности за счёт расширения доли сферы услуг (торговли, транспорта и связи, финансовой деятельности). В 2003 г. падение доли сельского хозяйства продолжилось из-за высоких финансовых результатов в других отраслях и неблагоприятных погодных условий. В то же время доля промышленности в этом году существенно возросла за счёт сужения доли торговли. Доли остальных отраслей сферы услуг (транспорт и связь, финансовая деятельность) продолжили расширение.

Сравнив структуру производства и структуру прибыльности, легко можно заметить их существенные различия и повышенный динамизм последней. По данным расходам можно судить об изменениях отраслевой эффективности и перераспределении финансовых результатов в экономике. Сближение данных структур свидетельствует о выравнивании эффективности в различных отраслях. Расхождения же указывают на существование дисбаланса в структуре отраслевой эффективности.

Анализ степени схожести и различий структуры производства и структур прибыльности и убыточности за 1991-2003 гг., проведенный с использованием суммы квадратов расхождений (отклонений), дал следующие результаты:

- наивысшая степень сбалансированности прибыли по отраслям экономики была зафиксирована в 1994 г., после которого она снижалась и достигла наименьшего значения в 1998г.; в периоде 1999-2001 гг. происходило сокращение дисбаланса прибыли; наивысшая степень сбалансированности эффективности (прибыли) экономики в периоде экономического роста была зафиксирована в 2003 г.;

- усиленная государственная поддержка (дотирование, льготное кредитование и др.) и высокая степень вмешательства государства (преимущественно ценовое и тарифное регулирование) в деятельность отдельных отраслей экономики в 1991-1994 гг. привела к колоссальному дисбалансу в структуре убытков в пользу отраслей сферы услуг, который существенно уменьшился в 1995г.; в 1996-1997 гг. происходило углубление дисбаланса, главным образом, из-за высокой убыточности сельского хозяйства; в дальнейшем происходило выравнивание уровня убытков в отраслях экономики; среди основных тенденций следует отметить рост неэффективности (убытков) в промышленности в 1999-2003 гг.; наименьший дисбаланс неэффективности (убытков) экономики в периоде экономического роста был зафиксирован в 2003г.;

- дисбаланс структуры неэффективности (убыточности) экономики оказался более значительным, чем структуры эффективности (прибыльности).

Всё это свидетельствует о непропорциональном распределении прибыли и убытков между различными отраслями экономики:

Как показывает зарубежный опыт, далеко не всегда существует устойчивая корреляция между прибыльностью и производительностью в экономике. В связи с этим, анализируя эффективность структуры экономики, нельзя ограничиваться лишь рассмотрением структуры прибыли и убытков, необходимо также рассмотреть и структуру производительности труда.

По данным за 2001г., уровень производительности труда в основных отраслях экономики был следующим:

- в промышленности всего - 54,1 тыс. грн./чел., в том числе в добывающей - 39,8 тыс.грн./чел., обрабатывающей - 57,5 тыс.грн./чел., производстве и распределении электроэнергии, газа и воды - 51,1 тыс.грн./чел.;
- в сельском хозяйстве - 17,9 тыс. грн./чел.;
- в строительстве - 24,7 тыс. грн./чел.;
- в отрасли транспорта и связи - 35,6 тыс. грн./чел.;
- в торговле - 20,7 тыс. грн./чел.;
- в других отраслях - 13,3 тыс. грн./чел.

Таким образом, наивысшая производительность труда, благодаря высокой степени автоматизации и механизации, фиксируется в промышленности. Существенные различия в уровнях выработки в различных отраслях промышленности делают необходимым рассмотрение эффективности её структуры более подробно. Среди других отраслей следует выделить крайне низкую эффективность в строительстве, сельском хозяйстве, торговле и других отраслях (образование, финансовая деятельность и прочие услуги), что объясняется высокой долей ручного труда и значительной теневизацией доходов ряда отраслей сферы услуг.

Для определения оптимального соотношения основных отраслей экономики, соответствующего росту и наивысшему уровню её эффективности, был проведен сводный анализ. В ходе данного анализа были выделены интервалы удельных весов каждой из отраслей, соответствующие периодам с наилучшими и наихудшими значениями различных показателей эффективности экономики. На базе этих интервалов была составлена система неравенств, решение которой привело к определению оптимальной структуры экономики, способствовавшей росту и достижению наилучших показателей эффективности на протяжении периода 1991-2003 гг.: промышленность - 47%, сельское хозяйство - 14,5%, строительство - 3,9%, транспорт и связь - 8,9%, торговля - 7,7%, другие отрасли (ЖКХ, финансовый сектор, образование и др.) - 18%. Данная структура практически совпадает со структурой, имевшей место в экономике Украины в 2000г. Кроме того, для каждой отрасли экономики были установлены интервалы и максимально возможные отклонения от оптимального уровня, в пределах которых изменение удельного веса отрас-

ли может осуществляться с минимальным риском ухудшения какого-либо из рассмотренных показателей эффективности экономики. Значения этих интервалов следующие

- 46,5% < доля промышленности < 47,4%,
- 13,6% < доля сельского хозяйства < 14,7%,
- 3,8% < доля строительства < 4,1%,
- 8,4% < доля транспорта и связи < 9,3%,
- 6,8% < доля торговли < 8,5%,
- 16,8% < доля других отраслей < 20,4%.

К примеру, в случае достижения и превышения доли промышленности верхнего предела интервала (47,5%) происходит рост производительности труда в целом по экономике, однако при этом начинает расти и материалоемкость ВВП, что уже является негативным явлением. Аналогично ведут себя эти и другие показатели эффективности при достижении или выходе за границы указанной структуры какой-либо отрасли или ряда отраслей.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что при существующем уровне развития техники и технологий, условиях труда и ведения бизнеса в Украине достижение высокоэффективной экономики невозможно. В такой ситуации наиболее оптимальным вариантом структуры экономики, при котором достигаются относительно высокие значения и рост всех основных показателей экономической эффективности, является структура, имевшая место в 2000 г. Анализ показал достаточно высокую чувствительность экономики к изменению структуры, особенно в строительстве, промышленности и транспорте, что подтверждает небольшая величина интервалов допустимых отклонений от оптимальной структуры. Кроме того, эффективность экономики в последние годы (1999-2003 гг.), в особенности в 2000г., в силу высокой доли экспорта (более 50%), в большей степени зависит от внешних факторов, влияние на которые со стороны отечественных субъектов хозяйствования и государства практически отсутствует. Всё это повышает степень чувствительности и неопределённости и, в какой-то мере, даже случайности в обеспечении эффективности структуры экономики.

Вместе с тем, как отмечалось ранее, структуру экономики можно считать эффективной, если имеет место рост основных макроэкономических параметров функционирования и эффективности экономики, а также соответствие производимой продукции потребностям общества. Следовательно, в условиях недостаточности внутреннего платежеспособного спроса для потребления основной массы производимых в стране товаров и услуг, в целях повышения эффективности производства, возникает необходимость расширения экспортных поставок, благодаря чему может обеспечиваться экономическое развитие. В результате экспортно-ориентированная структура оказывается наиболее эффективной на данном этапе развития экономики Украины.

ЛИТЕРАТУРА

1. Рентабельність продукції за галузями економіки //Фінанси/ Офіційний інтернет-сайт Президента України. – www.president.gov.ua
2. Фінансові результати підприємств та організацій України за 2000-2003/ Держ.ком.стат. України.-К.,2003.- www.ukrstat.gov.ua.-02.08.2004.
3. Основні показники соціально-економічного розвитку України// Офіційний інтернет-сайт Президента України.-www.president.gov.ua
4. Структура витрат на виробництво продукції(робіт, послуг) за галузями економіки//Фінанси/Офіційний інтернет-сайт Президента України.-www.president.gov.ua
5. Основні показники економічного і соціального стану України 1996-2000роки/Нац.банк України.-К.,2001.-www.bank.gov.ua.11.01.2004.
6. Збитковість підприємств та організацій за галузями економіки//Фінанси/Офіційний інтернет-сайт Президента України.-www.president.gov.ua