

К.И. Ракова

Многочастное сложноподчиненное предложение, обладая специфическими характеристиками / большой глубиной синтаксической перспективы или широким разветвлением придаточных частей, наличием комплексного подчинения, сочетанием нескольких временных и модальных планов, структурными особенностями его типов и состава, своеобразием способов и средств связи /, представляет собой особую синтаксическую единицу, занимающую верхнее положение в иерархии синтаксических конструкций.

Полипредикативные предложения были исследованы по степени сложности их структуры: от сложного предложения с одним типом синтаксической связи – последовательным подчинением, однородным или неоднородным соподчинением до многочастного сложноподчиненного предложения, сочетающего несколько типов синтаксической связи.

Для получения всех возможных структурных моделей был использован один из методов комбинаторного анализа, называемый методом непосредственного подсчета выборок (отбора подмножеств) с повторением и без повторения элементов (1, с. 471). Его применение исключает потерю редко встречаемых моделей многочастного сложноподчиненного предложения, не описанных в предшествующих исследованиях по гипотаксису. Теоретически возможные структурные модели, выделенные при помощи метода комбинаторного анализа, необходимо сравнивать со структурно-вероятностными моделями, в которых учитываются результаты статистического анализа их употребления в тексте (2, с. 231).

Исследование показало, что многочастные сложноподчиненные предложения с последовательным подчинением составляют 50% от всех примеров.

Под последовательным подчинением понимается такой тип связи, при котором зависимость синтаксических единиц располагается цепочкой: от одной синтаксической единицы зависит другая, от другой третья и т. д. (3, с. 304). Предложения этого типа могут иметь большую синтаксическую перспективу, например:

I was not mistaken, for the mop came into the school room before long and turned out Mr.Mell and me, who lived and got on how we could, for some days, during which we were always in the way of two or three women who had rarely shown themselves before, and were so continually in the midst of dust that I sneezed almost as much as if Salem House had been a great snuff-box.

[Dickens,85]

В этом восьмичастном сложноподчиненном предложении придаточные присоединяются различными союзами, то есть, являются разноскрепными по терминологии В. А. Шитова; по характеру синтаксических взаимоотношений придаточных с главной – разноименные (4, с.96).

В зависимости от морфологической природы центров подчинения предложения с последовательным подчинением представлены тремя структурными типами: предложения с именными, глагольными, сочетанием именных и глагольных центров подчинения (5, с.119). Чем больше глубина синтаксической перспективы, тем выше вероятность сочетания именных и глагольных центров подчинения в многочастном сложноподчиненном предложении, что можно пронаблюдать и в данном восьмичастном предложении с тремя именными и четырьмя глагольными центрами подчинения.

Придаточные части находятся по отношению к главному предложению в позиции, постпозиции или интерпозиции, что обусловлено местоположением подчиняющего центра в многочастном предложении.

Многочастные предложения с однородным соподчинением также характеризуются высокой частотностью употребления в художественной литературе. Они составляют 30% от всех примеров.

Под однородным соподчинением понимается такой тип синтаксической связи, при котором придаточные относятся к одному тому же слову или ко всему главному предложению и принадлежат к одному структурно-семантическому типу (6. 132).

Если увеличение количества предикативных единиц в многочастном предложении, построенном по схеме модели последовательного подчинения, вызывает углубление синтаксической перспективы, то при соподчинении увеличение количества придаточных вызывает расширение разветвления на каком-либо уровне подчинения (7,с. 7), например:

When in the humour he would regale her with the choicer gossip of the town, shouting to her of how he had got the better of Waddel and taken him down a peg, how Provost Gordon had slapped him heartily upon the back at the Cross, how Paxton's business was going down the hill.

(Cronin, 36)

В данном четырехчастном сложноподчиненном предложении три придаточные части вызывают разветвление на первом уровне подчинения.

Многочастные сложноподчиненные предложения с неоднородным соподчинением – явление довольно типичное для языка художественной прозы. Такие предложения составляют 20% от всех примеров.

Под неоднородным соподчинением понимается такой тип синтаксической связи, при котором придаточные относятся к разным словам главного или одно придаточное (одни) – ко всему главному, другое (другие) – к определенному слову главного; будучи различными структурно-семантическими типами, придаточные предложения могут относиться к одному слову или ко всему главному (6,с. 133), например:

I found when I did open it, that it was a very kind note containing no reference to my condition at the theatre.

(Dickens, 360)

В этом трехчастном сложноподчиненном предложении придаточные части, будучи различными структурно-семантическими типами (обстоятельственное времени и изъяснительное), подчинены одному глагольному центру.

Для данного типа конструкций характерно наличие двух или более центров подчинения, которые порождают препозитивные и интерпозитивные придаточные, вызывая разветвление на каком-то уровне подчинения.

Интерпозитивные придаточные части разрывают главное предложение в одном или нескольких местах.

Многочастные сложноподчиненные предложения с сочетанием двух типов синтаксической связи имеют шесть структурных моделей – двойная комбинация из трех чисел, а именно:

- последовательное подчинение – однородное соподчинение (частотность употребления – 9% от всех примеров с двумя типами связи),
- последовательное подчинение – неоднородное соподчинение (20%),
- однородное соподчинение – последовательное подчинение (15 %),
- однородное соподчинение – неоднородное соподчинение (2%),
- неоднородное соподчинение – последовательное подчинение (50%),
- неоднородное соподчинение – однородное соподчинение (4%).

Предложения с сочетанием неоднородного соподчинения и последовательного подчинения характеризуются наибольшей частотностью употребления. Для данной модели типично разветвление неоднородных придаточных на первом уровне подчинения, например: As he made no allusion of any kind to this property, he was supposed to have left it behind him by accident when he went away; until Ham , running after him to restore it, came back with the information that it was intended for Peggoty.

(Dickens,151).

Теперь рассмотрим многочастные сложноподчиненные предложения с сочетанием трех типов синтаксической связи. Все теоретически возможные структурные модели этих предложений можно вывести также, применив один из методов комбинаторного анализа.

В этом случае число всех комбинаций равняется двадцати семи. Вычисляется это следующим образом: если есть n мест, а на каждом месте может стоять одна из m , то всего комбинаций будет m^n . Пусть $n = 3$ (число сочетающихся типов связи (то есть три места, а $m = 3$ (типы связей), например m^1, m^2, m^3 , где m^1 - последовательное подчинение или П, m^2 - неоднородное соподчинение или Н, m^3 - однородное соподчинение или О, то имеем m^n или $3^3 = 27$. Следовательно, мы имеем определенный набор комбинаций:

1. $m^1 m^1 m^1$ или П П П – данная комбинация представляет собою один тип синтаксической связи – П;
2. $m^1 m^1 m^2$ П П Н – что соответствует двум типам связи – П Н;
3. $m^1 m^2 m^1$ П Н П – возможная структура (типы синтаксической связи рассматриваются в модели по порядку их расположения слева направо);
4. $m^1 m^2 m^2$ П Н Н – возможная структура;
5. $m^2 m^1 m^1$ Н П П = Н П;
6. $m^2 m^1 m^2$ Н П Н – возможная структура;
7. $m^2 m^2 m^1$ Н Н П = Н П;
8. $m^2 m^2 m^2$ Н Н Н = Н;
9. $m^1 m^1 m^3$ П П О = П О;
10. $m^1 m^3 m^1$ П О П – возможная структура;
11. $m^1 m^3 m^3$ П О О – возможная структура;
12. $m^3 m^1 m^1$ О П П = О П;
13. $m^3 m^1 m^3$ О П О – возможная структура;
14. $m^3 m^3 m^1$ О О П = О П;
15. $m^3 m^3 m^3$ О О О = О;
16. $m^2 m^2 m^3$ Н Н О = Н О;
17. $m^2 m^3 m^2$ Н О Н – возможная структура;
18. $m^2 m^3 m^3$ Н О О = Н О;
19. $m^3 m^2 m^2$ О Н Н = О Н ;
20. $m^3 m^2 m^3$ О Н О – возможная структура;
21. $m^3 m^3 m^2$ О О Н = О Н (модель 19);
22. $m^1 m^2 m^3$ П Н О – возможная структура;
23. $m^1 m^3 m^2$ П О Н – возможная структура;
24. $m^3 m^1 m^2$ О П Н – возможная структура;
25. $m^3 m^2 m^1$ О Н П – возможная структура;
26. $m^2 m^1 m^3$ Н П О – возможная структура;
27. $m^2 m^3 m^1$ Н О П – возможная структура.

Из двадцати семи теоретически возможных моделей выделяем лишь четырнадцать структур с сочетанием трех типов синтаксической связи: П-Н-П, П-Н-Н¹, Н-П-Н, П-О-П, О-П-О, О-Н-О, П-О-О, П-Н-О, П-О-Н, О-П-Н, О-Н-П, Н-О-Н, Н-П-О, Н-О-П.

Остальные структуры не подходят, так как в них наблюдается повторение одного и того же типа синтаксической связи.

Если для образования моделей с двумя типами синтаксической связи требуется не менее четырех предикативных единиц, то сочетание трех типов связи и определяет минимальное количество частей предложения равное пяти.

¹ 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8 – данных подчиненного предложения исследования ранее не являлись объектом исследования

Из всех моделей с тремя синтаксическими связями структурная модель многочастного сложноподчиненного предложения с сочетанием последовательного подчинения, неоднородного соподчинения и последовательного подчинения стоит на первом месте по частотности употребления, которая составляет 40%, например:

When the time which Mr.Micawber had appointed so mysteriously was within four and twenty hours of being come, my aunt and I consulted how we should proceed; for my aunt was very unwilling to leave Dora.

(Dickens, 731)

В данном пятичастном сложноподчиненном предложении происходит левостороннее и правостороннее углубление синтаксической перспективы, начинающиеся на первом уровне подчинения. Часто имеют место случаи разрыва главной или придаточной частей, что ведет к образованию различных центров подчинения.

Анализ примеров многочастных предложений показал, что не все теоретически возможные модели, полученные в процессе математического исчисления, реализуются в тексте. Так, среди структурно-вероятностных моделей нет конструкций с сочетанием однородного, неоднородного и однородного соподчинения и модели с неоднородным, однородным и неоднородным соподчинением.

Таким образом, метод комбинаторного анализа позволил выделить двадцати три структурные модели (не включая варианты) многочастных сложноподчиненных предложений с одним типом или сочетанием двух или трех типов синтаксической связи, из них двадцать две являются структурно-вероятностными моделями.

Самый высокий процент частотности употребления падает на следующие структурные модели: при наличии одной синтаксической связи – конструкции с последовательным подчинением; при наличии двух типов связи – конструкции с неоднородным соподчинением и последовательным подчинением; при наличии трех связей – структуры с последовательным подчинением, неоднородным соподчинением и последовательным подчинением.

Литература

1. Энциклопедия кибернетики. – Киев: Украинская советская энциклопедия, 1979.
2. Лингвистический энциклопедический словарь. – Москва: Советская энциклопедия, 1990.
3. Розенталь Д.Э., Теленкова М.А. Словарь-справочник лингвистических терминов. – Москва, 1976.
4. Шитов В.А. Сложноподчиненное предложение в современном русском языке. – Вологда: Вологодский государственный педагогический институт, 1974.
5. Иофик Л.Л. Сложное предложение в новоанглийском языке. – Ленинград: ЛГУ, 1968.
6. Крючков С.Е., Максимов Л.Ю. Современный русский язык. Синтаксис сложного предложения. – Москва: Просвещение, 1977.
7. Багрова Н.Ю. Полипредикативные предложения в английской литературе XIX-XX веков: Дис...канд. филол. наук. – Ленинград, 1974.

О конструировании семантического поля восприятия (на материале западно-романских языков)

С.А. Моисеева

Три подхода к анализу семантики слова, существующие с начала века: ономаσιологический (Цаунер, Дорнзайф, Квадри, Гак, Кубрякова, Арутюнова, и др.), семасиологический (Бреаль, Бенвенист, Греймас, Будагов, Бережан, Кузнецов, Шмелев, Никитин и др.) и семиологический (Морис, Греймас, Пиотровский, Ю.Степанов, Арутюнова, Уфимцева и др.) дополняются в настоящее время чет-