

сторон социального партнерства и др.) законодатель дал правовое закрепление социального партнерства как института трудового права. В ТК РФ есть целый раздел, посвященный рассматриваемому правовому институту.

Таким образом, проведя небольшое исследование по интересующему нас вопросу, можно прийти к заключению, что социальное партнерство, являясь институтом трудового права, выступает как стабилизатор политического и экономического развития нашей страны, средство изменения общественной жизни в лучшую сторону. «Социальное партнерство представляет собой комплексный институт, который объединяет нормы, определяющие формы и уровни социального партнерства в сфере труда, правовой статус субъектов и их представителей, роль профсоюзов, порядок проведения коллективных переговоров, статус коллективно-договорных актов, ответственность за ненадлежащее исполнение законодательства о социальном партнерстве» [10].

1. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197ФЗ (в ред. от 20.04.2021) // СПС «КонсультантПлюс».
2. Закон РФ «О коллективных договорах и соглашениях» от 11.03.1992 № 2490-1 (ред. 29.06.2004): Утратил силу // СПС «КонсультантПлюс».
3. Лушников А. М. Курс трудового права // Институт экономики и права Ивана Кушнира. 2009. URL: <http://be5.biz/pravo/t030/24.html>.
4. Генг В.А., Андреева А.В. Формирование трудового потенциала региона: социально-философский аспект. Оценка и планирование экономической деятельности субъектов рыночных отношений. Развитие экономических наук в XXI веке: теоретические и практические аспекты: материалы международной конференции. Аналитический центр «Экономика и финансы», 2013. С. 110-113.
5. Михеев В.А. Основы социального партнерства. М.: Экзамен, 2001.
6. Смолярчук В. И. Источники советского трудового права. М.: Юрлит, 1978.
7. Морозов В.Б. К истории становления социального партнерства в России в 1905 – 1917 годах // Известия Российского государственного педагогического университета им. А.И. Герцена. 2007. Т.8. №41. С. 119 – 126.
8. Генг В.А., Андреева А.В. Мировая практика социального партнерства в трудовой сфере: история становления // Вестник Тверского государственного университета. Серия: Экономика и управление. 2014. №4-1. С. 88-94.
9. Лушников А.М. Коллективно-договорное нормотворчество: теория и практика // Вестник трудового права и права социального обеспечения. 2018. №12. С. 7-16.
10. Соловьева С.В. Социальное партнерство как принцип трудового права // Юридическая техника. 2020. №14. С.316-318.

Сороколетова М.А., Тимонов М.А.

О некоторых вопросах идентификации ответственности в сфере труда

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет (НИУ
«БелГУ»)
(Россия, Белгород)*

doi: 10.18411/lj-05-2021-201

Аннотация

В данной статье рассматриваются вопросы идентификации ответственности в сфере труда; анализируются нормы трудового законодательства, для которых характерна достаточно слабая проработанность проблемы идентификации юридической ответственности; раскрываются характерные особенности ответственности в сфере труда; выделяются дисциплинарная и материальная ответственность, которые рассматриваются с разных научных точек зрения (как самостоятельно существующих видов ответственности и как внутриотраслевых разновидностей отраслевой трудовой ответственности).

Ключевые слова: идентификация, юридическая ответственность, материальная ответственность, дисциплинарная ответственность, гражданско-правовая ответственность.

Abstract

This article examines the issues of identification of responsibility in the field of labor; analyzes the norms of labor legislation, which are characterized by a rather weak elaboration of the problem of identification of legal responsibility; reveals the characteristic features of responsibility in the field of labor; identifies disciplinary and material responsibility, which are considered from different scientific points of view (as independently existing types of responsibility and as intra-branch varieties of sectoral labor responsibility).

Keywords: identification, legal liability, material liability, disciplinary liability, civil liability.

Вопрос идентификации ответственности в сфере труда не является праздным для российского научного пространства, поскольку возникает немало проблем в правоприменительной практике. Идентификация как процесс распознавания завершенного действия и его последствий по имеющимся установленным признакам и его соотнесение с соответствующим видом юридического взыскания – действие, имеющее принципиально важное значение. Рассмотрением, описанием характеристик и идентификацией видов юридической ответственности, в том числе и в сфере труда, занимались и продолжают заниматься многие ученые. Исследованиям таких вопросов посвящены труды Стависского П. Р. [1], Хрусталева Б. Ф. [2], Рогалевой И.Ю. [3], Середы Д.О. [4], Ковалева В. А. [5], Колосовского А. В. [6] и других ученых.

Анализ научных трудов указанных ученых показывает, что для норм трудового законодательства характерна достаточно слабая проработанность проблемы идентификации юридической ответственности, даже с точки зрения отраслевой принадлежности. В ТК РФ [7] мы не увидим нормативно закрепленного института трудовой ответственности. Да и вообще само существование трудовой ответственности, как отдельного самостоятельного вида, является предметом научной дискуссии. Советская наука рассматривала трудовую ответственность, а точнее, ответственность в трудовом праве, в соотнесении с теорией охранительных правоотношений [8]. Например, Н.Г. Александров говорил о том, что «нарушение правовой нормы ведет к возникновению особого охранительного правоотношения, целью которого является применение к нарушителю определенной санкции» [9]. Тогда нужно признать факт существования охранительного трудового правоотношения и нормативно его закрепить [10], как и было неоднократно упомянуто в трудах советских ученых.

Далее необходимо заметить, что и наука трудового права, и законодатель, как в советский период, так и сейчас, выделяют две разновидности внутриотраслевой трудовой ответственности, не закрепляя это разделение непосредственно в нормах права. Первой фигурирует дисциплинарная ответственность, второй – материальная. «Речь шла о том, что дисциплинарная и материальная ответственности, применяемые в трудовых отношениях, составляют трудовую ответственность» [11]. «В настоящее время правовое регулирование института ответственности в сфере труда стало предметом многих научных разработок, которые свидетельствуют о неоднозначности подхода к пониманию этой категории. Ряд современных исследователей приходят к выводу об отсутствии весомых оснований для индивидуализации ответственности в трудовом праве в качестве самостоятельного вида» [12]. Есть рассуждения на предмет того, что трудовой ответственности как таковой не существует, а есть два самостоятельных вида юридической ответственности в сфере труда. «В рамках трудовых правоотношений могут рассматриваться два вида юридической ответственности: дисциплинарная и материальная» [13]. Их следует делить по целям. Цель первого вида: обеспечение дисциплины труда. Цель второго вида: возмещение имущественного ущерба сторонам трудовых отношений. Дисциплинарная может встречаться в административных правоотношениях. Материальная - уходит корнями в

гражданско-правовую ответственность, потому что и та, и другая имеют имущественный характер. Однако виды ответственности в сфере труда обладают специфическими особенностями. Во-первых, есть четко установленные субъекты, связанные трудовым договором. Во-вторых, если говорить о материальной ответственности, то размер материальной ответственности в трудовом праве не всегда совпадает с реальным причиненным ущербом. В-третьих, по-особому регулируется порядок взыскания ущерба.

Следуя логике данных рассуждений, мы неизбежно приходим к выводу о том, что должен существовать отдельный вид юридической ответственности – трудовая. Логика понятна – берем отраслевую принадлежность и делим ответственность на уголовную, административную и т.д. Идея существования самостоятельной трудовой ответственности поддерживается некоторыми учеными-трудовиками. Они стоят на том, что отраслевая трудовая ответственность является универсальной для данной отрасли права, просто имеет сложную юридическую природу. Помимо выделенных и регламентированных дисциплинарной и материальной ответственности, высказываются предположения о необходимости нормативного установления и других видов трудовой ответственности, например, организационной.

В заключение проведенного исследования целесообразно еще раз упомянуть о некоторых особенностях изучаемого правового явления. «Юридическая ответственность является властнопринудительным способом воздействия на субъектов правоотношения. Она применяется в связи с нарушением установленных правил поведения и заключается в наступлении для нарушителей этих правил неблагоприятных последствий, в ограничениях личного, морального или материального характера» [14]. Процесс идентификации ответственности в сфере труда, отраслевое обособление и выделение самостоятельного вида юридической ответственности, а именно трудовой ответственности – вопросы, требующие пристального, внимательного изучения. Не будет единого мнения на этот счет еще долгое время, хотя бы потому, что в ТК РФ не существует самостоятельного раздела, регулирующего ответственность в трудовом праве. Глава 62 ТК РФ в ст. 419 лишь называет виды ответственности, «предусмотренные за нарушение трудового законодательства и иных актов, содержащих нормы трудового права» [7]. Зато в Кодексе выделяются отдельные структурные части, посвященные дисциплинарной и материальной ответственности. Законодателю предстоит еще немало потрудиться в этой сфере, так же, как и теоретические положения об институте ответственности в сфере труда нуждаются в серьезном пересмотре.

1. Ставиский П. Р. Проблемы материальной ответственности в советском трудовом праве. Киев-Одесса, 1982.
2. Хрусталева Б. Ф. Ответственность в трудовых отношениях СПб., 2000.
3. Рогова И.Ю. Особенности привлечения к дисциплинарной и материальной ответственности руководителя организации, руководителя структурного подразделения организации, их заместителей и других должностных лиц // Трудовое право. 2009. № 4. С. 29-37.
4. Середа Д.О. Материальная ответственность работника: теория и практика // Аллея науки. 2019. Т. 1. № 9 (36). С. 486-489.
5. Ковалев В. А. Ответственность в трудовом праве: теоретические аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012.
6. Колосовский А. В. Эффективность правового регулирования дисциплинарной и материальной ответственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2010.
7. Трудовой кодекс Российской Федерации от 30.12.2001 № 197ФЗ (в ред. от 20.04.2021) // СПС «КонсультантПлюс».
8. Лушникова М. В., Лушников А. М. Очерки теории трудового права. СПб.: Издательство Р. Асланова «Юридический центр Пресс», 2006. С. 156.
9. Александров Н. Г. Законность и правоотношения в советском обществе. М., 1955.

10. Лушников А. М. Курс трудового права // Институт экономики и права Ивана Кушнера. 2009. URL: <http://be5.biz/pravo/t030/24.html>.
11. Самощенко И. С., Фарукшин М. Х. Ответственность по советскому законодательству. М., 1971. С. 167.
12. Ерепанцева Ю.С. Концепция ответственности в трудовом праве и ее отражение в нормах российского и зарубежного трудового законодательства. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_44529500_27654702.pdf.
13. Самойлов В. Г. Дисциплинарная ответственность в трудовом праве: общая и специальная: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 1920.
14. Пашко Я.С. Отграничение материальной ответственности в трудовом праве от гражданско-правовой ответственности. URL: https://www.elibrary.ru/download/elibrary_11730935_32252480.pdf.

Тихомирова Ю.В., Федорова К.Р.

Некоторые вопросы правового регулирования рассмотрения судами дел о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке

*Московский государственный юридический университет (МГЮА)
(Россия, Москва)*

doi: 10.18411/lj-05-2021-202

Аннотация

В настоящей статье рассмотрено правовое регулирование вопроса о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, а также выявлены процессуальные проблемы представительства граждан на основе анализа судебной практики. Несмотря на то, что институт представительства является одним из основополагающих в Российском праве, где защита прав граждан гарантирована конституцией, в ходе исследования было выявлено, что при рассмотрении данной категории дел имеются пробелы в правовом регулировании, результатом исследования которых отражены в статье.

Ключевые слова: административный процесс, госпитализация гражданина в недобровольном порядке, представительство в суде, права гражданина.

Abstract

This article examines the legal regulation of the issue of hospitalization of a citizen in a medical organization that provides psychiatric care in inpatient conditions, as well as identifies procedural problems of representation of citizens based on the analysis of judicial practice. Despite the fact that the institution of representation is one of the fundamental ones in Russian law, where the protection of citizens' rights is guaranteed by the Constitution, the study revealed that when considering this category of cases, there are gaps in legal regulation, the results of which are reflected in the article.

Keywords: administrative process, involuntary hospitalization of a citizen, representation in court, rights of a citizen.

В настоящее время вопрос о госпитализации гражданина в медицинскую организацию, оказывающую психиатрическую помощь в стационарных условиях, в недобровольном порядке имеет огромную значимость для современного общества. Это связано с тем, что данная тема затрагивает ряд важных вопросов для судопроизводства, связанных с конституционными правами граждан, такие как: право на свободу и личную неприкосновенность (ст. 17 ч. 1 и 2, ст.18, ст. 21 ч.3, ст. 22, ст. 23 ч. 2, ст. 24 ч.2 и т.д. Конституции Российской Федерации); обеспечение лица, неспособного понимать значение своих действий и руководить ими в силу природы заболевания, квалифицированной медицинской помощью; срочность проведения разбирательства