

Таким образом, важнейшей социальной проблемой туристической области является соответствие законодательной базе, тенденциям развития туристической области. Имеющаяся в стране законодательная база должна соответствовать мировым тенденциям направленным на сохранение туристических, рекреационных богатств страны, социальной защиты туристических прав местных жителей.

Перспективы дальнейшего исследования состоят в том, что проблема государственного управления развитием туризма недостаточно изучена, а особенно механизмы управления туристической сферой в современных условиях. Политика формирования рынка туристических услуг должна отвечать критериям экономической результативности, социальной эффективности и экологической безопасности. Поэтому в дальнейшем нужно исследовать механизмы государственного управления социализацией, экологизацией и информатизацией туризма.

Литература

1. Балабанов И. Т., Балабанов А. И. Экономика туризма: Учеб.пособие. – М.: Финансы и статистика, 2000.
2. Буторова Н. В. Менеджмент и маркетинг иностранного туризма: Учеб.пособие. – М.: Советский спорт, 2003.
3. Гостиничный и туристический бизнес. – М.: Ассоциация авторов и издателей «Тандем», 1998.
4. Ильина Е. Н. Менеджмент транспортных услуг: Учебник. – М.: РМАТ, 2007.
5. Квартальнов В. А. Иностранный туризм. – М.: Финансы и статистика, 2001.

ВНЕШНЕЭКОНОМИЧЕСКИЕ УСЛОВИЯ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНОВ ЦЕНТРАЛЬНОГО ФЕДЕРАЛЬНОГО ОКРУГА

Н.А. Гринева
г. Белгород, Россия

Развитие внешнеэкономических отношений региона является доминирующим условием социально-экономического роста. Внешняя конкурентоспособность региона характеризует его конкурентный успех на внешних рынках в процессе конкурентной борьбы с регионами других стран. Следует отметить, что внешнюю конкурентоспособность принято считать более высоким уровнем конкурентоспособности, чем внутреннюю. Высокая внутренняя конкурентоспособность региона создаёт предпосылки для конкурентного успеха региона на внешних рынках. В свою очередь, внешняя конкурентоспособность способствует повышению региональной конкурентоспособности в целом. Таким образом, региональная экономическая политика должна быть направлена на совершенствование внешнеэкономических условий конкурентоспособности региона. Это достигается путем определения и реализации направлений повышения внешней конкурентоспособности региона.

Для определения направлений обеспечения внешней конкурентоспособности регионов ЦФО мы предлагаем использовать следующий алгоритм выявления конкурентных преимуществ регионов в сфере внешнеэкономической деятельности (ВЭД):

- 1) оценка внешнеэкономического потенциала региона;
- 2) выявление ключевых внешнеэкономических партнеров региона;
- 3) оценка внешнеторговой инфраструктуры региона;
- 4) анализ нормативно-правовой базы, регламентирующей ВЭД региона;
- 5) выявление региональных «точек роста» в сфере ВЭД.

При оценке внешнеэкономического потенциала регионов ЦФО мы рекомендуем отнесение регионов к определённой модели развития внешнеэкономической деятельности. Это позволит определить специфические особенности регионального развития, а также сформулировать перспективы развития внешнеэкономических отношений.

В экономической литературе выделяется ряд моделей интернационализации региональной экономики: центральная, приграничная, экспортная и точечная [1, с. 205]. В качестве критериев показателей отнесения регионов к той или иной модели интернационализации экономики мы предлагаем использовать следующие показатели: объем экспорта на душу насе-

ния, экспортную квоту региона, внешнеторговое сальдо и индекс международной конкурентоспособности. Проанализируем динамику данных показателей по регионам ЦФО за 1998-2008 гг. в целях отнесения регионов к той или иной модели интернационализации экономики.

Центральная модель присуща российским регионам, изначально обладающим мощным экономическим и научным потенциалом [1, с. 206]. По средним объемам анализируемых показателей внешнеэкономической деятельности регионов ЦФО за 1998-2008 гг. к числу регионов центральной модели мы относим г. Москва (157736,7 руб. – экспорт на душу населения и 53,9 % – экспортная квота), Липецкую область (48983,8 руб. и 55,5 % соответственно) и Тульскую область (25238,9 руб. и 43,8 % соответственно). Для этих регионов также характерно самое высокое среднее за рассматриваемый период значение показателя внешнеторгового сальдо среди регионов ЦФО – 26444,3, 1741,9 и 1239 млн. долл. соответственно. Это свидетельствует об отсутствии зависимости данных регионов от импорта, что подтверждается также высокими средними значениями индекса международной конкурентоспособности данных регионов за рассматриваемый период – 0,65 в Липецкой и Тульской областях и 0,27 в г. Москва. Для регионов данной модели характерна высокая степень деловой активности, разнообразные внешнеэкономические связи и благоприятный инвестиционный климат.

Приграничная модель присуща исключительно приграничным территориям России, определяет «сотрудничество с регионами сопредельных государств, направленное на развитие межрегиональной экономической кооперации в целях решения вопросов устойчивого развития приграничных территорий, повышения благосостояния населения, укрепления отношений с сопредельными странами». Основной характеристикой таких регионов является привязка значительной доли внешнеторговых отношений к экономике сопредельного государства [1, с. 206]. К регионам приграничной модели мы предлагаем относить области Центрального федерального округа, граничащие с территорией Украины и Белоруссии: Смоленскую, Брянскую, Курскую, Белгородскую и Воронежскую области. Следует отметить, что, в то время как в Белгородской области значения показателей экспорта на душу населения и экспортной квоты составляют 21406,4 руб. и 29,3 %, в Смоленской области 12591,6 руб. и 27,1 % соответственно, в Брянской, Воронежской и Курской областях значения данных показателей составляют 4499,4 руб., 5066,1 руб., 5961,6 руб. и 11 %, 10,2 % и 9,4 % соответственно. Последним приграничным регионам мы рекомендуем эффективнее использовать имеющийся у них резерв наращивания внешней конкурентоспособности. Следует отметить, что среди приграничных регионов ЦФО для Белгородской и Брянской областей характерны значительные отрицательные средние за рассматриваемый период значения внешнеторгового сальдо – -482,1 и -20,8 млн. долл. соответственно. Это обуславливает низкие отрицательные средние значения индекса международной конкурентоспособности данных регионов – -0,12 и -0,32, а также Курской области – -0,06. Рассчитанные значения индекса свидетельствуют о преобладании импорта над экспортом во внешнеторговом обороте данных регионов, в связи с чем мы рекомендуем данным областям эффективнее осуществлять политику импортозамещения, направленную на повышения внешней конкурентоспособности региона.

Экспортная модель интернационализации экономики отличается значительной долей экспортных операций в ВВП. Регионы характеризуются высокими показателями внешнеторговой открытости, обеспечивают значительную часть валютных поступлений в страну. К числу регионов экспортной модели отнесем Московскую (17,2 % – среднее значение экспортной квоты за 1998-2008 гг.; 9595,3 руб. – средний объем экспорта на душу населения за тот же период), Рязанскую (27,3 % и 8650,2 руб. соответственно), Ярославскую (20,8 % и 10101,5 руб. соответственно) и Орловскую (17 % и 6712,9 руб. соответственно) области. Следует отметить, что в то время, как для Ярославской и Рязанской областей характерны высокие положительные значения внешнеторгового сальдо – в среднем за рассматриваемый период 268,1 млн. долл. и 180,7 млн. долл., для Орловской и особенно Московской областей характерны, напротив, очень низкие средние значения данного показателя – от -38,7 млн. долл. в Орловской области до -3778,2 млн. долл. в Московской области. Это обусловлено высокой степенью зависимости двух последних регионов от импорта, в связи с чем мы рекомендуем уделять большее внимание повышению внешней конкурентоспособности данных регионов, а именно развитию импортозамещения.

Точечная модель реализуется в «точках роста» — особых экономических зонах, поощряющих «хозяйственную деятельность иностранных участников, привлечение внешних инвестиций и передовых зарубежных технологий; позволяет активизировать внешнеторговую и в целом внешнеэкономическую деятельность, привлечение иностранного и отечественного капитала, повысить международную конкурентоспособность территории, увеличить экспорт и рационализировать импорт» [1, с. 206]. К регионам точечной модели следовало бы отнести Липецкую и Московскую области, а также г. Москву, на территории которых функционируют особые экономические зоны федерального уровня «Липецк», «Дубна» и «Зеленоград» соответственно. Однако проведённый анализ показателей эффективности функционирования ОЭЗ «Липецк», а также показателей деятельности особых экономических зон, расположенных на территории г. Москва и Московской области, позволяет нам сделать вывод, что, в связи с тем, что в России системное развитие особых экономических зон началось в 2005 г., цели, реализации которых запланирована к 2025 г., ещё не достигнуты, а многие из предприятий, зарегистрированных на территории данных зон, ещё не начали свою работу. Поэтому относить данные регионы не к регионам центральной и экспортной, а к регионам точечной модели, мы считаем нецелесообразным. В дальнейшем, при условии успешного функционирования этих особых экономических зон, возможно отнесения данных регионов к точечным. На данном же этапе мы рассматриваем особые экономические зон лишь как одно из направлений обеспечения внешней конкурентоспособности регионов. Остальные регионы Центрального федерального округа можно отнести к числу «прочих» регионов.

Обобщим результаты распределения регионов Центрального федерального округа по моделям интернационализации экономики (табл. 1).

Таблица 1

Распределение регионов ЦФО по моделям интернационализации экономики

Модель интернационализации экономики регионов	Регионы Центрального федерального округа
Регионы центральной модели	г. Москва, Тульская область, Липецкая область
Регионы приграничной модели	Смоленская область, Брянская область, Курская область, Белгородская область, Воронежская область
Регионы экспортной модели	Рязанская область, Ярославская область, Московская область, Орловская область
Прочие регионы	Владимирская область, Тверская область, Калужская область, Костромская область, Ивановская область, Тамбовская область

Для оценки внешнеэкономического потенциала региона можно использовать показатели внешнеэкономической деятельности региона. К показателям оценки внешнеэкономического потенциала, оказывающим непосредственное влияние на внешнюю конкурентоспособность региона, можно отнести показатели экспорта на душу населения, экспортной квоты, темп роста экспорта и индекс международной конкурентоспособности.

Проведём анализ внешнеэкономического потенциала региона на основе данных показателей. Первоначально дадим общую характеристику внешней конкурентоспособности региона по показателю экспорта на душу населения. По данному показателю в 2008 г. лидирующее положение занимали г. Москва (423597,7 руб.), Липецкая (112122,7 руб.), Тульская (65273,1 руб.) и Белгородская (61600,3 руб.) области. Следует отметить, что в среднем за период 1998-2008 гг. наиболее быстрыми темпами объем экспорта увеличивался в Брянской области (средний темп роста – 160,67 %), г. Москва (127,45 %), Курской (126,29 %), Белгородской (125,6 %) и Тульской (123,15 %) областях. По показателю экспортной квоты в 2008 г., как и на протяжении 1998-2008 гг., лидирующее положение занимали г. Москва, Липецкая, Тульская и Белгородская области. Это позволяет сделать вывод о важности внешнеэкономической деятельности и внешней конкурентоспособности для этих регионов. Анализ индекса международной конкурентоспособности позволит выявить угрозы внешней конкурентоспособности регионов ЦФО. Так, показательные значения индекса в 2008 г. наблюдались только в Воронежской, Костромской, Курской, Липецкой, Тульской и Ярославской областях, а также в г. Москва, а в среднем за рассматриваемый период – у всех этих регионов, кроме Курской области. То есть из всех регионов ЦФО только для Воронежской, Костромской, Липецкой, Тульской, Ярославской областей,

г. Москва, а также Смоленской и Рязанской областей характерно отсутствие зависимости от импорта. Остальным регионам рекомендуем уделять больше внимания предотвращению угрозы внешней конкурентоспособности, вызванных превышением регионального импорта на экспорт.

Оценить степень влияния внешней конкурентоспособности региона на внутреннюю позволяет корреляционно-регрессионный анализ. В качестве временного периода определены 1998-2008 гг. В качестве факторного признака нами выбран показатель стоимостного значения экспорта (в млн. руб.), в качестве результативного – показатель ВРП (в млн. руб.). Полученные данные сгруппированы нами по моделям интернационализации экономики (табл. 2).

Таблица

Взаимосвязь показателей внешней и внутренней конкурентоспособности регионов Центрального федерального округа в 1998-2008 гг.

Модель интернационализации экономики регионов	Уравнения регрессии	Коэффициент детерминации
Регионы центральной модели		
г. Москва	$y = 145836,13 + 1,84 x$	$R^2 = 0,98$
Тульская область	$y = 6341,91 + 2,15 x$	$R^2 = 0,96$
Липецкая область	$y = 3178,66 + 1,92 x$	$R^2 = 0,95$
Регионы приграничной модели		
Белгородская область	$y = -2631,93 + 3,66 x$	$R^2 = 0,97$
Курская область	$y = 18621,28 + 7,2 x$	$R^2 = 0,95$
Воронежская область	$y = 8979,76 + 9,1 x$	$R^2 = 0,91$
Смоленская область	$y = 2352,65 + 4,1 x$	$R^2 = 0,61$
Брянская область	$y = 24703,94 + 4,84 x$	$R^2 = 0,45$
Регионы экспортной модели		
Орловская область	$y = 7,12 x$	$R^2 = 0,86$
Московская область	$y = 9,97 x$	$R^2 = 0,83$
Прочие регионы		
Владимирская область	$y = -6489,13 + 14,26 x$	$R^2 = 0,94$
Калужская область	$y = -12484,84 + 19,36 x$	$R^2 = 0,88$
Тверская область	$y = -20799,18 + 27,97 x$	$R^2 = 0,85$
Костромская область	$y = 612,6 + 10,18 x$	$R^2 = 0,84$
Тамбовская область	$y = -27389,26 + 59,93 x$	$R^2 = 0,73$
Ивановская область	$y = -6903,12 + 17,21 x$	$R^2 = 0,55$
<p>y – объем валового регионального продукта за год, млн. руб.;</p> <p>x – объем экспорта региона за год, млн. руб.</p>		

Примечание: в виду низкого значения коэффициента детерминации в Ярославской ($R^2 = 0,003$) и Рязанской ($R^2 = 0,06$) областях связь между показателями внешней и внутренней конкурентоспособности отсутствует

Выполненные расчёты позволяют нам сделать следующие выводы. Для всех регионов центральной модели характерна сильная связь между объёмом экспорта и ВРП (среднее значение коэффициента детерминации по группе составляет 0,96), что подчёркивает влияние внешней конкурентоспособности на формирование текущей конкурентоспособности данных регионов. Среди приграничных регионов ЦФО сильная связь между рассматриваемыми показателями

ки характерна для Белгородской, Курской и Воронежской областей (коэффициент детерминации равен 0,91-0,97). В Смоленской области связь между показателями умеренная ($R^2 = 0,61$), а в Брянской – слабая ($R^2 = 0,45$).

На основании этого мы можем сделать вывод, что развитие внешнеэкономической деятельности носит в Белгородской, Воронежской и Курской областях более равномерный и стабильный характер, чем в Смоленской и Брянской. Тем не менее, сделанный ранее анализ показал, что эффективно конкурентные преимущества, связанные с внешнеэкономической деятельностью, реализуются в Белгородской и Смоленской областях. То есть, например, Брянская область обладает значительным внешнеэкономическим потенциалом, обусловленным приграничным положением региона, в связи с чем в целях значительного повышения конкурентоспособности данного региона мы рекомендуем использование его внешнеэкономического потенциала на основе стратегии сбалансированного развития ВЭД.

Среди регионов экспортной модели сильная связь между показателями экспорта и ВРП наблюдается в Московской и Орловской областях (значения коэффициента детерминации составляют 0,83 и 0,86 соответственно), что свидетельствует о всемоём вкладе внешней конкурентоспособности в обеспечении текущей конкурентоспособности региона. В Рязанской и Ярославской областях, напротив, связь между рассматриваемыми показателями практически отсутствует (значения коэффициента детерминации составляют 0,06 и 0,003 соответственно). Анализ динамики экспорта данных регионов позволяет нам сделать вывод, что это обусловлено хаотичным характером темпов роста экспорта этих регионов, что может быть связано с отсутствием чёткой стратегии развития внешнеэкономической деятельности регионов. Поскольку внешнеэкономическая деятельность является важным сектором экономики данных регионов, мы рекомендуем разработку и планомерное применение стратегии сбалансированного развития ВЭД в целях обеспечения внешней конкурентоспособности данных регионов.

В группе прочих регионов, несмотря на незначительные объёмы экспорта по сравнению с регионами других групп, прослеживается сильная связь (значение коэффициента детерминации – 0,73-0,94), за исключением Ивановской области, отличающейся умеренной связью ($R^2 = 0,55$), между рассматриваемыми показателями. На основании этого мы можем сделать вывод о важности внешней конкурентоспособности в формировании текущей конкурентоспособности данных регионов, а также об эффективном использовании в данных регионах преимуществ, обусловленных внешнеэкономическими факторами конкурентоспособности.

Анализ уравнений регрессии по всем регионам ЦФО, приведенных в таблице 2, позволяет сделать вывод, во всех регионах ЦФО велико влияние, как положительное, так и отрицательное, на результативный признак не выделенных для исследования факторов, что позволяет нам сделать вывод, что текущая конкурентоспособность не зависит исключительно от внешней конкурентоспособности. В то же время исследование коэффициента регрессии показывает, что изменение результативного признака при увеличении факторного признака на единицу собственного измерения (в рамках исследования – изменение ВРП при увеличении объёма экспорта на 1 млн. руб.) значительно – от 1,84 до 59,93. Это свидетельствует о важности внешней конкурентоспособности в обеспечении текущей конкурентоспособности региона. Таким образом, оценка внешнеэкономического потенциала регионов ЦФО позволила нам сделать вывод, что высокой внешней конкурентоспособностью на протяжении рассматриваемого периода времени отличались г. Москва, Липецкая, Тульская и Белгородская области.

Одним из конкурентных преимуществ региона в сфере ВЭД является наличие развитой сети внешнеэкономических отношений с зарубежными партнёрами. Рассмотрим основные внешнеторговых партнеров регионов ЦФО. Исследование внешнеторговых партнеров регионов ЦФО позволяет нам сделать вывод, что наличие развитой сети внешнеэкономических отношений с зарубежными партнёрами, а также активные внешнеэкономические связи характерны для следующих регионов: Белгородской, Брянской, Владимирской, Воронежской, Курской, Тамбовской и Ярославской областей. То есть большую часть данных регионов формируют приграничные регионы. Следует отметить, что наличие развитой сети внешнеэкономических отношений с зарубежными партнёрами в соответствии с приведёнными данными не характерно для г. Москва, Московской и Липецкой областей. Тем не менее, проведённый анализ показал, что

именно эти регионы являются лидерами в отношении внешней конкурентоспособности. На основании этого мы делаем вывод, что конкурентные преимущества регионов в виде развитой сети внешнеэкономических отношений с зарубежными партнёрами не трансформируются автоматически в высокую внешнюю конкурентоспособность региона. Поэтому мы рекомендуем регионам, обладающим данными конкурентными преимуществами, эффективно их использовать в целях повышения своей внешней конкурентоспособности.

Источником внешней конкурентоспособности региона является развитая внешнеторговая инфраструктура. По показателям развития внешнеторговой инфраструктуры лидирующее положение занимают регионы экспортной модели (в основном за счёт Московской области). Развитие таможенной инфраструктуры в регионах приграничной модели обуславливается спецификой деятельности предприятий. Следует отметить, что наибольшее число таможенных постов имеет место в Смоленской и Брянской областях, в то время как по числу складов лидирует Белгородская область. Регионы центральной модели по развитию внешнеторговой инфраструктуры занимают третье место (в основном за счёт г. Москва).

При анализе нормативно-правовой базы ВЭД региона мы предлагаем сосредоточить внимание на регионах-лидерах в области внешней конкурентоспособности, а именно на г. Москва, Тульской, Московской, Липецкой и Белгородской областях. Данный анализ позволил нам обосновать необходимость наличия развитой нормативно-правовой базы, регламентирующей ВЭД, при обеспечении высокой внешней конкурентоспособности региона. При исследовании внешнеэкономического законодательства г. Москва мы пришли к выводу, что большая часть нормативно-правовых актов регламентирует формы и методы контроля, а также таможенные процедуры в отношении участников ВЭД, вопросы управления внешнеэкономическими связями г. Москва, а также вопросы создания и развития особых экономических зон. В Московской области акцент делается на наличии большого числа межрегиональных и международных соглашений, договоров, меморандумов и протоколов о сотрудничестве региона, в частности торгово-экономическом, с зарубежными партнёрами (32 протокола). Также уделяется внимание инвестиционному сотрудничеству с зарубежными партнёрами и вопросам управления внешнеэкономическими связями Московской области. Так, в регионе была создана Коллегия Министерства внешнеэкономических связей Московской области. В Липецкой области внешнеэкономическая политика региона нацелена не только на наращивание количества соглашений о торгово-экономическом и научно-техническом сотрудничестве с зарубежными партнёрами, но и на информировании участников ВЭД и потенциальных инвесторов обо всех изменениях внешнеэкономического законодательства региона путём использования информационно-консультационных и организационных мср. Ещё одной характерной чертой Липецкой области является наличие развитого законодательства, регламентирующего вопросы зарубежного инвестирования, а также вопросы создания и развития особых экономических зон федерального и регионального уровня. В законодательстве Белгородской области уделяется внимание вопросам осуществления внешнеэкономических связей и зарубежного инвестирования.

Таким образом, мы можем сделать вывод о взаимосвязи между наличием обширной региональной базы нормативно-правовых документов, регламентирующих ВЭД, и высокой внешней конкурентоспособностью региона. На основании этого мы рекомендуем остальным регионам ЦФО наращивать базу внешнеэкономического законодательства, а также эффективно использовать конкурентные преимущества, связанные с наличием подобной базы.

К региональным точкам роста в сфере ВЭД мы относим наличие территориальных кластеров, резидентами которых являются предприятия с зарубежными инвестициями, например, кластер по производству «белой» бытовой техники в Липецкой области, и наличие и эффективное функционирование в регионе особых экономических зон, как федерального, так и регионального уровня. Рекомендуем тем из регионов, на территории которых подобные «точки роста» в сфере ВЭД отсутствуют, рассмотреть возможность их создания и дальнейшего развития.

В целях повышения внешней конкурентоспособности мы рекомендуем регионам ЦФО реализацию следующих направлений:

- 1) совершенствование регионального законодательства в сфере ВЭД;
- 2) развитие внешнеторговой инфраструктуры региона;
- 3) создание и развитие информационной поддержки ВЭД региона;
- 4) развитие территориальных кластеров;

3) создание в регионе особых экономических зон федерального и регионального уровней.

Рассмотрим данные направления подробнее. Проведённый ранее анализ позволил нам сделать вывод, что наличие обширной региональной базы нормативно-правовых документов, регламентирующих ВЭД, является основой внешней конкурентоспособности региона. Именно поэтому мы рекомендуем всем регионам ЦФО дальнейшее совершенствование регионального законодательства в сфере ВЭД, что в свою очередь будет способствовать созданию и эффективному функционированию территориальных кластеров, в состав которых войдут предприятия с иностранными инвестициями, и особых экономических зон, являющихся также источником значительного инвестирования из-за рубежа.

Развитая внешнеторговая инфраструктура региона является залогом активной внешнеэкономической деятельности. Соответственно, мы можем рекомендовать регионам ЦФО дальнейшее развитие внешнеторговой инфраструктуры, что является базой для динамичного развития территориальных кластеров и особых экономических зон.

Создание системы информационной поддержки ВЭД региона необходимо для информирования участников ВЭД и потенциальных инвесторов об изменении регионального внешнеэкономического законодательства, а также о потенциале региона в сфере ВЭД. Отсутствие подобной системы приводит к неэффективному использованию регионом своих конкурентных преимуществ, таких как наличие развитой внешнеторговой инфраструктуры и обширной базы внешнеэкономического законодательства. В качестве примера можно привести систему информационной поддержки Липецкой области, содержащей актуальную информацию по вопросам иностранного инвестирования. По нашему мнению, именно наличие подобной информационной системы в сфере ВЭД является конкурентным преимуществом Липецкой области, обусловившим развитие на территории региона особых экономических зон федерального и регионального уровня, а также территориальных кластеров.

Таким образом, проведя оценку внешнеэкономического потенциала регионов ЦФО, проанализировав рассчитанную с использованием корреляционно-регрессионного анализа степень влияния внешней конкурентоспособности региона на внутреннюю, доказав таким образом наличие взаимосвязи между внешней и внутренней конкурентоспособностью региона и выявив конкурентные преимущества регионов ЦФО в сфере ВЭД, такие как наличие развитой сети внешнеэкономических отношений с зарубежными партнёрами, развитой внешнеэкономической инфраструктуры региона, развитого регионального внешнеэкономического законодательства и региональных «точек роста» в форме территориальных кластеров и особых экономических зон, мы рекомендуем следующее. Регионам ЦФО, обладающим конкурентными преимуществами, связанными с наличием развитой сети внешнеэкономических отношений с зарубежными партнёрами, эффективно их использовать в целях повышения своей внешней конкурентоспособности. Регионам ЦФО, нормативно-правовая база которых в сфере ВЭД развита слабо, наращивать базу внешнеэкономического законодательства, а также эффективно использовать конкурентные преимущества от наличия подобной базы. Регионам ЦФО, на территории которых «точки роста» в сфере ВЭД, такие как территориальные кластеры и особые экономические зоны, отсутствуют, рассмотреть возможность их создания и дальнейшего развития. Важным, с нашей точки зрения, является также создание и дальнейшая актуализация в регионах ЦФО системы информационной поддержки в сфере ВЭД. Реализация данных направлений, на наш взгляд, позволит регионам ЦФО обеспечить высокую внешнюю конкурентоспособность.

Литература

1. Головина П.П. Особенности развития региональной внешнеэкономической деятельности в направлении формирования международной конкурентоспособности региона // Тетра Economicus. 2010. Том 8. № 3. Часть 2. С. 205-212.
2. Центральная база статистических данных Федеральной службы государственной статистики. URL: <http://www.gks.ru/bgd/free>