

лифты альтернативные общепринятым, что находит отклик в умах молодежи из небогатых семей.

В этой связи мы солидаризируемся с мнением, высказанным В. Ф. Пирожковым, что криминальная субкультура является основным механизмом криминализации молодежной среды, механизмом сплочения преступных групп, затрудняя, искажая или блокируя процесс социализации личности, а также стимулируя криминальное поведение подростков и юношей [10]. Чтобы предотвратить попадание подростка в криминальную субкультуру, следует с раннего детства воспитывать в нем правосознание [12]. Только таким образом, воспитав в нем уважение к нормам права, можно избежать проявления антиобщественного, асоциального поведения. При этом важно, чтобы у подростка был пример для подражания, который обладает необходимыми моральными качествами, и при этом ведет законопослушный образ жизни.

1. Путин обещал помочь в решении проблем детей, попавших в криминальную среду. – URL: ria.ru/20161208/1483147892.html (дата обращения: 11.04.2021).
2. Перечень общественных объединений и религиозных организаций в отношении которых судом принято вступившее в законную силу решение о ликвидации или запрете деятельности по основаниям, предусмотренным Федеральным законом от 25.07.2002 № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности». – URL: minjust.gov.ru/ru/documents/7822/ (дата обращения: 12.04.2021).
3. Мацкевич И.М. Криминальная субкультура // Российское право в интернете. – 2005. – № 1. – С. 5.
4. Антонян Е.А., Зубков И.М. Влияние уголовно-преступной среды на распространение криминальной субкультуры в молодежной среде (региональный аспект) // Проблемы противодействия криминальной субкультуре: сборник статей (материалы Всероссийской научно-практической конференции, состоявшейся 8 декабря 2017 г.) / науч. ред. Ю.В. Хармаев, Э.Л. Раднаева. – М.: Юриспруденция, 2018. – С. 147 – 153.
5. Запрещенное в России движение АУЕ насчитывает до 34 тыс. приверженцев в 40 регионах. – URL: tass.ru/obschestvo/9218777 (дата обращения: 11.04.2021).
6. Красило Д. Особенности процесса реального самоопределения молодежи в период вхождения во взрослость // Тезисы докладов участников конференции «Ломоносов-2001». – URL: rsu.msu.ru/science/conference/lomonosov/2001/index.html (дата обращения: 11.04.2021).
7. Птицына Н. А. Общественное объединение как фактор, влияющий на формирование толерантности подростков / Н. А. Птицына, Е. А. Крохина // Центр изучения молодежи «Поколения.NET». – URL: <http://www.regioncentre.ru> (дата обращения: 11.04.2021).
8. Бабаев Т.М., Каргина Н.В. Юридическая психология: учебное пособие для студентов, обучающихся по специальности «Психология». – М., 2016. – 121 с.
9. Пирожков В.Ф. Криминальная психология - М.: «Ось-89», 2001. – 704 с.
10. Пирожков В.Ф. Законы преступного мира молодежи. Криминальная субкультура. - Тверь: изд. «Приз», 1994. – 98 с.
11. Глухова А. А., Шпилев Д. А. Роль модераторов сайтов, посвященных тематике АУЕ, в формировании социопатических и противоправных установок у подростков и молодежи // Актуальные проблемы экономики и права. – 2019. – Т. 13. – № 4. – С. 1646 – 1660. С. 1650.
12. Лубский Р. А. Государственность и патернализм в России // Философия права. – 2012. – № 6 (55). – С. 19 – 21.

Никулина Е.Ю., Мамин А.С.

**Актуальные вопросы пресечения экономических правонарушений органами
внутренних дел**

*Белгородский государственный национальный исследовательский университет
(Россия, Белгород)*

doi: 10.18411/lj-05-2021-185

Аннотация

Данная статья направлена на рассмотрение отдельных проблем, возникающих в ходе пресечения экономических правонарушений правоохрнительными органами.

Авторы уделяют внимание на некоторые актуальные вопросы, возникающие в данной сфере, а также предлагают пути их решения.

Ключевые слова: мера пресечения, экономические правонарушения, юридическое лицо, индивидуальный предприниматель.

Abstract

This article is aimed at considering individual problems that arise in the course of the suppression of economic offenses by law enforcement agencies. The authors pay attention to some topical issues that arise in this area, as well as suggest ways to solve them.

Keywords: preventive measure, economic offenses, legal entity, individual entrepreneur.

Говоря о мерах пресечения, необходимо, в первую очередь, отметить, что большинство таких мер применяется при пресечении экономических правонарушений органами внутренних дел. Так, если при выявлении сотрудником правоохранительных органов реализации субъектом предпринимательства алкогольной продукции, не имеющей лицензии, то к данному субъекту применяются следующие меры пресечения: арест товара или изъятие продукции.

На практике, для пресечения экономического правонарушения, часто применяется осмотр помещений, находящихся там вещей, документов, принадлежащих юридическому лицу, индивидуальному предпринимателю. Исходя из того, что указанные меры пресечения часто применяются на практике, появляются проблемные вопросы, которые сотрудникам органов внутренних дел необходимо учесть при пресечении экономических правонарушений.

Так, при производстве осмотра помещений юридического лица или индивидуального предпринимателя должно быть присутствие представителя юридического лица, представитель индивидуального предпринимателя или сам индивидуальный предприниматель, а также необходимо присутствие двух понятых. В соответствии со ст.25.4 КоАП РФ законными представителями являются физические лица- руководитель юридического лица, а также иное лицо, признанное в соответствии с законом или учредительными документами органом юридического лица.

В соответствии с российским законодательством законным представителем может являться руководитель представительства, филиала организации, назначенный юридическим лицом, а также действующий на основании его доверенности. В обязательном порядке при осмотре помещений законного представителя юридического лица не требуется, так же, как и не требуется присутствие индивидуального предпринимателя, достаточно только присутствие его представителя.

Итак, осмотр может проводиться без участия непосредственно руководителей, предпринимательской деятельностью организацией или индивидуального предпринимателя, однако, в соответствии со ст.27.8 КоАП РФ подписывается должностным лицом, которое его составило, а также законным представителем организации, либо же индивидуальны предпринимателем. Также законодатель предусматривает в положениях данной статьи подписание протокола другими представителями юридического лица и индивидуального предпринимателя в тех случаях, когда присутствуют безотлагательные обстоятельства. Законодатель не определяет перечень и характеристику таких случаев. Авторы считают, что необходимо подписывать протокол только представителям или иным лицам, присутствующим при осмотре, что уменьшит количество процессуальных ошибок.

Также актуальной проблемой в данной области авторы считают необходимость установления единого унифицированного бланка протокола осмотра, не противоречащего административному законодательству и законодательству о защите прав предпринимателей.

Еще одной активно применяющейся на практике мерой пресечения является изъятие вещей, явившихся орудиями совершения или предметами административного правонарушения, а также документов, которые имеют значение доказательств по делу об административном правонарушении, заключающаяся в принудительном лишении лица, у которого данные вещи и документы изымаются, возможности распоряжаться ими. Ч.1 ст. 26.7 КоАП РФ определяет, что является доказательствами, таким образом, документы являются доказательствами в том случае, если сведения, изложенные или удостоверенные в них организациями, их объединениями, должностными лицами и гражданами, имеют значение для производства по делу об административном правонарушении.

Таким образом, к таким сведениям относятся различные товарные, транспортные накладные, документы бухгалтерской деятельности, договоры купли-продажи и т.д. В соответствии с этим, возникает ряд актуальных вопросов, которые законодателем до конца не разъяснены, либо разъяснены не полностью, например, касающиеся хранения изъятых вещей и документов. Так, изъятые вещи и документы необходимо хранить в специально оборудованных средствами охраны помещениях до полного разрешения дела по существу, а в обязанности должностного лица входит принятие в соответствии с действующим законодательством необходимых мер по сохранности таких вещей и документов. Говоря о сохранности изъятых вещей, а именно скоропортящейся и алкогольной продукции, Федеральным законом «О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции» определено, что хранение данной категории продукции необходимо осуществлять в определенных местах. Однако, за отсутствием таких помещений, на практике, сотрудники правоохранительных органов, передают изъятую продукцию на хранение продавцам либо же представителям юридического лица или индивидуальному предпринимателю, у которых была изъята данная продукция, взяв с данных лиц расписку, вследствие этого сохранность изъятой продукции обеспечивается недолжным образом.

Итак, при рассмотрении мер пресечения необходимо обратить внимание на временный запрет деятельности. Такая мера пресечения применяется в случае, если за совершение административного правонарушения установлена санкция в виде административного приостановления деятельности. Исходя из диспозиции ст. 27.16 применяется данная мера для устранения угрозы жизни, а также здоровью людей, возникновения различных видов эпидемии, наступления радиационной аварии или техногенной катастрофы, причинения существенного вреда состоянию или окружающей среды и т.д. Инициаторами применения пресечения подобных правонарушений являются органы, обеспечивающие безопасность и осуществляющие контроль и надзор в области ведения безопасных работ, которые связаны со строительством, использованием природных недр, соблюдением миграционного законодательства, а также какой-либо промышленной деятельностью.

Так, при рассмотрении вопроса о применении временного приостановления деятельности существует необходимость учета того факта, что данная мера в КоАП РФ предусмотрена не за все правонарушения, в отношении которых она должна применяться. Так, за совершение правонарушения в области алкогольной продукции, при котором органы внутренних дел имеют полномочия, применение административного приостановления деятельности не предусматривается, однако, грубое нарушение правил безопасности в сфере данной деятельности, может угрожать здоровью, а в отдельных случаях жизни людей, этот факт является непосредственно условием для применения данной меры пресечения.

Таким образом, рассмотрев некоторые аспекты пресечения экономических правонарушений сотрудниками органов внутренних дел, необходимо отметить, что имеющиеся полномочия сотрудников правоохранительных органов по составлению

протоколов об административных правонарушениях в экономической сфере, зачастую в практической деятельности имеют ряд вопросов, которые носят правоприменительный характер, касающийся применения мер пресечения.

Авторы видят решения данных проблемных вопросов в изменении, детализации, дополнении норм административного законодательства при правовом регулировании и применении данных мер. Так, в ст. 27.8 КоАП, необходимо дополнить имеющийся перечень лиц, участвующих в осмотре помещений, территорий и т.д. Законодателю необходимо пересмотреть и установить перечень случаев, которые не требуют отлагательств, а также выявить и устранить другие имеющиеся в административном законодательстве пробелы.

1. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Официальный интернет-портал правовой информации. – URL: <http://www.pravo.gov.ru>. (дата обращения: 23.03.2021).
2. Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30.12.2001 № 195-ФЗ (ред. от 17.02.2021) // Собрание законодательства РФ. – 2002. - № 1 (ч. 1). ст. 1.
3. О государственном регулировании производства и оборота этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции и об ограничении потребления (распития) алкогольной продукции: Федеральный закон от 22.11.1995 № 171-ФЗ (ред. от 22.12.2020) // Собрание законодательства РФ. - 27.11.1995. – 48. - ст. 4553.
4. Мусаев С. Г. Административно-правовой институт обеспечения экономической безопасности Российской Федерации. - Брошюра. - М., 2018.
5. Хильота В. В. Преступления в сфере экономической деятельности: понятие и сущность уголовно-правовой охраны. //Право и безопасность, 2019. №4 (33).
6. Шишко И. В. Экономические правонарушения: вопросы юридической оценки и ответственности. СПб., 2014.

Обливанцева Д.В., Небиеридзе Д.Н.

Третейское разбирательство в разрешении предпринимательских споров

*Кубанский государственный аграрный университет им. И. Т. Трубилина
(Россия, Краснодар)*

doi: 10.18411/lj-05-2021-186

Аннотация

В данной статье проведен правовой анализ третейского разбирательства в урегулировании предпринимательских споров. В свою очередь, обращение в третейский суд рассматривается в настоящее время как прогрессивный способ разрешения гражданско-правовых споров, происходящих из свободы договора. По итогам рассмотрения спора и принятия решения третейским судом происходит разрешение возникшей между сторонами спора правовой неопределенности. Правовые основы третейского разбирательства заложены в Конституции РФ, закрепляющей право каждого защищать свои права и свободы всеми способами, не запрещенными законом. К числу таких способов разрешения гражданско-правовых споров и относится обращение в третейский суд (международный коммерческий арбитраж или внутренний третейский суд), который не реализует судебную власть, не относится к государственным судам, и не входит в российскую судебную систему. Безусловно, данная тема актуальна в настоящее время. Результаты данного исследования позволяют углубить познания.

Ключевые слова: третейский суд, предпринимательские споры, арбитраж.