

# НЕКОТОРЫЕ ПРОБЛЕМЫ НАЗНАЧЕНИЯ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ

Долженко Н.И.,  
Ушакова В.С.

*Белгородский государственный национальный  
исследовательский университет*

## SOME PROBLEMS OF APPOINTMENT OF FORENSIC EXAMINATION IN THE CIVIL PROCESS

Dolzhenko N.I.  
Ushakova V.S.

*Belgorod State University*

### **Аннотация**

В статье рассматриваются часто встречаемые проблемы назначения судебных экспертиз по гражданским делам. На основе судебной практики проводится анализ таких проблем, как неправильная формулировка судом вопросов, поставленных перед экспертом, неверное определение рода и вида экспертизы, а также экспертного учреждения, компетентного в проведение той или иной экспертизы. Предлагается соответствующий вариант разрешения данных правовых ситуаций, путем внесения изменений в действующее гражданское законодательство.

### **Abstract**

The article discusses the frequently encountered problems of the appointment of forensic examinations in civil cases. Based on judicial practice, an analysis is made of such problems as the court's incorrect wording of questions for the expert, the incorrect determination of the type of forensic examinations, and the expert institution for conducting forensic examinations. An appropriate option is proposed to resolve these legal situations by amending the modern civil law.

**Ключевые слова:** судебная экспертиза, ходатайство о проведении судебной экспертизы, вопросы эксперту, экспертное заключение.

**Keywords:** forensic examination, forensic request, questions to the expert, expert opinion.

В настоящий момент в Российской Федерации одним из важных средств доказывания обстоятельств, носящих главную ценность при вынесении судебного акта по гражданскому спору, является судебная экспертиза.

При проведении разбирательства гражданского спора, возникают ситуации, требующие специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, в результате суд, согласно нормам статей 79-87 Гражданского кодекса Российской Федерации назначает экспертизу.

В соответствии с пунктом 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: «Проведение такой экспертизы может быть поручено судебному-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам»<sup>1</sup>. Для гражданского судебного производства характерно проведение самых разнообразных судебных экспертиз, в частности почерковедческих, судебно-психиатрических, товароведческих и др. О назначении экспертизы судья выносит определение, при этом инициатива её назначения может исходить как от самого суда, так и от лиц, участвующих в разбирательстве спора.

Любое лицо, выступающее стороной по делу, или участвующее в деле, согласно абзацу 1 пункта 2 настоящей статьи Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, вправе представить суду вопросы, подлежащие разрешению при проведении экспертизы. При этом только сам суд устанавливает окончательный круг вопросов, по которым требуется заключение эксперта и их содержание, в случае отказа поставленных сторонами вопросов суд, данное отклонение мотивирует в своем определении. Важно подчеркнуть, что норма абзаца 2 пункта 2 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации устанавливает возможность участвующих в деле лиц, ходатайствовать перед судом о проведении экспертизы в конкретном судебном-экспертном учреждении или поручении ее конкретному эксперту. Вместе с тем, участники судебного разбирательства при назначении и производстве судебной экспертизы вправе заявлять об отводе эксперта, ставить вопросы на разрешение эксперта, знакомиться с определением суда о назначении и проведении судебной экспертизы, ознакомливаться с результатами экспертного заключения, ходатайствовать о назначении повторной, дополнительной, комплексной или комиссионной экспертизы<sup>2</sup>.

Решение судьи о назначении судебной экспертизы обуславливается надобностью в установлении реальных обстоятельств, независимо от желания лиц, участвующих в процессе. В пределах данной компетенции судебный орган, рассматривающий гражданские дела является тем самым органом, который, осуществляет компетенцию публичного характера.

В том случае, если одной или несколькими сторонами заявлено ходатайство о проведении судебной экспертизы, то данное процессуальное действие не носит обязательный характер для ее назначения судом. Суд – это

---

<sup>1</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

<sup>2</sup> Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

орган правосудия, он свободен в своих действиях и в том числе и при решении о назначении или отказе в проведении судебной экспертизы. При этом на законодательном уровне закреплено обязательство суда о вынесении мотивированного определения, в случае отказа в удовлетворении ходатайства о назначении судебной экспертизы<sup>3</sup>.

При принятии решения о назначении судебной экспертизы, суд обязан вынести мотивированное определение, которое, в силу закона Российской Федерации, будет являться основанием для ее проведения. В определении о назначении судебной экспертизы суд отражает обстоятельства дела, указывает каким экспертным учреждением или экспертом будет проводиться экспертиза, ставит на разрешение перед экспертом вопросы, определяет объекты, которые будут переданы на исследование. Данное определение должно содержать точный род и вид назначаемой судебной экспертизы<sup>4</sup>. Верное разрешение вопросов, стоящих перед экспертом, зависит от верных сведений судьи о видах экспертизы, об экспертных учреждениях, от правильно поставленных на исследование вопросов.

Формулирование верных вопросов, ставящихся перед судебным экспертом, выступает важным условием, требующим особого внимания.

Первостепенное значение правильного определения вопросов, которые ставятся перед экспертом, состоит в их конкретизации, четкости и ясности, без возможности различного толкования в ту или иную сторону. В методических пособиях по дисциплине «Криминалистика» и «Судебная экспертиза» содержатся перечни правильно сформулированных вопросов, которые необходимо ставить перед экспертом в зависимости от рода и вида назначаемой судебной экспертизы<sup>5</sup>.

Одной из проблем при формулировании вопросов, ставящихся в судебной экспертизе, это правовой характер вопросов, что не допустимо<sup>6</sup>. Данный вывод констатируется Верховным судом на основании обобщенной практики судов РФ.

Например: «По делу по иску М. к А. о возмещении ущерба, причиненного дорожно-транспортным происшествием, Артемовским городским судом Приморского края в определении о назначении по делу судебной автотехнической экспертизы поставлены следующие вопросы: «Соответствовали ли действия истца и ответчика перед столкновением автотранспортных

---

<sup>3</sup> Кузбагаров М.Н. Отличие судебной экспертизы от иных форм использования специальных знаний в гражданском судопроизводстве // Журнал правовых и экономических исследований. 2010. № 1. С. 53-58.

<sup>4</sup> Кузбагаров М.Н., Кузбагарова Е.В. Криминалистические знания, применяемые судьями при рассмотрении гражданских дел: необходимость и значимость // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 3(67). С. 76-81.

<sup>5</sup> Кузбагаров М.Н. К вопросу о порядке назначения судебной экспертизы по гражданским делам // Журнал правовых и экономических исследований. 2008. № 4. С. 28-30.

<sup>6</sup> Обзор судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам Верховным Судом Российской Федерации совместно с верховными судами республик, краевыми, областными судами и равными им судами проведено обобщение практики применения законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14 декабря 2011 г.) // СПС «Гарант».

средств Правилам дорожного движения и если не соответствовали, то какие пункты Правил дорожного движения ими нарушены?»<sup>7</sup>.

При анализе указанного обзора можно прийти к выводу о том, что названная проблема по формированию вопросов имеет место быть как в гражданских спорах при возмещении материального и морального вреда здоровью, который был причинен одной из сторон в дорожно-транспортном происшествии, так и в определениях по назначению судебно-психиатрической экспертизы, в которых суды ставят на разрешение экспертов вопрос: «Нуждается ли данный гражданин в установлении опеки?»<sup>8</sup>.

Свод обобщенной практики, исследуемый в «Обзоре судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам Верховным Судом Российской Федерации совместно с верховными судами республик, краевыми, областными судами и равными им судами проведено обобщение практики применения законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам»<sup>9</sup>, позволяет сделать вывод о том, что у многих судов помимо затруднений с верной формулировкой вопросов, существуют вопросы по указанию правильного вида назначаемой судебной экспертизы.

«Так, согласно практике Боровского районного суда Калужской области, суд поручил проведение строительно-технической экспертизы Калужской лаборатории судебных экспертиз (далее — КЛСЭ). На разрешение данной экспертизы были поставлены вопросы, касающиеся возможности ведения истцами личного подсобного хозяйства на принадлежащем им земельном участке с учетом использования ответчиком смежного земельного участка под стоянку и ремонт грузового автотранспорта, а также для складирования пиломатериалов. Определение о назначении данной экспертизы было возвращено руководителем КЛСЭ в суд без исполнения, в виду того, что поставленные вопросы не входят в компетенцию строительно-технической экспертизы, а также в данном экспертном учреждении отсутствуют эксперты, обладающие необходимыми знаниями. При этом суду было обращено внимание на то, что аналогичные экспертные исследования могут быть выполнены специалистами ФГУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии Калужской области». Однако, судом не было принято во внимание указанное обстоятельство и он вновь сделал вывод о необходимости назначения

---

<sup>7</sup> Обзор судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам Верховным Судом Российской Федерации совместно с верховными судами республик, краевыми, областными судами и равными им судами проведено обобщение практики применения законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14 декабря 2011 г.) // СПС «Гарант».

<sup>8</sup> Там же.

<sup>9</sup> Обзор судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам Верховным Судом Российской Федерации совместно с верховными судами республик, краевыми, областными судами и равными им судами проведено обобщение практики применения законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14 декабря 2011 г.) // СПС «Гарант».

именно строительно-технической экспертизы. Суд поручил ее проведение эксперту, имеющему специальность инженера-строителя. При проведении назначенной судом экспертизы, эксперт также не смог дать конкретных ответов на поставленные и интересующие суд вопросы, сославшись на то, что они находятся в компетенции иных органов, осуществляющих санитарно-эпидемиологический надзор. Таким образом, принятое Боровским районным судом Калужской области решение по делу было отменено в кассационном порядке»<sup>10</sup>.

В указанном примере судья, в своем определении о назначении и проведении экспертизы, настолько был уверен в своих знаниях, что даже не принял во внимание разъяснения экспертного учреждения, в результате чего решение было отменено судом вышестоящей инстанции.

Чтобы избежать подобных ситуаций, считаем, возможным, в законодательстве закрепить не право судей на привлечение специалиста, а их обязанность. Данный вопрос, полагаем, подлежит решению путем дополнения положений статьи 188 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 5 следующего содержания: «Суд обязан привлекать специалиста для предварительного согласования вопросов, которые будут ставиться на разрешение перед экспертом при назначении судебной экспертизы».

Следует предположить, что скорейшее устранение данных пробелов в действующем законодательстве значительно улучшит рассмотрение гражданских дел, сократит число дополнительных и повторных судебных экспертиз, решения судов общей юрисдикции реже будут подлежать отмене.

### **Список литературы**

1. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ (ред. от 17.10.2019) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.

2. Обзор судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам Верховным Судом Российской Федерации совместно с верховными судами республик, краевыми, областными судами и равными им судами проведено обобщение практики применения законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14 декабря 2011 г.) // СПС «Гарант».

3. Кузбагаров М.Н. Отличие судебной экспертизы от иных форм использования специальных знаний в гражданском судопроизводстве // Журнал правовых и экономических исследований. 2010. № 1. С. 53-58.

---

<sup>10</sup> Обзор судебной практики по применению законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам Верховным Судом Российской Федерации совместно с верховными судами республик, краевыми, областными судами и равными им судами проведено обобщение практики применения законодательства, регулирующего назначение и проведение экспертизы по гражданским делам (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14 декабря 2011 г.) // СПС «Гарант».

4. Кузбагаров М.Н. К вопросу о порядке назначения судебной экспертизы по гражданским делам // Журнал правовых и экономических исследований. 2008. № 4. С. 28-30.

5. Кузбагаров М.Н., Кузбагарова Е.В. Криминалистические знания, применяемые судьями при рассмотрении гражданских дел: необходимость и значимость // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2015. № 3(67). С. 76-81.