

ФИНАНСЫ ГОСУДАРСТВА И ПРЕДПРИЯТИЙ

PUBLIC AND BUSINESS FINANCE

УДК 332.1:339.186

DOI 10.18413/2687-0932-2020-47-4-783-791

Роль рынка государственных и муниципальных закупок в региональной экономике

Аничин В.Л., Ващейкин И.В.

Белгородский государственный аграрный университет имени В.Я. Горина,
Россия, 308503, Белгородская обл., Белгородский р-н, п. Майский, ул. Вавилова, 1
E-mail: vladislavanichin@rambler.ru

Аннотация

Закупочная деятельность для государственных и муниципальных нужд практикуется во всех странах. В ряде публикаций указывается, что в развитых странах общая сумма заключаемых контрактов составляет значительную долю от ВВП. Такое сопоставление следует признать некорректным, поскольку сопоставляемые величины различаются по своей структуре. Более обосновано использовать в качестве базы сравнения совокупный оборот организаций. В исследовании определены параметры статистической связи между оборотом организаций и доходной частью региональных бюджетов ЦФО, между среднедушевыми бюджетными доходами и суммой размещенных контрактов в расчете на одного жителя. Оценена динамика соотношения общей суммы размещенных контрактов и оборота организаций. С учетом того, что размещение контрактов по итогам конкурсных процедур среди организаций нерезидентов региона влечет недополучение бюджетных доходов в размере 3,3 руб. на 100 руб. суммы контракта, имеются основания для установления дифференцированных цен в зависимости от того, является ли подрядчик резидентом или нет.

Ключевые слова: региональная экономика, оборот организаций, бюджетные доходы, закупки, цена контракта.

Для цитирования: Аничин В.Л., Ващейкин И.В. 2020. Роль рынка государственных и муниципальных закупок в региональной экономике. Экономика. Информатика. 47 (4): 783–791. DOI 10.18413/2687-0932-2020-47-4-783-791.

The role of the state and municipal procurement market in the regional economy

Anichin V.L., Vashcheikin I.V.

Belgorod State Agricultural University named after V. Gorin
1 Vavilova St, Mayskiy, Belgorod region, 308503, Russia
E-mail: vladislavanichin@rambler.ru

Abstract

Procurement for state and municipal needs is practiced in all countries. A number of publications indicate that in developed countries, the total amount of contracts awarded is a significant share of GDP. This comparison should be considered incorrect, since the compared values differ in their structure. Unlike GDP, the amounts of the contracts include more and material costs. It is more reasonable to use the total turnover of organizations as a comparison base. On this methodological basis, a study of the role of state and municipal procurement in the regions of the Central Federal district of Russia was carried out. We used data from Rosstat and the Unified information system in the field of procurement. The parameters of the statistical relationship between the



turnover of organizations and the revenue part of regional budgets, between the average per capita budget revenues and the amount of contracts placed per resident are determined. The dynamics of the ratio of the total amount of placed contracts and turnover of organizations is estimated. Taking into account that the placement of contracts based on the results of competitive procedures among non-resident organizations in the region entails a loss of budget revenues in the amount of 3.3 rubles per 100 rubles of the contract amount, there are grounds for establishing differentiated prices depending on whether the contractor is a resident or not.

Keywords: regional economy, turnover of organizations, budget revenues, procurement, contract price.

For citation: Anichin V.L., Vashcheikin I.V. 2020. The role of the state and municipal procurement market in the regional economy. *Economics. Information technologies*. 47 (4): 783–791 (in Russian). DOI 10.18413/2687-0932-2020-47-4-783-791.

Введение

Институт государственных и муниципальных закупок представляет собой важный структурный элемент экономики страны на всех ее уровнях: от муниципального до федерального. Он позволяет удовлетворять потребности заказчиков, использующих бюджетные средства, в товарах и услугах, необходимых для решения таких задач, как жизнеобеспечение, оборона и безопасность страны, а также для выполнения государственных программ. Согласно сводному аналитическому отчету Министерства финансов РФ, в 2019 г. заказчиками было заключено и размещено в реестре контрактов 3,6 млн контрактов на общую сумму 8,21 трлн руб. [Сводный аналитический отчет, 2020].

Российский рынок государственных закупок представляет собой комплекс региональных локальных рынков. Объемы этих рынков прямо зависят от размеров региональных и муниципальных бюджетов [Бородовский, 2011]. Государственные закупки позволяют перейти к более эффективной модели развития региональной экономики, учитывающей такие факторы, как наличие и распределение природных, производственных, трудовых и других ресурсов [Попова, 2014].

Закупки для государственных и муниципальных нужд служат действенным методом для достижения экономических и экологических целей, являются ключевым инструментом политики построения зеленой экономики [Kaе Nijaki, 2012], а также используются для стимулирования технологических инноваций. В свою очередь преодоление существующих барьеров, имеющих место в режиме регулирования государственных закупок, представляет собой важную организационную инновацию, что подтверждается результатами исследования, выполненного на примере Южной Африки [Bolton, 2016]. Государственные и муниципальные закупки способны стать эффективным инструментом консолидации ресурсов в сферах материального производства, труда и науки с целью реализации инновационных, научно-технологических, социальных и экономических национальных программ, а также решения иных многочисленных задач [Кольцова, 2017]. Через систему заказов для государственных и муниципальных нужд происходит размещение, производство, закупка и поставка продукции, работ и услуг огромной номенклатуры. Органы государственной власти и местного самоуправления тем самым инвестируют и финансируют многочисленные предприятия, обеспечивая устойчивость их функционирования. Контрактная система является важным инструментом регулирования социально-экономического развития регионов путем распределения бюджетных средств на рыночных принципах [Андреев, 2018].

Исследования ряда авторов свидетельствуют, что при общей федеральной законодательной базе и универсальных принципах, заложенных в основание института закупок для государственных и муниципальных нужд, имеют место региональные особенности функционирования контрактной системы [Алейникова, 2019; Белогурова, 2020; Жаркова, 2020; Колосов, 2019; Пиньковецкая, 2020; Санникова, 2019; Сергеева, 2019]. При этом отмечаются и общие недостатки, свойственные современному состоянию института закупок, в частности –

проблемы совершенствования нормирования затрат, свойств закупаемых для государственных и муниципальных нужд товаров, работ, услуг [Волкова, 2020]. Подобные недостатки имеют место и в других странах, в частности в Швеции [Lundberg, 2015].

Несмотря на присущие системе закупок недостатки, она позволяет объединять оперативную деятельность с достижениями стратегических целей государственной политики, что способствует устойчивому развитию регионов [Publio, 2020]. Закупочная деятельность развивается и совершенствуется во всех странах. В 2017 г. вступило в силу экономическое и торговое соглашение между Канадой и Европейским союзом, которое является первым международным торговым соглашением, предоставляющим доступ к рынкам государственных закупок в муниципалитетах Канады [Lysenko, 2020].

Объект и методы исследования

Объектом исследования послужили регионы Центрального федерального округа России. Использована также информация в целом по Российской Федерации. Эмпирическую базу составили данные Федеральной службы государственной статистики и сведения, размещенные на сайте Единой информационной системы в сфере закупок.

Целью исследования служит оценка роли государственных и муниципальных закупок в экономике регионов Центрального федерального округа. В отличие от распространенного подхода, при котором место государственных и муниципальных закупок в экономике оценивается отношением их суммы к величине ВВП или ВРП, мы использовали в качестве базы сравнения оборот организаций, что позволяет получить более объективные результаты ввиду однородности соизмеряемых показателей.

Изучались взаимосвязи между оборотом организаций и доходной частью региональных бюджетов Центрального федерального округа, между среднедушевыми бюджетными доходами и суммой размещенных контрактов в расчете на одного жителя региона. Применялся метод корреляционно-регрессионного анализа с использованием программы Statistica 10. Для обеспечения сопоставимости сравниваемых показателей и выявления закономерных взаимосвязей оборот организаций, бюджетные доходы и общие суммы размещенных заказов исчислены в расчете на одного жителя региона.

Результаты и их обсуждение

Наблюдается устойчивый рост суммы размещенных контрактов как в целом по Российской Федерации, так и в разрезе отдельных регионов (табл. 1).

Линейный тренд, вычисленный способом наименьших квадратов, характеризует среднее ежегодное изменение суммы размещенных контрактов. В ЦФО лидером по сумме размещенных контрактов и динамике этого показателя является г. Москва, что объясняется значительным бюджетом, многократно превышающим бюджеты других регионов. В свою очередь доходная часть бюджета определяется экономической активностью хозяйствующих субъектов. Оборот организаций, зарегистрированных в г. Москве, также значительно превосходит аналогичный показатель по другим регионам.

При сравнении регионов важно обеспечить сопоставимость показателей, в особенности, если регионы существенно различаются по своим размерам и располагаемым ресурсам. Для этого аналитические показатели были исчислены нами в расчете на одного жителя региона.

С помощью корреляционно-регрессионного анализа по итогам 2018 г. установлено, что чем интенсивнее оборот организаций, тем больше поступлений в региональный бюджет в расчете на одного жителя ($r=0,991$; $b=0,033$; $p=0,000$). Чем больше среднедушевые доходы бюджета, тем больше сумма размещенных заказов в расчете на одного жителя ($r=0,912$; $b=1,066$; $p=0,000$). Обращает на себя внимание прямая зависимость между доходами бюджета и суммой размещенных заказов: каждый дополнительный бюджетный рубль выделяется для размещения заказов.



Место государственных и муниципальных закупок в экономике характеризует отношение суммы размещенных контрактов к общему обороту организаций (рис. 1).

Таблица 1
Table 1

Динамика общей суммы размещенных контрактов согласно 44-ФЗ, млрд руб.
 (по данным Единой информационной системы в сфере закупок)
 Dynamics of the total amount of contracts placed in accordance, RUB billion
 (according to the Unified information system in the field of procurement)

	2015	2016	2017	2018	2019	Линейный тренд
Россия	5509	5402	6357	6949	8242	701,3
ЦФО	2348	2439	2716	3015	3569	301,7
г. Москва	1754	1822	1869	2059	2373	147,5
Белгородская область	28,44	32,46	46,47	43,36	75,64	10,5
Брянская область	12,89	17,8	16,79	25,03	34,13	5,0
Владимирская область	27,21	24,79	29,87	33,84	36,09	2,7
Воронежская область	44,53	42,9	56,33	65,83	69,24	7,2
Ивановская область	16,25	15,77	18,37	20,89	26,74	2,6
Калужская область	44,2	35,78	42,84	54,92	66,63	6,4
Костромская область	11,96	12,32	15,58	18,36	20,19	2,3
Курская область	18,65	18,42	22,31	25,18	32,31	3,4
Липецкая область	19,88	22,13	28,93	25,59	41,43	4,7
Московская область	210,76	219,97	371,88	390,57	482,46	71,4
Орловская область	23,43	17,59	23,75	43,85	35,24	5,0
Рязанская область	16,43	21,05	25,08	28,15	37,42	4,9
Смоленская область	19,58	22,6	20,65	21,17	27,29	1,4
Тамбовская область	25,11	34,69	31,64	57,47	77,56	12,8
Тверская область	22,46	23,4	33,94	33,03	45,98	5,7
Тульская область	28,44	31,39	37,46	36,24	49,87	4,8
Ярославская область	23,86	24,04	25,06	32,7	37,42	3,6

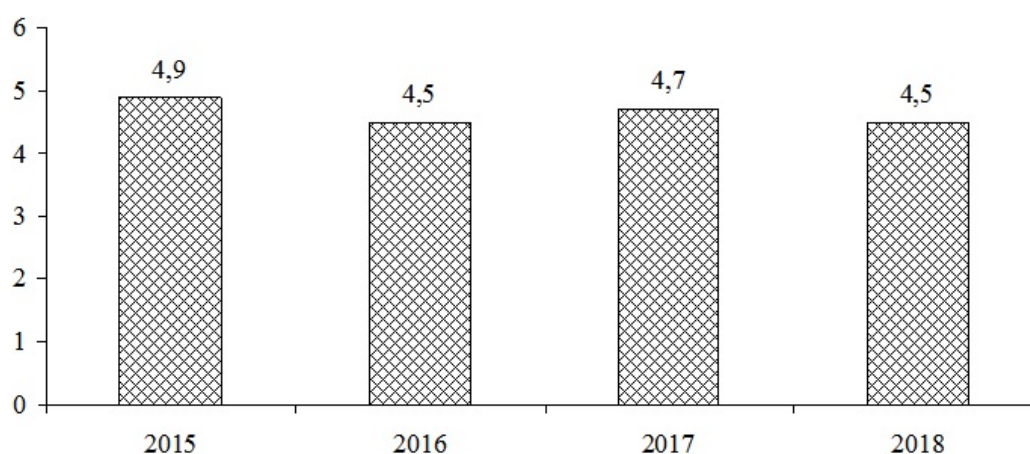


Рис. 1. Отношение суммы размещенных контрактов к общему обороту организаций в России, %

Fig. 1. The ratio of the amount of contracts placed to the total turnover of organizations in Russia, %

Это отношение в целом по России довольно стабильно и находится на уровне 4,5–4,9 %. Оно варьирует, главным образом, в связи с тем, что в одни годы более быстрыми темпами растет оборот организаций (2016, 2018), а в другие годы – сумма размещенных контрактов.

Более разнообразна динамика показателя в разрезе регионов (табл. 2). Данные табл. 2 представлены в порядке возрастания значения линейного тренда, что позволяет выделить в составе ЦФО три группы регионов. В состав группы с опережающим ростом оборота организаций по сравнению с ростом закупок для государственных и муниципальных нужд входят 4 региона: Калужская область, г. Москва, Смоленская и Ярославская области. Группа с равными темпами роста указанных показателей включает 3 региона: Курскую, Липецкую и Тульскую области. Остальные 11 регионов образуют группу с опережающим ростом госзакупок.

Таблица 2

Table 2

Динамика отношения суммы размещенных контрактов к обороту организаций региона, %
Dynamics of the ratio of the amount of placed contracts to the turnover of organizations
in the region, %

	2015	2016	2017	2018	Линейный тренд
Калужская область	6,2	4,4	4,1	4,4	-0,6
г. Москва	5,1	4,8	4,4	4,2	-0,3
Смоленская область	6,2	7,0	6,0	5,6	-0,3
Ярославская область	4,8	4,3	3,9	4,7	-0,1
Курская область	4,7	4,2	4,5	4,6	0,0
Липецкая область	2,8	3,0	3,5	2,5	0,0
Тульская область	3,6	3,9	4,2	3,7	0,0
Владимирская область	5,1	4,3	4,9	5,2	0,1
Белгородская область	2,5	2,7	3,6	3,1	0,3
Тверская область	7,2	6,9	8,7	7,4	0,3
Московская область	2,8	2,6	3,9	3,7	0,4
Ивановская область	11,6	10,7	11,4	13,0	0,5
Рязанская область	4,1	5,0	5,5	5,6	0,5
Воронежская область	4,9	4,6	5,8	6,4	0,6
Брянская область	4,4	5,7	5,1	6,9	0,7
Костромская область	7,5	8,3	9,6	10,4	1,0
Тамбовская область	8,3	11,7	10,7	16,8	2,4
Орловская область	10,9	7,7	10,7	18,7	2,6

Значительный рост соотношения «госзакупки / оборот организаций» в Орловской области объясняется невысокими темпами роста оборота организаций. В целом за 2015–2018 гг. он составил 109,6 %, что является самым низким показателем среди регионов ЦФО. Анализ показывает, что наиболее динамично развивающиеся региональные экономики (г. Москва, Московская область, Калужская область) имеют соотношение «госзакупки / оборот организаций» на уровне 3,7–4,4 % при незначительном темпе роста (снижения) этого показателя в динамике.

Притом, что по итогам 2018 г. средняя доля закупок для государственных и муниципальных нужд в обороте организаций составляла 4,5 % в среднем по России и 4,3 % – по регионам ЦФО, они выполняют важную комплексную роль в региональной экономике.

Во-первых, они формируют стабильный спрос на определенный ассортимент товаров, услуг и работ. Во-вторых, служат катализатором развития новых производств и видов деятельности. В-третьих, выступают в качестве функционального звена, связующего институты региональной экономики.

Функциональную роль государственных и муниципальных закупок в региональной экономике характеризует схема, представленная на рис. 2.

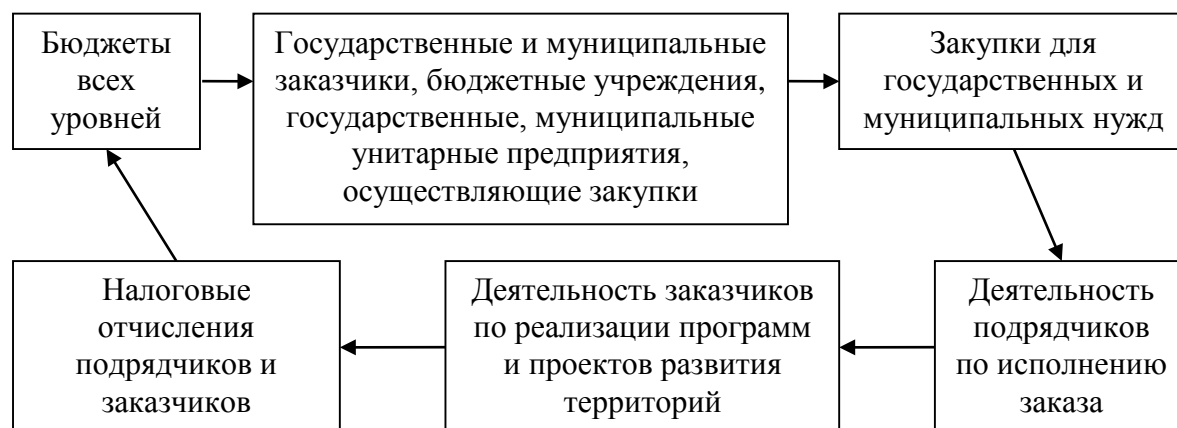


Рис. 2. Функциональная роль государственных и муниципальных закупок в региональной экономике
Fig. 2. Functional role of state and municipal procurement in the regional economy

Бюджетное благополучие региона во многом зависит от объемов и эффективности деятельности коммерческих организаций, зарегистрированных на его территории. В соответствии с действующим налоговым законодательством преобладающая часть отчислений от налога на прибыль и налога на доходы физических лиц поступает в региональные бюджеты. В свою очередь, используя институт закупок для государственных и муниципальных нужд, органы власти региона способны сформировать и поддерживать адекватную предпринимательской активности социальную и рыночную инфраструктуру.

Заключение

Наиболее динамично развивающиеся региональные экономики ЦФО по итогам 2018 г. характеризуются соотношением «госзакупки / оборот организаций» на уровне 3,7–4,4 % при незначительном темпе роста (снижения) этого показателя в динамике. Превышение уровня в 5 % свидетельствует о наличии значительных проблем в деятельности коммерческих организаций на территории их присутствия, связанных в том числе с недостаточной емкостью рынка сбыта их продукции небюджетным организациям.

Выполненное исследование позволяет сделать предположение о том, что при прочих равных условиях (в том числе по уровню закупочной цены), более выгодным, исходя из регионального интереса, является заключение контрактов с организациями, зарегистрированными и функционирующими в том же регионе, что и заказчик. В этом случае часть потраченных средств вернется в региональный бюджет в виде налоговых платежей. С учетом того, что размещение контрактов по итогам конкурсных процедур среди организаций нерезидентов региона влечет недополучение бюджетных доходов в размере 3,3 руб. на 100 руб. суммы контракта, имеются основания для установления дифференцированных цен в зависимости от того, является ли подрядчик резидентом или нет.

Список литературы

1. Алейникова Ю.О. 2019. Оценка эффективности системы государственных закупок на примере Саратовской области. Вестник современных исследований. 1.5 (28): 9–11.
2. Андреев Н.Ю., Бижоев Б.М., Обаляева Ю.И., Рыжова Н.Б., Склярова Ю.А. 2018. Госзакупки. Новый вектор развития. Москва: МФЭИ, 66.
3. Белогурова Е.Б. 2020. Обзор лучших региональных практик по контролю в сфере закупок. Госзаказ: управление, размещение, обеспечение. 59: 28–35.
4. Бородовский М.Б. 2011. Взаимодействие субъектов локального рынка государственных закупок в региональной экономике. Социально-экономические явления и процессы. 1–2: 73–76.
5. Волкова А.А., Никитин Ю.А., Плотников В.А., Серба В.Я. 2020. Совершенствование системы закупок для государственных и муниципальных нужд: вопросы нормирования. Экономика и управление. 5 (175): 511–519.
6. Единая информационная система в сфере закупок. Статистика. URL: <https://zakupki.gov.ru/epz/main/public/home.html#statAnchor> (дата обращения: 10 августа 2020).
7. Жаркова Ю.С., Карпова Е.Н., Бричка Е.И. 2020. Организация и функционирование системы государственных закупок в экономике Ростовской области. Омский научный вестник. Серия Общество. История. Современность. 2: 137–144.
8. Колосов А.И., Колосова М.А. 2019. Анализ результатов реализации контрактной системы в сфере закупок в Орловской области. Экономические исследования. 2: 32–42.
9. Кольцова А.С., Плотников В.А., Черных С.Н. 2017. Механизм государственного заказа: проблемы и направления совершенствования. Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. 2 (23): 60–69.
10. Пиньковецкая Ю.С. 2020. Оценка региональных особенностей государственных и муниципальных закупок. Вопросы региональной экономики. 2 (43): 122–128.
11. Попова О.А. 2014. Государственные закупки как эффективный инструмент регулирования развития экономики региона. Известия СПбГЭУ. 6 (90): 61–63.
12. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2019: Статистический сборник. Росстат. 2019. Москва: Росстат, 1204.
13. Санникова Е.О., Ончукова Г.Е. 2019. Развитие контрактной системы в сфере закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд (на примере Удмуртской Республики). Социально-экономическое управление: теория и практика. 3 (38): 30–32.
14. Сводный аналитический отчет по результатам осуществления мониторинга закупок, товаров, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» по итогам 2019 года / Министерство финансов РФ URL: https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2020/06/main/Svodnyy_analiticheskiy_otchet_2019.pdf (дата обращения: 10 августа 2020).
15. Сергеева Н.В., Храмова В.Е. 2019. Оценка эффективности контрактной системы государственных и муниципальных закупок Рязанской области. Вестник Димитровградского инженерно-технологического института. 3 (20): 94–100.
16. Bolton P. 2016. Public Procurement as a Tool to Drive Innovation in South Africa. PER/PELJ. 19 (1): 1–35.
17. Kaye Nijaki, L. and Worrel, G. 2012. Procurement for sustainable local economic development. International Journal of Public Sector Management. 25 (2).
18. Lundberg, Sofia & Marklund, Per-Olov & Strömbäck, Elon & Sundström, David. (2015). Using public procurement to implement environmental policy: an empirical analysis. Environmental Economics and Policy Studies. 17: 487–520.
19. Lysenko D., Schwartz E., Schwartz S. 2020. Short-Term Effects of the Comprehensive Economic and Trade Agreement on Municipal Procurement in Canada. Canadian Public Policy. 46 (2): 264–278.
20. Publio M.C.M., dos Santos S.M., de Aquino Cabral A.C., Machado M.V.V., Fernandes C.C.C. (2020) Municipal Public Procurement, Strategy and Sustainable Development. In: Farazmand A. (eds) Global Encyclopedia of Public Administration, Public Policy, and Governance. Springer, Cham. URL: https://doi.org/10.1007/978-3-319-31816-5_3948-1



References

1. Aleynikova Yu. O. 2019. Evaluation of the effectiveness of the public procurement system on the example of the Saratov region. *Bulletin of modern research*. 1.5 (28): 9–11. (in Russian)
2. Andreev N. Yu., Bizhoyev B. M., Obalyaeva Yu. I., Ryzhova N. B., Sklyarova Yu. A. 2018. Public procurement. A new vector of development. Moscow: IFEL, 66. (in Russian)
3. Belogurova E. B. 2020. Review of the best regional practices for control in the field of procurement. *State order: management, placement, provision*. 59: 28–35. (in Russian)
4. Borodovsky M. B. 2011. Interaction of subjects of the local public procurement market in the regional economy. *Socio-economic phenomena and processes*. 1–2: 73–76. (in Russian)
5. Volkova A. A., Nikitin Yu. A., Plotnikov V. A., Serba V. Ya. 2020. Improving the procurement system for state and municipal needs: issues of rationing. *Economics and management*. 5 (175): 511–519. (in Russian)
6. Unified information system in the field of procurement. *Statistics*. URL: <https://zakupki.gov.ru/epz/main/public/home.html#statAnchor> (date accessed: August 10, 2020). (in Russian)
7. Zharkova Yu.S., Karpova E.N., Brichka E.I. 2020. Organization and functioning of the public procurement system in the economy of the Rostov region. *Omsk Scientific Bulletin. Society series. History. Modernity*. 2: 137–144. (in Russian)
8. Kolosov A.I., Kolosova M.A. 2019. Analysis of the results of the implementation of the contract system in the field of procurement in the Oryol region. *Economic research*. 2: 32–42.
9. Koltsova A.S., Plotnikov V.A., Chernykh S.N. 2017. The Mechanism of State Order: Problems and Directions for Improvement. *Bulletin of the South-West State University. Series: Economics. Sociology. Management*. 2 (23): 60–69. (in Russian)
10. Pinkovetskaya Yu.S. 2020. Assessment of regional features of state and municipal procurement. *Regional economic issues*. 2 (43): 122–128. (in Russian)
11. Popova O.A. 2014. Public procurement as an effective tool for regulating the development of the regional economy. *Izvestiya SPbGEU*. 6 (90): 61–63. (in Russian)
12. Regions of Russia. *Socio-economic indicators*. 2019: Statistical collection. Rosstat. 2019. Moscow: Rosstat, 1204.
13. Sannikova E.O., Onchukova G.E. 2019. Development of the contract system in the field of procurement to meet state and municipal needs (on the example of the Udmurt Republic). *Socio-economic management: theory and practice*. 3 (38): 30–32. (in Russian)
14. Consolidated analytical report on the results of monitoring procurement, goods, services to meet state and municipal needs in accordance with Federal Law "On the contract system in the field of procurement of goods, works, services to meet state and municipal needs" at the end of 2019 / Ministry of Finance of the Russian Federation URL: https://minfin.gov.ru/common/upload/library/2020/06/main/Svodnyy_analiticheskiy_otchet_2019.pdf (date accessed: August 10, 2020). (in Russian)
15. Sergeeva N.V., Khramtsova V.E. 2019. Evaluation of the effectiveness of the contract system of state and municipal procurement of the Ryazan region. *Bulletin of the Dimitrovgrad Engineering Technological Institute*. 3 (20): 94–100. (in Russian)
16. Bolton P. 2016. Public Procurement as a Tool to Drive Innovation in South Africa. *PER/PELJ*. 19 (1): 1–35.
17. Kaye Nijaki, L. and Worrel, G. 2012. Procurement for sustainable local economic development. *International Journal of Public Sector Management*. 25 (2).
18. Lundberg, Sofia & Marklund, Per-Olov & Strömbäck, Elon & Sundström, David. (2015). Using public procurement to implement environmental policy: an empirical analysis. *Environmental Economics and Policy Studies*. 17: 487–520.
19. Lysenko D., Schwartz E., Schwartz S. 2020. Short-Term Effects of the Comprehensive Economic and Trade Agreement on Municipal Procurement in Canada. *Canadian Public Policy*. 46 (2): 264–278.
20. Publio M.C.M., dos Santos S.M., de Aquino Cabral A.C., Machado M.V.V., Fernandes C.C.C. (2020) Municipal Public Procurement, Strategy and Sustainable Development. In: Farazmand A. (eds) *Global Encyclopedia of Public Administration, Public Policy, and Governance*. Springer, Cham. URL: https://doi.org/10.1007/978-3-319-31816-5_3948-1



ИНФОРМАЦИЯ ОБ АВТОРАХ

INFORMATION ABOUT THE AUTHORS

Аничин Владислав Леонидович, доктор экономических наук, профессор, профессор кафедры экономики Белгородского государственного аграрного университета имени В.Я. Горина, Белгородская обл., п. Майский, Россия

Vladislav L. Anichin, Doctor of Economic Sciences, Professor, Professor of the Department of Economics, Belgorod State Agricultural University named after V. Gorin,

Вашейкин Игорь Викторович, аспирант кафедры экономики Белгородского государственного аграрного университета имени В.Я. Горина, Белгородская обл., п. Майский, Россия

Igor V. Vashcheykin, Postgraduate student of the Department of Economics Belgorod State Agricultural University named after V. Gorin,