

## **Проблема защиты чести, достоинства и деловой репутации в Интернете в рамках вопроса злоупотребления свободой массовой информации**

Определенную проблематичность практиков вызывает вопрос защиты физических и юридических лиц от распространения порочащих сведений в сети Интернет.

Через Интернет-ресурсы недобросовестным субъектам легко испортить деловую репутацию и нанести ущерб чести и достоинству, применяя широкий спектр инструментов: многочисленные форумы, доски объявлений, ленты СМИ.

На различных Интернет-сайтах можно часто встретить упоминания о недобросовестности каких-либо компаний, о некачественно оказанных услугах. Итогом недобросовестности становится потеря клиентов, падение престижа, потеря деловых партнеров и т.д. Распространение порочащих сведений в сети Интернет чаще всего остается безнаказанным. Что объясняется отсутствием широкой судебной практики, квалифицированных в области интернет-технологий юристов.

Поэтому на повестке дня российских правоведов находятся вопросы правового регулирования постоянно возникающих специфических общественных отношений в информационной сфере, в частности, в мировой компьютерной сети Интернет.

Среди специалистов не прекращаются споры по вопросу возможности применения Закона РФ «О средствах массовой информации» к отношениям, возникшим в результате распространения порочащих сведений в Интернете.

Существо гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации состоит в том, что гражданин или организация в соответствии со ст. 152 ГК РФ вправе требовать по суду опровержения порочащих честь, достоинство и деловую репутацию сведений. Но в случае «размещения

порочащих сведений на интернет-сайте, задача для истца перерастает в необходимость решения ряда правовых вопросов»<sup>1</sup>.

Ряд специалистов считает, что Интернет является средством массовой информации со всеми вытекающими последствиями.

Необходимо иметь в виду, что согласно Постановлению Пленума ВС РФ от 24.02.2005 г №3 в случае, «если не соответствующие действительности порочащие сведения были размещены в сети Интернет на информационном ресурсе, зарегистрированном в установленном законом порядке в качестве средства массовой информации, при рассмотрении иска о защите чести, достоинства и деловой репутации необходимо руководствоваться нормами, относящимися к средствам массовой информации»<sup>2</sup>.

В тоже время ст.2 Закона «О Средствах массовой информации» под средством массовой информации подразумевает «периодическое издание, радио-, теле-, видеопрограмма, иная форма периодического распространения массовой информации»<sup>3</sup>. А следовательно, что если имеет место хотя и массовое, но разовое распространение информации, отсутствует признак периодичности (не реже одного раза в год), то это не СМИ и нормы Закона «О средствах массовой информации» не могут применяться.

Если принять во внимание, что помимо периодичности законодательство связывает принадлежность к СМИ с постоянным названием издания, то и изменение названия для традиционных СМИ предполагает прохождение сложной процедуры, чего не требуется для изменения названия «издания» на интернетовском сайте. Значит, и этот критерий здесь не работает.

Что касается формы представления информации, то, поскольку жесткого требования соблюдения только определенных форм (газета,

---

<sup>1</sup> Волков С.О., Булычев В.Ф. Защита деловой репутации от порочащих сведений//Российская юстиция. 2003. №8. С.50.

<sup>2</sup> Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. №3 (п.8) «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. №4.

<sup>3</sup> «Закон о средствах массовой информации» от 27.12.1991 г. №2124-1, ред. от 01.01.20018 г./сайт [dogovor-urist.ru/](http://dogovor-urist.ru/)

журнал, бюллетень) не установлено, а допускается «иное издание»<sup>4</sup> (ст.2 Закона «О средствах массовой информации»), под это «иное издание» вполне подпадает не только электронная версия какого-либо журнала или газеты, но и не имеющие бумажных аналогов издания, факт существования которых только в цифровой форме согласно законодательству не исключает возможности отнесения их к СМИ.

То есть, на основании выше изложенного становится понятно, что к виртуальным средствам массовой информации Закон «О средствах массовой информации» применим мало. Просматривается пробел в праве, который может быть устранен путем внесения изменений в действующее законодательство: необходимо четкое разъяснение законодателями понятия виртуальных средств массовой информации, основания, видов, порядок привлечения к ответственности.

Одной из сложностей для судебных органов является вопрос авторства материалов, размещенных в сети Интернет. Практически невозможно определить лиц с целью их привлечения к юридической ответственности в рамках компенсации морального вреда и материального ущерба пострадавшему; проблематично предоставить доказательства.

Возможность анонимного присутствия в Сети позволяет скрыть подлинные имена автора, источника и лица, разместившего информацию. В итоге судебная защита прав личности, нарушаемых в Сети, в настоящее время не может быть обеспечена в полном объеме из-за отсутствия полного перечня субъектов деятельности в Интернете и их правового статуса. По мнению Е.А. Суханова «в связи с отсутствием ответчика такие требования могут рассматриваться в порядке особого производства (п.2 ст.262 ГПК РФ)»<sup>5</sup>.

Да и для того, чтобы доказать в суде факты распространения порочащих сведений определенными лицами требуется проведение

---

<sup>4</sup> «Закон о средствах массовой информации» от 27.12.1991 г. №2124-1, ред. от 01.01.20018 г./сайт [dogovor-urist.ru/](http://dogovor-urist.ru/)

<sup>5</sup> Суханов Е.А. Российское гражданское право. том 1. Учебник. Изд. 4-ое.//М.: Статут. – 2016, стр.901.

достаточно сложных и дорогостоящих процедур. Необходим просмотр протоколов доступа; проверка учетных записей провайдеров доступа; определение телефонных номеров и их владельцев; просмотр содержимого серверов; установление владельцев серверов, зачастую находящихся в разных странах, а это еще и связано с исполнением международных поручений.

Также стоит отметить и возможность быстрого удаления с сайтов порочащей информации. Судебная практика показывает, как выход – «обращение к нотариусу с целью удостоверения содержания информации, размещенной в сети Интернет на основании ст. 102 Основ законодательства РФ о нотариате»<sup>6</sup>.

Интересной, но спорной представляется точка зрения судьи Федерального арбитражного суда Московского округа С.В. Волкова, считающего, что «при отсутствии автора распространенных порочащих сведений надлежащим ответчиком является владелец сайта, на котором распространены такие сведения, как лицо, создавшее для этого техническую возможность»<sup>7</sup>.

Спорность данного суждения заключается в том, что переложение ответственности на собственника сайта приведет к ущемлению его интересов. Ведь часты ситуации несанкционированного доступа к содержанию сайта с возможностью смены его содержания, при том, что владельцы сайта могут не знать о размещении таких сведений.

Определенная сложность заключается в невозможности специальной подготовки квалифицированных специалистов-правоведов по компьютерным правонарушениям.

Если же не соответствующие действительности сведения, содержащиеся на сайте, были распространены самим владельцем сайта, он признается надлежащим ответчиком, что влечет за собой применение всех

---

<sup>6</sup> Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 31.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2018).

<sup>7</sup> С. Волков. Защита деловой репутации от порочащих сведений./Российская юстиция/ Юридическая литература. №8, 2003. С. 49-52

предусмотренных статьей 152 ГК РФ общих и специальных способов гражданско-правовой защиты чести, достоинства и деловой репутации.

Кроме того, в п.6 ст.152 указывается, что если установить лицо, распространившее сведения, порочащие честь, достоинство и деловую репутацию гражданина, невозможно, лицо, в отношении которого распространены такие сведения, вправе обратиться в суд с заявлением о признании таких сведений не соответствующими действительности.

После вынесения судом определения о признании сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию, не соответствующими действительности, потерпевший вправе обратиться к владельцу сайта с просьбой об удалении порочащих сведений. В случае отказа владельца в удовлетворении данной просьбы, необходимо признать уже владельца сайта лицом, распространяющим порочащие сведения.

Все вышеизложенное еще раз подтверждает, что защита рассмотренных нематериальных благ в случае распространения не соответствующих действительности сведений в сети Интернет представляет для потерпевшего лица проблемное поле. Пробелы в действующих нормативно-правовых актах, а также отсутствие соответствующего законодательства, четко определяющего перечень субъектов деятельности в Интернете и их правовой статус приводит к тому, что реальная судебная защита прав личности, нарушаемых в Сети, в том числе и таких нематериальных благ, как честь, достоинство и деловая репутация, не может быть обеспечено в полном объеме.

Заслуживает внимания и позиция правоприменителей по вопросу увеличения значения роли нотариата в вопросе подготовки доказательств, заверению фактов троллинга (издевательств и оскорблений) в Интернете в рамках рассмотрения вопросов злоупотребления свободой массовой информации. Данную точку зрения поддерживают и представители Федеральной нотариальной палаты, и специалисты-теоретики. Данные изменения неизбежны, чтобы «пострадавший от нанесенных оскорблений

гражданин смог попытаться выиграть иск о компенсации морального вреда. При этом предполагается, что такая услуга будет востребована не только гражданами, но и компаниями, ибо троллинг может заметно сказываться на умалении деловой репутации фирм»<sup>8</sup>.

То есть, перед законодателем стоит задача преломления правовых норм к практике в сфере отношений, которые появляются при злоупотреблении свободой слова СМИ.

### **Список использованной литературы**

1. Закон Российской Федерации «О СМИ» от 27.12.1991 г. № 2124-1 (ред. Федерального закона РФ от 01.07.2021 г. № 266-ФЗ).
2. Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.02.2005 г. №3 (п.8) «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» Бюллетень Верховного Суда РФ. 2005. №4.
3. Основы законодательства Российской Федерации о нотариате" (утв. ВС РФ 11.02.1993 N 4462-1) (ред. от 31.12.2017) (с изм. и доп., вступ. в силу с 01.02.2018).
4. Алексеевских А.. 2 июня 2016. За оскорбление в соцсетях можно будет получить компенсацию. URL: <https://iz.ru/news/616327>.
5. Суханов Е.А. Российское гражданское право. том 1. Учебник. Изд. 4-ое.//М.: Статут. – 2016, стр.901.
6. С. Волков. Защита деловой репутации от порочащих сведений./Российская юстиция/ Юридическая литература. №8, 2003. С. 49-52.

---

<sup>8</sup> Алексеевских А.. 2 июня 2016. За оскорбление в соцсетях можно будет получить компенсацию. URL: <https://iz.ru/news/616327>