



Lamanskii, V. I.
//



ТРИ МІРА

АЗІЙСКО-ЕВРОПЕЙСКАГО

МАТЕРИКА

В. ЛАМАНСКАГО



С.-ПЕТЕРБУРГЪ
Типо-хромолитографія А. Траншель. Стремянная, 12
1892

STANFORD
LIBRARIES

Дозволено цензурою. Слб. 8 іюня 1892 г.

Извлечено из журн. «Славянское Обозрѣніе». 1892. № 1—4.

Типо-хромолитографія А. Траншель. Стремянная, 12.

ТРИ МИРА АЗИЙСКО-ЕВРОПЕЙСКАГО МАТЕРИКА.



ЕВРОПА есть собственно полуостровъ Азии, и потому она съ послѣднею составляетъ одно цѣлое, одну часть свѣта, которая по всей справедливости можетъ носить еще названіе Азійско-Европейскаго материка. По площади это самый обширный изъ всѣхъ материковъ. Занимая приблизительно 52.872,519 кв. килом., онъ значительно превосходитъ своею величиною объ Америки (38.334,100 кв. килом.), Африку (29.207,100 кв. килом.) и Австралію (7.695,726 кв. килом.). Еще несравненно важнѣе значеніе Азійско-Европейскаго материка по численности и культурѣ населенія. Изъ приблизительно предполагаемаго населенія земного шара почти до полтора миллиарда, на Азійско-Европейскій материкъ приходится болѣе миллиарда ста восьмидесяти трехъ миллион. душъ, а на остальныя части свѣта менѣе 300 миллион. д., причемъ Африка имѣетъ до 163.953,000, объ Америки 121.713,000 и Австралія 3.230,000 душъ.

За исключеніемъ самобытной цивилизаціи древняго Египта, получившаго впрочемъ свое населеніе и начала образованности несомнѣнно изъ Азии и не разъ подолгу игравшаго важную роль въ Азии, и затѣмъ недоразвившейся образованности старой Мексики и Перу, — все, что понынѣ создано человѣчествомъ замѣчательнаго и великаго въ религіи и философіи, въ искусствахъ, наукахъ, промышленности, въ общежитіи, въ государственномъ и международномъ правѣ, принадлежитъ всецѣло племенамъ и народамъ Азійско-Европейскаго материка. Они заселяли другія части свѣта, переносили въ нихъ свои религіи и образованности, свои языки и литературы. Даже мно-

гіе древнѣйшіе обитатели и такъ называемыя туземныя племена Австраліи, Полинезіи, обѣихъ Америкъ и части Африки были, по всей вѣроятности, переселенцы изъ Азіи. Выгодныя отношенія береговой линіи къ поперечнику внутрѣнности странъ, удобное направленіе и расположеніе горныхъ хребтовъ и рѣчныхъ системъ, благоприятныя климатическія условія и великое разнообразіе природныхъ богатствъ создали изъ земель Азіиско-Европейскаго материка нанудобнѣйшее мѣстопребываніе и поприще дѣятельности самихъ древнихъ, наиболѣе одаренныхъ и развитыхъ, по истинѣ великихъ историческихъ племенъ. Съ одной стороны многообразная расчлененность, отъ высокихъ горныхъ хребтовъ до глубокихъ и обширныхъ заливовъ и частныхъ морей съ прилежащими къ матеріку многочисленными островами, съ другой — крѣпкая сплоченность и громадная величина равнинъ Азіиско-Европейскаго материка помогли развитію крайняго разнообразія, этнографическаго и культурнаго, содѣйствовали образованію великихъ и сильныхъ племенъ. Племена эти, при всемъ разнообразіи, при всей отдѣльности своихъ языковъ и нарѣчій, могли въ средѣ своей развить и сохранить нѣсколько общихъ языковъ и выработать изъ нихъ могучія орудія богатыхъ и сильныхъ культуръ. Наибольшая величина площади и наибольшая плотность земель Азіиско-Европейскаго материка, сравнительно съ прочими частями свѣта, и одинаковая почти близость его къ Африкѣ, Америкѣ и Австраліи съ Полинезією, сдѣлали его естественнымъ центромъ этихъ менѣе пространныхъ и объемистыхъ тѣлъ, на кои въ силу закона тяготѣнія онъ долженъ былъ всегда оказывать сильнѣйшее давленіе и вліяніе. Меньшій объемъ Африки, Америки, Австраліи съ Полинезією, разныя неблагоприятныя климатическія и другія естественныя ихъ условія не дозволяли до новѣйшаго почти времени сложиться въ этихъ частяхъ свѣта (за указаннымъ исключеніемъ Египта) великимъ историческимъ племенамъ и развиться въ нихъ богатымъ и самобытнымъ цивилизаціямъ.

Вглядываясь ближе во внѣшній видъ, составъ населенія и историко-культурный характеръ Азіиско-Европейскаго материка, мы прихѣтимъ въ немъ три крупныя части, три великіе отдѣлы или міра, каждый со своими, исключительно ему свойственными, географическими, этнологическими и историко-культурными особенностями.

Отправляемся ли мы съ крайняго запада такъ называемой Европы на востокъ или съ юга собственной Азіи на сѣверъ и западъ, по мѣрѣ удаленія нашего отъ центровъ чисто-европейской или чисто-азиатской жизни и образованности мы приближаемся къ тѣмъ странамъ Европы и Азіи, которыя, включая въ себѣ много элементовъ чисто-европейскихъ и чисто-азиатскихъ, имѣютъ однако въ общемъ свой особый типъ, носятъ на себѣ особый характеръ. Этотъ типъ или характеръ довольно рѣзко отличаетъ эти страны отъ собственной Европы и отъ собственной Азіи.

Предполагаемъ на первый разъ хорошо извѣстнымъ и достаточно опредѣленнымъ понятіе историко-культурныхъ характеровъ: 1) собственной или такъ называемой западной, т. е. романо-германской или католическо-протестантской Европы, и 2) собственной Азіи, съ древними и средневѣковыми цивилизаціями ея историческихъ племенъ и народовъ и съ варварствомъ и полудикостью ея разнообразныхъ племенъ и народовъ неисторическихъ или полунисторическихъ. Мы такимъ образомъ можемъ въ обозначеніи указанныхъ разновидностей или главныхъ отдѣловъ Азіиско-Европейскаго материка ограничиться пока слѣдующими терминами: 1) собственная Европа, 2) собственная Азія и 3) Средній міръ, т. е. не настоящая Европа и не настоящая Азія. Вступая въ предѣлы этого Средняго міра изъ Азіи, мы должны сказать, что тутъ Азія кончается, но Европа еще не начинается; точно также вступая въ него изъ Европы, мы въ правѣ сказать: здѣсь кончается Европа и еще не начинается Азія. Ближайшее обозначеніе границъ и внутреннихъ признаковъ этого Средняго міра, между собственною Европою и собственною Азіею, этого востока для Европы и сѣвера и запада для Азіи, можетъ помочь намъ найти болѣе подходящее и мѣткое для него названіе, точнѣе опредѣлить давно отыскиваемыя и вообще трудно находимыя границы между настоящими Европою и Азіею и вмѣстѣ съ тѣмъ привести насъ къ болѣе ясному пониманію и болѣе вѣрному раздѣленію такъ называемой средней и новой исторіи человѣчества.

По направленію отъ сѣверныхъ предѣловъ азіискихъ полуострововъ М. Азіи, Аравіи, обѣихъ Индій далѣе къ сѣверу, по мѣрѣ приближенія къ Закавказью, сѣвернымъ и восточнымъ берегамъ Чернаго и Каспійскаго морей, къ горнымъ хребтамъ Тянь-Шанскому, Алтайскому и Саянскому, къ сѣверному отрогу

хребта Хинганскаго и въ рѣкѣ Амуру, по мѣрѣ удаленія отъ сѣверныхъ предѣловъ азіатской Турціи, Персіи, Авганистана, Китайской и Японской имперій, все болѣе измѣняется и природный характеръ страны, и этническій и культурный типъ населеній и характеръ ихъ соціальныхъ и правовыхъ отношеній. На сѣверъ отъ этихъ странъ вплоть до береговъ Ледовитаго океана, Камчатскаго, Охотскаго и Японскаго морей кончается *de jure*, а затѣмъ и *de facto* господство царящихъ въ цѣлой Азіи на югъ отъ этой границы религій, нарѣчій, нравовъ, общественнаго и государственнаго строя. Въ земляхъ этого Средняго міра, въ предѣлахъ русской Азіи, и даже европейской Россіи, находятся правда болѣе или менѣе многозначительные представители господствующихъ въ Азіи на югъ отъ русской государственной границы, или въ предѣлахъ собственной, не-русской Азіи, религій, языковъ, нравовъ и обычаевъ. Но всѣ они въ предѣлахъ Россіи занимаютъ положеніе зависимое, подчиняются влиянію образованности и государственной власти, созданныхъ народомъ, чужимъ имъ по происхожденію, по внѣшнему типу, по языку, вѣрованіямъ, быту и историческому развитію. Всѣ сосѣдніе намъ народы собственной Азіи, японцы, китайцы, монголы, персы, различныхъ видовъ и наименованій турки, какъ часто ни различны они между собою по нарѣчіямъ, вѣрамъ и культурамъ, относятся вообще одинаково къ урису, оросу, олосу, москову, равно видятъ въ немъ чуждаго себѣ, если не всегда враждебнаго, то всегда сильнаго и грознаго, во многихъ отношеніяхъ совершенно отъ нихъ отличнаго, непохожаго, несроднаго и неединовѣрнаго имъ сосѣда. Съ удаленіемъ отъ юга и востока собственной Азіи и съ приближеніемъ къ предѣламъ Россіи или русской имперіи, чѣмъ далѣе на сѣверъ и западъ, тѣмъ болѣе видоизмѣняется и природный характеръ страны. Климатъ и тѣсно отъ него зависящая жизнь растительная и животная становятся суровѣе, бѣднѣе, однообразнѣе. Только нѣкоторыя южныя окраины русской Азіи или азіатской Россіи представляютъ собою благодатныя земли съ довольно теплымъ климатомъ. Но какъ бы онѣ ни были сами по себѣ значительны, въ массѣ земель азіатской Россіи онѣ являются сравнительно рѣдкими и не особенно значительными оазами. Это отношеніе нисколько не измѣнится въ пользу Россіи, если мы станемъ сравнивать, по климату и разнообразію растительной и животной жизни, собственную Азію не только

съ азіатскою, но и съ европейскою Россією, ибо послѣдняя составляетъ прямое, естественное продолженіе первой. Благо-словеннѣйшіе углы юго-западной Россіи, южнаго берега Крыма, Закавказья, русскаго Туркестана, Семипалатинской и Амурской области являются на громадномъ просторѣ русской государ-ственной области рѣдкими исключеніями. Въ не-русской же Азіи находятся цѣлыя обширныя страны, изъ коихъ чуть ли не каждая въ отдѣльности богатствами роскошной своей природы далеко оставляетъ за собою всѣ эти благословенные русскіе края, взя-тые вмѣстѣ.

Но не одною относительно суровостью климата и сравни-тельною бѣдностью и однообразіемъ природы, а также и чрез-вычайною рѣдкостью населенія и крайнею юностью культуры рѣзко отличается Азія русская отъ значительнѣйшей части не-рус-ской, собственной Азіи. На своей площади, приблизительно въ 17.303,217 кв. кил. русская Азія содержитъ около 19 милл. жителей, а собственная не-русская Азія на пространствѣ прибли-зительно въ 26.839,441 м. кв. килом. имѣетъ слишкомъ 800 милл. жителей. За исключеніемъ только нѣкоторыхъ южныхъ окраинъ русской Азіи, имѣвшихъ древнюю богатую культуру и только сохраняющихъ ея слѣды и остатки, огромная часть земель рус-ской Азіи, до утверженія въ ней русской власти находилась въ самомъ такъ сказать дѣвственномъ состояніи, была въ ру-кахъ племенъ довольно первобытной грубости. Значительнѣйшая же часть не-русской Азіи принадлежитъ къ странамъ самой древней и перѣдко весьма высокой культуры. Тутъ возникли и развились древнія образованности Ассиріи, Вавилона, Индіи, Ирана, Пале-стины, Фивіи, Сири, Аравіи, Китая, Японіи, острововъ Малай-скаго архипелага, съ ихъ многочисленными памятниками разнооб-разнѣйшей по содержанію и формамъ письменности и архитекту-ры, съ ихъ своеобразными религіями, замѣчательными открытіями, изобрѣтеніями и опытами въ философіи, наукахъ, промышлен-ности. Таковы различныя племена и народы Азіи симитскаго, арій-скаго, тюркскаго, монгольскаго и малайскаго племенъ, съ ихъ раз-нообразными вѣрованіями и культами—Іеговы, Ваала, Астарты, Браммы, Вишны, Шивы, Будды, Агурамазды и пр... съ ихъ раз-нородными языками и безчисленными нарѣчіями различнаго внутреннего строя.

Ни въ глубокой древности до Р. Х., ни съ средніе вѣка, ни

въ новѣйшее время съ XVI в., съ утверждѣнія поселеній и владычества христіанъ, европейцевъ и русскихъ, въ южной и сѣверной Азіи, никогда не только вся Азія, но и нынѣшняя не-русская Азія не была приведена къ единству политическому и религіозному, не собиралась въ одно цѣлое съ однимъ господствующимъ народомъ, языкомъ и вѣрою, несмотря ни на какой фанатизмъ и ни на какія боевыя силы многихъ азіатскихъ завоевателей, не разъ стремившихся къ всепоглощающему единству. Собственная, не-русская Азія не могла достигъ такого единства вслѣдствіе чрезвычайной расчлененности, образуемой высокими горными хребтами, пространными, глубокими заливами и ея западными, южными и восточными морями. Великіе полуострова не-русской Азіи: Малая Азія, Аравія, обѣ Индіи, съ многочисленными и часто очень значительными островами Индійскаго и Великаго океановъ, занимаютъ собою немного менѣе половины всей площади собственной Азіи (11 съ четвертью милл. кв. вил.) и по большей части составляютъ другъ къ другу и къ внутреннимъ материковымъ странамъ собственной Азіи, преимущественно Китаю съ Тибетомъ, совершенно почти отдѣльныя, самостоятельныя страны. Ихъ величина и обособленность позволяла развиваться и процвѣтать въ нихъ въ теченіе вѣковъ обширныя государствамъ и самобытнымъ образованностямъ, въ полномъ почти отчужденіи другъ отъ друга. Такъ сложились и развились въ Азіи огромныя племена и народы съ самыми разнообразными внѣшними типами, языками и нарѣчіями, религіозными вѣрованіями, общественными и политическими идеалами и стремленіями. Какое различіе даже между близкими сосѣдями и сродичами индусами и персами, между китайцами и японцами, аравитянами, евреями и финикіянами и между турками различныхъ видовъ и наименованій и монголами, малайцами! Не говоримъ уже о глубокихъ различіяхъ въ языкахъ, поличьяхъ и народныхъ характерахъ, напр. арабовъ и китайцевъ, индусовъ и турокъ, персовъ и японцевъ, наконецъ дравидовъ, малайцевъ и нѣкоторыхъ народовъ самой низкой ступени развитія, каковы, напр. *оранг-кубу* (на югов. Суматры), *даяки* (на Борнео), *патуасы* (на Целебесѣ и на Филиппинскихъ островахъ). О неоднократныхъ и сильныхъ попыткахъ къ государственному и религіозному объединенію свидѣтельствуютъ, правда, частныя исторіи политическихъ успѣховъ персовъ, аравитянъ, монголовъ и турокъ и современное

распространеніе буддизма и мусульманства, возникшихъ у индусовъ и у аравитянъ и нынѣ считающихъ миллионы исповѣдниковъ между племенами самыми разнородными, нерѣдко совершенно чужими другъ другу по языку и внѣшнему типу; но попытки эти не достигали совсѣмъ или надолго своей доли. Довольно враждебное и отрицательное или совершенно индифферентное отношеніе господствующихъ въ не-русской Азіи древнихъ историческихъ религій и цивилизацій къ господствующему въ Европѣ и въ такъ названномъ нами Среднемъ мірѣ христіанству, полное отсутствіе всякихъ надеждъ или опасеній относительно возможности въ будущемъ завоеваній буддизма, даосизма, конфуціанства, мусульманства въ Европѣ и Россіи, болѣе или менѣе успѣшныя стремленія европейцевъ и русскихъ къ распространенію христіанства въ разныхъ углахъ Азіи, къ утвержденію европейскаго и русскаго владычества въ Азіи, за послѣднія три столѣтія, наконецъ самая разноплеменность азіатскихъ почитателей Браммы, Будды, Даоце, Конфуція и Магомета, — все это дѣлаетъ изъ не-русской, собственной Азіи совершенно особенный, самостоятельный міръ, не похожій ни на Европу, ни на упомянутый Средній міръ.

Казалось, это должно бы было внушить кореннымъ обитателямъ и главнѣйшимъ народамъ Азіи сознаніе общаго интереса по отношенію къ Европѣ и Россіи. На дѣлѣ этого не видимъ. Какъ изжилась Азія, какъ неспособна она была въ послѣднія столѣтія въ защитѣ своей цѣлости, самобытности и независимости, всего лучше видно изъ слѣдующихъ данныхъ. Въ настоящее время изъ 44 миллионовъ кв. километровъ поверхности Азіи занято 17 слишкомъ миллионовъ Россіею (17.303,217); болѣе 7 съ половиною миллионовъ (7.668,914) владѣніями: Великобританіи (4.856,780 кв. вил.) съ 289.522,000 душъ населенія, причемъ англичанъ не болѣе 150,000 д., Голландіи (2.003,391 кв. к.) съ 31.913,000 д., причемъ голландцевъ — тысячъ 50, Франціи (490,000 кв. к.) съ 19.197,000 жит., да еще Португаліи (19,970 кв. к.) съ 1¹/₂ мил. жит. и Испаніи (298,772 кв. к.) съ 7 мил. жит.

Такимъ образомъ значительная часть Азіи покорна европейцамъ: 35 миллионовъ англичанъ имѣютъ подъ своею властью и управленіемъ около 289 миллионовъ съ половиною азіатовъ, 4¹/₂ миллионовъ голландцевъ владѣютъ безъ малаго 32 миллионами азіатовъ; 38 миллионовъ французовъ — 10 слишкомъ миллионовъ азіа-

товъ; 5 милл. португальцевъ — почти милліономъ азіатовъ и 18 милліоновъ испанцевъ владѣютъ и управляютъ 7 милліонами азіатовъ.

Азіатскія владѣнія Россіи рѣзко отличаются отъ этихъ азіатскихъ владѣній собственной Европы. Они непосредственно примыкаютъ къ такъ называемой европейской Россіи, составляя съ нею одно непрерывное территориальное цѣлое. Между восточными и южными окраинами Европейской Россіи и западными и сѣверозападными окраинами русской Азіи собственно говоря не существуетъ никакихъ строгихъ и рѣзкихъ различій и противоположностей ни въ географическомъ, ни въ этнологическомъ, ни въ историко-культурномъ отношеніи. Переходъ изъ одной въ другую совершается постепенно и незамѣтно. Русскія владѣнія въ Азіи отличаются и тѣмъ еще, что пространствомъ своимъ будучи почти въ полтретья раза болѣе собственной европейскіихъ владѣній въ Азіи (17.303,217 и 7.668,914 кв. вил.), обладаютъ вообще крайне рѣдкимъ населеніемъ, тогда какъ европейскія владѣнія въ Азіи населены очень густо. Сверхъ того русскія владѣнія въ Азіи совершенно не похожи на собственно-европейскія въ ней владѣнія и тѣмъ еще, что собственныхъ азіатовъ, строго говоря, въ нихъ сравнительно очень мало какъ относительно всей территоріи, такъ и относительно всего русскаго, — христіанскаго населенія нашей Азіи. Между тѣмъ какъ огромнѣйшее большинство европейцевъ только временно проживаетъ въ Азіи и лишь въ нее наѣзжаетъ, русское населеніе въ Азіи по преимуществу живетъ въ ней постоянно и осѣдло, имѣетъ свои деревни, села, города, постепенно размножается какъ внутреннимъ приростомъ, такъ и непрерывнымъ приливомъ новыхъ поселенцевъ изъ Европейской Россіи. Она можетъ дать и несомнѣнно дастъ, а азіатская Россія можетъ принять и помѣститъ у себя еще много и много милліоновъ русскаго народа. Въ этомъ смыслѣ и теперь можно говорить объ азіатской Россіи, но еще нельзя и едва ли когда будетъ возможно говорить объ азіатской Англии, Франціи, Голландіи, Испаніи и Португаліи. Для этихъ національностей ихняя Азія не можетъ быть и никогда не будетъ родиною и отечествомъ, а навсегда останется лишь странною эксплуатаціи, выгодныхъ рынковъ, практическою школою административныхъ и государственныхъ талантовъ, болѣе или менѣе благодарнымъ поприщемъ и приманкою для ихъ миссіонеровъ и ученыхъ.

Религіозная пропаганда въ Азіи успѣла побѣждать самыя сильныя вѣщвія преграды какъ географическія, такъ и пле-

менныя. Она нерѣдко приводила къ духовному единству самыя разноплеменные и отдаленныя другъ отъ друга народы Азіи. Но все таки благодаря прежней вѣковой отчужденности и мѣстной обособленности различныхъ ея частей, глубокое внутреннее разнообразіе такъ крѣпко въ ней утвердилось, что въ Азіи врядъ-ли уже возможно утверженіе игемоніи одной изъ преобладающихъ въ ней вѣръ, будутъ ли то даосизмъ, конфуціанизмъ, браманизмъ, буддизмъ или мусульманство. Какъ бы мы ни преувеличивали внутреннюю живучесть магометанства и успѣхи его пропаганды въ Азіи, однако ни вся прошлая его исторія, богатая примѣрами разныхъ сектъ, расколовъ и ожесточенныхъ усобицъ, ни настоящее къ нему отношеніе многихъ милліоновъ азіатовъ не-мусульманъ, ни кровавыя рѣзни въ Китаѣ, ни косность и отсталость самыхъ сильныхъ современныхъ мусульманскихъ населеній ничто не позволяетъ предполагать возможности объединенія всей нерусской Азіи подъ единымъ знаменемъ Магомета. А только при условіи религіознаго, культурнаго единства можно бы было предугадывать время, когда всѣ разнородныя части собственной Азіи пришли бы наконецъ въ сознаніе своихъ общихъ интересовъ и выступили бы въ грозномъ единодушіи противъ двухъ чужихъ и враждебныхъ имъ міровъ. Для такого предварительнаго процесса культурнаго и политическаго объединенія Азіи, если оно вообразимо, потребовалось бы столь продолжительное время, что главные нынѣшніе чужеродные распорядители судебъ Азіи, европейцы, — преимущественно англичане, — и русскіе, успѣли бы утвердить въ ней свое могущество такъ, что на всегда бы могли помѣшать внѣшнему росту опаснаго имъ мусульманства. Наконецъ какъ бы мусульманство не стирало племенныхъ, національныхъ особенностей, однако глубокія племенные различія въ языкахъ, характерахъ и бытѣ будутъ всегда сильнѣйшими препятствіями къ прочному сліянію и единодушному дѣйствию такихъ разнородныхъ массъ, каковы многочисленныя племена и народы собственной Азіи. Извѣстное единство и господство общепонятнаго языка, необходимое для порядка администраціи и военныхъ дѣйствій, еще необходимѣе для успѣховъ искусствъ, наукъ, промышленности и торговли. Безъ ихъ развитія одно религіозное объединеніе азіатовъ, если бы оно когда-нибудь и состоялось, не можетъ быть особенно опасно ни Европѣ, ни Россіи. Но изъ всѣхъ языковъ, исповѣдующихъ и прославляющихъ нынѣ Магомета, или оглашаемыхъ

и употребляемыхъ на громадныхъ пространствахъ собственной Азіи, ни одинъ не можетъ имѣть самыхъ далекихъ притязаній на общую для всѣхъ азіатовъ обязательность и извѣстность. Нельзя предполагать, чтобы въ случаѣ, невѣроятнаго впрочемъ, всеобщаго торжества мусульманства въ Азіи, священный языкъ алкорана сдѣлался для всѣхъ разноплеменныхъ азіатовъ такимъ же общимъ языкомъ, каковымъ былъ и отчасти остается языкъ латинскій для Европы и вообще католическаго міра, или же самый арабскій языкъ для нынѣшнихъ турокъ, персовъ, татаръ и аравитянъ. Такая судьба могла бы еще ожидать арабскій языкъ только въ случаѣ крайне проблематическаго омагометаненія цѣлыхъ милліоновъ не-мусульманскихъ азіатовъ. Но на это потребовалось бы столь продолжительное время, что чужеродные языки Европы и нашего Средняго міра, преимущественно языки англійскій и русскій, успѣли бы совершить въ Азіи громадныя завоеванія. Для изученія столь же несроднаго и не менѣ труднаго, притомъ же мертваго языка алкорана, образованные китайцы, японцы, индусы или вовсе наконецъ не будутъ имѣть времени, или принуждены будутъ пренебречь изученіемъ какъ своихъ собственныхъ отечественныхъ языковъ и ихъ письменности, такъ и языковъ англійскаго и русскаго. То и другое должно вредно подѣйствовать на успѣхи ихъ образованности и держать ихъ въ постоянной зависимости отъ англичанъ и русскихъ. Вообще, какъ бы мы не преувеличивали знаніе новѣйшаго движенія *юныхъ* японцевъ, китайцевъ, турокъ, персіанъ, монголовъ и татаръ къ сближенію съ Европою и къ принятію ея цивилизаціи, однако въ самомъ благопріятномъ для нихъ предположеніи тутъ ничего иного нельзя ожидать, какъ постепеннаго и болѣе мягкаго подчиненія этихъ народовъ Европѣ и Россіи.

Возьмемъ лишь японцевъ и китайцевъ, имѣющихъ свои древнія высоко-развитыя образованности и оставимъ въ сторонѣ турокъ и персіанъ, монголовъ и татаръ и другія азіатскія племена, представляющія уже картину полнаго духовнаго истощенія и упадка или самой неотесанной грубости. При всей древности своихъ культуръ, китайцы и японцы отстали отъ современной Европы и ея науки еще далѣе, чѣмъ отстала Россія Петра Великаго отъ тогдашняго Запада. Мы знаемъ, каковымъ крупнымъ переломомъ сопровождалась у насъ петровская реформа, каковымъ реакціямъ она подвергалась и въ

какой тяжелой зависимости от иностранцев находятся еще по сейчась наша образованность, наша литература, искусства, науки, промышленность и торговля. Въ настоящее время, благодаря новѣйшимъ успѣхамъ науки, промышленности, колоссальному развитію желѣзныхъ дорогъ, телеграфовъ и пароходства, военной и морской артиллеріи, кредитной системы и всемірной торговли, внѣшнее могущество европейской цивилизаціи можно сказать удесятирило свои силы противъ начала XVIII вѣка. Поступая въ ученіе къ Европѣ, Россія не только не поступалась въ своихъ политическихъ правахъ, но напротивъ Полтавскою побѣдою, Ништатскимъ миромъ и цѣлымъ рядомъ блестящихъ войнъ въ Европѣ въ царствованія Елисаветы, Екатерины II, Павла I и Александра I засвидѣтельствовала свое непремѣнное желаніе и неотъемлемое право быть первоклассною державою въ средѣ новыхъ историческихъ націй. Сближеніе же японцевъ, китайцевъ, турокъ, персіянъ съ современною Европою начинается прежде всего заключеніемъ часто самыхъ постыдныхъ и всегда крайне для нихъ невыгодныхъ трактатовъ съ европейскими государствами. Въ Японіи, Китаѣ, Турціи, Персіи и пр., они прежде всего выговариваютъ своимъ подданнымъ такія права и преимущества, какія бы они сами никогда не рѣшились предоставить чужимъ подданнымъ у себя дома. Алчное корыстолюбіе и несправедливая стязательность европейскихъ капиталистовъ, промышленниковъ и всевозможныхъ просвѣтителей (культуртрегеровъ) и искателей приключеній всегда находятъ себѣ вѣрную охрану и крѣпкую поддержку въ всемогущихъ европейскихъ посланникахъ и консулахъ, готовыхъ подкрѣпить всякое свое требованіе у азіатскихъ правительствъ быстрымъ вызовомъ военныхъ кораблей изъ крейсирующихъ въ ближайшихъ моряхъ европейскихъ эскадръ. Просвѣщая своихъ подданныхъ свѣтомъ европейской образованности, азіатское правительство или постоянно унижается передъ всякою европейскою державою, или при первомъ же столкновеніи съ нею начинаетъ раскаиваться въ своихъ затѣяхъ сближенія съ европейскою цивилизацію. Въ первомъ случаѣ оно роняетъ себя въ глазахъ своихъ подданныхъ и усиливаетъ въ своей странѣ число недовольныхъ новыми порядками, во второмъ—оно дѣлаетъ уступку домашней оппозиціи и раздражаетъ противъ себя европейскія государства. Они всякой разъ строго возмещаютъ на «вѣроломныхъ» азіатахъ ма-

лѣйшее отступленіе отъ буквы трактатовъ, обыкновенно насильно же навязанныхъ азіатскимъ правительствамъ, какъ бы въ награду за ихъ желаніе сближенія съ Европою. Въ обоихъ случаяхъ подкапывается политическая независимость азіатскихъ странъ. Въ культурномъ отношеніи всѣ эти азіатскія реформы точно также мало сулятъ въ будущемъ. Должно пройти еще нѣсколько поколѣній, прежде чѣмъ наѣзжающіе въ Японію, Китай, Турцію, Персію для просвѣщенія и эксплуатаціи этихъ странъ европейцы, и наѣзжающіе въ Европу японцы, китайцы, турки и персіяне, дабы самимъ просвѣтиться, успѣютъ устроить достаточное количество училищъ, приготовить нужныхъ учителей, создать совершенно новую учебную и учебную литературу, согласную современнымъ требованіямъ науки и приспособленную къ потребностямъ этихъ старыхъ и даже очень древнихъ обществъ, но рѣшительныхъ новичковъ въ дѣлѣ современной науки и образованности. Ея требованія и задачи нерѣдко такъ глубоко противорѣчатъ самымъ заветнымъ привычкамъ и крѣпко укоренившимся нравамъ всѣхъ этихъ милліоновъ японцевъ, китайцевъ, турокъ, персіянъ и пр., что понадобятся еще цѣлыя десятки лѣтъ для успѣшной устной и письменной пропаганды, для обширной реформаціонной и революціонной литературы. Ей предстоитъ раскрыть, осмѣять и ниспровергнуть старые предрасудки и предубѣжденія народныхъ массъ. Безъ ихъ подготовки и безъ ихъ сочувствія никогда не примется въ этихъ странахъ европейская образованность, не устроятся необходимыя европейскія училища. И сколько еще новыхъ десятковъ лѣтъ потребуется на то, дабы эти народы съ ихъ своеобразною древнею и старинною цивилизаціею прошли предварительную школу послушныхъ учениковъ Европы и пересадили въ себѣ всѣ важнѣйшія отрасли ея научной литературы! Только послѣ всѣхъ такихъ подготовительныхъ работъ, а онѣ потребуютъ многіе и многіе десятки лѣтъ и будутъ прерываемы конечно цѣлыми періодами реакцій, возможно будетъ всѣмъ этимъ азіатамъ явиться самостоятельными дѣятелями въ той наукѣ и образованности, которую мы теперь привыкли называть европейскою. И какое же будущее ожидаетъ послѣ того ихъ образованность, ихъ науку и литературу? Вѣрные и страстные почитатели Европы, они изучаютъ ея литературу, овладѣваютъ въ совершенствѣ ея главными языками

ми и очень мало имѣютъ основанія рассчитывать на то, чтобы Европа заплатила имъ взаимностью. Ихъ трудные для европейцевъ языки едва ли когда сдѣлаются предметами скольконибудь общезвѣстными. Они будутъ по прежнему занимать вниманіе только немногихъ европейскихъ ориенталистовъ.

Таковы самыя блестящія надежды для начинающей по-европейски просвѣщаться собственной, не-русской, Азіи. И эти надежды могли бы еще осуществиться только въ отдаленномъ будущемъ, черезъ какіянибудь напр. 200—300 лѣтъ и при единственномъ условіи полнаго воздержанія Россіи и Европы отъ всякаго вмѣшательства въ дѣла Азіи и отъ дальнѣйшихъ въ ней захватовъ. Судя же по стародавней косности огромнѣйшей части азіатскаго міра и по прогрессивной быстротѣ новѣйшаго развитія европейской цивилизаціи, политическаго и военнаго могущества главнѣйшихъ ея представителей на такъ называемомъ азіатскомъ материкѣ, англосаксовъ и русскихъ, можно съ вѣроятностью заключить, что въ эти грядущія 200—300 лѣтъ будетъ болѣе или менѣе подорвана и расшатана политическая самостоятельность почти всѣхъ азіатскихъ государствъ. Во всѣ же времена и для всѣхъ племенъ національная независимость была непремѣннымъ условіемъ органическаго и успѣшнаго развитія народной образованности. Милліоны азіатовъ коснѣютъ теперь въ гордомъ довольствѣ своею дряхлою цивилизаціею, или прозябаютъ на различныхъ ступеняхъ той одичалости и грубости, до которой способно только доходить челоувѣчество. Они не успѣютъ еще дойти до сознанія общности своихъ интересовъ въ отношеніи къ Россіи и къ европейскому челоувѣчеству Стараго и Новаго свѣта, до необходимости бороться съ ними равнымъ оружіемъ и, занявъ изъ европейской цивилизаціи все для того нужное, выработать себѣ такую же самостоятельную образованность, какъ будутъ уже обхвачены съ востока, сѣвера, юга и запада такимъ могущественнымъ и непроницаемымъ вліаніемъ русскихъ, англичанъ, англо-американцевъ и др., что въ торговлѣ, въ промышленности, въ наукѣ, въ искусствахъ имъ можетъ предстоить лишь покорная пассивность и зависимость, безо всякихъ надеждъ на полноправную взаимность и сознательное воздѣйствіе. Такъ міръ собственно азіатскій, частью вслѣдствіе своей непоправимой грубости п одичалости, частью въ силу своей необновимой уже древности

и дряхлости, лишень почти всякихъ видовъ на самостоятельное, независимое будущее. Какъ вся будущность Турціи съ начала XIX в. заключалась, строго говоря, въ освобожденіи ея разнороднаго христіанскаго населенія отъ власти мусульманъ и османовъ, такъ будущность всей не-русской Азіи есть едва ли не будущая исторія европейскаго (преимущественно англосаксонскаго) и русскаго въ ней владычества и вліянія. Въ культурномъ отношеніи собственная не-русская Азія есть по преимуществу міръ развалинъ, необновимаго прошедшаго и дряхлѣющей старости, все болѣе поступающій въ опеку и волю неволею сдающій свои богатства во власть и завѣдываніе двухъ другихъ міровъ Азіиско-Европейскаго материка, именно ихъ двухъ главнѣйшихъ представителей, Англіи и Россіи.

Азіатская и европейская Россія составляетъ во многихъ отношеніяхъ рѣзкую противоположность собственной Азіи. Какъ въ послѣдней рѣшительное отсутствіе игемоническаго преобладанія одной вѣры, одного языка, одной народности, такъ въ первой наоборотъ, при всемъ множествѣ разнообразныхъ вѣръ, въ ней исповѣдуемыхъ, языковъ и народностей, въ ней живущихъ, значительно преобладаетъ и вполнѣ господствуетъ одна вѣра, христіанство, одинъ языкъ и народность, русская, славянская. Многочисленные и различные иновѣрцы и инородцы русской имперіи отъ римскихъ католиковъ, евангеликовъ и реформатовъ до мусульманъ, буддистовъ и разнородныхъ культовъ часто самой дикой грубости, отъ германцевъ до всякаго рода финновъ, татаръ, турокъ, монголовъ и тунгусовъ, чукчей и пр., какъ бы одни изъ нихъ ни были численны, а другіе развиты и образованы, всѣ они однако порознь представляютъ собою болѣе или менѣе слабую или ариметическую или нравственную величину въ отношеніи къ господствующимъ въ европейской и азіатской Россіи восточному христіанству и народности славянской. Какъ бы ни старались унижать дарованія славянской расы и русскаго народа въ особенности, какъ бы ни превозносили способностей, значенія и вліянія нѣкоторыхъ русскихъ инородцевъ, какъ бы ни преувеличивали естественныхъ и культурныхъ преградъ услѣшному въ будущемъ росту русской образованности, однако самые грубые по своей осязательности факты и нашего прошлаго и нашего настоящаго неопровержимо доказываютъ, что по крайней мѣрѣ со второй половины XV в. русскій народъ

неудержимо растетъ и множитъ силою естественнаго народоженія и постепеннаго, мирнаго уподобленія живущихъ посреди его чужихъ народностей, все далѣе раздвигаетъ границы своей рѣчи, церкви и государства, постепенно расширяетъ вкругъ своей матеріальной и умственной дѣятельности, открывая новые и совершенствуя разработку старыхъ источниковъ духовнаго развитія и матеріальнаго богатства. Какъ въ не-русской Азіи отсутствіе одного преобладающаго народа, языка и вѣры съ одной стороны рѣшительно мѣшаетъ культурному и политическому ея объединенію, а вмѣстѣ и согласному и успѣшному ея противодѣйствію своимъ противникамъ, такъ наоборотъ рѣшительное преобладаніе въ европейской и азіатской Россіи одной вѣры, одного языка и народности, есть главный источникъ ея политическаго и культурнаго единства, прежнихъ и грядущихъ успѣховъ въ борьбѣ съ ея противниками и соперниками, Западомъ—Европою, и Югомъ—собственною Азіею. Какъ невозможность объединенія Азіи тѣсно зависитъ отъ высокихъ горныхъ хребтовъ и глубокихъ заливовъ и внутреннихъ морей, раздѣляющихъ ее на столь большія и совершенно почти независимыя другъ отъ друга части, такъ точно единство русской имперіи обусловлено совершеннымъ почти отсутствіемъ въ ней крупныхъ внутреннихъ расчлененій. На этомъ огромномъ просторѣ сплошной массы равнинъ высокіе горные хребты встрѣчаются, за выключеніемъ сравнительно невысокаго и во всякомъ случаѣ не непрерывнаго горнаго хребта Уральскаго, только на окраинахъ, а видные полуострова имѣются собственно лишь на крайнемъ сѣверѣ и востокѣ (Чукотская земля и Камчатка) и юго-западѣ (Крымъ). Этимъ отсутствіемъ богатыхъ расчлененій Россія рѣзко отличается какъ отъ европейскаго запада, такъ и азіатскаго юга. Русская Азія въ этомъ отношеніи составляетъ почти такую же противоположность собственной не-русской Азіи, какую европейская Россія—собственной, не-русской Европѣ. Отъ настоящей Европы и отъ настоящей Азіи отличается Россія и крайне бѣднымъ развитіемъ береговой линіи, ибо за выключеніемъ неудобныхъ для мореплаванія омывающихъ русскіе предѣлы Сѣвернаго и Великаго океановъ, въ Россіи приходится 1 береговая миля на 175 □ м. суши.

Мы видимъ, искомыя границы такъ названнаго нами Средняго міра на Азіиско-Европейско ѣ обнимаютъ всю

Русскую имперію и въ такъ называемой Азіи совершенно почти совпадаютъ съ ея политическими границами. Но гдѣ границы этого средняго міра на западѣ, въ такъ называемой Европѣ? Какъ ни обширна площадь русской Азіи, какъ ни отличается она своимъ географическимъ и климатическимъ характеромъ отъ лежащей на югъ отъ нея собственной, не-русской Азіи, однако эти внѣшнія особенности часто физической природы еще не даютъ права на особое дѣленіе. Господство и преобладаніе въ этой сѣверной и частью средней Азіи русскаго народа и языка, русской государственной власти и русскаго просвѣтительнаго начала— вотъ что главнѣйше заставляеть отдѣлять русскую отъ собственной, не-русской Азіи. Но въ ней русскій элементъ составляетъ ничтожную ариметическую величину, и какъ бы ни были блестящи способности русскихъ поселенцевъ въ Азіи, однако они никакъ не могли бы ни оправдать принятаго дѣленія на русскую и не-русскую Азію, ни дать русскому имени значенія, какимъ оно пользуется на всемъ Азійскомъ материкѣ, ни сулить въ немъ русской образованности того великаго будущаго, котораго чаютъ или опасаются всѣ сколько нибудь развитые люди всѣхъ странъ и народностей. Если есть Азія *русская*, если она въ отличіе отъ собственной, не-русской Азіи должна быть относима къ особому историко-культурному типу, то это единственно потому, что при русской Азіи или азійской Россіи есть еще русская Европа или Россія европейская. Здѣсь на пространныхъ равнинахъ между Бѣлымъ, Балтійскимъ и Чернымъ морями, между Ураломъ и Карпатами сильнѣйшая народность славянскаго племени образовала и развила свою государственность, свою рѣчь и образованность, и при всей своей относительной юности, сравнительно съ Европою и съ Азіею, имѣеть тысячелѣтнюю непрерывную исторію. Отсюда, изъ древнихъ и внутреннихъ русскихъ областей, главнѣйше черпаетъ свои силы господствующій элементъ русской Азіи. Самъ по себѣ онъ такъ еще слабъ, что можетъ собственно служить только передатчикомъ, толкователемъ и исполнителемъ идей произведеній и задачъ, вырабатываемыхъ въ европейской Россіи. Русская литература, промышленность, торговля, гражданственность Кавказскаго и Оренбургскаго края, Туркестантской области, Западной и Восточной Сибири съ Приморскою областью еще можетъ быть на десятки поколѣвій принуждены будутъ силою вещей вдохновляться руководящими

идеями и состоять въ зависимости отъ творческой дѣятельности коренныхъ, древнихъ областей русскаго государства. Русская народность въ Азіи такъ еще малочисленна и слабо представлена, что она не имѣетъ никакихъ средствъ поддерживать собственными силами тотъ авторитетъ, которымъ заслуженно пользуется русское имя въ Азіи, а въ нѣкоторыхъ обширныхъ краяхъ, каковы Кавказскій, Оренбургскій, Туркестанскій, она бы никогда и не могла утвердиться безъ тяжелыхъ пожертвованій и великихъ усилій коренного населенія русской имперіи. Хотя успѣхи русскаго могущества въ Азіи безспорно отражаются на усиленіи русскаго вліянія въ Европѣ, однако они сами находятся въ прямой непосредственной зависимости отъ развитія образованности и гражданственности главною основою народнаго ядра европейской Россіи. При такой зависимости азіатской отъ европейской Россіи, сопоставляя русскую съ не-русскою, собственно Азією, было бы необходимо не отдѣлять Россіи азіатской отъ европейской даже и въ такомъ случаѣ, если бы послѣдняя отличалась отъ первой совершенно другимъ естественнымъ характеромъ, ибо въ этнологическомъ и историко-культурномъ отношеніи эти обѣ Россіи составляютъ, вслѣдствіе постоянныхъ переселеній изъ европейской въ азіатскую, одно неразрывное цѣлое. Эта же точка зрѣнія имѣетъ очень важное значеніе при опредѣленіи границъ собственно азіатскаго, собственно европейскаго и такъ называемаго нами Средняго міра. Если на востокъ и югъ, именно въ Азіи и частью въ Европѣ, на сѣверозападѣ, политическія границы Россіи со Швецією и Норвегією почти совершенно совпадаютъ съ этнологическими и историко-культурными границами Средняго міра отъ собственно азіатскаго и собственно европейскаго, то на прочемъ западѣ и югѣ эти европейскія границы Средняго міра замѣтно и значительно расходятся съ государственными границами Россіи. Западные и южные сухопутныя границы европейской Россіи съ Пруссією, Австрією и Румынією, суть границы чисто политическія, искусственныя, совсѣмъ не то, что границы Россіи со Швецією и Норвегією или значительнѣйшая часть границы, за выключеніемъ Закавказья, съ собственною, не-русскою Азією. По сю сторону этихъ границъ Россіи со Швецією и Норвегією и съ собственною Азією преобладаетъ и господствуетъ восточное православіе и славянскій языкъ, славянская народность, а по ту сторону этихъ границъ

уже нѣтъ вовсе ни славянской рѣчи и народности, ни исповѣдниковъ восточнаго православія, а напротивъ исключительно преобладаютъ и господствуютъ съ одной стороны—западное христіанство, преимущественно въ одномъ изъ своихъ ученій, протестантствѣ, и германская (собственно шведская и норвежская) рѣчь и народность, а съ другой—различныя восточныя, азіатскія религіи: даосизмъ, конфуціанство, буддизмъ, мусульманство, и различныя чистоазіатскія народности: японцы, китайцы, манджуры, монголы, турки, персы. Не таковы границы Россіи съ Пруссіею, Австріею, европейскою и азіатскою Турціею. За этими границами кончается правда политическое преобладаніе и господство восточнаго православія, а также славянской рѣчи и народности, но вовсе не прекращается численное преобладаніе господствующей въ Россіи вѣры или славянской рѣчи и расы, часто той и другой вмѣстѣ. Съ этихъ сторонъ Россія окружена прусско-и австрійско-славянскими, а также румынскими и далѣе болгарскими, сербскими, турецкими и греческими землями. Въ этихъ же земляхъ, какъ и въ Россіи, господствуютъ численно восточное христіанство, и славянская рѣчь и народность или порознь, какъ въ Румыніи и Греціи, или вмѣстѣ какъ въ Болгаріи, Сербіи, Черной Горѣ, или одна лишь славянская рѣчь и народность, какъ въ западно-славянскихъ земляхъ Австро-Венгріи и Пруссіи. Правда, въ Турціи, Австро-Венгріи, Пруссіи эти чуждыя собственной Европѣ и собственной Азіи, восточное христіанство и славянская рѣчь и народность зависятъ правда политически отъ той или другой чужой религіи или рѣчи, но все же численно рѣшительно преобладаютъ надъ тѣми религіями или народностями, которыя исключительно господствуютъ, какъ западное христіанство и германскія и романскія народности, въ собственной Европѣ, или какъ мусульманство и турки—въ собственной Азіи. Съ наибольшимъ удаленіемъ въ этомъ направленіи отъ русскихъ границъ все болѣе рѣдѣетъ славянское или православное населеніе, пока мы наконецъ не вступимъ въ земли, гдѣ оно рѣшительно исчезаетъ и гдѣ уже настаетъ полное, исключительное господство нѣмецкой и итальянской рѣчи и народности на западѣ, а мусульманства и турецкой народности на югѣ (въ М. Азіи). За этими предѣлами Россія не имѣетъ уже близкихъ родныхъ братьевъ ни по вѣрѣ, ни по крови, какъ не имѣетъ ихъ за своею шведско-норвежскою и за большою

частью своей азиатской границы. Эти земли для Россіи или единовѣрныя и единоплеменныя вмѣстѣ, или только ей единовѣрныя, или только ей единоплеменныя составляютъ сами по себѣ слишкомъ незначительную, по величинѣ площади, по количеству населенія и политическому и культурному его положенію, часть Азіяско-Европейскаго материка, для того, чтобъ образовать особый самостоятельный отдѣлъ или міръ. Разсматриваемыя съ точки зрѣнія этнологической и историко-культурной, эти земли естественно должны быть отнесены не къ міру собственно азиатскому и не къ міру собственно европейскому, а къ міру названному нами Среднимъ. Въ этомъ смыслѣ эти земли нельзя отрывать отъ Россіи, какъ нельзя азиатскую Россію отдѣлять отъ европейской. Существованіе въ прилежащихъ къ Россіи земляхъ нѣсколькихъ миллионъ ея единоплеменниковъ и единовѣрцевъ составляетъ источникъ ея силы и могущества политическаго и культурнаго какъ въ настоящемъ, такъ еще болѣе въ будущемъ. Эти земли напротивъ, для міра собственно азиатскаго или не представляютъ никакого непосредственнаго интереса, или даже какъ для него, такъ и для міра собственно европейскаго являются источникомъ многихъ замѣшательствъ и важныхъ затрудненій, особенно въ ихъ далеко недружественныхъ отношеніяхъ къ Россіи. Политическая сила и вліяніе историческихъ національностей заключается не въ однихъ ихъ наличныхъ силахъ, но и въ той вѣрѣ и въ тѣхъ опасеніяхъ, которыя онѣ возбуждаютъ относительно своего будущаго въ своихъ близкихъ и дальнихъ сосѣдяхъ. Если бы пограничныя намъ области Пруссіи, Австро-Венгріи и Турціи имѣли совершенно однородное и вмѣстѣ чуждое намъ по вѣрѣи расѣ населеніе, то Россія никогда бы конечно не могла играть въ европейской и всемірной политикѣ великой роли, выпавшей ей, какъ единственной сильной представительницѣ интересовъ славянщины и восточнаго христіанства. Имѣй Россія гораздо болѣе искусную дипломатію и армию несравненно храбрѣйшую и лучше устроенную, все-таки она бы не могла одержать тѣхъ блестящихъ успѣховъ надъ турками и разными европейскими державами, коими она по справедливости гордится съ начала XVIII в. Ей бы никогда не удалось вспомѣшать образованію общей европейской коалиціи противъ нея, ни выйти изъ такой неравной борьбы побѣдительницею. Въ патріотической гордости нашей, глядя свысока на родствен-

ныя намъ народности, слабыя числомъ и зависима политически, мы любимъ говорить, что Россія уже тѣмъ полезна славянамъ, что она существуетъ, и напрасно при этомъ забываемъ, что славяне тѣмъ же самымъ, т. е. тѣмъ, что существуютъ, полезны Россіи, что безъ нихъ она бы никогда не была тѣмъ, чѣмъ она есть, что если они зачохнутъ въ борьбѣ и, наконецъ, исчезнутъ, она никогда не будетъ тѣмъ, чѣмъ она можетъ быть въ случаѣ, если всѣ не-русскіе славяне сохранять и обеспечить наконецъ свою самостоятельность. Въ XV—XVI в. въ Европѣ было нѣсколько державъ гораздо болѣе цвѣтущихъ и богатыхъ, сильныхъ и могущественныхъ, въ отношеніи грозной тогда Турціи, чѣмъ тогдашнее Московское государство. Однако, вслѣдствіе брака Софіи Палеологъ съ великимъ княземъ Иваномъ Васильевичемъ и другихъ причинъ, возникаетъ фикція о перенесеніи въ Москву восточной имперіи, о царяхъ московскихъ, какъ наслѣдникахъ Палеологовъ. По свидѣтельству венеціанскихъ посланниковъ и байловъ въ Константинополѣ и другихъ лучшихъ европейскихъ знатоконъ Турціи, турки Солимана не боялись такъ ни Венеціи, ни Англіи, ни Германской имперіи, ни Франціи, ни могущественной Испаніи, какъ боялись они Россіи, потому что покоренные турками, но сохранившіе свою вѣру и народность греки, албанцы, волохи, сербы, болгаре глядѣли на царя московскаго, а послѣ на русскаго императора, какъ на своего законнаго стоятеля и оберегателя, которому суждено Промысломъ освободить ихъ наконецъ отъ тяжелаго агарянскаго ига. Какъ измѣрить и оцѣнить глубину и значеніе прибывавшей отъ того Россіи силы въ борьбѣ съ турками и вообще съ мусульманствомъ и возрастающаго отъ того нравственнаго авторитета Россіи въ умахъ европейскихъ и азіатскихъ! Не говоримъ уже, что во всякомъ случаѣ неизбѣжная для насъ борьба съ Турціею затруднилась бы для насъ вдесятеро, если бы нынѣшніе наши единовѣрцы и единоплеменники были всѣ истреблены или отуречены. Точно также какъ бы слаба и безсильна была Россія по отношенію къ Германіи, если бы всѣ нынѣшніе 13 мил. юго-западныхъ (болгары, сербы, хорваты, словѣнцы) и 19 мил. сѣверозападныхъ славянъ (поляки, лужичане, чехи, мораване, словаки) были истреблены и оиѣмечены, на подобіе слабыхъ вѣтвей славянъ полабскихъ (бодричей, лютичей, поморянъ) въ Мекленбургѣ, Бранденбургѣ, Помераніи! Какъ бы далеко на востокъ простиралась теперь нѣмецкая колонизаторская и завоевательная дѣятельность!

Какъ бы тогда спокойна и обеспечена была Германія и на востокъ и на западъ. Внутри Бироновщина, во внѣ — политика Петра III, измѣняясь и смягчаясь во внѣшнихъ проявленіяхъ, сообразно времени и обстоятельствамъ, были бы въ сущности вѣчнымъ удѣломъ новой Россіи, если бы столь вообще презираемые или свысока озираемые русскими дипломатами и разными интеллигентами различные *братья славяне, съ Моравы, Савы, Дравы* и пр. не устояли въ своей старовѣковой борьбѣ съ германизмомъ, передъ которымъ такъ легко пасовали наши дипломаты, ученые, администраторы, купцы, промышленники и публицисты.

Съ дѣтства привыкая видѣть въ германизмъ, какъ и во всемъ европейскомъ и западномъ, одну чистую науку и цивилизацію, а въ славизмъ—одну первобытную грубость и невѣжество, мы не умѣемъ должнымъ образомъ цѣнить ту громадную пользу, какую принесли Россіи западные и южные славяне своею борьбою съ германизмомъ и сохраненіемъ своей рѣчи и народности. Мы любимъ жаловаться на медленный ростъ и слабую самобытность русской образованности, но мы не соображаемъ, что безъ презираемыхъ нами малыхъ литературъ и письменностей славянскихъ русская литература и наука сдѣлали бы по сіе время еще менѣе успѣховъ. Не говоря уже о вліяніи военной и политической славы на пробужденіе и развитіе русскаго національнаго гения (Ломоносовъ, Державинъ, Пушкинъ),—а эта слава была приобрѣтена Россією благодаря сохраненію рѣчи и народности славянской нашими единовѣрцами и единоплеменниками въ Турціи, Австріи, Германіи!—припомнимъ только, какое глубокое и плодотворное вліяніе имѣли на древнюю русскую литературу древняя моравско-паннонская, болгарская и сербская письменность, а на новѣйшую русскую науку—филологію, этнографію, археологію, исторію—новѣйшее литературное движеніе южныхъ и западныхъ славянъ и труды ихъ корифеевъ, Добровскаго, Копитара, Шафарика, Юнгманна, Палацкаго, Линде, Левеля, Караджича, Миклошича и пр. Указываютъ часто на поляковъ, столько разъ причинявшихъ намъ важныя затрудненія какъ во внутренней, такъ и во внѣшней политикѣ. Высказываютъ иногда сожалѣніе, зачѣмъ де русская Польша не принадлежитъ Пруссіи: она молъ давно бы онѣмечила поляковъ. Приводятъ наконецъ въ примѣръ прежнюю дружбу Пруссіи съ Россією, какъ бы въ доказательство, что мы, русскіе, не имѣемъ никакого интереса въ сохраненіи славянской рѣчи и на-

родности. Но примѣръ Пруссіи доказываетъ совершенно противное. Если бы Польша не утратила такъ скоро славянскихъ политическихъ преданій Болеслава Храбраго и не отдалась такъ покорно западно-европейскому вліанію, если бы она не забывала славянскихъ задачъ, то никогда изъ славянскаго Бранденбурга и столь сродной славянамъ литовщины не выросла бы могущественная нѣмецкая держава Гогенцоллерновъ, возстановителей славы Оттоновъ Саксонскихъ и Фридриховъ Гогенштауфеновъ. Слѣдя въ исторіи за ростомъ нашихъ русскихъ національныхъ силъ и вспоминая пораженія и потери, понесенныя нами въ разные времена отъ поляковъ, мы нерѣдко забываемъ возблагодарить ихъ за услуги, въ разное время ими оказанныя славянству, когда они боролись съ германизмомъ, противъ ли имперіи, какъ при Болеславѣ Храбромъ, противъ ли нѣмецкаго ордена (въ XV в.) или противъ Швеціи (въ XVII в.). Во всѣхъ этихъ случаяхъ они дѣлали одно дѣло съ древнимъ Новгородомъ и Псковомъ, подготавливая пріобрѣтенія Петра Великаго и его преемниковъ на Балтійскомъ поморьѣ и ихъ вліаніе на дѣла Швеціи и Германіи. Для насъ вовсе не несчастіе, а даже большое утѣшеніе, когда поляки въ Пруссіи не поддаются такъ легко овѣмеченію, какъ того желали бы и прусское правительство и нѣмецкое общество. Чѣмъ крѣпче сохраняютъ поляки въ Пруссіи свою славянскую народность, тѣмъ цѣннѣе и значительнѣе могутъ быть ихъ вклады въ общеславянскую науку, искусство, вообще образованность, тѣмъ больше наконецъ нашъ чужеродный сосѣдь будетъ имѣть дѣла у себя дома, тѣмъ слабѣе онъ можетъ быть въ своей наступательной политикѣ на востокѣ, тѣмъ живѣе будетъ чувствовать Пруссія необходимость миролюбиваго сожитія съ Россією.

Такимъ образомъ, не отождествляя и не сливая съ Россією прилежащихъ къ ней земель славянскихъ и православныхъ, мы не можемъ однако съ точки зрѣнія этнологической и историко-культурной, даже политической, не причислять ихъ къ одному съ нею разряду или міру и должны отдѣлять ихъ и отъ міра собственно азіатскаго и отъ міра собственно европейскаго. Отъ перваго онѣ отличаются, подобно Россіи и собственной Европѣ, своею христіанскою культурою. Отъ Европы значительная часть ихъ отличается принадлежностью своею не къ западному, а къ восточному христіанству. Остальная же часть, обращенная въ западное христіанство, какъ поляки, словаки, чехи, мораване,

Словѣнцы и хорваты, рѣзко отдѣляется отъ своихъ западныхъ сосѣдей и единовѣрцевъ, нѣмцевъ и итальянцевъ, глубокою взаимною антипатіею, разностью языковъ и характеровъ противоположностью національныхъ интересовъ. Напротивъ съ своими восточными сосѣдами русскими, сербами, болгарами они тѣсно связаны общностью историческихъ судебъ, культурныхъ и національныхъ интересовъ, величайшимъ сходствомъ языковъ и нравовъ. Въ теченіи среднихъ вѣковъ, когда на религіозныя различія и сходства обращалось такое большое вниманіе, западные иноплеменные нѣмцы, итальянцы, поражаемые этимъ сродствомъ славянъ западныхъ и восточныхъ, давали имъ безразлично одно общее названіе, именуя ихъ всѣхъ общимъ именемъ *чужеродцами, варварами, сарматами, вендами, славянами*, а огромное пространство земли, занятое славянами вмѣстѣ съ различными инородцами албаяцами, волохами, мадырами, финнами, литовцами, прозывая однимъ словомъ — *Славіею, Славеніею* или *Славоніею*¹⁾). Можно признать также рѣзкими и отличительными признаками славянъ юго-и сѣверо-западныхъ отъ собственной Европы — общее имъ всѣмъ благоговѣнное почитаніе памяти двухъ мужей, къ подвигамъ и именамъ которыхъ собственная Европа относилась или совершенно равнодушно, или даже крайне враждебно, и столь же имъ всѣмъ общее глубоко враждебное отношеніе къ подвигамъ и памяти великаго германца, имя котораго цѣлые вѣка пользовалось въ собственной Европѣ самымъ благоговѣннымъ культомъ или величайшею популярностью. Говоримъ о славянскихъ апостолахъ Константинѣ и Меѳодіи, память которыхъ свято чтилась и читается даже у западныхъ славянъ, утратившихъ славянское богослуженіе, и о Карлѣ Великомъ, возстановителѣ римской имперіи на западѣ и учредителѣ идеальнаго, историко-культурнаго единства настоящей, собственной Европы. Наконецъ, не смотря на всѣ внутреннія

¹⁾ Нѣмецкій путешественникъ въ святую землю монахъ Феликсъ Фаберъ въ своемъ драгоценномъ сочиненіи (*Evagatorium in terrae sanctae, Arabiae et Aegypti peregrinationem*) при описаніи Далмаціи говоритъ: *Dalmatia regio secundum antiquam terrae partitionem est pars et provincia Graeciae, et ad hanc computabatur, nunc autem computatur ad Slavoniam, cui adiacet ad Orientem. Selavia sive Scлавonia est provincia grandis, continens regiones et regna multa, continet enim Moesiam, Ungariam, Boemiam, Poloniam, Rutheniam et Dalmatiam, et plures particulares regiones alias sub illis, quae omnes sunt quasi eiusdem linguae et se intelligunt. Bibl. d. liter. Vereins in Stuttgart. II, III, IV. — Vol. III, p. 357.*

различія и усобицы славянъ западныхъ и восточныхъ, есть одно общее имъ всёмъ крѣпко связующее ихъ воззрѣніе на западнаго ихъ сосѣда нѣмца и глубокое къ нему, вѣками оправданное, недо-вѣріе и нерасположеніе. Всѣ эти данныя и соображенія заставляютъ всѣ западныя славянскія земли, съ точки зрѣнія этнологической и историко-культурной, отдѣлять отъ собственной Европы и отно-сить заодно съ Россією и съ землями ей единовѣрными какъ единоплеменными, такъ и иноплеменными, къ такъ названному нами міру Среднему.

Западная граница Средняго міра, отдѣляющая его отъ собственной Европы, есть сухопутная русская - норвежско-шведская граница, Ботнической и Финской заливы, далѣе ломанная пограничная линія, проходящая по прусскимъ и австрійскимъ землямъ, между Балтійскимъ и Адриатическимъ морями. Она углубляется то далеко на западъ въ Германію, то приближается на востокъ къ русскимъ предѣламъ и упирается на сѣверѣ около Данцига въ море Балтійское, а на югѣ около Триеста въ море Адриатическое. Затѣмъ западную границу Средняго міра составляетъ Адриатическое и Ионійское море. Южная граница Средняго міра, подобно границѣ Россіи, есть также море, только не Черное, а Средиземное, и также собственная Азія (т. е. Азіатская Турція). При этомъ слѣдуетъ замѣтить, что въ отношеніи этнологическомъ и историко-культурномъ нѣкоторыя части Малой Азіи и Сиріи скорѣе должны быть относимы къ міру Среднему, чѣмъ къ міру собственно азіатскому.

Дальнѣйшее раскрытіе понятія собственной Европы позволитъ намъ оправдать вѣрность принятаго нами дѣленія азіяско-европейскаго материка и изъ сличенія трехъ его частей или міровъ между собою точнѣе опредѣлить характеристическія особенности каждаго изъ нихъ, въ географическомъ, этнологическомъ и историко-культурномъ отношеніяхъ.

Указанная западная граница Средняго міра совпадаетъ частью съ природными и частью съ политическими границами. Ботнической и Финской заливы, Адриатическое и Ионійское моря суть вмѣстѣ и природныя, и политическія границы Россіи съ Норвегією, Швецією, и частью природныя и этнологическія границы славянской Австріи, Европейской Турціи и Греціи съ Нѣмчиной и съ Италією. Сухопутная же граница, представляемая изломанною линією, приблизительно между Триестомъ и Данци-

гомъ, и изломанною же линіею русской-норвежско-шведской граници, на первый взгляд не имѣеть ничего общаго съ границами естественными, подобными водяной границѣ Ботническаго и Финскаго заливовъ, Адриатическаго и Іонійскаго морей. Но такъ оказывається лишь на бѣглый взглядъ. Разсматривая внимательно карту восточнаго полушарія, мы замѣтимъ, что громадныя пространныя сплошныя равнины и низменностей, тянущіяся съ сѣверо-востока отъ береговъ Охотскаго и Японскаго морей на западъ, по мѣрѣ приближенія своего на сѣверѣ къ 40° , а на югѣ къ 30° восточной долготы меридіана Ферро, испытываютъ въ своемъ внѣшнемъ очертаніи чрезвычайно рѣзкое видоизмѣненіе. На сѣверѣ Балтійское море, съ своими заливами Ботническимъ и Финскимъ, а на югѣ Средиземное—съ своимъ заливомъ Венеціанскимъ или моремъ Адриатическимъ, производятъ два значительныя выпрѣза, отъ которыхъ у громаднаго туловища материка образуются какъ бы двѣ шеи, двѣ болѣе или менѣе стуженныя полосы земли. Одна простирается отъ сѣвера къ югу по чертѣ приблизительно между Торнео и Варяжскимъ заливомъ, другая также приблизительно между Данцигомъ и Триестомъ. Эти двѣ полосы земли, какъ бы два перешейка, соединяютъ съ громаднымъ восточнымъ материкомъ два западныхъ его полуострова. Одинъ извѣстенъ подъ именемъ Скандинавскаго, другой не имѣеть общаго названія, состоя изъ нѣсколькихъ независимыхъ странъ и самобытныхъ государствъ, большихъ и малыхъ: т. е. Германская имперія безъ ея восточныхъ земель съ преобладающимъ славянскимъ и литовскимъ населеніемъ, чисто нѣмецкія земли и отчасти итальянская: (южный Тироль), Австрія,—Данія, Нидерланды, Бельгія, Франція, Швейцарія, Италія, Испанія и Португалія. Въ общепринятомъ смыслѣ только Италія и Испанія съ Португаліею носятъ названія полуострововъ Аппенинскаго и Иберійскаго или Пиренейскаго. Но въ сущности Германія безъ славянскихъ земель Пруссіи и Саксоніи, часть Австріи (т. е. Австро-Венгерской монархіи безъ земель Венгерской или короны св. Стефана, или безъ Транслейтаніи), т. е. собственной Цислейтаніи, безъ ея славянскихъ земель: Чехія, Моравія, Силезія, Галиціи, Буковины, Истріи и Далмація, затѣмъ Швейцарія, Франція, Бельгія, Голландія и Данія вмѣстѣ съ Аппенинскимъ и Пиренейскимъ полуостровами составляютъ строго говоря одинъ полуостровъ, омываемый съ трехъ сторонъ Балтійскимъ и Нѣмецкимъ моремъ, Атлантическимъ

океаномъ и Средиземнымъ моремъ съ его заливами Лионскимъ, Генуэзскимъ и Венеціанскимъ. Четвертою своею стороною этотъ полуостровъ соединенъ съ великимъ материкомъ. Поперечникъ ея, который мы обозначаемъ линією между Данцигомъ и Триестомъ, или скорѣе устьемъ Сочи (Isobzo) и устьемъ Вислы, безспорно гораздо длиннѣ поперечника перешейковъ Иберійскаго (приблизительно линія между Біаррицемъ и Перпиньяномъ) и Аппенинскаго полуострововъ (приблизительно линія между Генуею и Венеціею), и еще несравненно длиннѣ многихъ другихъ извѣстныхъ перешейковъ, напр. Панамскаго, Коринѳскаго, Перекопскаго и пр. Но отъ этого такъ называемый, особенно на Британскомъ островѣ, западно-европейскій континентъ, въ вышеобозначенныхъ границахъ, не перестаетъ быть полуостровомъ. Балканскій или Иллирскій полуостровъ (съ Мореею), омываемый съ трехъ сторонъ Чернымъ и Средиземнымъ морями, съ его частными морями Адриатическимъ, Іонійскимъ, Эгейскимъ, Мраморнымъ и двумя проливами Дарданельскимъ и Константинопольскимъ, непосредственно примыкаетъ къ великому восточному материку четвертою своею стороною, поперечникъ которой можетъ быть приблизительно обозначенъ линією между Триестомъ и Галацомъ. Эта же линія по длинѣ своей почти равняется указанной ломанной линіи между Триестомъ и Данцигомъ. Никто никогда не рѣшался отымать названіе полуострова ни отъ Балканскаго полуострова, ни отъ Индустана. У этого же послѣдняго поперечникъ четвертой его стороны, которою онъ непосредственно соприкасается съ материкомъ, заключается приблизительно между устьями Инда и Ганга и представляетъ линію все же длиннѣ хотя бы и ломанной линіи Триесто-Данцигской. Величина этой западно-европейской площади, обнимающей слишкомъ 3 милліона кв. килм., и сожитіе на ней различныхъ національностей и государствъ еще менѣе можетъ мѣшать обозначенію ея именемъ полуострова. Если величина площади не мѣшаетъ, внѣшній видъ страны придаетъ ей главнѣйше характеръ острова или полуострова. Изъ того, что есть сотни тысячъ острововъ и островковъ гораздо менѣе значительныхъ по своей величинѣ, чѣмъ напр. островъ Мальта, еще никому не приходило въ голову отрицать умѣстность причисленія къ островамъ Великобританіи (Англій съ Шотландіею), Мадагаскара, Суматры, Борнео, Ниппона, Новой

Гвиней, Австрали. Точно также и сопрѣбываніе въ теченіе вѣковъ разнородныхъ племенъ и государствъ въ Испаніи, Ита-ліи, на Иллирскомъ, Мало - Азійскомъ, Аравійскомъ полуостровахъ, въ обѣихъ Индіяхъ, въ южной Америкѣ никогда не мѣшали этимъ странамъ пользоваться именемъ полуострововъ. Такъ и всѣ западно-европейскія страны, которыя съ трехъ сторонъ омываются Балтійскимъ, Нѣмецкимъ морями, Атлантическимъ океаномъ, Средиземнымъ и Адриатическимъ морями, а четвертою стороною, между Данцигомъ и Триестомъ, непосредственно соединены съ великимъ восточнымъ материкомъ, составляютъ собственно одинъ полуостровъ. При всей своей обширности онъ менѣе полуострововъ Аравіи, в. Индіи и Южной Америки. По аналогіи названій полуострововъ Скандинавскаго, Пиренейскаго или Иберійскаго и Аппенинскаго, онъ могъ бы называться по народностямъ, на немъ живущимъ, Нѣмецко-Романскимъ или, по главному своему горному хребту, Альпійскимъ ¹⁾. Какъ полуострова Скандинавскій, Балканскій, Вос-

¹⁾ Dieses Hochgebirge (Alpengebirge) durchläuft zwar kaum ein Drittheil des continentalen Stammes von Europa, aber in solcher Höhe und Breite, dass es fähig ist dem ganzen mittleren Europa seinen Charakter zu geben und den ganzen Erdtheil nach seinen grossen klimatischen, ethnographischen und culturgeschichtlichen Verhältnissen zu scheiden, wengleich auch hier diese Scheidung, der eigenthümlichen Natur dieses Gebirgsystems zufolge, keine absolut isolirende genannt werden kann, indem überall auch durch das System der Alpen grosse Stromthäler und Pässe hindurchführen und die höchsten Höhen innerhalb derselben nicht so auf einen Punkt zusammengedrängt sind, dass sie schroffe Gegensätze nahe bei einander hervorrufen und unübersteigliche Naturgrenzen bilden könnten. (Wap-paeus, Handb. d. Geogr. u. Statist. Leipzig. 1858. Europa. S. 14.)

Unser Welttheil verdankt seine günstige wag- und senkrechte Gliederung vornehmlich dem grossen Gebirgszug, welcher seinen südlichen und nördlichen Abhang scheidet, so dass man Europa als die Alpenhalbinsel des asiatischen Festlandes bezeichnen kann. (Peschel Osc. Neue Probleme d. vergleich. Erdkunde. I. p. 1870. S. 153.)

Europa ist unter die Welttheile gekommen wie Pilatus in das Greda zu einer Zeit, wo die alte Erdkunde nichts kannte als die Grenzländer des Mittelmeerbeckens. Lässt man aber Europa aus Courtoisie als Welttheil noch fortbestehen.... (ibid. S. 167). Впервые, сколько извѣстно, былъ указавъ полуостровный характеръ Европы Хр. Фр. Краузе въ его сочиненіи: „Die Erde als Wohnort der Menschen“ въ 1811 г. См. Peschel Osc. Gesch. d. Erdk. S. 688. См. также Dorr, Rob. Ueber das Gestaltungsgesetz der Festlandsumrisse und die symmetrische Lage der grossen Landmassen. Liegnitz 1873.

точная Индія имѣють свои частныя полуострова, напр. южная Норвегія и южная Швеція, Истрія, Морея, Малакка, такъ точно и нѣмецко-романскій или альпійскій полуостровъ имѣеть свои полуострова—Ютландію, Испанію, Италію и проч.

Два полуострова, Скандинавскій и Нѣмецко-Романскій или Альпійскій, съ прилежащими къ нимъ большими и малыми островами на сѣверѣ и югѣ, при всемъ своемъ разнообразіи, представляютъ довольно однородное цѣлое, какъ бы особый міръ, существенно отличный отъ міра собственно азіатскаго и такъ нами названнаго міра Средняго. Этотъ особый міръ, по всей справедливости, можетъ носить одно общее названіе западной или вѣрнѣе собственной Европы или наконецъ романо-германскаго міра Стараго Свѣта.

Географическія, этнологическія, историко-культурныя и политическія особенности каждаго изъ этихъ трехъ міровъ азіиско-европейскаго материка такъ рѣзки, опредѣленны и существенны, что могутъ быть изложены довольно сжато и наглядно. Площадь собственной Европы приблизительно занимаетъ 3 милл. кв. в. и имѣеть до 203 съ половиною милл. жителей. Въ ней рѣшительно преобладаетъ полуостровной характеръ. Она сама есть западный азіатскій полуостровъ, раздѣленный на два большихъ полуострова: Скандинавскій и Нѣмецко-Романскій или Альпійскій, раздѣленный въ свою очередь еще на нѣсколько другихъ мелкихъ полуострововъ и имѣющій при себѣ нѣсколько большихъ и малыхъ острововъ, прилежающихъ къ обимъ этимъ большимъ полуостровамъ: Исландію, Ирландію, Англию съ Шотландією, Корсику, Сардинію, Сицилію...

Благодаря океану и морямъ, омывающимъ эти два полуострова съ ихъ островами, и расположенію горныхъ хребтовъ, прорѣзающихъ ихъ въ нѣсколькихъ направленіяхъ, климатъ и почва представляютъ вездѣ почти самыя благоприятныя условія для развитія высшей культуры. Въ крайнихъ частяхъ своихъ, какъ самыхъ сѣверныхъ и южныхъ, такъ самыхъ западныхъ и восточныхъ, собственная Европа съ древнѣйшихъ поръ соединена удобнѣйшими путями сообщенія. вмѣстѣ съ тѣмъ Европа такъ равномерно разнообразна, что довольно правильно можетъ быть раздѣлена на 6 почти равныхъ между собою и самостоятельныхъ частей: Великобританія (Англія съ Шотландією и Ирландія), Франція, Испанія, Скандинавія (Швеція, Норвегія, Данія), Гер-

манія и Италія. Другія малыя страны и государства, какъ Бельгiя, Голландiя, Швейцарiя, Португалiя лишены, собственно говоря, географической, этнологической и историко-культурной самобытности и, подобно большимъ и малымъ европейскимъ островамъ, Сицилiи, Корсикѣ, Сардинiи, примыкаютъ къ которой нибудь изъ этихъ большихъ 6 частей: такъ Бельгiя и Голландiя съ Люксамбургомъ къ Францiи и Германiи, Португалiя къ Испанiи, Швейцарiя къ Францiи, Италiи и Германiи. Въ соотвѣтствiе такому объединяющему общенiю и равномерному разнообразiю частей Европы въ отношенiи географическомъ, образовались, сложились въ ней и этнологическiя и историко-культурныя особенности. За выключенiемъ остатковъ древнѣйшихъ обитателей Европы, басковъ во Францiи и Испанiи и лопарей въ Скандинави, нѣсколькихъ тысячъ цыганъ и нѣсколькихъ сотъ тысячъ евреевъ, разбѣянныхъ въ разныхъ краяхъ Европы, нѣсколькихъ десятковъ тысячъ вмѣстѣ взятыхъ грековъ, албанцевъ, хорватовъ (въ Сицилiи и южной Италiи), славянъ и литовцевъ въ восточныхъ ея окраинахъ, въ меньшинствѣ живущихъ въ ея предѣлахъ, на границахъ Средняго мiра, многочисленное население собственной Европы (203 милл. ж.) заключается въ 8 милл. чистыхъ кельтовъ и друг., въ 95 милл. романцевъ, въ части которыхъ преобладаетъ кельтская же кровь,— въ 100 милл. германцевъ, на западѣ и югѣ значительно смѣшанныхъ съ кельтами, а на востокѣ, сѣверѣ и югѣ съ финнами, литовцами и особенно славянами. Со Славянами не мало смѣшалась и часть романцевъ, именно итальянцы западно-адриатическаго побережья, вслѣдствiе довольно значительныхъ и частыхъ, въ теченiе нѣсколькихъ столѣтiй, переселенiй славянъ изъ Истрiи и Далмацiи на побережье восточной Италiи, отъ Марки Анконской до королевства Неаполитанскаго и Сицилiи (отъ Анконы до Бриндизи и Палермо). Вообще население нынѣшней Европы мало разнообразное, съ рѣшительнѣйшимъ господствомъ двухъ племенныхъ элементовъ—романскаго и германскаго. Въ Европѣ нѣтъ вовсе земель романскихъ безо всякаго смѣшенiя съ германскимъ элементомъ (румыны въ своемъ королевствѣ, въ Буковинѣ, въ Венгрии, Сербiи и Болгарiи, и валахи въ Македонiи и Фессалии относятся къ такъ названному Среднему мiру), а чисто германскiя земли, безо всякаго смѣшенiя съ элементомъ кельтскимъ или романскимъ находятся только на полуостровѣ Скандинавскомъ и въ нѣкоторыхъ

сѣверныхъ и восточныхъ, прежнихъ славянскихъ и литовскихъ, частяхъ полуострова нѣмецко-романскаго. Но съ принятіемъ христіанства и съ церковнымъ подчиненіемъ Риму въ средніе вѣка, и позже съ развитіемъ романскихъ культуръ, особенно французской литературы, эти чисто германскія и сѣверновосточныя нѣмецкія земли неоднократно и по долгу подчинялись сильному вліянію элементовъ романскихъ (въ средніе вѣка и въ XVII—XVIII стол.).

Эти два элемента, романскій и германскій, не настолько однако же смѣшались, чтобы совершенно слиться въ однородное цѣлое, и не настолько уже разобщены, чтобы не могли сходиться во множествѣ общихъ интересовъ и даже по частямъ стремиться къ союзамъ и внѣшнимъ соединеніямъ. Попытки къ объединенію Европы и въ средніе вѣка, и въ новое время то попеременно, то одновременно возникали изъ среды романской и изъ среды германской (папы Николай I, Григорій VII, Александръ III, Иннокентій III и IV, Бонифацій VIII или Карлъ B., Оттоны I, II и III, Фридрихи I и II, Филиппъ Августъ, Францискъ I, Карлъ V, Филиппы II и III, Густафъ Адольфъ, Лудовикъ XIV, Наполеонъ I, Питтъ). Каждый изъ этихъ объединителей германскихъ много находилъ себѣ друзей и союзниковъ въ земляхъ романскихъ, а враговъ и противниковъ въ германскихъ. Точно также и каждый романскій поборникъ и проводникъ начала единства встрѣчалъ много союзниковъ и друзей между германцами, а враговъ и противниковъ между романцами.

Во всѣ періоды европейской исторіи, отъ начала среднихъ вѣковъ до новѣйшаго времени, безостановочно развивается антагонизмъ двухъ главныхъ элементовъ Европы, романскаго и германскаго, и двухъ представляемыхъ ими противныхъ началъ. Отъ этого дуализма никогда почти совершенно не освобождается политическая и культурная жизнь Европы, но при этомъ постоянно замѣчается подъ знаменемъ романскимъ множество германцевъ, и подъ противнымъ ему знаменемъ германскимъ такое же множество романцевъ. Григорій VII, Александръ III, Иннокентій III и IV, Бонифацій VIII и пр. находятъ себѣ множество друзей и союзниковъ въ Германіи, а Генрихъ IV, Фридрихи I и II въ Италіи; точно также въ новѣйшее время Ришелье, Мазарини, Лудовикъ XIV, Наполеонъ I находятъ себѣ союзниковъ, друзей и почитателей у нѣмцевъ, шведовъ, англичанъ, какъ Англія

Питта находятъ себѣ друзей въ Испаніи и Италиі, какъ находили ихъ себѣ Пій IX въ Германіи, а кн. Бисмаркъ въ Италиі и Испаніи. Этотъ нескончаемый дуализмъ объясняетъ невозможность объединенія Европы. Съ одной стороны тѣсное, но не одинаковое взаимное проникновеніе романскихъ и германскихъ стихій, съ другой — приблизительная равномерность вполнѣ независимыхъ другъ отъ друга частей. Отъ того, что почти нѣтъ страны чисто романской или германской, безо всякой рѣшительно взаимной примѣси, не можетъ въ Европѣ ни воздвигаться никакое знамя, ни возникать никакое начало, которое для части романцевъ или германцевъ не было бы довольно близкимъ, болѣе или менѣе родственнымъ и сочувственнымъ. вмѣстѣ съ тѣмъ какъ вообще ни различны между собою германцы и романцы, какъ ни ближе и ни родственнѣе другъ къ другу по языкамъ, поличьямъ, обычаямъ, правамъ романскія народности: французы, испанцы, итальянцы, или народности германскія: англичане, скандинавы, нѣмцы, между собою, однако, вслѣдствіе особенностей географическаго очертанія и положенія занимаемыхъ ими странъ, историческія обстоятельства сложились у каждой изъ этихъ германскихъ или романскихъ національностей такимъ образомъ, что если и не всѣ онѣ въ данное время одинаково равносильны, за то всѣ стремятся гораздо болѣе къ обособленію, чѣмъ къ сліянію, и въ природныхъ условіяхъ своихъ странъ находятъ больше поддержку для партикуляризма, чѣмъ для единства. Если къ объединенію трехъ романскихъ національностей или трехъ германскихъ національностей существуютъ непреодолимые препятствія, то еще труднѣе ожидать наклонности къ объединенію обѣихъ половинъ Европы, романской и германской. Поэтому при всякой попыткѣ къ объединенію, возникавшей у романцевъ, всегда являются ихъ союзниками тѣ изъ германцевъ и противниками тѣ изъ романцевъ, которые не довольны уже достигнутою, извѣстною игемоніею внутри ихъ племени. Точно также и наоборотъ. Не желая игемоніи французовъ, испанцы и итальянцы соединяются съ Германіею, Англіею, и, не терпя игемоніи англичанъ или нѣмцевъ, шведы, датчане, голландцы ищутъ помощи у французовъ.

Эта несоединимость Европы въ одну политическую національность и подъ однимъ государственнымъ знаменемъ раскрывается изъ всей тысячелѣтней ея исторіи съ Карла Великаго до Напо-

леона I, одинаково богатой попытками къ объединенію и примѣрами коалицій для сохраненія равновѣсія. Эта государственная несоединимость Европы не находитъ себѣ никакого объясненія въ томъ ученіи, что отнынѣ уже невозможны *универсальныя* державы, будь то монархія или республика. Собственно говоря универсальныхъ т. е. вселенскихъ державъ никогда и не бывало. Да и странно бы было объединенную Европу (буде оно когда нибудь состоится) отождествлять со вселенною: и весь то романо-германскій міръ Стараго и Новаго Свѣта вмѣстѣ взятый составляетъ далеко не большую часть человѣчества. Эта несоединимость Европы не объяснима и тѣмъ афоризмомъ, что будто государственное единство невозможно на такой обширной территоріи и съ такимъ многочисленнымъ населеніемъ. Примѣръ Римской имперіи Августа, просуществовавшей болѣе 400 лѣтъ, слишкомъ 1000-лѣтней жизни Китайской имперіи, и слишкомъ столѣтняго процвѣтанія имперіи Великобританской и Соединенныхъ Штатовъ Сѣв. Америки положительно устраняютъ подобное объясненіе. Только въ расчлененности Европы на шесть почти равномѣрныхъ и самостоятельныхъ другъ отъ друга частей и въ господствующемъ въ ея населеніи дуализмѣ заключается истинная разгадка этой политической несоединимости Европы. Долѣе держалось, и то отчасти, и болѣе идеально, чѣмъ въ дѣйствительности, культурное ея единство. Оно охранялось всеобщимъ господствомъ римскаго католицизма и обязательнымъ знакомствомъ образованной части населенія всѣхъ ея странъ съ языкомъ латинскимъ. Но съ развитіемъ отечественныхъ языковъ и литературъ, съ возстановленіемъ наукъ и особенно съ реформаціею, и этому культурному объединенію Европы былъ нанесенъ смертельный ударъ. Пять языковъ Европы пользуются затѣмъ всеобщою извѣстностію и мировымъ значеніемъ: языки испанскій, итальянскій, особенно же французскій, нѣмецкій и англійскій. Богатые своимъ стариннымъ литературнымъ развитіемъ и прежнимъ важнымъ значеніемъ въ европейской дипломатіи и въ свѣтскомъ общежитіи, языки итальянскій и испанскій много утратили прежней своей культурной и политической цѣнности. Все таки впрочемъ благодаря прежней своей славной исторіи, близкому сродству своему съ двумя мировыми языками—латинскимъ и французскимъ и наконецъ современной распространенности испанскаго въ Новомъ Свѣтѣ, итальянскаго

въ Истріи, Далмаціи, Іоническихъ островахъ и во всѣхъ важнѣйшихъ приморскихъ городахъ европейской и азіатской Турціи, южной Россіи, Египта, оба эти романскихъ языка должны быть признаваемы языками великой важности. Они скорѣе заслуживаютъ занимать мѣсто на ряду съ европейскими, несомнѣнно первостепенными, языками, какъ французскій, нѣмецкій и особенно англійскій, чѣмъ стоятъ рядомъ съ такими незначительными европейскими языками, не пользующимися большою извѣстностью внѣ своихъ родинъ, каковы языки: датскій, шведскій, голландскій, португальскій, хотя послѣдніе два, особенно португальскій, распространены въ обширныхъ колоніяхъ своихъ родинъ. Три названныхъ міровыхъ языка имѣютъ безспорно одинакіе виды на блестящее будущее, культурное и политическое, что касается Европы, и вѣтъ ни малѣйшаго основанія предполагать, что когда либо одинъ или двое изъ нихъ будутъ въ ней стѣснены третьимъ. Но эти отношенія совершенно измѣняются, если примемъ во вниманіе европейскія колоніи въ другихъ частяхъ свѣта. Тутъ мы замѣчаемъ, что безъ какого нибудь особенно сильнаго переворота политическаго, напр. безъ новыхъ завоеваній Германіи на востокъ, или безъ какихъ нибудь особенныхъ внутреннихъ перемѣнъ во Франціи, имѣющихъ возродить и усилить ея семейный бытъ, ни нѣмецкій, ни французскій языкъ не имѣетъ почти никакихъ видовъ, или очень проблематическіе на дальнѣйшее распространеніе въ Европѣ, кромѣ Германіи и Франціи, или нѣмецкій въ Сѣв. Америкѣ и въ Африкѣ, или французскій въ Африкѣ, и тѣмъ болѣе на сколько нибудь равносильное будущее съ англійскимъ, и даже пожалуй съ испанскимъ, столь распространеннымъ въ Новомъ Свѣтѣ. Изъ трехъ этихъ языковъ, и въ настоящее уже время, англійскимъ языкомъ говоритъ наибольшее число людей, болѣе 100 милл. человекъ, если не гораздо болѣе. Онъ распространенъ на самыхъ обширныхъ пространствахъ и во всѣхъ углахъ міра. Съ развитіемъ образованія у туземцевъ Індіи и другихъ Британскихъ колоній, они все болѣе будутъ преуспѣвать въ изученіи англійскаго языка. По неимѣнію у нѣмцевъ настоящихъ, удобныхъ для переселеній, колоній, или по новости и непрочности ихъ колоній,—еще одному Богу извѣстно, не доставутся ли онѣ рано или поздно англичанамъ,—по недостатку колонизаторскихъ способностей у современныхъ по крайности французовъ, по неуспѣшности

всѣхъ прежнихъ долговременныхъ ихъ попытокъ въ Алжирѣ, ни нѣмцы, ни французы не могутъ рассчитывать на независимое господство и широкое самобытное развитіе своихъ языковъ и народностей въ другихъ частяхъ свѣта, кромѣ собственной Европы. Есть не мало французскихъ, еще несравненно болѣе нѣмецкихъ поселенцевъ въ Азіи, Африкѣ, Америкѣ и Австраліи, но тамъ по большей части французская и почти вездѣ нѣмецкая рѣчь и народность занимаютъ подчиненное или второстепенное мѣсто. Какъ подданный британской короны, какъ гражданинъ Сѣверо-Американскихъ Штатовъ, или Американо-Испанскихъ республикъ и пр. французъ, нѣмецъ употребляетъ свой отечественный языкъ у себя дома, въ общинѣ, въ первоначальныхъ школахъ; но онъ обязанъ учиться языку англійскому, испанскому, при занятіяхъ большою промышленностью, или дѣлами торговыми, для участія въ политической жизни своей родины, для полученія наконецъ высшаго образованія, которое сверхъ общихъ условій имѣетъ въ каждой странѣ и свои мѣстныя требованія. Такъ самый высокообразованный нѣмецъ, прожившій въ Россіи 15—20 лѣтъ и не выучившійся ни устной, ни письменной русской рѣчи, само собою понижается умственно, отстаетъ въ своемъ развитіи, ибо лишается возможности самостоятельно судить объ окружающей его жизни и разумно на нее воздѣйствовать.

Такимъ образомъ за исключеніемъ испанцевъ и особенно англо-саксовъ Великобританской имперіи и Сѣверо-Американской республики, ни одна изъ собственно-европейскихъ рѣчей и народностей не имѣетъ видовъ на неопредѣленное, почти безконечное будущее. Между всѣми народностями романо-германскими Стараго и Новаго Свѣта одни англо-саксы, будь они граждане королевства или республиканцы, и отчасти еще развѣ испанцы (пока южная Америка не перешла во власть англо-саксовъ, чего со временемъ нельзя не ожидать) могутъ спокойно взирать на будущее своей народности и не бояться, что со временемъ, съ размноженіемъ населенія, его внукамъ и правнукамъ придется забывать свою рѣчь и мѣнять свою національность. Англо-саксу незнакомо охватывающее французовъ и нѣмцевъ чувство племенной тоски отъ вѣрной мысли, что имъ скоро надо или остановиться въ ростѣ, или излишки своего населенія употреблять на усиленіе чужихъ національностей. Англо-саксъ напротивъ вѣрно рассчитываетъ, что недалеко то время, когда англійскимъ

языкомъ будетъ говорить 200 милл. и болѣе людей, что на обширныхъ территоріяхъ Африки, Америки и Австраліи, занятыхъ англосаксами и способныхъ пропитать не одну сотню миллионѣвъ народа, грядущія поколѣнія будутъ говорить и писать языкомъ Шекспира, Байрона, Франклина и Купера. Не трудно понять, какъ должны измѣниться тогда отношенія французской и нѣмецкой литературы и образованности къ англо-саксонской. Ограниченные своими европейскими и нынѣ уже довольно тѣсными территоріями, французскій и нѣмецкій языки явятся тогда языками второстепенными, сравнительно съ англійскимъ. Теперь уже возможно мысленно предвидѣть время, когда колониальный міръ, основанный одною изъ главныхъ національностей собственной Европы и уже начавшій вбирать въ себя лишніе сови всѣхъ прочихъ ея національностей, разростется постепенно въ такой громадный, могучій, политическій и культурный, организмъ, передъ которымъ вся собственная Европа явится наконецъ такою же величиною, какою теперь представляется Швеція или Португалія относительно Германіи или Франціи или какими явились нѣкогда греческія государства: Аѳины, Спарта, Коринѣ, Віотія передъ выросшимъ обокъ съ ними Римомъ. Нынѣшняя Европа собственно не умалится, но англо-саксонская національность такъ выростетъ, что центръ романо-германскаго міра перенесется изъ Европы въ другія части свѣта, особенно въ Америку и Австралію съ Полинезією ¹⁾). Нерѣдко ссылаются на силу и могущество маленькой

¹⁾ Карлейль превосходно замѣтилъ по поводу значенія Шекспира въ будущемъ англо-саксовъ: «Англичане, населяющіе нынѣ этотъ островъ, собственно Англію, въ непродолжительномъ времени будутъ представлять лишь незначительную часть всѣхъ Англичанъ: скоро настанетъ время, когда во всѣ стороны въ Америкѣ, въ Новой Голландіи, на востокъ и западъ, до самыхъ антиподовъ будетъ простираться владычество саксовъ: оно захватитъ громадныя пространства земного шара» (Герои и Геройское въ исторіи. СПб. 1891 г. с. 159).

Prevost-Paradol. La France nouvelle. Paris. 1868 (2-me édit.):

„Lorsque le chef actuel de notre pays a dit que le rang d'une nation se mesure au nombre d'hommes qu'elle peut mettre sous les armes, il a donné seulement une forme trop absolue à une idée juste; car il faut tenir compte de la qualité relative des hommes aussi bien que de leur nombre. Xerxès, par exemple, a mis sous les armes infiniment plus d'hommes que la Grèce, et pourtant la grande âme de la Grèce l'a vaincu. Mais, lorsqu'il s'agit de nations également civilisées et de citoyens courageux, également soutenus par le sentiment de l'honneur, cette maxime devient rigoureusement vraie, et c'est à la nation la plus nombreuse qu'appartient

сравнительно Европы для доказательства, что величина площади и численность населенія страны не имѣютъ важнаго значенія для успѣховъ внѣшней политики и тѣмъ болѣе образованности. Приводятъ для сего въ примѣръ и маленькую Элладу и старую Венецію и Голландію. Но надо помнить, что внѣшняя сила и внѣшний ростъ любой національности есть всегда вѣрный указатель внутреннихъ силъ и здоровья ея, что въ лучшіе періоды процвѣтанія ни эллины, ни венеціанцы, ни голландцы (отчасти даже теперь съ ихъ азіатскими колоніями) не были въ свое время слабыми и малочисленными національностями и обладали относительно весьма обширными территориями. И современный романо-германскій міръ, самый развитой и образованный отдѣлъ челоуѣчества, обладаетъ, въ лицѣ англосаксовъ по преимуществу, громаднѣйшею территорією. Притомъ же величина страны и количество жителей ея могутъ не итти

inévitablement l'ascendant militaire et politique avec tous les avantages matériels et moraux qui en découlent. Il faut donc considérer comme absolument chimérique tout projet et toute espérance de conserver à la France son rang relatif dans le monde, si ces espérances, ces projets, ne prennent pas pour point de départ cette maxime: le nombre des Français doit s'augmenter assez rapidement pour maintenir un certain équilibre entre notre puissance et celle des autres grandes nations de la terre.

Or, quarante millions de Français, concentrés sur notre territoire, ne sont guère suffisants pour faire équilibre aux cinquante et un millions d'Allemands que la Prusse réunira peut-être sur notre frontière, et à la population croissante de la Russie dans un avenir un peu plus éloigné; mais combien ce chiffre de quarante millions devient insignifiant, si nous faisons le compte des individus de langue anglaise qui couvriront le globe, quand les Etats-Unis auront atteint leur complet développement, et quand les Etats Anglo-Saxons de l'Océanie seront en pleine prospérité» (p. 412—4).

Неизвѣстный мнѣ авторъ (Varia. Paris. 1861. p. 111) въ ст. своей—L'avenir des nations européennes—говоритъ: «Dans quelques siècles des centaines de millions d'hommes, parlant les langues portugaise et espagnole, seront répandues dans des contrées trente fois grandes comme la France; deux ou trois cent millions de Russes peupleront la neuvième partie du globe; trois ou quatre cent millions d'Anglo-Saxons rempliront des contrées trente cinq fois grandes comme la France; et nous Français, la race la plus nombreuse de l'Europe au XVII siècle, qui possédions il y a un siècle à peine les immenses vallées du Saint-Laurent et du Mississippi, où grandissent des populations qui seront un jour plus nombreuses que toutes celles de l'Europe actuelle, nous compterons peut-être cinquante à soixante millions d'hommes sur notre part de la petite Europe et du nord de l'Afrique».

въ соображеніе, какъ важные элементы цивилизаціи, только въ тѣхъ случаяхъ, если къ сравненію привлекаются національности совершенно разнородныхъ расъ и культуръ. При сравненіи же англо-саксовъ съ французами и нѣмцами, величина площади и количество наличнаго и идеальнаго т. е. будущаго населенія имѣютъ первостепенную важность, такъ какъ, не отвергая въ некоторыхъ нравственныхъ и умственныхъ преимуществъ французовъ и нѣмцевъ передъ британцами и англо-американцами, нельзя же отрицать, что въ общемъ итогѣ послѣдніе нисколько не уступятъ первымъ въ способности къ высшей цивилизаціи. Французская и нѣмецкая рѣчи и народности лишены у себя дома почти всякихъ источниковъ обновленія, за тѣсною своею территоріею и относительною густотою населенія. За неимѣніемъ же настоящихъ колоній для сбыта излишка своего населенія и для прочнаго его тамъ размноженія и процвѣтанія онѣ не могутъ успѣшно распространяться и множиться. Между тѣмъ англо-саксонская рѣчь и національность, располагая громаднымъ пространствомъ пустопорожнихъ земель, можетъ и будетъ неудержимо распространяться и множиться до размѣровъ едва нынѣ предвидимыхъ, постоянно обновляясь и освѣжаясь до безконечнаго почти разнообразія самыми разноплеменными и разнорасовыми элементами. Естественно поэтому предполагать, что въ будущемъ англійская литература и образованность, разрабатываемая несравненно бѣльшимъ количествомъ умовъ, въ самыхъ разнообразныхъ странахъ и на громаднѣйшихъ пространствахъ, чѣмъ литература и образованность французская и нѣмецкая, имѣетъ превзойти ихъ не только количествомъ, но и качествомъ произведеній и будетъ отличаться наибольшимъ разнообразіемъ, свѣжестью и сочностью содержанія, широтою и самобытною возрѣвнѣею, большею чуткостью къ потребностямъ челоуѣчества, большею универсальностью идей и стремленій. Такимъ образомъ есть полная вѣроятность заключать, что Европа не можетъ на вѣки, говоря относительно даже едва ли на долго, сохранить свое первостепенное значеніе въ міровой политикѣ и образованности. Вслѣдствіе неудержимаго размноженія англо-саксовъ въ Новомъ Свѣтѣ, отъ естественнаго прироста и отъ переселеній изъ Европы, всѣ прочія романскія и германскія національности и языки Стараго Свѣта принуждены будутъ ранѣе или позже снизойти до роли второстепенныхъ дѣателей

въ мірѣ романо-германскомъ. Въ Новомъ Свѣтѣ онъ нашель себя обширнѣйшее поприще дѣятельности и успѣлъ уже вылитъ-ся въ такія этнологическія и историко-культурныя формы, что въ немъ рѣзко выступаютъ только двѣ главныя его національности: англо-саксонская и испанская съ португальскою. Но англо-саксонская рѣшительно преобладаетъ и господствуетъ. Она собственно одна и пользуется въ высшей степени благоприятными, политическими и культурными, условіями. Рано или поздно она дастъ почувствовать свою силу и вліяніе и въ Южной Америкѣ и начнетъ въ ней тѣснить и ограничивать элементы испанскій и португальскій. Въ англо-саксонской расѣ преимущественно, если даже не единственно, заключается такимъ образомъ все главнѣйшее будущее романо-германской цивилизаціи. Если англо-саксонскій міръ внѣ Европы есть по всей справедливости міръ полный безграничныхъ надеждъ и чаяній, міръ юности и громаднаго будущаго, то романо-германскій міръ Стараго Свѣта есть міръ по преимуществу настоящаго, міръ зрѣлаго мужества, чтò съ удовольствіемъ созерцаетъ свое славное прошлое и наслаждается наличнымъ могуществомъ, но по временамъ уже оглядывается, не безъ страха и зависти, на подрастающихъ юныхъ соперниковъ, и на нѣкоторыхъ частяхъ своего организма, нѣкогда сильныхъ и цвѣтущихъ, самъ видимо начинаетъ замѣчать признаки подходящей старости, постоянную хворь, нерѣдкое отупѣніе и безсиліе.

Міръ по преимуществу увядшаго и необновимаго прошлаго, міръ дряхлаго старчества, наслѣдіе котораго уже переходитъ въ постороннія руки, собственная Азія граничить на востокъ, югъ и отчасти западъ съ внутренними морями Тихаго и Индѣйскаго океановъ, Краснымъ моремъ, въ Суэцкомъ перешейкѣ съ Африкою, а на сѣверѣ и также западъ во всю длину матеріа съ такъ вазваннымъ нами Среднимъ міромъ, почти исключительно съ его главною представительницею—Россією. Площадь собственной Азіи вмѣстѣ съ прилежащими къ ней островами занимаетъ приблизительно 27 милліоновъ квадратныхъ километровъ и имѣетъ жителей около 800 мил. д. Полуостровной характеръ въ ней не господствуетъ, какъ въ собственной Европѣ, но все же представленъ очень сильно. При множествѣ большихъ и малыхъ острововъ, принадлежащихъ Азіи, и при длинныхъ морскихъ берегахъ, отношеніе береговой линіи къ поперечнику внутрен-

нихъ странъ получается въ собственной Азіи все-жь таки выгодное, хотя и не въ такой степени, какъ въ собственной Европѣ, ибо не малая часть морскихъ береговъ Азіи отличается скудостью удобныхъ портовъ и морскихъ стоянокъ. Это замѣчается въ собственной Европѣ едва ли не на одномъ восточномъ итальянскомъ побережьи; да и оно имѣетъ на сѣверѣ Анкону, на югѣ Бриндизи. Та несоединимость составныхъ частей въ одно общее цѣлое, которую мы отмѣтили въ Европѣ, проявляется еще сильнѣе въ Азіи, гдѣ она, какъ мы уже видѣли, обусловлена всѣмъ ея географическимъ, этнологическимъ и историко-культурнымъ разнообразіемъ, рѣшительно не подводимымъ къ одному знаменателю. Какъ вообще ни умѣренны по своему климату нѣкоторыя сѣверныя части собственной Азіи, напр. сѣверныя провинціи Китая, однако и въ нихъ, какъ въ степяхъ средней Азіи, лежащихъ подъ одною широтою съ южными частями собственной Европы, при сильномъ зноѣ бываютъ и сильныя, хотя и непродолжительныя, стужи, между тѣмъ какъ въ южныхъ и восточныхъ краяхъ собственной Азіи господствуютъ жары, растительность и животныя или совершенно тропическія, или къ нимъ близкія. Въ собственной Европѣ южныя края защищены Средиземнымъ моремъ отъ тропическаго зноя, а сѣверныя благотворнымъ вліяніемъ гольфстрима отъ полярнаго холода. Житель сѣвера собственной Европы, переселяясь на югъ ея, не принужденъ измѣнять весь свой образъ жизни и какъ-бы перерождаться. Еще меньше разнообразія въ Европѣ въ этнологическомъ и историко-культурномъ отношеніи.

Въ собственной-же Азіи, какъ выше упомянуто, мы находимъ нѣсколько совершенно особыхъ расъ: симитовъ, арійцевъ (индусовъ, персовъ и пр.), монголовъ, малайцевъ и нѣсколько еще племень, которыя и по языкамъ, и по внѣшнему своему виду должны быть причислены къ нѣсколькимъ особымъ расамъ, не сходнымъ ни съ предыдущими, ни между собою. Таковы пауасы (на островахъ Суматры, Борнео, Целебеса, Филиппинскихъ), обитатели Декана (тамула, телинга, канарезы, малаяла и тулува, тода, коша, бадага, ку и пр., извѣстныя у индусовъ подъ общимъ именемъ дравиды, которое они дали туземцамъ Индѣйскаго полуострова) и кажется сродные съ ними вада въ горахъ восточнаго Цейлона, наконецъ

айно (на Сахалинѣ и Иеддо). Всѣ эти собственно азіатскія племена также различны между собою, какъ напримѣръ въ собственной Европѣ отличны кельты, романцы, германцы и отъ басковъ и отъ лопарей. Но этихъ послѣднихъ приходится нѣсколько сотенъ или десятковъ семей на милліоны романцевъ и германцевъ, тогда какъ большинство представителей главнѣйшихъ азіатскихъ расъ считается милліонами. Кельты, германцы, романцы болѣе сродны и близки другъ къ другу по внѣшнему типу и языкамъ, чѣмъ азіатскіе арійцы или симиты между собою. Въ многочислѣннѣйшей же расѣ монгольской, желтой, надо признать нѣсколько разновидностей, которыя въ языкахъ своихъ не сохраняютъ почти вовсе или лишь очень слабыя слѣды взаимнаго сродства. Столь же различны ихъ характеры и историческія судьбы. Таковы племена: тюркотатарскія различныхъ наименованій, тунгусы и манджуры, собственные монголы, племя японское и корейское, и всѣ племена съ языками односложными, каковы: тибетцы и вообще жители Гималайскихъ горъ отъ Инда до Брахмапутры, барманы или бирманы, жители западной части Индо-Китайскаго полуострова и Аракана, побережья Бенгальскаго залива, различные туземцы Индо-Китайскаго полуострова, живущіе въ горахъ, отдѣляющихъ Аннамъ отъ Китая, въ дельтѣ Иравади, въ Камбоджѣ, сіамцы, аннамиты, жители Тунгкинга и Кохинхины, древнѣйшіе туземцы Китая, (сифои, міаотце и лоло), наконецъ китайцы. Языки эти, отчасти мало изслѣдованные, при всѣхъ аналогіяхъ своей односложности, далеко не такъ наглядно раскрываютъ свою родственность, какъ напр. языки кельтскій, германскіе и романскіе. Точно также религиозное и вообще культурное различіе разныхъ европейскихъ земель далеко не такъ рѣзко и существенно, какъ различныхъ земель азіатскихъ, въ которыхъ находимъ по цѣлымъ десяткамъ милліоновъ исповѣдниковъ самаго разнообразнаго, по мѣстностямъ и племенамъ, населенія и разнообразнѣйшихъ религій самаго грубаго шаманства и фетишизма, индѣйскаго браманизма и буддизма, китайскихъ даосизма, и конфуціанства, арабійскаго мусульманства. Всѣ эти религіи и ученія съ соответственными культурами и цивилизаціями представляютъ неизмѣримо болѣе самыхъ коренныхъ и существенныхъ противорѣчій и разногласій, чѣмъ всѣ различныя ученія, секты и толки религиозныя и философскіе, на которые рас-

падаетъ Европа. То общее, что имѣется у всѣхъ этихъ азіатскихъ племенъ въ отношеніи историко-культурномъ, можетъ быть выражено только отрицательнымъ или индифферентнымъ ихъ всѣхъ почти отношеніемъ къ христіанству, которое издавна составляетъ общепросвѣтительное начало и существенный историко-культурный признакъ европейскаго и такъ названнаго нами Средняго міра. Общее всѣмъ племенамъ и культурамъ собственной Азіи равнодушіе или нерасположеніе къ христіанству проявляется особенно въ крайне ничтожномъ числѣ христіанскихъ исповѣдниковъ въ собственной Азіи и во множествѣ послѣдователей симитскаго мусульманства между азіатскими арійцами, различными племенами монгольской расы и даже между малайцами, арійскихъ буддизма между тибетцами, японцами, монголами и браманизма между малайцами. Основываясь на этомъ важномъ, хотя и отрицательномъ признакѣ собственныхъ азіатовъ, мы должны симитовъ, сирійскихъ христіанъ и азіатскихъ арійцевъ, армянъ за ихъ слишкомъ тысячелѣтнюю чисто-христіанскую исторію и культуру относить не къ міру азіатскому, но и не къ европейскому, а такъ названному нами Среднему, вслѣдствіе ихъ географическаго положенія и особенной близости политическихъ и культурныхъ ихъ отношеній къ двумъ великимъ историческимъ державамъ этого Средняго міра: Византійской, Восточно-Римской, Греко-Христіанской имперіи, а затѣмъ Московскаго государства и Россійской имперіи.

Площадь лежащаго между собственною Европою и собственною Азіею такъ названнаго нами Средняго міра занимаетъ около 24 милл. кв. вѣм. и включаетъ въ себѣ всю русскую имперію (22.622.560), часть прежнихъ польско-литовскихъ земель Пруссіи, гдѣ еще сохранилась славянская и литовская народность, часть Силезіи, значительнѣйшую часть Чехіи, всю Моравію, южную Сирію, часть Каринтіи (Хорутаніи), всю Крайну, Горыцкое графство, Истрію, всѣ Австро-Угорскія земли короны Св. Стефана съ Троединнымъ королевствомъ, т. е. Хорватію, Славонію и Далматію, Румынское королевство, королевство Сербію, княжество Черногорское, Боснію, Герцеговину, княжество Болгарское (съ Румелию), королевство Греческое съ островами, всю европейскую Турцію со включеніемъ Константинополя, съ остальными греческими островами, со всѣмъ приморьемъ Сиріи и М. Азіи и съ прилежащими къ кавказскому намѣстничеству областями азіатской

Турціи съ населеніемъ древне-христіанскимъ. Границы этого Средняго міра съ собственною Европою суть болѣе или менѣе границы двухъ полуострововъ Скандинавскаго и Нѣмецко-Романскаго, отдѣляющія ихъ отъ туловища Азійскаго материка, который въ этнологическомъ и историко-культурномъ отношеніяхъ распадается на два особыхъ и болѣею частью враждебныхъ или несходныхъ между собою міра: міръ собственно азіатскій и міръ такъ названный нами Средній. Эти почти естественныя границы собственной Европы совпадаютъ гдѣ съ политическими, а гдѣ съ этнографическими границами, на востокъ отъ которыхъ прекращается существующее на западъ отъ нихъ если не всегда политическое, то всегда этнографическое господство и преобладаніе романо-германскихъ элементовъ.

Средній міръ имѣетъ вполнѣ естественныя границы въ водахъ Сѣвернаго или Ледовитаго моря, Берингова пролива, Берингова, Охотскаго и Японскаго морей на сѣверѣ и востокѣ и Средиземнаго моря на югѣ. Всего труднѣе опредѣлима юго-западная граница Средняго міра съ собственною Азіею. Что касается азіатской Турціи, то по неизмѣннѣю вѣрныхъ этнографическо-статистическихъ свѣдѣній трудно провести въ ней черту, которая бы вѣрно обозначала дѣйствительное, а не юридическое преобладаніе и господство турецко-мусульманскаго элемента надъ инородцами, древними обитателями страны и прежними христіанами, нынѣ же мусульманами часто только по нуждѣ и по имени. Относительно же прочихъ сухопутныхъ границъ Средняго міра съ собственною Азіею слѣдуетъ замѣтить, что ихъ правильнѣе всего отождествлять съ политическими границами Россіи, хотя часто онѣ переходятъ и границы естественныя и этнографическія. Таковы цѣлыя средне-азіатскія области, недавно приобрѣтенныя русскимъ оружіемъ. На сухопутной границѣ Средняго міра между Триестомъ и Данцигомъ мы пренебрегли политическими границами и отдѣлили отъ собственной Европы славянскія земли, подчиненныя нѣмецкимъ династіямъ и правительствамъ, а на пространной чертѣ отъ острова Сахалина и Владивостока на Восточномъ океанѣ до Самарканда, Мерва, Красноводска, мы отдѣляемъ отъ собственной Азіи цѣлыя чисто-азіатскія земли, подчиненныя русской власти. Но дѣло въ томъ, что между чистыми азіатами и русскими разницы въ просвѣтительныхъ началахъ, идеяхъ, обычаяхъ и правахъ

несравненно значительнѣе, чѣмъ между западными славянами и нѣмцами и итальянцами въ этихъ же отношеніяхъ. Оставаясь вѣрными подданными нѣмецкаго государства, изучая нѣмецкую рѣчь и науку, подчиняясь во многомъ и итальянской образованности, западный славянинъ, какъ показываютъ столѣтніе опыты и многочисленныя ежедневныя примѣры, особенно въ странахъ, полнѣе сохранявшихъ преданія славянской церкви и борьбы съ нѣмецкою имперіею, можетъ сохранять и проявлять, и чѣмъ онъ даровитѣе, тѣмъ сильнѣе и рѣшительнѣе, свою народность въ различныхъ сферахъ дѣятельности. Въ чужой итальянской или нѣмецкой образованности національно настроенный славянинъ находитъ даже оружіе для борьбы съ инороднымъ, итальянскимъ и нѣмецкимъ, вліяніемъ, для подъема національнаго духа мѣстнаго или даже все-славянскаго. Напротивъ у азіатовъ вѣтъ почти рѣшительно никакихъ понятій о солидарности сродныхъ національностей, а вѣрнѣе держится только, особенно у мусульманъ, чувство единовѣрія. Азіатскія земли, съ присоединеніемъ къ Россіи, сразу лишаются самыхъ коренныхъ и существенныхъ своихъ особенностей, напр. рабства, цѣлой системы уголовныхъ и полицейскихъ наказаній, полной отмѣны значенія корана или другихъ религіозныхъ кодексовъ въ ихъ государственныхъ и значительнаго ограниченія въ ихъ гражданскихъ отношеніяхъ. При всякомъ новомъ сближеніи этихъ присоединенныхъ къ Россіи азіатовъ съ русскою жизнью и образованностью, они все болѣе и болѣе отрываются отъ коренныхъ основъ своей прежней національной исторіи и культуры. Чѣмъ даровитѣе и образованнѣе киргизъ, калмыкъ, буряты, татаринъ, тѣмъ дальше онъ отъ своихъ сродичей и тѣмъ ближе онъ къ русскому. Чѣмъ даровитѣе и просвѣщеннѣе прусскій полякъ, австрійскій чехъ, словѣнецъ или далматинецъ, тѣмъ онъ полезнѣе не только для своихъ ближайшихъ земляковъ, но и для своихъ дальнихъ соплеменниковъ, и тѣмъ онъ сильнѣе, какъ антагонистъ, въ борьбѣ съ нѣмцами или итальянцами. Это обстоятельство зависитъ отъ общности и внутреннего сходства просвѣтительныхъ началъ какъ Средняго міра, такъ и собственной Европы, и отъ глубокой коренной разницы въ этихъ началахъ между міромъ Среднимъ и собственно азіатскимъ.

У міра Средняго и у Европы историческая жизнь и образованность возникаютъ и развиваются если не изъ совершенно одинаковыхъ, то болѣе и менѣе общихъ и сходныхъ источниковъ:

христіанства и греко-римской цивилизаціи и культуры. Просвѣ-
тительное начало церкви, политическое вліяніе преданій имперіи
или царства, образовательное значеніе древнихъ классическихъ
языковъ и литературъ существенно отличаютъ въ прошломъ, на-
стоящемъ и будущемъ судьбы развитія міра Средняго и Европы
отъ міра азіатскаго.

Какъ сравнительно ни бѣдна образованность, какъ ни слаба в
ни скудна цивилизація и культура Средняго міра передъ обра-
зованностью европейскаго или романо-германскаго, но различны
по своимъ возрастамъ и степенямъ, по національнымъ харак-
терамъ, въ главныхъ своихъ основахъ и идеалахъ онѣ соста-
вляютъ одну новую христіанскую образованность. Безграничное
стремленіе къ свободѣ духа во всѣхъ проявленіяхъ человѣческой
дѣятельности, полнѣйшее уваженіе къ достоинству и правамъ
человѣческой личности, безъ различія половъ, званій и состоя-
ній, сознаніе внутренней обязательности для каждой безъ исклю-
ченія личности самоосужденія, раскаянія, самопожертвованія
и братскаго благоволенія къ людямъ, съ неустаннымъ призыва-
ніемъ общаго благоденствія, наступленія царства Божія на землѣ,
въ видѣ общаго братства и свободы всѣхъ людей и народовъ. Та-
ковы общія начала и стремленія, на которыхъ зиждется новая
христіанская образованность. Онѣ одинаково дороги уже въ те-
ченіи многихъ вѣковъ, хотя и медленно осуществляютъ обѣими
половинами новаго, христіанско-арійскаго, человѣчества, какъ
собственной Европѣ, такъ и Среднему міру. Настоящіе же азіаты,
къ какой бы расѣ или народности собственной Азіи они ни принад-
лежали, прежде всего не христіане, а грубѣйшіе и полудикіе ша-
манисты, или браманисты, буддисты, конфуціанцы, даосисты и му-
сульмане, для которыхъ эти начала или совершенно чужды и невѣ-
домы, или отчасти нѣсколько знакомы и обязательны, но только съ
такими ограниченіями, что внутренней смыслъ этихъ основныхъ идей
часто совершенно извращается. Усвоивая себѣ образованность, про-
никнутую этими началами, всякій азіатецъ прежде всего пере-
живаетъ въ себѣ процессъ полнаго обновленія. Азіатецъ совершенно
перерождается или такъ сказать нравственно перекрещивается
въ европейца или въ русскаго. Массы же азіатовъ, чуждающіяся
русской образованности и коснѣющія и прозябающія въ своей гряз-
ной и тупой жизни или совершенно одряхлѣвшей образованности,
положительно не заслуживаютъ одинаковаго счета съ русскими

ихъ завоевателями и повелителями. Разъ отвоевана та или другая область собственной Азіи, какъ бы ни слабочисленно былъ представленъ въ ней русскій элементъ, пока онъ повелѣваетъ и господствуетъ, онъ порождаетъ въ этой странѣ такія явленія, — правда къ несчастью нерѣдко дурныя и печальныя, но всегда почти рядомъ съ ними и добрыя и положительныя, — которыя бы никогда не могли произойти въ ней, по собственному побужденію азіатскихъ туземцевъ, если-бы они оставались полновластными распорядителями своей родины. Такимъ образомъ мы поступаемъ совершенно правильно, принимая политическія границы Россіи съ собственною Азіею за границы Средняго міра, хотя бы онѣ и вовсе почти не совпадали съ границами естественными и этнографическими.

Громадная территория Средняго міра въ 24 почти милл. кв. килом. съ 170 милл. слишкомъ жителей, занимающая болѣе трети Азіи и болѣе половины Европы, рѣзко отличается своимъ географическимъ характеромъ отъ собственной не русской Азіи и отъ собственной не славянской и не русской, а чисто романо-германской Европы или романо-германскаго міра Стараго свѣта. Въ одной исключительно, въ другой значительно представленъ полуостровной характеръ, отчего, при обоюдномъ изобиліи большихъ и малыхъ острововъ, та и другая благопріятно, хоть и не въ одинаковой мѣрѣ, надѣлены выгодно развитою береговою линіею. Чрезмѣрная суrowsость климата отымаеть, за весьма малымъ исключеніемъ, почти всякое культурное значеніе большей части морскихъ береговъ, полуострововъ и острововъ, находящихся на сѣверѣ и крайнемъ сѣверо-востокѣ Средняго міра. Какъ ни протяженна, ни сильно развитѣлена и ни выгодна для мореплаванія, богатая глубокими заливами и бухтами, большими и мелкими островами, остальная часть береговъ Средняго міра, частью на сѣверѣ, въ Бѣломъ морѣ, Ботническомъ, Финскомъ и Рижскомъ заливахъ, особенно на дальнемъ востокѣ въ Тихомъ океанѣ, на югѣ въ Черномъ и Мраморномъ морѣ и его двухъ знаменитыхъ проливахъ, въ обоихъ греческихъ моряхъ и въ Адриатикѣ, тѣмъ не менѣе при громадныхъ пространствахъ внутреннихъ материковыхъ странъ Средняго міра, въ сравненіи съ собственною Европою и собственной Азіею, онъ отличается крайнею скудостью береговаго развитія. Другое важное отличіе Средняго міра отъ собственной Европы и собственной Азіи состоитъ въ преимуще-

ственномъ богатствѣ его огромными сплошными равнинами и въ нахожденіи высокихъ горныхъ хребтовъ преимущественно на окраинахъ и оконечностяхъ его. Третье его различіе заключается въ томъ, что сверхъ земель одинаковаго климата съ южными или средними частями собственной Европы или съ умѣренными странами собственной Азіи, Средній міръ не имѣетъ вовсе земель съ климатомъ жаркимъ и тропическимъ, которымъ обладаетъ масса южныхъ земель собственной Азіи. Напротивъ онъ заключаетъ въ себѣ огромное пространство земель съ суровымъ сѣвернымъ климатомъ, котораго почти не знаютъ вовсе, развѣ въ самыхъ незначительныхъ участкахъ собственная Европа или собственная Азія. Въ Среднемъ мірѣ нѣтъ вовсе той равномерности дѣленія, какая оказывается въ 6 частяхъ собственной Европы (Скандинавія, Германія, Италія, Великобританія, Франція, Испанія) или въ 7—8 частяхъ собственной Азіи (В. Индія, Иранъ, Аравія съ Сирією и частью М. Азіи, Китай, Тибетъ, Туркестанъ, З. Индія, Японія...). Тутъ напротивъ передъ нами громадная масса равнинъ и земель чисто материковыхъ безо всякихъ почти морскихъ береговъ, горныхъ ущелій и долинъ и затѣмъ рядъ сравнительно небольшихъ земель, каждая съ своимъ самостоятельнымъ характеромъ, вслѣдствіе особеннаго разнообразія прорѣзающихъ ихъ горъ или окаймляющихъ ихъ морскихъ береговъ, каковы напр. Чехія и Моравія, Верхняя и Нижняя Венгрія, Трансильванія и Румынія, Болгарія, Сербія, Боснія, Черная гора, Герцеговина, Хорватія, Славонія и Далматія съ островами, Албанія, Македонія и Эравія, рядъ греческихъ земель съ островами, наконецъ разные горные края Россіи. Въ соотвѣтствіе такому естественному сочетанію противоположностей и неравномѣрному распредѣленію на самостоятельныя части, сложилось и этнологическое и историко-культурное разнообразіе Средняго міра. Своими особенностями оно столь же рѣзко отличается отъ собственной Европы и отъ собственной Азіи. Между 170 милл. слишкомъ его народонаселенія мы находимъ и германцевъ, и романцевъ, и всякаго рода азіатовъ, католиковъ и протестантовъ, мусульманъ, буддистовъ, шаманистовъ... Но во всемъ этомъ племенномъ и культурномъ разнообразіи выдается рѣзко и рѣшительно одинъ видъ, который очень слабо представленъ, вовсе не замѣтенъ или совершенно отсутствуетъ въ собственной Европѣ и въ собственной Азіи. Изъ этихъ 170 милліоновъ болѣе 120 милл. славянъ, до 4—5 милл. грековъ и болѣе 120 милл. христіанъ

восточной церкви. Остальные 50 слишком миллионов и в этнологическом, и в культурном отношеніяхъ распредѣляются между представителями кавказской и монгольской и другихъ расъ и между исповѣдниками западнаго христіанства и собственно азіатскихъ религій. Если представителей кавказской расы (къ которой принадлежатъ евреи и различные кавказскіе народцы съ языками положительно не арійскими или сомнительно арійскаго происхожденія) и особенно однихъ арійскихъ, или индо-европейскихъ инородцевъ въ тѣсномъ смыслѣ, въ Среднемъ мірѣ оказывается менѣе, чѣмъ представителей расы монгольской и тюркской, то число христіанскихъ иновѣрцевъ значительно преобладаетъ надъ числомъ евреевъ, мусульманъ, буддистовъ, язычниковъ. Если же принять въ соображеніе, что одинъ изъ важнѣйшихъ отдѣловъ инородцевъ Средняго міра, финны почти исключительно и безраздѣльно принадлежатъ одному Среднему міру, вовсе не встрѣчаются въ собственной Азіи и находятся развѣ въ самыхъ ничтожныхъ остаткахъ въ собственной Европѣ (лопари на Скандинавскомъ полуостровѣ), что нѣсколько миллионовъ финновъ уже цѣлые вѣка живутъ между германцами, литовцами и славянами и исповѣдуютъ христіанство, что и самыя турки въ Европѣ сильно смѣшались съ индо-европейцами и мало сохраняютъ въ себѣ азіатской крови, то безошибочно можно положить, что не только элементъ кавказскій, но даже арійскій или индо-европейскій является преобладающимъ между инородцами Средняго міра, подобно тому, какъ преобладаютъ въ немъ христіане (католики 26 м., протестанты 7 м.) между его иновѣрцами.

Такимъ образомъ Средній міръ и в этнологическомъ, и в историко-культурномъ отношеніи, при всѣхъ своихъ отличіяхъ отъ собственной Европы и собственной Азіи, находится въ гораздо болѣе близкомъ внутреннемъ сродствѣ съ первою, чѣмъ съ послѣднею. Это міръ арійскій, индо-европейскій и христіанскій по преимуществу, изъ 170 милл. душъ болѣе 150 милл. христіанъ и не менѣе 140 слишкомъ миллионовъ индо-европейцевъ. Въ отличіе отъ міра Романо-Германскаго и в культурномъ, и этнологическомъ отношеніи трудно, почти невозможно придумать для Средняго міра болѣе умѣстное и удачное названіе, какое ему стали давать уже лѣтъ 50 — 40 назадъ и французскіе и нѣмецкіе и славянскіе ученые, именно

название міра греко-славянскаго или славяно-греческаго. Какъ название индо-германскаго племени, индо-германскихъ языковъ хотя и обнимаетъ много языковъ не индійскихъ и не германскихъ, крѣпко однако держалось въ наукѣ, такъ точно и название греко-славянскій хотя и не обозначаетъ многихъ составныхъ элементовъ Средняго міра, по всей справедливости, можетъ держаться въ наукѣ. Какъ тамъ два крайніе пункта, Индія и германская Исландія, дали название индо-германцевъ всѣмъ народамъ, живущимъ между этими двумя оконечностями, такъ въ Среднемъ мірѣ греки живутъ на югозападѣ, а славяне (русскіе) господствуютъ на крайнемъ сѣверѣ и сѣверовостока. Сверхъ того это название имѣетъ еще болѣе глубокія и разумныя причины. Въ древности и въ средніе вѣка, въ средніе вѣка и въ новое время исторія отмѣчаетъ съ одной стороны между западомъ и востокомъ, между міромъ римскимъ, латинскимъ, италикско-кельтскимъ и потомъ романо-германскимъ и между Ассирією и Вавилономъ, персами, мидянами, парянами, скинами, однимъ словомъ между собственно Азією съ другой—міръ средній, особый, самостоятельный, отличный отъ запада и отъ востока, въ постоянномъ антагонизмѣ съ тѣмъ и другимъ. Исторія древняя, средняя и новая встрѣчаетъ въ этомъ мірѣ только два сильныхъ, политически и культурно господствующихъ элемента: въ древности и въ началѣ среднихъ вѣковъ одинъ собственно элементъ эллинскій, греческій, а въ средніе вѣка и въ новое время—элементы греческій и славянскій. Пусть многія другія народности, мало или вовсе несродныя ни съ греками, ни съ славянами, живутъ въ очерченныхъ предѣлахъ Средняго міра; но греки, не смотря на свою малочисленность, распространили сѣмена просвѣщенія и свое вліяніе на обширнѣйшіе края этого міра и на самыя различныя его народности, а славяне, не взирая на относительную бѣдность своей цивилизаціи, заняли и заселили огромнѣйшія пространства этого міра и почти всѣ его окраины. Въ этомъ Среднемъ мірѣ не найти ни одного самаго незначительнаго народа, ни одной отрасли хотя бы самаго сильнаго и образованнаго племени, которыя бы не подчинялись болѣе или менѣе сильно то культурному, то политическому вліянію, то обоимъ вліяніямъ вмѣстѣ или грековъ или славянъ, или тѣхъ и другихъ вмѣстѣ. Название «греко-славянскій» мѣтко обозначаетъ два существенныхъ, характеристическихъ признака

Средняго міра: культурно это міръ по преимуществу греческій (изъ 170 милл. слишкомъ 120 милл. православныхъ, или какъ ихъ называла вся средневѣковая и позднѣйшая Европа, безъ различія національностей, грековъ т. е. по вѣрѣ), этнологически это міръ по преимуществу славянскій. Иногда слышится противъ этого термина такого рода возраженіе: «Какъ можно-де грековъ и славянъ соединять въ одинъ отдѣлъ или классъ? Вѣдь между ними существуетъ вѣковая взаимная вражда и ненависть».

Но нераціональности названія «романо-германскій» еще никто не доказывалъ тѣмъ вѣковымъ антагонизмомъ и враждою, которыя существуютъ между романцами и германцами всячески не менѣе, чѣмъ между греками и славянами. Напротивъ признавъ однажды необходимость термина «романо-германскій міръ», мы должны уже допустить и понятіе и названіе міра греко-славянскаго. Какъ въ первомъ терминѣ слово *Романо* или *Латино* обозначаетъ не только одинъ изъ главныхъ этнологическихъ и культурныхъ элементовъ западно-христіанскаго міра, но и указываетъ на ближайшую связь его съ древнимъ Римомъ, такъ во второмъ терминѣ слово *Греко* не только вѣрно отмѣчаетъ одинъ изъ главныхъ культурныхъ и народныхъ элементовъ восточно-христіанскаго міра, но и намекаетъ на связь его съ древнею и средневѣковою Греціею. Извѣстный въ Европѣ въ древности антагонизмъ грековъ и римлянъ проросъ такъ сказать въ позднѣйшую исторію христіанской Европы, усилился еще и нѣсколько видоизмѣнился другимъ не менѣе сильнымъ антагонизмомъ новыхъ, привзошедшихъ въ исторію христіанскаго человѣчества, племенъ славянскаго и германскаго. Германцы, подобно римлянамъ, утвердились на западѣ, наидальше отъ Азіи, а славяне, подобно грекамъ, на востокѣ, въ непосредственномъ сосѣдствѣ съ собственною Азіею. Ослабляемый съ запада, средній, греко-славянскій міръ стѣснялся въ свободѣ и силѣ своихъ дѣйствій на востокѣ, противъ собственной Азіи. Благодаря своему срединному положенію, непосредственному сосѣдству съ романо-германцами на западѣ и съ собственными азіатами на востокѣ, греки и славяне, несмотря на всѣ ихъ внутреннія разногласія, всегда имѣли множество общихъ интересовъ по отношенію къ собственной Европѣ и къ собственной Азіи. Есть еще иная, болѣе глубокая и внутренняя связь славянъ и грековъ. Согласно ихъ географическому положенію языки греческій и славянскій (съ

литовскимъ) въ родственной цѣпи индо-европейскихъ языковъ представляютъ ближайшій переходъ отъ языковъ восточно-арійскихъ къ западно-арійскимъ. Насколько языкъ древне-греческій ближе латинскаго и другихъ италійскихъ языковъ къ языкамъ древне-индійскому и иранскому, на столько же языкъ славяно-литовскій ближе къ нимъ, чѣмъ языки кельтскій и германскій. Какъ латино-германская имперія Карла В. (съ 800 г.), такъ и римская (латино-германская) церковь особенно съ Николая I и тѣмъ болѣе съ Григорія VII были постоянными противниками и врагами народной независимости и грековъ и славянъ. Становясь чадами латинской церкви, западные славяне признавали верховную власть главнаго военачальника и правителя германцевъ, а съ тѣмъ и право послѣднихъ поступать со славянами, какъ римляне поступали съ варварами. (*velint, polint Francorum [вообще Germanorum] principibus colla submittent.* Съ латинствомъ западные славяне получали нѣмецкую и на югѣ романскую іерархію, нѣмецкіе монастыри, нѣмецкихъ и италійскихъ священниковъ и монаховъ, гнѣвшихъ и преслѣдовавшихъ славянское богослуженіе и славянскую письменность, куда они успѣли проникнуть трудами солунскихъ братьевъ или ихъ учениковъ. Греки, ни по внѣшнимъ обстоятельствамъ, ни по внутреннимъ основаніямъ, не могли никогда, даже въ періодъ самой ожесточенной международной своей борьбы съ болгарами (о сербахъ, а тѣмъ болѣе о Руси, нечего и говорить) такъ губительно, какъ нѣмцы, дѣйствовать на славянскую жизнь. Въ самыя высшія эпохи своего національнаго развитія западные славяне, чехи въ XV в., а поляки въ полов. XVI в. стремятся, первые порвать всякую связь съ имперією и съ латинствомъ и сблизиться съ Цареградомъ, вторые основать славянскую церковь съ женатымъ духовенствомъ (Фричь-Моджевскій и др.). Черезъ всю исторію славянства проходитъ часто въ свое время несознаваемая, но нынѣ видимая, тѣсная внутренняя связь, солидарность славянизма съ эллинизмомъ. Всѣ возстанія, всѣ успѣхи и удачи борьбы западныхъ славянъ противъ Карла В. и его преемниковъ, ихъ маркграфовъ и герцоговъ, равно какъ и всѣ ихъ протесты и проявленія непокорности латинству были полезны восточному царству и восточной церкви. Точно также, какъ разныя необоснованныя и фантастическія притязанія болгарскихъ и сербскихъ правителей на Цареградъ имѣли одинаково вредныя по-

слѣдствія для грековъ и для славянъ и были выгодны враждебному тѣмъ и другимъ романо-германскому западу. Надо помнить, что двоякое возрожденіе грековъ, одно въ VII—IX в., другое въ к. XVIII, въ нач. XIX в., было оба раза тѣсно связано съ важнѣйшими явленіями въ жизни славянскихъ народовъ. Въ IV—V в., отчасти даже въ VI в. въ восточной имперіи господствовалъ еще латинскій языкъ, а главные обитатели Балканскаго полуострова еракійцы и иллиры уже къ VI в. были почти всё латинизованы. Заселеніе ихъ земель славянами (съ в. VI и въ VII в.), частью оттѣснившими въ горы, частью поглотившими въ теченіе времени немалое число олатиненныхъ еракійцевъ и иллировъ, въ значительной степени помогло эллинизму вытѣснить латинскій элементъ въ вост. имперіи. Въ тѣсныхъ связяхъ съ Цареградомъ находились въ продолженіе нѣсколькихъ вѣковъ не одни болгаре, сербы и русскіе, но и хорваты и сербы далматинскіе. Далматія еще во второй половинѣ XII в. признавала верховную власть императора Мануила и впослѣдствіи вспоминала объ этомъ, какъ о лучшемъ своемъ времени. Дубровникъ до паденія Цареграда находился въ тѣсныхъ сношеніяхъ съ имперією. Минуя чеховъ и ихъ попытки церковнаго единенія съ Цареградомъ въ XV в., припомнимъ, что Польша съ полов. XIV в., съ присоединеніемъ червоныи Руси, стала страной отчасти православною, а со второй половины XV в., съ утвержденія личной уніи съ литовско-русскимъ княжествомъ, и въ особенности съ Люблинскаго сейма 1569 г., съ введенія реальной уніи, сдѣлалась государствомъ, страной, по числу жителей, болѣе православною, чѣмъ католическою. Да въ XVI в. и поляки-протестанты относились къ грекамъ съ сочувствіемъ и уваженіемъ.

Таковы разумныя внутреннія основанія, по которымъ терминъ греко-славянскій или славяно-греческій для міра Средняго, въ отличіе отъ міровъ романо-германскаго и собственно азіатскаго, не можетъ быть не считаемъ вполне умѣстнымъ, правильнымъ, основательнымъ.

При всей аналогіи греко-славянскаго или славяно-греческаго міра съ романо-германскимъ, — она проявляется особенно въ томъ, что въ каждомъ изъ нихъ одинъ изъ важнѣйшихъ этнологическихъ и культурныхъ элементовъ принадлежитъ къ народамъ классической древности, — нельзя за-

бывать и о нѣкоторыхъ важныхъ между ними различіяхъ. Латины, римляне не только доставили игеμονію своему языку между этрусками и ближайшими своими сродичами италиками, но и такъ распространили его между туземцами Иберійскаго полуострова и Галліи, что огромнѣйшее ихъ большинство совершенно забыло свой родной и приняло языкъ завоевателей. Послѣдовавшія германскія завоеванія въ Италіи, Испаніи, Галліи ускорили вѣсколько паденіе грамматическаго строя, внесли болѣе или менѣе значительный запасъ словъ въ языки италиковъ и латинизованныхъ кельтовъ, не только не отдалили ихъ, но еще тѣснѣе сблизили ихъ между собою, такъ что языки итальянскій, испанскій, португальскій, французскій являются и въ средніе вѣка и въ наше время самыми схожими другъ съ другомъ родными братьями. До завоеванія римлянами Галліи и полуострова Иберійскаго, какъ ни родственны между собою языки латинскій и кельтскій, эти страны такъ никогда еще не были связаны между собою. Греки, главнѣйше вслѣдствіе крайней расчлененности своей территоріи и тѣсно съ нею связанной политической своей организаціи, несмотря на все богатство и великія преимущества свой образованности передъ римской, не могли, подобно римлянамъ, доставить своему языку такое прочное и полное господство среди чужихъ народовъ, своимъ числомъ значительно превышавшихъ количество грековъ, и въ чужихъ странахъ, своею площадью значительно превосходившихъ родину грековъ. Послѣ 1,400-лѣтняго паденія западной имперіи латинскій языкъ живетъ, развивается и процвѣтаетъ въ своихъ дѣтяхъ, языкахъ романскихъ, у 95 слишкомъ милліоновъ романцевъ, занимающихъ лучшую половину собственной Европы и господствующихъ на огромныхъ пространствахъ въ Новомъ Свѣтѣ. — Неизмѣримо болѣе развитой и богатый великими литературными памятниками, языкъ греческій, послѣ 438-лѣтняго паденія греческой имперіи, живетъ лишь въ одномъ сынѣ своемъ—языкѣ ново-греческомъ, распространенномъ только въ тѣсныхъ предѣлахъ маленькой территоріи 4-хъ—5-ти милліонной греческой народности. Греки не имѣютъ у себя такихъ братьевъ, какіе имѣютъ потомки и ближайшіе сродичи римлянъ, итальянцы—во французахъ, испанцахъ, португальцахъ. Отъ этого внутренняго отношенія двухъ главныхъ культурныхъ и этнологическихъ элементовъ въ мірѣ греко-славянскомъ

и въ мірѣ романо-германскомъ имѣютъ совершенно иной характеръ. Отношенія славянъ къ грекамъ во многомъ не похожи на отношенія германцевъ къ романцамъ. На 120 милліоновъ славянъ приходится лишь 4—5 милл. грековъ, а на 100 милл. германцевъ (съ англо-саксами) приходится слишкомъ 95 милл. романцевъ. Приблизительно то же отношеніе существовало и въ продолженіи среднихъ вѣковъ. Если оно когда значительно измѣнялось, то не въ пользу грековъ и не въ ущербъ славянъ, а скорѣе въ ущербъ германцевъ и въ пользу романцевъ. Такъ было въ средніе вѣка, въ XI—XV в., когда романцы имѣли свой колониальный міръ на Левантѣ, а германцы далеко не довершили своихъ завоеваній на славянскомъ востокѣ. Эта малочисленность грековъ нисколько не отнимаетъ у нихъ права на очень видное, почетное мѣсто въ исторіи Средняго міра, такъ какъ во все существованіе восточной имперіи, особенно же до начала XIII в., до взятія Цареграда латинами, они имѣли громадное вліяніе, политическое и еще болѣе культурное, на значительнѣйшую часть славянскаго племени и на инныя ближайшія и дальнія страны и народности, на албанцевъ, румынъ, на сирійцевъ, армянъ, грузинъ и на прочіе народы Кавказа. Но эта малочисленность и такъ сказать сиротство грековъ, отъ неимѣнія у нихъ, какъ у итальянцевъ, ближайшихъ сродичей, дали совершенно другое направленіе тому просвѣтительному вліянію, какое имѣла древняя образованность на западѣ, на германцевъ, римская черезъ ея носителей романцевъ, на востокѣ—греческая черезъ грековъ — на славянъ и другія народности. Какъ ни далеки романскія нарѣчія отъ языка латинскаго, но онъ и въ настоящее время для романцевъ не есть языкъ совершенно чужой и мертвый. Даже для нынѣшнихъ французовъ, испанцевъ, итальянцевъ это языкъ весьма близкій, сродный и легко усвояемый. Греческій же письменный языкъ до самаго взятія Цареграда турками былъ языкомъ совершенно чужимъ и мертвымъ для всѣхъ народовъ Средняго міра, за исключеніемъ развѣ однихъ лишь грековъ: для византійскихъ и новыхъ грековъ древній греческій языкъ (разныхъ періодовъ) былъ почти настолько же не мертвымъ и не чужимъ, какъ былъ для средневѣковыхъ и новыхъ романцевъ древній латинскій языкъ. Въ странахъ романскихъ — языкъ удобопонятный, латинскій языкъ легко могъ держаться въ теченіе вѣковъ, какъ языкъ

государства и церкви. Въ изученіи его чувствовали практическую надобность цѣлыя сословія и массы людей въ Италіи, Испаніи, Галліи. Это важное практическое значеніе латинскаго языка, вызывая его усиленное изученіе въ школахъ, поддерживало и распространяло на всемъ западѣ знакомство съ древнею римскою литературою, по крайности со многими важнѣйшими ея писателями. Мертвенность и несродность греческаго письменнаго языка для сирійцевъ, армянъ, грузинъ, славянъ и всѣхъ народовъ, частью входившихъ въ составъ греческой имперіи, частью подчиненныхъ ея государственному и церковному вліянію, помимо другихъ высшихъ соображеній, заставляла грековъ признавать права народныхъ языковъ и давать имъ большой просторъ въ церкви и въ государствахъ. Такимъ образомъ во всѣхъ странахъ не греческихъ въ изученіи греческаго языка чувствовали практическую надобность только нѣкоторыя одинокія личности, и то по преимуществу изъ высшихъ классовъ общества. Съ самаго начала среднихъ вѣковъ число школъ греческихъ было неизмѣримо меньше количества школъ латинскихъ, хотя по качеству греческое образованіе долгое время превосходило во многомъ современное ему латинское. Сначала германскія племена, завоевавшія Италію, Испанію, Галлію, Британію и нашедшія тамъ повсюду или отчасти латинскій языкъ, римское право и вообще многочисленныя слѣды римской образованности, а потомъ и ихъ германскіе братья у себя на родинѣ, принявшіе отъ романцевъ христіанство и государственность, почувствовали такую же практическую надобность въ изученіи языка латинскаго, сдѣлавшагося на долгое время и у нихъ языкомъ церкви, школы и государства. Во множествѣ училищъ, временно удавшихся, но никогда совершенно не исчезавшихъ въ земляхъ романскихъ, германцы находили себѣ легкой доступъ къ тогдашнему высшему образованію и къ усвоенію древне-римской и римско-христіанской образованности, безъ особенныхъ затрудненій добывали себѣ цѣлыя полки болѣе или менѣе опытныхъ учителей, готовые руководства и стародавними преданіями и долголѣтнимъ навыкомъ выработанныя приемы обученія и образованія. Армяне, грузины, славяне восточной церкви въ ранней литературной обработкѣ своихъ языковъ, приобрѣтшихъ, вскорѣ по принятіи этими народами христіанства, важное значеніе церковное и государственное, имѣли конечно видныя преимущества передъ

германцами, но не столько романцами: для нихъ языкъ латинскій былъ языкомъ близко родственнымъ. Надлежитъ впрочемъ замѣтить, что важное значеніе, пріобрѣтенное латинскимъ языкомъ въ жизни германцевъ, не исключало вовсе, какъ доказываютъ ранніе примѣры англо-саксовъ, нѣмцевъ и скандинавовъ, литературной обработки ихъ родныхъ нарѣчій. За то это значеніе латинскаго языка пріобщило ихъ прямо къ высшей современной образованности романской, къ древней римско-христіанской и классической римской. Тогда какъ у славянъ и другихъ народовъ, подчиненныхъ греческому вліянію, такое общеніе съ высшею греческою образованностью совершалось черезъ немногихъ переводчиковъ съ греческаго языка, знатоковъ коего у нихъ было тѣмъ менѣе, чѣмъ далѣе ихъ родины отстояли отъ центровъ греческаго образованія. Греческія школы, греческіе учителя, греческіе учебники, руководства и приемы преподаванія могли приносить этимъ странамъ прямую пользу лишь въ весьма ограниченныхъ размѣрахъ, или когда нѣкоторые одинокія личности пріѣзжали учиться въ эти школы, у этихъ учителей или, что вообще бывало очень рѣдко, когда эти учителя, учебники и приемы переносились въ эти страны. Вообще же армянское, грузинское и особенно славянское образованіе было предоставлено исключительно силамъ немногихъ образованныхъ въ Греціи или по гречески туземцевъ. Имѣя же передъ собою великое богатство греческой письменности и совершенную дѣятельность своей отечественной, они принуждены бывали довольствоваться удовлетвореніемъ самыхъ первыхъ потребностей своихъ народовъ, и прежде и болѣе всего занимались переводами Священнаго Писанія, богослужебныхъ книгъ, писаній отеческихъ и разныхъ сводовъ церковныхъ правилъ и постановленій. Изъ массы переводовъ, до насъ дошедшихъ, нѣкоторые обличаютъ даже неумѣлость переводчиковъ и въ греческомъ языкѣ, и въ выборѣ книгъ для перевода. Во всякомъ случаѣ истинныхъ знатоковъ этого языка, даже между болгарами и сербами, а тѣмъ болѣе между русскими никогда не было особенно много, да и тѣ были слишкомъ завалены работами ближайшей практической важности и тяжелымъ трудомъ образованія приемовъ и правилъ славянскихъ переводовъ, для того, чтобы могли посвящать свое время непосредственному изученію хотя важнѣйшихъ эллинскихъ классиковъ, коихъ греки въ своихъ школахъ не переставали тамъ и сямъ изучать и послѣ потери своей

независимости. Въ X, XI, XII вв. и тѣмъ паче позднѣе, мы находимъ между чистыми германцами не мало людей, что легко пишутъ по латыни и свободно и удачно цитуютъ цѣлыя мѣста изъ Овидія, Виргилія, Горація, обличаютъ близкое свое знакомство съ нѣкоторыми сочиненіями Т. Ливія, Саллюстія, Цезаря, Цицерона, Сенеки и пр. Вслѣдствіе такой разности значенія, какое имѣли въ средніе вѣка латинскій языкъ на западѣ у романцевъ и германцевъ и греческій языкъ на востокѣ у славянъ восточной церкви, развитіе образованности должно было подвигаться гораздо медленнѣе у послѣднихъ. Оно не могло не замедляться у нихъ еще и по другой важной причинѣ.— Непосредственное ихъ сосѣдство съ собственною Азією поставило ихъ въ продолженіи вѣковъ въ ежедневныя можно сказать столкновенія съ ея хищниками—аварами, болгарами, хозарами, мадьярами, печенѣгами, половцами, монголами, татарами, турками, на борьбу съ коими многими и многими поколѣніямъ славянства, особенно восточнаго, приходилось, часто безо всякой надежды на успѣхъ, преимущественно посвящать все лучшія свои силы. Послѣ побѣдъ Карла Мартелла и Карла V. надъ арабами и Оттона V. надъ мадьярами (955 г.), за исключеніемъ нѣкоторыхъ набѣговъ арабовъ въ Италію и грабежей африканскихъ пиратовъ въ Средиземномъ морѣ, романо-германскій западъ не имѣлъ у себя дома никакого дѣла съ азіатскими хищниками до конца XV в., когда османы, утвердившись въ Константинополѣ, нѣсколько разъ болѣе угрожали собственной Европѣ, чѣмъ дѣйствительно въ нее вторгались: владычество арабовъ въ Испаніи и Сициліи отличалось высокою образованностью. При наибольшихъ своихъ удачахъ они доходили только до нѣкоторыхъ крайнихъ пунктовъ восточныхъ окраинъ романо-германскихъ, и большую часть своихъ лучшихъ побѣдъ, каими хвалится Европа надъ османами, одержала она преимущественно же съ помощью славянъ и грековъ.

Не угрожаемые безпрестанно грабежами и вторженіями азіатскихъ хищниковъ, отъ которыхъ отдѣляла его плотная стѣна греко-славянскихъ населеній, романо-германцы могли раньше славянъ, особенно восточныхъ, развитъ свою самобытную образованность еще по слѣдующимъ важнымъ и отъ нихъ воли почти независѣвшимъ обстоятельствамъ. Въ то время, когда едва извѣстные современному образованному міру подъ своимъ именемъ славяне занимали страны, о коихъ лучшіе географы

Греція и Рима имѣли самыя неопредѣленныя и ограниченныя вѣдѣнія, два главныя племени западнаго міра, кельты и германцы, уже вошли въ самыя разнообразныя и тѣсныя, непосредственныя, сношенія съ греками и римлянами, и цѣлыми столѣтіями раньше славянъ, главнаго племени Средняго міра, выступили на историческое поприще и были волею-неволею увлечены въ историческую жизнь главныхъ представителей тогдашняго историческаго просвѣщеннаго міра. Еще въ IV, III в. до Р. Х. кельты предпринимають далекіе походы противъ римлянъ и грековъ и одерживаютъ надъ ними побѣды въ Италіи, Фракіи, Македоніи, Греціи и М. Азіи. Въ первыя полтараста лѣтъ нашего лѣтосчисленія, Испанія, Галлія, даже часть Британіи подчиняются римской образованности, покрываются римскими дорогами, каналами и водопроводами, амфитеатрами и црквами, великолѣпными дворцами и храмами, многочисленныя остатки и слѣды коихъ понынѣ свидѣтельствуютъ о прочности римскихъ предпріятій и глубинѣ римскаго вліянія. Повсюду въ этихъ странахъ, просвѣщавшихъ потомъ германскія племена и земли, заводятся училища римскаго языка и краснорѣчія, прилежно изучается греческая и особенно римская литература. Наконецъ латинизованныя иберы и кельты даютъ Риму лучшихъ ораторовъ и писателей: испанцы — Лукана, Марціала, Силія, Италика, Флора, Мелу, М. и Л. Сенека, Квинтиліана и пр.; галлы — П. Теренція Варрона, Корнелія Галла, Трога Помпея, Петронія Воціана Монтана, Домиція Афра и многихъ другихъ грамматиковъ, правовѣдовъ и риторовъ. Во II в. христіанство проникаетъ уже въ Испанію, Галлію, Британію (отъ грековъ изъ М. Азіи?), отчасти даже въ Германію (сігнхепала). Въ IV—V в. въ Испаніи, Галліи и Британіи христіанская церковь уже вполне утвердилась, является развитая, образованная іерархія, со множествомъ епископовъ, имѣющихъ важное политическое значеніе и большое вліяніе на народъ, съ многочисленными мужскими и женскими монастырями, въ коихъ занимаются письменностью. Въ Италіи, Испаніи, Галліи происходятъ соборы по дѣламъ вѣры и церковнаго устройства, нерѣдко съ участіемъ африканскихъ и британскихъ епископовъ.

Гораздо позже кельтовъ выступивъ на историческое поприще, германцы все таки цѣлыми вѣками предваряютъ славянъ. Еще ранѣе, чѣмъ съ Цесаря, со II в. до Р. Х. начинаются непре-

ривныя столкновенія и сообщенія германцевъ съ Римомъ. При Августѣ на Рейнѣ въ нынѣшнихъ городахъ Базелѣ (Augusta Raugasorum), Страсбургѣ (Argentoratum), Шпейерѣ, Вормсѣ, Майнцѣ, Боннѣ, Кельнѣ сосредоточены болѣе или менѣе сильныя римскіе гарнизоны и военныя отряды, всегда имѣвшіе большое цивилизующее вліяніе на окрестныхъ варваровъ. Знаменитые па-сынки императора Друзъ и Тиберій привлекаютъ къ союзу съ римлянами батавовъ, фризовъ, а противъ другихъ непокорныхъ племенъ Германіи предпринимаютъ походы, разбиваютъ катовъ и херусковъ и проникаютъ до устьевъ Эльбы. При Тиберіи, даровитый сынъ Друзовъ, Германикъ, смываетъ позоръ, нанесенный римскому оружію побѣдою вождя херусковъ надъ легіонами Вара въ лѣсу Тевтобургскомъ, между источниками Липпы и Эмса. Лѣтъ черезъ 50 по утвержденіи римлянъ на Рейнѣ, у нѣкоторыхъ знатныхъ германцевъ, не безъ римскаго вліянія, вошло въ обычай посылать дѣтей своихъ на ученіе въ римскіе города или въ самый Римъ. И въ первые годы нашей эры мы встрѣчаемъ въ борьбѣ съ Римомъ за независимость двухъ германскихъ вождей, Германа и Маробуда, получившихъ римское образованіе, знакомыхъ съ военнымъ искусствомъ и съ политикою римлянъ, уже стремившихся объединить и сплотить раздробленныя племена германскія. Братъ Германовъ, Флавій является даже у нихъ горячимъ приверженцемъ римлянъ. Императоръ Августъ окружаетъ себя стражею германскихъ тѣлохранителей, а при его преемникахъ мы находимъ цѣлыя легіоны, набранные изъ германцевъ. Во II в. по Р. Х. они рѣшительно начинаютъ свои наступательныя дѣйствія противъ римской имперіи, какъ оно ясно уже выразилось въ двухъ войнахъ маркоманновъ и квадовъ съ Маркомъ Авреліемъ (165—175 и 177—181 гг.). Въ войнахъ этихъ новѣйшіе изслѣдователи не безъ причины видятъ для Рима начало конца, прибавляя, что послѣ борьбы съ Карагеномъ за всемірное господство, Римъ не имѣлъ ни одной войны, равной по своему значенію съ маркоманскою. Каракалла въ 213 г., въ бытность свою въ Майнцѣ, принужденъ принимать посольства различныхъ самыхъ отдаленныхъ германскихъ племенъ, даже съ береговъ Балтійскаго моря и устьевъ Эльбы. Въ 256—258 и 261—268 гг. готы, въ послѣдствіи при Германарихѣ (350—374 гг.), повелѣвавшіе славянами въ нынѣшней малой Руси и разными финнами въ нынѣшней

средней Россіи, предпринимають изъ сѣвернаго Черноморья опустошительные набѣги и походы во Фракію, Македонію, Грецію и М. Азію. Въ IV—V вв. догичмы на-западъ гуннами, славянами и голодомъ, увлекаемая страстью къ грабегамъ и легкостью завоеваній въ дряхлой имперіи, германскія племена вторгаются во всѣ ея западныя провинціи, въ самую Италію, утверждаютъ въ нихъ свое господство и, по сверженіи Одоакромъ Ромула Августула (476 г.), владутъ конецъ западной римской имперіи, основываютъ германскія королевства въ Италиі, Испаніи, Галліи, Британіи, принимаютъ христіанство, имѣють (готы) переводъ священнаго писанія.—Въ VI—VIII вв., когда только нѣкоторыя славянскія вѣтви на южныхъ и западныхъ окраинахъ нашего міра, вступаютъ въ ту пору дѣятельности, которая началась для значительной части германцевъ еще во I—III в., германцы управляются своими королями и живутъ въ государствахъ, нерѣдко сильно проникнутыхъ римскимъ духомъ и образованіемъ, имѣють свои сборники законовъ, составленныхъ подъ вліяніемъ каноническаго и римскаго права, и своихъ лѣтописцевъ, болѣе или менѣе подражавшихъ своимъ предшественникамъ римлянамъ-христіанамъ, признають имперію и верховную власть императора въ Константинополѣ. При относительной незначительности территоріи романо-германской, при сравнительномъ удобствѣ, еще въ средніе вѣка, морскихъ и сухопутныхъ сообщеній, открытыхъ и усовершенствованныхъ финикіянами, кареагенцами, греками и римлянами, свѣдѣнія и идеи высшей римской и христіанской образованности, повемногу вбираемыя германскими племенами въ романизованныхъ земляхъ, или проповѣдуемыя имъ ирландцами, легко передавались нѣмецкимъ племенамъ внутри Германіи.—Первыя сколько нибудь подробныя историческія извѣстія о славянахъ относятся къ половинѣ и концу VI вѣка. Иорданисъ, Прокопій, Маврикій, Менандръ и Теофилактъ представляютъ намъ южныя вѣтви славянскія, безъ сомнѣнія наиболѣе ознакомившіяся съ образованностью, совершенно почти на той же степени развитія, на которой находились германцы Тацита. Вторженія и переселенія славянъ, антовъ, хорватовъ, сербовъ въ Мизію, Фракію, Македонію, Иллирикъ, Далмацію, Истрію и Италію въ VI—VIII вв. имѣють наибольшее сходство и аналогію съ такими происшествіями германской исторіи, которыя предварили ихъ цѣлыми вѣками, а именно съ нападеніемъ кимв-

ровъ и тевтоновъ на римлянъ во II в. до Р. Х., съ движеніями Аріовиста, Германа и Маробуда, также готовъ (въ III в. по Р. Х.).—Славянскій политическій союзъ подъ главенствомъ Само (627—662) представляетъ первую попытку западныхъ славянъ къ образованію государственнаго союза изъ нѣсколькихъ племенъ; аналогическое ему явленіе у германцевъ мы встрѣчаемъ въ херусскомъ союзѣ Германа, въ маркоманскомъ Маробуда, въ готской державѣ Германариха (въ IV в. по Р. Х.). Первые исторически извѣстные морскіе походы славянъ: походы и набѣги стримонцевъ, рунхиновъ — въ Архипелагѣ, неречанъ—на Адриатикѣ и лютичей—въ Балтійскомъ и Нѣмецкомъ моряхъ въ VII—VIII в. были значительно предварены первыми исторически извѣстными морскими походами германцевъ, именно походами готовъ въ Малую Азію въ 256—258 и 261—268 годахъ.

Огромная часть романо-германскаго міра успѣла пережить вѣкъ Карла В., сплотиться въ величественную монархію, распасться на отдѣльныя государства и главныя національности; при всемъ своемъ несходствѣ, онѣ сохраняютъ однако общія руководящія идеи, начатки теорій папской и императорской власти, въ послѣдствіи развившіяся (въ XI в.) и господствовавшія затѣмъ въ западной Европѣ въ теченіе вѣковъ. Въ это время (въ IX—XI в.) у большинства славянъ: мораванъ, болгаръ, сербовъ, хорватовъ, чеховъ, поляковъ, русскихъ — полагались первые зачатки государственности и совершалось ихъ обращеніе въ христіанство, правда, благодаря дѣятельности свв. солунскихъ братьевъ и основанной ими славянской письменности, болѣе искреннее и прочное, чѣмъ болѣе раннее обращеніе большинства германцевъ (въ V—VI в.).

Вслѣдствіе такой разности историческихъ возрастовъ вельтовъ и германцевъ въ Европѣ и многочисленнѣйшаго и сильнѣйшаго элемента въ греко-славянскомъ мірѣ, т. е. славянъ, у послѣднихъ естественно должно было отставать передъ романо-германцами развитіе государственности и гражданственности, движеніе самобытной образованности. Не превосходству природныхъ дарованій, а гораздо болѣе раннему передъ славянами усвоенію многихъ началъ и результатовъ древней цивилизаціи и христіанскаго просвѣщенія, романо-германцы одолжены многими

своими успѣхами въ слишкомъ тысячелѣтной борьбѣ и соперничествѣ со славянствомъ ¹⁾).

Успѣхи развитія славянской гражданственности, политической независимости и самобытной образованности встрѣтили еще двѣ сильнѣйшія преграды, въ теченіе столѣтій почти незнакомаго романо-германцамъ. Это именно непрерывная, многовѣковая борьба съ азіатскими хищниками и глубокая вѣроисповѣдная рознь, раздѣлившая славянство на два значительно враждебные другъ другу отдѣла. Сильная вѣроисповѣдная рознь явилась въ романо-германскомъ мірѣ только съ протестантствомъ. До начала же XVI в. всѣ главнѣйшія его національности имѣли за собою болѣе девяти вѣковъ общей церковной и культурной жизни. И только въ началѣ среднихъ вѣковъ до обращенія однихъ германскихъ племенъ изъ аrianства, а другихъ изъ язычества къ римскому католицизму, между романцами и германцами и внутри

¹⁾ И кельты и особенно германцы, по вступленіи своемъ на историческое поприще, долго еще, въ теченіе вѣковъ, ничего почти не производили самостоятельнаго, ничего особеннаго не давали для просвѣщенія. Литтре вообще вѣрно замѣтилъ: «Les Gaulois nous sont connus, par les écrivains grecs et latins, environ depuis l'an 600 avant l'ère chrétienne: durant ces six siècles qu'ils passent sous les yeux de l'histoire, jusqu'à leur incorporation dans l'empire romain, rien, à part des compositions druidiques qui, confiées à la mémoire seule, ne deviennent jamais la propriété de l'esprit humain, rien ne sortit de cette vaste multitude, si ce n'est un bruit d'armes et des essaims belliqueux, rien qui enrichit le trésor commun des choses belles et vraies; les aptitudes ne commencèrent à s'exercer que sous la discipline romaine; l'autonomie fut stérile. Un temps non moins long fut accordé aux Germains; l'histoire les connaît positivement depuis l'invasion des Cimbres et des Teutons, et surtout depuis que la borne de l'empire fut plantée sur le Rhin; eux aussi, à part des chants qui ne sont pas conservés, n'eurent d'autres occupations que vivre et guerroyer; aucune grande oeuvre n'apparut dans leur domaine, et il fallut que la conquête de Charlemagne fit pour eux ce que la conquête de César avait fait pour le Gaulois. Et pourtant, ni d'un côté, ni de l'autre on n'accusera la race; Gaulois et Germains étaient ariens comme les Grecs et les Latins; leur langues obéissaient au même système grammatical; et d'ailleurs, l'avenir s'est chargé de prouver que les circonstances, non le fond, manquaient au développement. Dans la Gaule et la Germanie, les générations passèrent comme celle des chênes dans leurs forêts; c'était une vie de végétation, une vie de tribu, mais non une vie d'humanité. Tant que le but, si bien exprimé par le poète romain: *«toti genitum se credere mundo»*, ne suscite pas insciemment d'abord, consciemment ensuite, les nations, elles demeurent engourdies et inutiles, mais avides, si elles sont près de la civilisation, de porter les mains sur ses jouissances. Puis finalement, vaincues ou victorieuses, le résultat est le même, et elles sont subjuguées par l'ascendant dont elles deviennent à leur tour un nouvel et puissant organe». Littré, E. Etudes sur les barbares et le moyen âge. Trois éd. Paris. 1874. 87—88.

ихъ народностей не существовало религіознаго общенія и единства. Совершенно иное явленіе замѣчается въ племени славянскомъ. Въ періодъ обращенія его въ христіанство происходитъ отдѣленіе римскаго патріархата отъ единства вселенской церкви, и совершается церковный расколъ, который на тысячелѣтіе разорвавшій христіанское человѣчество на двѣ части, пропитавшій ихъ взаимнымъ недовѣріемъ, внутреннею враждою и часто глубокою ненавистію. Получивъ христіанство изъ Византіи и изъ Рима, кромѣ хорватской Далматіи и Истріи, преимущественно черезъ нѣмцевъ, славянскія народности, вопреки единству своего происхожденія и общности интересовъ по отношенію къ своимъ западнымъ и восточнымъ сосѣдямъ—иноплеменникамъ, раздѣляются почти при самомъ началѣ своей исторіи (съ в. XI в.) на два враждебные стана. Передъ западными славянами: далматинцами, хорватами, словѣнцами, чехами, поляками—чѣмъ болѣе они или удаляются отъ своего первобытнаго язычества или уже обращенные въ христіанство чѣмъ болѣе отступаютъ отъ кирилло-меоодіевскихъ преданій и чѣмъ сильнѣе подчиняются вліянію ново-преобразованнаго, на основаніи подлоговъ (лжеисидоровыхъ декреталій и пр.), латинства ¹⁾,—восточные ихъ соплеменники—болгаре, сербы, русскіе все рѣзче начинаютъ выступать въ томъ жалкомъ и ненавистномъ видѣ *схизматиковъ*, въ коемъ всегда старалась представлять римская курія неповорныхъ ей христіанъ восточныхъ. Эта церковная рознь оставила понинѣ глубочайшіе слѣды въ политической и культурной жизни славянскихъ народовъ. Она главнѣйше мѣшала столь близкимъ между собою народностямъ южно-славянскимъ, по языку, быту, правамъ и мѣстамъ жительства—каковы сербы и хорваты,—соединиться въ одно политическое тѣло. Религіозный фанатизмъ нерѣдко обращалъ хорватовъ въ преданнѣйшее орудіе римско-нѣмецкой, іезуитско-австрійской политики противъ самыхъ дорогихъ и священныхъ интересовъ сербской народности. Оттого зачастую и въ новѣйшее время сербское большинство относится съ глубочайшимъ недовѣріемъ къ самымъ примирительнымъ и повидимому вполне искреннимъ предложеніямъ услугъ и взаимно-

¹⁾ См. объ этомъ Döllinger, J. v. Das Papstthum. Neubearbeit von J. Friedrich. München. 1892, Ss. 35—79. Необходимо бы перевести этотъ прекрасный трудъ на польскій, чешскій, хорватскій языки.

дѣйствія со стороны тѣхъ или другихъ лицъ хорватскаго происхожденія. Этотъ же фанатизмъ сквозитъ и во всѣхъ повидимому чисто національныхъ и политическихъ увлеченіяхъ, которые высказывались такъ часто послѣ 1848 г. въ литературѣ и въ засѣданіяхъ загребскаго собора представителями крайнихъ народныхъ партій сербской и хорватской по вопросу, кого считать сербами и кого хорватами въ Триединомъ королевствѣ и индѣ. Та же церковная рознь отравила на цѣлыя вѣка совершенно естественную и законную борьбу двухъ сѣверныхъ славянскихъ народностей—русской и польской. Народныя названія: *москаль*, *Москва* и *ляхъ*, *Ляхва*, *Ляшня*, давно стали ненавистными именами для того и другого народа, именно потому, что онѣ издавна стали односторонними названіямъ *схизма*, *схизматикъ* и *католикъ* (см. «Гайдамаки» Шевченка): въ просторѣчій и даже на языкѣ общества — одно на Руси (преимущественно западной), а другое въ Польшѣ, слова эти имѣютъ обидный и позорный смыслъ. Въ то время какъ въ литературѣ каждаго славянскаго народа вошло въ обычай, какъ непремѣнное условіе, называть всѣ народы славянскіе ихъ собственными именами, поляки стали систематически употреблять слова *Rossianin*, *rossyjski* для великоруссовъ и слова *Rusin*, *ruski*, *Rus* для малорусовъ и бѣлорусовъ. Такое употребленіе возобладало сравнительно недавно. Еще Мицкевичъ называлъ Петербургъ *русскою* столицею, а не *россійскою*: «*ruskiej stolicy jakież są ruczajki*»... Въ XVI в., когда малая и бѣлая Русь была соединена съ Польшею, поляки могли же называть великую, сѣверную и восточную Русь, ея настоящимъ именемъ т. е. *Rus*, *Русью* и народъ ея *ruskim*. Конечно, этимъ названіемъ *rossijski* языкъ, народъ въ отличіе отъ *ruski*, поляки единства русскаго народа не расторгнуть и развѣ могутъ вызывать въ насъ лишь извѣстную улыбку. Но это все же характерно и рисуетъ отношенія: люди отрицаютъ за нами право называть себя нашимъ старымъ общенароднымъ именемъ.—Въ силу этой церковной розни и связаннаго съ нею религіознаго фанатизма, въ сущности понятныя и естественныя стремленія старой Рѣчи-Посполитой къ сліянію Литвы, Бѣлой и Малой Руси съ Польшею и даже къ государственному союзу съ Москвою вырождались въ самыя тяжкія преслѣдованія русской вѣры и народности, окончившіяся отложеніемъ Малороссіи и раздѣломъ Польши. Религіозныя страсти и по сіе время мѣшаютъ

главнѣйше полякамъ и русскимъ признать общность взаимныхъ ихъ славянскихъ интересовъ, напр. по отношенію къ германизму. Тѣмъ же фанатизмомъ окрашены, какъ и у сербовъ и хорватовъ, повидимому чисто-національныя и политическія увлеченія крайнихъ патріотовъ русскихъ и польскихъ, изъ коихъ одни высказывали иногда желаніе объ оиѣмченіи всей Польши по Вислу и доходили до отрицанія славянства ляховъ, а другіе, какъ Духинскій и его послѣдователи, не признаютъ славянства великорусовъ и требуютъ по этой причинѣ полного разрушенія русскаго государства. Въ культурномъ отношеніи эта церковная рознь отразилась на совершенно почти независимомъ другъ отъ друга развитіи славянскихъ письменностей съ латинскою и кирилловскою азбукою. Для восточныхъ славянъ даже въ настоящее время славянскія книги латинскою печати, какъ для западныхъ—кирилловскою, являются чѣмъ-то противнымъ и неприятнымъ, хотя напр. сербъ въ хорватской книгѣ, особенно выиѣшней, находитъ свой же родной языкъ, а русскій не встрѣчаетъ никакого затрудненія читать французскія, англійскія и нѣмецкія книги; точно также и хорватъ, не читая сербскихъ, а полякъ—русскихъ книгъ... отказываются отъ одного изъ важнѣйшихъ пособій для близкаго познанія своей родины, какъ въ прошломъ, такъ и настоящемъ. — Расколовъ все славянство на двѣ половины, восточную и западную, эта церковная рознь сильно мѣшала быстрому и успѣшному распространенію у славянъ восточныхъ той высшей образованности, что принялась и развилась было у западныхъ славянъ въ XV, XVI, XVII вв. подъ вліяніемъ гуситства, возрожденія наукъ и реформациі, пока не замерла подъ вліяніемъ иезуитовъ и проведенныхъ реформъ Тридентскаго собора. По сосѣдству народовъ и близости ихъ языковъ, эта образованность легко бы могла быть усвоена ихъ восточными братьями.—Такихъ задерживающихъ и замедляющихъ развитіе просвѣщенія обстоятельствъ не знали почти вовсе романо-германцы въ продолженіе по крайней мѣрѣ семи-восьми столѣтій, ибо сектъ и ересей, бывшихъ за это время довольно много въ западной Европѣ, не мало было и на востокѣ, въ Среднемъ мірѣ.

Къ важнымъ же отличительнымъ особенностямъ греко-славянскаго востока отъ романо-германскаго запада слѣдуетъ отнести и два характерныхъ этнографическихъ явленія. Это

во-первыхъ множество и разнообразіе инородческихъ элементовъ, входящихъ въ составъ греко-славянскаго міра, чего во-все не замѣчается въ историческое время въ романо-германской Европѣ и что имѣется лишь у романо-германцевъ Новаго Свѣта, а также въ Азій и Африкѣ, и во-вторыхъ крайняя неравномѣрность естественныхъ составныхъ частей, на которыя распадается, въ совершенную противоположность западу, господствующая племенная стихія на нашемъ востокѣ. На западѣ господствуютъ два племени: романское и германское, каждое приблизительно считаетъ по 95—100 милл. душъ и распадается на 3 довольно равномѣрныя группы: романцы на французовъ—38 милліоновъ, итальянцевъ—30 милліоновъ слишкомъ, испанцы—17¹/₂ милл. слишкомъ, португальцы—около 5 милл., германцы на нѣмцевъ—50 милл., великобританцевъ—35 слишкомъ милл. и скандинавовъ—9 милл. Видимая невыгода скандинавовъ значительно ослабляется обширностью занимаемой ими территоріи (803,989 квдр. кил.), которая слишкомъ въ 2¹/₂ раза болѣе территоріи Великобританіи, значительно превосходитъ и территорію германской имперіи (540,514 квадратныхъ кил.). Нидерланды и фламандская часть Бельгіи составляютъ столь же независимыя отъ Германіи въ политическомъ и культурномъ отношеніяхъ величины, какъ и скандинавскія земли, и скорѣе могутъ быть относимы къ одному порядку съ послѣдними. Такимъ образомъ получимъ на 50 милл. нѣмцевъ — 4.500,000 слишкомъ голландцевъ, свыше 3.000,000 бельгійскихъ фламандцевъ и 9 слишкомъ милл. скандинавовъ, всего до 17 милл. скандинавовъ и нижнихъ нѣмцевъ. Приложивъ къ 803,989 квдр. кил. скандинавской территоріи слишкомъ 32,841 квдр. кил. голландской территоріи и принявъ въ расчетъ обширныя, не малонадежныя, не проблематическія, голландскія и небольшія датскія колоніи и всякое почти отсутствіе настоящихъ, вѣрныхъ, прочныхъ колоній у Германіи, мы получимъ довольно равномѣрное распредѣленіе составныхъ частей германскаго племени, сравнительно съ романскимъ.

Совершенно иныя отношенія замѣчаются внутри славянскаго племени, которое одно составляетъ рѣшительно преобладающій и господствующій этнический элементъ въ мірѣ греко-славянскомъ. Тутъ мы имѣемъ: до 12 милл. поляковъ, до 6 милліоновъ чехо-мораванъ (съ серболужичанами), 7 милл. слишкомъ сербовъ и хор-

ватовъ, до 5 милл. болгаръ, до 2 милл. словаковъ, 1.500,000 словѣнцевъ и до 70 милл. русскихъ. За извѣтїемъ 3 милл. своихъ галицкихъ, угорскихъ и буковинскихъ братьевъ, находящихся въ самомъ печальномъ, угнетенномъ положеніи (отъ поляковъ, мадьяръ, нѣмцевъ, евреевъ), русскій народъ образуетъ собою господствующаго движителя и распорядителя судебъ великой міровой державы въ 22.639,001 ввадр. кил. и съ 115—120 милл. жителей, а всѣ прочіе славяне, за исключеніемъ развѣ 2 милл. сербовъ въ королевствѣ, 180 тыс. черногорцевъ и 2-хъ слишкомъ миллионъ болгаръ въ своихъ княжествахъ, находятся въ болѣе или менѣе тяжелой зависимости политической и культурной отъ нѣмцевъ, итальянцевъ, мадьяръ и турокъ. Народности чешская, польская, сербо-хорватская имѣютъ правда обработанные литературные языки и въ извѣстной степени далеко не бѣдныя словесности, но, вслѣдствіе разныхъ неблагоприятныхъ политическихъ обстоятельствъ, а также своей малочисленности, отчасти и болѣе слабой культуры, онѣ поставлены въ невыгоднѣйшее положеніе, чѣмъ самыя малыя національности романо-германскія, напр. голландская, шведская, датская и португальская, или нѣкоторыя иноплеменные народности въ мірѣ греко-славянскомъ, какъ мадьяры, румыны, греки. Языки: польскій, чешскій, сербо-хорватскій не могутъ съ успѣхомъ бороться, первый противъ языковъ: нѣмецкаго (въ Пруссіи и даже въ Австріи), чешскій противъ нѣмецкаго, сербо-хорватскій противъ нѣмецкаго, итальянскаго (въ Горичкомъ графствѣ, Истріи, Далматіи и въ видемскомъ округѣ сѣв. Италіи) и мадьярскаго. Еще несравненно невыгоднѣе положеніе нарѣчій болгарскаго, словѣнскаго и словенскаго (словацкаго). Литературной обработкой этихъ бѣдныхъ словесностями нарѣчій приноситъ конечно большую пользу въ смыслѣ пробужденія славянскаго самосознанія въ массахъ народныхъ, но не даетъ возможности отдѣльнымъ образованнымъ людямъ изъ среды этихъ народностей обходиться въ ежедневной практической и теоретической дѣятельности безъ языковъ итальянскаго и особенно нѣмецкаго. Всѣ не-русскіе славяне безъ исключенія, если сколько нибудь примыкаютъ къ такъ называемой интеллигенціи, принуждены быть, какъ говорилось у римлянъ, *bilingues* или *trilingues*. Не владея совершенно свободно, устно и письменно, однимъ или двумя иностранными языками, эти славяне не могутъ ни достигъ сколько нибудь высшаго образованія, ни употребить своихъ способностей на

какомъ нибудь поприщѣ, мало-мальски возвышающемся надъ поприщемъ простаго селянина или ремесленника, мелкаго торговца, деревенскаго учителя и причетника. При общей воинской повинности и при необходимости искать заработковъ въ нѣмецкихъ городахъ и провинціяхъ Австріи, нѣмецкая рѣчь неудержимо распространяется и въ славянскомъ простонародѣ Австро-Венгріи.

И только у сербовъ, болгаръ и русскихъ поляковъ, знающихъ въ совершенствѣ по-русски, этотъ второй, усвоенный, какъ родной, языкъ — есть языкъ славянской; для большинства же славянъ этотъ второй, а нерѣдко и третій языкъ (нѣмецкій и итальянскій, нѣмецкій и мадьярскій, греческій, турецкій, румынскій (для турецкихъ и румынскихъ болгаръ) обыкновенно принадлежитъ той національности, которая тѣснитъ и давитъ его родную, славянскую народность. Такое усвоение нѣмецкаго языка прусскими и австрійскими поляками, чехами, словѣнцами, итальянскаго—словѣнцами и сербо-хорватами въ Истріи и Далмаціи, мадьярскаго—словаками, сербами и хорватами въ Венгріи, также греческаго и турецкаго болгарами въ Турціи или румынскаго въ Румыніи—есть чаще всего усвоение недобровольное, а принудительное, не свободное, а обязательное. Такое обязательное усвоение чужого языка, не будучи обоюднымъ, обличаетъ прямую подчиненность и зависимость одной народности отъ другой. Одни въ цѣломъ славянствѣ мы, русскіе, въ изученіи иностранныхъ языковъ пользуемся полною свободою избирать себѣ по вкусу и произволу усвоение того или другого, или третьяго изъ богатыхъ европейскихъ языковъ (англійскаго, французскаго, или нѣмецкаго), или всѣхъ трехъ языковъ вмѣстѣ. Кромѣ владычества капризной и вѣчно мѣняющейся моды или собственнаго нашего желанія, ничто не обязываетъ насъ гоняться за изящностью иностраннаго выговора, за чистотою и красотою выраженій. Огромнѣйшее большинство истинно-образованныхъ русскихъ людей, настоящей умственной аристократіи Россіи, чтó богатитъ русскую литературу и созидаеть русскую науку,—выучивается новѣйшимъ языкамъ не у иностранныхъ боннъ, гувернантокъ и гувернеровъ, не въ раннемъ дѣтствѣ, а въ поздніе годы, часто во время ученыхъ занятій своихъ въ иностранныхъ университетахъ, рѣдко отличается чистотою произношенія, да еще рѣже усваиваетъ себѣ иностранные

языки насколько, чтобъ умѣть свободно говорить и писать на нихъ. Словомъ, огромнѣйшее большинство русскихъ образованныхъ людей изучаетъ новѣйшіе иностранные языки главнѣйше, если не исключительно, какъ языки мертвые, для ознакомленія съ ихъ богатыми литературами и для чтенія въ подлинникахъ замѣчательныхъ произведеній ихъ словесностей и науки. Въ этой обязательности усвоенія нами языковъ иностранныхъ нѣтъ ничего внѣшне-принудительнаго. Тутъ нѣтъ ничего сходнаго съ изученіемъ нѣмецкаго языка австрійскимъ или прусскимъ славяниномъ. Тотъ долженъ, по законамъ страны, волею-неволею изучать языкъ нѣмецкій, и прежде всего какъ языкъ государственный, какъ языкъ правительственный и оффиціальнѣйшій, на которомъ говорятъ съ его народомъ органы власти и всѣ высшія государственныя учрежденія. Тутъ богатство литературы и культурное значеніе языка является уже на второмъ планѣ. Такъ для славянъ венгерскихъ и турецкихъ становится все болѣе обязательнымъ изученіе языковъ мадьярскаго и турецкаго, что лишены большаго культурнаго значенія и сами по себѣ любопытны только для немногихъ ученыхъ спеціалистовъ. Только для славянина русскаго его родной, славянскій языкъ есть вмѣстѣ и языкъ культурный и языкъ государственный. Языкъ верховной власти и двора, правительства и государственныхъ учреждений, суда, арміи, флота, русскій языкъ самъ обязателенъ для усвоенія милліонамъ инородческихъ подданныхъ русской имперіи, представителей самыхъ разнообразныхъ племенъ. Нѣмецъ, литовецъ, румынъ, грекъ, финнъ, калмыкъ, татаринъ, армянинъ, грузинъ, черкесь, осетинъ, киргизъ, бурятъ, тунгусъ — всѣ эти разноплеменные подданные русскаго государства, пройдя черезъ русскую школу, усвоивъ себѣ русскій языкъ, приобрѣтаютъ себѣ общій органъ взаимнаго пониманія, получаютъ средства дѣйствовать на самыхъ разнообразныхъ поприщахъ громадной міровой державы, шестой части свѣта. Въ это время родственные русскому языку славянскіе, за исключеніемъ Сербіи, Черногоріи, Болгаріи, отчасти Хорватіи и Славоніи, не пользуются даже на своихъ небольшихъ территорияхъ полными правами гражданства, какими обладаютъ, напр., на западѣ, народности самыя малочисленныя: португальцы, голландцы, датчане... Таково неравенство отношеній между русскими и прочими славянами. Въ этомъ случаѣ сла-

вянство не представляет ни малѣйшаго сходства съ племенами романскимъ и германскимъ. Романское племя походило бы тогда лишь на славянство, когда бы, напримѣръ, при современной Франціи, вмѣсто Итали и Испаніи, было шесть, семь Португалій или Бельгій, съ особыми нарѣчіями и словесностями, съ такими же, какъ и у славянъ, иноплеменными влиньями, и съ такою же неровною борьбою противъ шести враждебныхъ или соперническихъ племенъ (нѣмцы, итальянцы, мадьяры, румыны, греки, турки). Точно также и германское племя только бы тогда походило въ этомъ отношеніи на славянство, когда бы, напримѣръ, не было вовсе англо-саксовъ, а были бы одни нынѣшніе нѣмцы сильной германской имперіи, и она была бы окружена шестью Швеціями, Даніями, Голландіями, и не въ ихъ настоящихъ условіяхъ, а въ похожихъ на современные порядки у западныхъ и южныхъ славянъ. Еще также можно бы было приравнять положеніе германскаго племени къ положенію славянскаго, если бы существовало одно сильное англо-саксонское племя, а вмѣсто нынѣшней Германіи было бы шесть различныхъ племенъ, въ родѣ норвежцевъ, шведовъ и датчанъ, раздѣленныхъ болѣе или менѣе сильными и враждебными иноплеменниками.

Нельзя не отмѣтить еще слѣдующей въ высшей степени важной въ культурномъ отношеніи разницы между составными, преобладающими и заправляющими элементами на романо-германскомъ западѣ и на греко-славянскомъ востокѣ. Какъ новая итальянская народность и ея языкъ представляютъ собою прямого потомка древнихъ латинянъ и римлянъ республики и первыхъ вѣковъ имперіи, такъ новогреческая народность и ея языкъ — потомковъ древнихъ эллиновъ. Если новые греки болѣе или менѣе смѣшались со славянами и албанцами, то новые итальянцы еще болѣе приняли въ себя элементовъ германскихъ (готы, лангобарды и пр.). Но не всѣ итальянцы происходятъ отъ древнихъ италиковъ, ближайшихъ сродниковъ древнимъ латинамъ и римлянамъ, а не немногіе изъ нихъ ведутъ свой родъ отъ кельтовъ и отъ иллировъ (венетовъ?). Итальянцы по своему языку уже втеченіе слишкомъ тысячи лѣтъ такіе же романцы, какъ испанцы, французы, романцы, и къ нимъ они стали ближе, съ ними даже сроднѣе, чѣмъ съ древними римлянами, а эти испанцы, французы — олатиненные иберы, галлы, съ сильными примѣсями германскими. Новые же греки исключительно, всецѣло, чище представляютъ собою сохранившуюся

до нашихъ дней эллинскую народность.—Румыны и языкъ ихъ при всемъ сродствѣ съ итальянцами, французами, испанцами, рѣзко отличаются отъ нихъ своею сильною примѣсью славянскою. Изъ всѣхъ западныхъ романцевъ только часть восточныхъ итальянцевъ приняла въ себя элементы славянскіе (въ какой степени—имѣютъ рѣшить будущія, столь желательныя, изслѣдованія). Одни румыны изъ всѣхъ романцевъ принадлежать къ восточной церкви и съ VI—VII в. находятся въ тѣснѣйшемъ историческомъ, политическомъ и культурномъ общеніи съ греками и славянами и связаны съ ними всѣми своими судьбами. Наконецъ огромное большинство румынъ—прямые потомки еракійцевъ, олатиненныхъ и съ сильною примѣсью славянскою, тогда какъ въ западныхъ романахъ нѣтъ, говоря строго, ни капли еракійской крови.—Славяне на греко-славянскомъ востокѣ представляютъ собою такой же главный, территоріально и численно, господствующій элементъ, какой на романо-германскомъ западѣ представленъ двумя, почти равносильными, территоріально и численно, племенами: романскимъ и германскимъ, причемъ романцы занимаютъ часть средней и весь югъ собственной Европы, а германцы—часть средней и весь европейскій сѣверъ, вообще гораздо болѣе умѣренный, болѣе теплый и несравненно болѣе культурный, чѣмъ сѣверъ греко-славянскій. И такъ романцы—преимущественно южане и частью средне-европейцы, германцы-же—преимущественно сѣверяне и частью средне-европейцы. Славяне же не только сѣверяне, и притомъ въ несравненно болѣе строгомъ смыслѣ слова, чѣмъ сѣверные европейцы (германцы), но и также, какъ средніе германцы и отчасти романцы (французы), жители среднихъ умѣренныхъ странъ, и какъ одни романцы (итальянцы, испанцы) также чистые южане (въ южной Далматіи, Герцоговинѣ, Черной Горѣ, въ южной Болгаріи, въ турецкой Эракіи и Македоніи и въ южныхъ краяхъ Россіи, европейской и азіатской).

Русскій народъ и его языкъ преобладаетъ численно, пространственно и духовно не только въ племени славянскомъ, но и въ цѣломъ греко-славянскомъ мірѣ, не только между родственными ему народами и языками, но и всѣми единовѣрческими и иновѣрческими инородцами, живущими въ предѣлахъ, нашего міра. Разумѣемъ грековъ, албанцевъ, румынъ, армянъ, грузинъ, различныя кавказскія племена, нѣмцевъ, литовцевъ, латышей, мадьяръ, турокъ, различныя иранскія, финскія, татар-

свіа и турецкіа племена, вошедшіа въ составъ русской имперіи или живущіа рядомъ со славянами и греками въ предѣлахъ нынѣшнихъ Австро-Венгріи, Турціи, Болгаріи, Греціи. Съ развитіемъ русской образованности, съ увеличеніемъ желѣзныхъ дорогъ и усиленіемъ внѣшней и внутренней торговли Россіи, знаніе русскаго языка все болѣе и болѣе должно распространяться у всѣхъ этихъ племенъ, и безъ сомнѣнія все глубже будетъ проникать на западъ, въ Европу, и на югъ и востокъ въ нынѣшнюю Азіатскую Турцію, Персію, Авганистанъ, вост. Туркестанъ, Китай и Японію. Но и въ настоящее время, при всемъ этомъ пестромъ разнообразіи племенъ, въ мірѣ греко-славянскомъ все таки преобладаетъ общее надъ частнымъ, начало единства надъ началомъ разнообразія. Носитель начала общаго и единства, славянство, особенно въ лицѣ русскаго народа, представляетъ собою какъ бы громаднѣйшій крѣпкій кряжъ или стволъ, а всѣ прочія инородческія племена нашего міра являются какъ бы его вѣтвями. Численно, пространственно и духовно преобладаетъ въ мірѣ греко-славянскомъ одно племя славянское, а въ немъ и черезъ него—одинъ народъ и языкъ русскій. Напротивъ того, въ мірѣ романо-германскомъ равно господствуютъ два племени: романское и германское, а въ каждомъ изъ нихъ по крайней мѣрѣ по два народа и языка пользуются всемірно-историческимъ значеніемъ: французы и испанцы съ своими колоніями въ Новомъ Свѣтѣ, нѣмцы и англичане съ ихъ языками и литературами. Въ нашемъ греко-славянскомъ мірѣ нѣтъ и на дѣлѣ вѣка не можетъ явиться даже той двойственности, что была въ римской имперіи и выражалась въ ней господствомъ греческаго языка и образованности на востокѣ, латинскаго на западѣ. Въ нашемъ мірѣ нѣтъ такой національности и образованности, нѣтъ такого языка, что могли бы теперь и въ болѣе или менѣе далекомъ, скольконибудь предвидимомъ или вообразимомъ будущемъ оспаривать первенство, преобладаніе и господство у русской національности и образованности, у русскаго языка.

Таковы главнѣйшія отличительныя особенности міра греко-славянскаго отъ міра романо-германскаго или собственной Европы. Если послѣдній справедливо можетъ быть названъ по преимуществу міромъ настоящаго, міромъ наличнаго могущества и величія, міромъ зрѣлаго мужества и отчасти гдѣ наступающей, гдѣ по видимому наступившей уже старости, въ отли-

чіе отъ міра собственно-азиатскаго, этого міра прдошешаго по преимуществу, міра дряхлой древности, политической и культурной зависимости, то міръ греко-славянскій, въ отличіе отъ этихъ обоихъ міровъ, часто называется, наравнѣ съ англо-саксонскимъ міромъ Новаго Свѣта, міромъ будущаго по преимуществу, или быть можетъ правильнѣе названъ міромъ болѣе или менѣе горькаго и непригляднаго настоящаго, исполненнымъ однако надеждъ, чаяній и упованій, далеко не безъосновательныхъ, но всячески трудно осуществимыхъ, при извѣстныхъ лишь, внутреннихъ и внѣшнихъ, вообще не простыхъ, а довольно сложныхъ и частью даже весьма тяжелыхъ, условіяхъ.

Въ заключеніе попытаемся оправдать принятое нами дѣленіе азійско-европейскаго материка, сличеніемъ нашего съ другими наличными дѣленіями, не скроемъ наконецъ и тѣхъ внутреннихъ и внѣшнихъ условій, коими обставлена вся тягость перехода нашего міра изъ нынѣшняго полумрака въ возможное свѣтлое будущее.

Вѣрность принятаго нами дѣленія азійско-европейскаго материка или исторіи древней, средней и отчасти новой (ибо въ новую исторію привходитъ уже колониальный міръ Новаго Свѣта)—подтверждается сравненіемъ этого дѣленія съ другими обиходными и употребительными дѣленіями, гораздо менѣе удовлетворительными. Тутъ заслуживаютъ особеннаго вниманія тѣ три воззрѣнія, что одинаково признаютъ въ ней не тройственность, а двойственность, согласно отрицая, хотя и съ разныхъ точекъ зрѣнія, самостоятельность выдвигаемаго нами третьяго, Средняго міра, названнаго нами греко-славянскимъ.

Первое воззрѣніе, глубоко распространенное въ Европѣ и легшее въ основу цѣлыхъ историческихъ курсовъ, считаетъ прямою противоположностью собственной Азіи и настоящимъ ея антагонистомъ — одинъ только міръ романо-германскій. Согласно съ этимъ воззрѣніемъ, ново-европейская образованность, основанная на началахъ христіанскихъ и древне-классическихъ, есть исключительное созданіе народностей романо-германскихъ. Греки среднихъ вѣковъ и славяне не принимали де въ ней дѣятельнаго участія. Они де не представляютъ собою ничего самобытнаго и опредѣленнаго и, по своей исторической жизни, принадлежать то къ Востоку, то къ Западу, подчиняясь политически и культурно то Азіи, то Европѣ.

Если первое возрѣніе утвердилось наиболѣе въ Германіи, особенно протестантской, то второе распространено наиболѣе во Франціи и вообще въ странахъ романскихъ. По этому второму возрѣнію необходимо выдѣлять грековъ и славянъ восточныхъ отъ славянъ западныхъ, принявшихъ римское католичество. Одни принадлежать къ востоку, вслѣдствіе де всецѣлаго возобладанія въ ихъ искаженномъ, схизматическомъ христіанствѣ началъ и формъ азіатскаго деспотизма. Другіе же, т. е. западные славяне, вѣрныя чада римской церкви принадлежать Западу и Европѣ. Приобщась ея благодати, они участвовали въ развитіи ея образованности. Съ этимъ возрѣніемъ тѣсно связаны успѣхи въ Европѣ новѣйшаго ученія Духинскаго о туранствѣ великорусовъ.

Третье возрѣніе значительно рознится отъ предыдущихъ. Оно тоже принимаетъ двойственное дѣленіе азіиско-европейскаго человѣчества на Востокъ и Западъ, но въ отличіе отъ двухъ первыхъ сильно распространяетъ понятіе Запада, включая въ него цѣлыя отдѣлы міра собственно азіатскаго. Это возрѣніе высказано было знаменитымъ нашимъ синологомъ, высокодаровитымъ, глубоко-ученымъ профессоромъ В. П. Васильевымъ. По его мнѣнію, азіиско-европейскій материкъ раздѣляется почти на двѣ равныя части, «жившія до новѣйшаго времени своею особенною жизнью, рѣдко между собою сталкивавшіяся, но зато въ своихъ столкновеніяхъ проявлявшія истинно міровыя событія». Востокомъ-де слѣдуетъ называть собственно страны, лежащія за Ураломъ, Каспійскимъ моремъ, Индомъ. Такимъ образомъ не только древніе египтяне, финиціяне, вавилоняне и евреи, но и средневѣковые арабы, и весь новѣйшій мусульманскій міръ принадлежать не къ Востоку, а къ Западу. Отличительною культурною особенностью Запада отъ Востока является религіозный фанатизмъ. Онъ «конечно есть недостатокъ Запада, но онъ же поддерживаетъ и духъ на извѣстной степени напряженія, и этому-то напряженію западъ обязанъ своимъ высокимъ положеніемъ». «Вооруженный фанатизмъ до сихъ поръ былъ неизвѣстенъ религіямъ Востока»¹⁾.

Не отрицаемъ, что собственная Азія въ свою очередь раздѣ-

¹⁾ Религіи Востока: конфуціанство, буддизмъ и даосизмъ. В. П. Васильева. (Ж. М. Нар. Пр. 9ч. CLXVI—CLXVII. 1873. С. 246 и сл.).

лена быть может и даже должна (до III—IV в. до Р. Х. по крайности) на два отдѣла или міра, юго-западный и восточный и средній.

Если браманизмъ отличался фанатизмомъ, то едва ли можно въ немъ уличить буддизмъ, «западную» же религію.

Да и настоящему христіанству, ученію Христа, апостоловъ и ихъ вѣрныхъ послѣдователей—фанатизмъ религіозный глубоко противенъ; въ этомъ отношеніи оно рѣзко отличается отъ магометанства.

Есть еще четвертое воззрѣніе, отличное отъ трехъ предъидущихъ. Оно принимаетъ не двойственное, а тройственное дѣленіе азійско-европейскаго материка. Оно принадлежитъ извѣстному даровитому нѣмецкому ученому Шлецеру, занимающему такое видное мѣсто въ русской исторіографіи. Отдѣляя Востокъ отъ Запада, Азію отъ Европы и взявъ за граничную черту рѣки Эльбу и Дунай, Шлецеръ признаетъ необходимымъ раздѣлять собственно европейскій міръ на двѣ части, на южную, по ту, и на сѣверную, по эту сторону этихъ рѣкъ. «Такое дѣленіе европейской исторіи, по словамъ Шлецера, имѣетъ свою пользу и основаніе, во первыхъ въ хронологіи, ибо тутъ именно кончался міръ, извѣстный древнимъ, и во вторыхъ въ этнографіи, ибо на этомъ обширномъ пространствѣ, отъ устьевъ Травны почти непрерывно до устьевъ Дуная, жилъ народъ одного племени, славяне или венды, хотя съ теченіемъ времени они перемѣнили свои жилища, подвинулись далѣе на югъ за Дунай, и въ Иллиріи, Далматіи, Хорватіи, Босніи и пр. образовали государства, но на сѣверѣ нѣмцами были дадеко отгѣснены за Эльбу и даже истреблены. Эти славяне безспорно народъ сѣверный. И какъ метода требовала разсмотрѣнія всѣхъ вѣтвей одного племени въ совокупности, то поэтому не только Венгрія, но и разныя другія, болѣе южныя славянскія земли, нѣвогда независимыя, а потомъ присоединенныя къ венгерскому, турецкому и венеціанскому государствамъ, одинаково принадлежать къ сѣверной исторіи (?). Хотя въ этихъ странахъ воздухъ и климатъ южные, но жители ихъ сѣверяне (?), и обстоятельства ихъ жизни болѣе связаны съ сѣвровою (съ Византіею?), чѣмъ съ южною европейскою исторіею; изъ подобныхъ же причинъ отчасти очень сѣверная Британія остается въ отдѣлѣ южной исторіи» (?).—«Относительно объема сѣверной исторіи, я рѣшилъ, говорить Шлецеръ на одно нововведеніе, облегченное мнѣ повѣйшими открытіями и

русскихъ и французскихъ ученыхъ: я включилъ въ нее Сибирь, азиатскій сѣверъ. Полнота системы требовала, по моему, такого нововведенія. Европейскій сѣверъ населенъ такими племенами, которыя, какъ финны и самоѣды, далеко простираются въ Азію. Въ средніе вѣка онъ получалъ множество переселенцевъ изъ Азіи, испыталъ перевороты, ближайшіе поводы или отдаленнѣйшія причины которыхъ заключаются далеко внѣ его границъ и отмѣчены въ азиатскихъ лѣтописахъ. Иначе сѣверная исторія оканчивалась бы Дономъ и Ураломъ, теперь же она простирается за Каспійское море до Монголіи и предѣловъ Китая». Шлецеръ отмѣтилъ также, что главный народъ этой сѣверной части Европы славяне. «Славянская исторія огромнаго объема, начинается въ V в. по Р. X. и непрерывно продолжается до нашего времени, перекрещиваетъ значительную часть прочей европейской и азиатской исторіи и, по нынѣшней системѣ государствъ, составляетъ самую занимательную часть сѣверной исторіи. Послѣ арабовъ, господствовавшихъ отъ Малакки до Лиссабона, я не знаю другого народа, который бы такъ далеко распространилъ свое могущество и свои колоніи. Отъ Дубровника на Адриатическомъ морѣ на сѣверъ до моря Ледовитаго, направо до Камчатки, въ сосѣдствѣ Японіи, и налѣво до Балтики, вездѣ находимъ славянскіе народы частью господствующими, частью служащими другимъ народамъ»¹⁾.

Отмѣтимъ вкратцѣ тѣ существенныя и строгіе признаки, что не позволяютъ смѣшивать съ собственно-азиатскимъ міромъ ни части, ни всего міра греко-славянскаго, какъ это ошибочно до-

¹⁾ Не считаемъ нужнымъ останавливаться на явно ложномъ мнѣніи Реклю (Геогр. Евр., Греція) и вѣк. другихъ французовъ, соединяющихъ грековъ въ одинъ міръ съ латинскою расою. И въ древности и, тѣмъ болѣе еще, въ средніе вѣка и въ новое время греки составляютъ во многомъ рѣзкую противоположность съ римлянами, а затѣмъ съ латинами: итальянцами, французами и испанцами. Для сего довольно вспомнить отношеніе грековъ къ папскому Риму, латинскую имперію въ Константинополѣ, различныя венеціанскія и другія латинскія владѣнія въ земляхъ греческихъ. Главнѣйшіе успѣхи турокъ османовъ на такъ называемомъ у латинянъ Левантѣ объясняются именно народною и религіозною враждою грековъ къ латинскому духовенству, дворянству и купечеству. См. нашу книгу: *Secrets d'état de la république de Venise*. S. Pétersbourg. 1888. Вообще грековъ нельзя отдѣлять ни въ средней, ни въ новой исторіи отъ славянъ. Какъ романцы съ германцами, такъ греки со славянами составляютъ особые міры особые отдѣлы арійско-христіанскаго человѣчества.

пускають два первыхъ воззрѣнія, ни простирать границы запада такъ далеко на востокъ, какъ это дѣлаетъ проф. Васильевъ. Онъ впадаетъ въ противоположную крайность двумъ первымъ воззрѣніямъ, что слишкомъ стѣсняютъ предѣлы и дѣятельность арійско-христіанскаго человѣчества и простираютъ границы собственной Азіи слишкомъ далеко на Западъ.

Соединяя или смѣшивая греко-славянскій Востокъ съ азіатскимъ, смѣшиваютъ двухъ стародавнихъ противниковъ не въ частностяхъ, а по существу, два разные культурно-историческіе міра. Ихъ упорная борьба является въ исторіи съ чертами, можетъ быть еще болѣе крупными и величавыми, чѣмъ борьба романо-германцевъ съ азіатами. Безъ Византіи Юстиніана I или Велисарія, Ираклія, императоровъ-иконоборцевъ, Никифора Фоки, Цимисхіа, Василія Бомаробойцы и Комниновъ, безъ древней и новой Россіи, какъ съузился бы театръ борьбы запада съ востокомъ, христіанства съ Азіею, какъ бы проиграла и умалилась въ своемъ значеніи дѣйствительно величавая и многознаменательная борьба христіанско-арійскаго человѣчества съ мусульманствомъ и съ азіатскимъ хищничествомъ. Безъ исторіи восточной церкви съ ея ученіемъ, сектами, расколами, съ ея нравственными идеалами и образцами подвижничества, съ ея проповѣдью и вліяніемъ на образованность и гражданственность цѣлыхъ странъ и народовъ, исторія европейской образованности, существенно христіанской, должна страшно оскудѣть и представить ничѣмъ незамѣнимые пробѣлы. Отдѣляя славянъ западныхъ отъ восточныхъ, искажаютъ всю исторію славянъ и романо-германцевъ, опускаютъ вовсе изъ виду или представляютъ совершенно въ ложномъ свѣтѣ какъ исторію отношеній романо-германцевъ къ славянству, такъ и исторію взаимныхъ отношеній славянъ восточныхъ и западныхъ. Давно принято, и совершенно справедливо, отводить почетное мѣсто въ исторіи европейской образованности борьбѣ венеціанской республики, Венгріи, Польши, габсбургской монархіи съ турками-османами, а въ этой длинной цѣпи непрерывныхъ войнъ съ конца XIV по конецъ XVIII в., затрогивавшихъ самыя дорогіе интересы христіанъ арійцевъ, греко-славянскія земли и народности несравненно болѣе романо германскихъ приносили жертвованій жизнью и достояніемъ. И тутъ прославились въ вѣчныя времена не одни западные славяне-поляки, съ своими двумя

Владиславами (при Варнѣ 1444 г. и Хотинѣ 1619 г.), Ходкѣвичемъ, Тарновскимъ и Собѣскимъ, хорваты съ своими Франкопанами, Бериславами и Зринскими, далматинцы съ своимъ сильнымъ участіемъ во всѣхъ военныхъ подвигахъ венеціанскаго флота. Вмѣстѣ съ далматинцами и, еще болѣе ихъ, греки Мореи, Брита, Кипра, Іонійскихъ острововъ и пр. составляли почти всецѣло главную силу во флотѣ республики св. Марка, бывшей въ теченіи XIII, XIV и XV вв. первою морскою державою въ Европѣ, и даже въ послѣднія три столѣтія своей жизни пользовавшейся доброю славою за свое искусство и опытность въ морскомъ дѣлѣ. Венгрія Гуніада и Матвѣя Корвина, монархія Леопольда I, Карла VI, Маріи-Терезы и Іосифа II обязаны значительною долею своихъ блестящихъ успѣховъ надъ Портою геройской храбрости православныхъ сербовъ. Точно также на русскія земли и на православное ихъ населеніе выпадали главнѣйшія тягости и главнѣйшая честь всѣхъ войнъ старой Польши съ турками. Преимущественно же помощи своего литовско-русскаго населенія обязана была Польша своими лучшими успѣхами въ борьбѣ съ прусско-нѣмецкимъ орденомъ. Да и вообще безъ приобрѣтеній Казимира В. и Ягайловичей на русскомъ югѣ и востокѣ, Польша никогда бы не вышла изъ того состоянія политической слабости и незначительности въ Европѣ, въ которомъ она большей частью маялась со смерти Болеслава Храбраго почти до половины XIV в. Да и не на одной Польшѣ многократно и значительно сказывалось вліяніе восточной части греко-славянскаго міра на политическую и культурную жизнь романо-германской Европы, прямымъ образомъ черезъ грековъ по преимуществу, и косвеннымъ, черезъ славянъ восточныхъ, посредствомъ ихъ прямого давленія на западныхъ ихъ родичей. Самое существованіе цѣлаго христіанскаго міра, не признававшего самовластия римскаго епископа и смѣло отвергавшаго всѣ его деспотическія притязанія, признававшего большое участіе мірянъ и соборное начало въ управленіи церковномъ, бракъ бѣлаго духовенства и употребленіе народнаго языка въ богослуженіи, бытіе такого христіанскаго общества рядомъ съ римско-католическимъ міромъ, преобразованнымъ папами Николаемъ I, Григоріемъ VII и Иннокентіемъ III, имѣло огромное вліяніе на внутреннюю жизнь романо-германскаго запада. Всѣ лучшіе его люди, смѣло вооружавшіеся съ половины IX в. вплоть до Вильяма и Гуса

противъ искаженій и злоупотребленій Рима, не переставали въ подтвержденіе того или другого своего мнѣнія указывать на грековъ и восточную церковь, какъ на хранительницу высшихъ христіанскихъ идеаловъ и лучшаго строи церковной жизни. Рѣчи и подвиги Я. Гуса и Іеронима Пражскаго и начавшееся послѣ сожженія ихъ, въ Констанцѣ, народное движеніе чеховъ безспорно имѣютъ весьма важное значеніе въ исторіи европейской образованности. Гуситство же имѣло характеръ не только религіозный, но и національно-политическій. То было возстаніемъ славянъ западныхъ не только противъ папства, но и противъ феодализма и имперіи, противъ Германіи и проводимаго ею оцѣмеченія славянства. Гуситы продолжали съ усиленною лишь энергіею дѣло прежнихъ поколѣній славянскихъ, отстаивавшихъ противъ Рима и нѣмцевъ свою національную, государственную и церковную независимость. Положимъ, устные и письменныя преданія о проповѣди Константина и Меѳодія сохраняли въ Чехіи конца XIV вѣка память о бывшей у нихъ нѣкогда церкви славянской, но безъ живого примѣра славянъ восточныхъ, продолжавшихъ оберегать и развивать насажденія славянскихъ апостоловъ, это воспоминаніе чеховъ во время Гуса и Іеронима не превышало бы значенія археологическаго свѣдѣнія, безсильнаго одушевлять народъ. Данное папою Иннокентіемъ IV въ 1248 г. разрѣшеніе католикамъ хорватамъ употреблять въ церкви славянскій языкъ и глаголическое письмо представляетъ собою совершенно небывалое и, такъ сказать, аномальное явленіе въ латинствѣ, обыкновенно строго преслѣдовавшемъ, особенно въ то время, народныя языки въ богослуженіи и переводы священнаго писанія. Обыкновенно строго послѣдовательный, мало уступчивый Римъ былъ вынужденъ въ такой уступкѣ изъ страха передъ стоявшими за спиною хорватовъ православными сербами. Государственный ростъ Россіи съ Алексѣя Михайловича и успѣхи русской политики и гражданственности при Петрѣ В. и его преемникахъ произвели поразительное дѣйствіе на пробужденіе раздавленныхъ въ XVII в. Римомъ, нѣмцами и турками народностей славянскихъ въ Германіи, Австріи и Турціи. Извѣстнѣйшіе дѣятели западнаго славянства въ нынѣшнемъ столѣтіи Пухмиръ, Юнгманъ, Марекъ, Водниль, Лингардъ, Коларъ, Челяковскій, Штуръ и пр. сами засвидѣтельствовали о томъ громадномъ

вліяніи, какое имѣла Россія на всю ихъ дѣятельность и вообще на развитіе такъ называемыхъ панславистическихъ идей.

Такъ одинаково ошибочны оба воззрѣнія, смѣшивающія все славянство или восточный отдѣлъ его съ азіатствомъ. Не вѣри́те и воззрѣніе проф. Васильева, смѣшивающаго западныхъ азіатовъ съ романо-германскимъ западомъ и греко-славянскимъ востокомъ. Два послѣдніе міра имѣють нѣсколько такихъ общихъ и строго-опредѣленныхъ признаковъ, которые не имѣются ни у западныхъ, ни у восточныхъ и среднихъ азіатовъ. Эти признаки проводятъ весьма рѣзкую границу между собственно-азіатскимъ міромъ и арійско-христіанскимъ челоуѣчествомъ, распадающимся, какъ вѣрно замѣчалъ Шлецеръ, на двѣ половины, въ одной изъ коихъ преимущественно преобладаетъ одна племенная стихія—славянская. Но Шлецеръ славянъ южныхъ напрасно причислялъ къ сѣверу, а скандинавовъ отрывалъ отъ германцевъ и присоединялъ къ славянамъ: нѣсколько тысячъ варяговъ и 5, 6 норманскихъ князей съ ихъ дружиною въ Ладогѣ, Новѣгородѣ, Полоцкѣ, Киевѣ (въ продолженіи 100—150 лѣтъ) еще не оправдываютъ такого отдѣленія скандинавовъ отъ остальныхъ германцевъ или такого же неестественнаго ихъ соединенія со славянами. Во многихъ историческихъ обзорахъ и по сіе время совершенно напрасно исторію сѣверныхъ государствъ (скандинавскихъ) почти соединяють съ исторією русскою.

Въ противоположность собственной Азіи и всѣмъ другимъ отдѣламъ челоуѣчества, греко-славянскій и романо-германскій міръ какъ Стараго, такъ и Новаго Свѣта имѣють слѣдующіе, исключительно ему принадлежащіе признаки: просвѣтительное начало—христіанство; великое образовательное вліяніе и *классическое* значеніе языковъ и литературъ древне-греческой и древне-римской; принятіе въ письменное законодательство и свою науку права многихъ началъ, опредѣленій и цѣлыхъ постановленій римскаго права; наконецъ усвоеніе преданій римской имперіи, какъ міровой державы, и постоянное, неудержимое стремленіе продлить и развивать ея существованіе, обновляя и расширяя ея содержаніе и задачи, видоизмѣняя ея формы, перемѣщая ея центры, но всегда охраняя непрерывность идеи имперіи, царства, міровой державы (напр. Великобританія, Соединенные Штаты въ Америкѣ...) и отстаивая ея права на несокрушимость и вѣчность.

Христіанство прозядало и распространялось въ разныя вре-

мена и въ разныхъ странахъ міра, но нигдѣ оно такъ не принялось, не утвердилось и не сдѣлалось тою творческою и руководящею силою, какою оно было въ теченіи вѣковъ и понинѣ остается у народовъ греко-славянскаго и романо-германскаго міровъ Стараго и Новаго Свѣта. Напротивъ, у культурныхъ народовъ собственной Азіи господствуютъ цѣлыя столѣтія иныя просвѣтительныя начала: буддизмъ, конфуціанизмъ, даосизмъ, исламизмъ; ученія эти весьма мало принимаются и уже вовсе не развиваются у народовъ обоихъ нашихъ міровъ, хотя и имѣли на нихъ частныя, болѣе или менѣе глубокія, вліянія. У народовъ, исповѣдующихъ упомянутыя религіи, есть свои древніе, классическіе языки и памятники письменности. На воспитаніе и образованность народовъ Азіи эти классическіе языки и ихъ письменности имѣли такое же глубокое вліяніе, какое языки еврейскій, греческій и латинскій и ихъ литературы имѣли и имѣютъ на народы обоихъ нашихъ міровъ. Какъ-бы мы ни преувеличивали вліянія древне-греческой образованности на собственно-азіатскія страны и племена, однако ни греческій, ни римскій языки съ ихъ литературами никогда не имѣли на нихъ того сильнаго, всепроницающаго вліянія, какому подвергались народы нашихъ міровъ. Арабы въ средніе вѣка наиболѣе изъ всѣхъ собственныхъ азіатовъ являются послушными учениками и подражателями грековъ; но и они восприняли въ себя, и не такъ глубоко, и далеко не всѣ существенныя стороны древне-греческой и тѣмъ болѣе римской образованности, какъ это должно связать про народы романо-германскіе или греко-славянскіе. Такъ арабамъ остались совершенно чужды и греческая скульптура, и живопись, и греческая поэзія и римское право. Ни обычное, ни письменное право народовъ собственной Азіи вовсе не вступало въ такія тѣсныя, дружественныя или враждебныя, соприкосновенія съ римскимъ правомъ, какъ это видимъ въ продолженіи вѣковъ у народовъ романо-германскихъ или греко-славянскихъ. Съ III в. нашей эры по настоящее время въ собственной Азіи, которая въ тѣ столѣтія, и въ средніе вѣка, даже въ новой исторіи простиралась гораздо далѣе на западъ, чѣмъ въ настоящее время, не въ предѣлахъ двухъ нашихъ міровъ, а иногда и внутри ихъ, на ихъ обломкахъ, возникаютъ, растутъ и надолго утверждаются великія монархіи или державы Сассанидовъ, Омаядовъ, Аббасидовъ, Фатимидовъ, разныхъ династій тур-

шо-сельджукской, монгольскихъ, татарскихъ и турко-османскихъ.

Нѣкоторые изъ ихъ повелителей питаютъ глубокое уваженіе къ памяти и подвигамъ Александра Македонскаго и Юлія Цезаря, даже не разъ, какъ напр. Магометъ II и нѣкоторые его преемники, выражаютъ рѣшительное желаніе слѣдовать по стопамъ двухъ великихъ властителей греко-римскаго міра, овладѣть Константинополемъ, какъ это не разъ хотѣли персы, турки сельджуки, гунны, авары, монголы, какъ это и удалось наконецъ туркамъ-османамъ, овладѣть и Римомъ и возстановить имперію Августа и Константина. Но всѣ эти попытки ограничиваются чисто внѣшнимъ подражаніемъ или слабымъ подобіемъ римской имперіи. Всѣ эти обширныя монархіи Азіи и Африки являются болѣе или менѣе прямыми преемницами тѣхъ восточныхъ царствъ, борьбу съ которыми поставляли себѣ за величайшую честь и славу греки и римляне временъ республикъ, македонской монархіи и римской имперіи, и въ побѣдахъ надъ которыми они видѣли торжество европейской свободы, анализа, трезвости и энергіи надъ азіатскимъ деспотизмомъ, синтезомъ, увлеченіемъ и застоємъ. Персы Сассанидовъ, арабы, турки сельджуки и османы, не говоря уже о гуннахъ, аварахъ, печенѣгахъ, половцахъ, монголахъ, татарахъ, съ своими державами, вторженіями и войнами являются не продолжателями и преемниками Александра Македонскаго, Цезаря, Августа и Константина В., а напротивъ разрушителями и искажателями ихъ созданій, мстителями за пораженія при Марафонѣ, Платеѣ, Саламинѣ, при Граникѣ, Иссѣ и Гаугамелѣ, за побѣды Августа, Траяна, М. Аврелія надъ парянами. Точно также и всѣ средневѣковыя и новыя войны и битвы романо-германцевъ и греко-славянскихъ вародностей съ этими азіатами отъ Аэція и Велисарія, императоровъ Ираклія и иконоборцевъ на востокѣ, Карла Мартелла, Карла В. и Оттона I на западѣ, до послѣднихъ хивинской, геокъ-тепеской, бирманской экспедицій, всѣ онѣ въ прямомъ преемствѣ продолжаютъ дѣло Мильтіада, Фемистокла, Александра Македонскаго, Августа, Траяна, М. Аврелія и Константина В. Какъ римская культура не уничтожала, а воспринимала и усвоивала, по большей части хранила и оберегала какъ умѣла, предупредившую ее греческую образованность, такъ точно и римская республика и имперія не разрушали, а защищали отъ потомковъ

Дарія III и другихъ азіатовъ приобрѣтенія Александра Македонскаго въ Азіи и Африкѣ. Точно также и новыя племена европейской исторіи вельты, германцы, славяне, получивъ отъ грековъ и римлянъ христіанство и письменность, увѣрившись въ величіи греческой и римской образованности, становятся горячими защитниками и распространителями римской имперіи. Русская церковь празднуетъ, какъ собственное торжество, побѣду Царьграда надъ безбожною, т. е. языческою Русью. Карлъ V., считая себя законнымъ преемникомъ Цезаря, Августа, Траяна, беретъ въ свои руки неоконченную задачу борьбы Рима съ Германіею и въ ожесточенныхъ войнахъ съ саксами, продолжающимися, собственно говоря, дѣло херусковъ Германа, мститъ за пораженіе легионовъ Вара. Вѣра въ необходимость римской имперіи и мысль о непрерывности ея развитія и о перенесеніи ея отъ упавшихъ и истощенныхъ грековъ и римлянъ къ новымъ народамъ составляетъ такую же характерную историческую особенность жизни народовъ романо-германскихъ и греко-славянскихъ, въ отличіе отъ міра собственно азіатскаго, какъ и христіанство, классическое значеніе греческаго и римскаго языковъ и ихъ литературъ, болѣе или менѣе важное теоретическое и практическое значеніе римскаго права.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ.

Budućnost će biti dobra mati
Našem puku — već je kocka pala
Nieg've sreće — sama ćeš spoznati,
Kad razriešim tebi tajne ove:
Vidiš svuda po tih poljih cvati,
Ko da zemljom neba zvezde plove,
Mnoštvo cvieća različne liepote,
Za vrstima uvijek vrsti nove,
A čim dalje, tim veće krasote
Pogled javlja udivljenom oku...
.
Sve to cvieće to su sve radosti
Proniknule iz slavjanskog truda,
Al prie mnoge smrvit će se kosti,
Iztrunuti mnoga srca tuda,
Usahnuti mnogo krvi srodne,
Dok sadašnja Slavska zemlja huda
Pretvori se u te njive plodne!

P. Preradović.



НАКОВЫ ЖЕ эти внутреннія и виѣшнія условія, необходимыя для выхода греко-славянскаго или славяно-греческаго міра изъ его во многихъ отношеніяхъ далеко непригляднаго настоящаго въ лучшее, свѣтлое будущее?

Въ самомъ дѣлѣ, кто изъ насъ, положиа руку на сердце, можетъ, рѣшится сказать, что все въ нашемъ мірѣ обстоитъ благополучно и ничего особеннаго намъ не требуется? Напротивъ, у грековъ, у румынъ, у всѣхъ славянъ на югѣ и западѣ, наконецъ въ Россіи, въ духовномъ просвѣщеніи, въ образованности, въ общежитіи, въ сферѣ государственной замѣчается такое множество грѣховъ, недостатковъ, прорѣхъ и изъяновъ,

вѣческихъ исторіахъ и недоразумѣній, что вообще и строго говоря нашъ міръ далеко еще не заслуживаетъ названій просвѣщеннаго, образованнаго, благоустроеннаго. Больше милліона мусульманъ живетъ въ самомъ славявствѣ, среди сербовъ и болгаръ, нѣсколько десятковъ тысячъ — среди грековъ, на островѣ Критѣ, не одна сотня тысячъ — среди албанцевъ. Какъ слабо еще утвердилось христіанство среди множества крещенныхъ инородцевъ нашихъ и какою еще верѣдко вещественностью отличаются господствующія воззрѣнія на христіанство, на вѣру, на церковь какъ среди интеллигенціи, отъ церкви отвернувшейся, и ей преданной, такъ и въ милліонахъ простыхъ православныхъ людей, русскихъ, сербовъ, болгаръ, румынъ, грековъ, грузинъ, албанцевъ, сирійцевъ? Какъ сильно еще ультрамонтанство, какою еще властью и вліяніемъ обладаютъ іезуиты въ славянскихъ католическихъ землѣяхъ? Въ Австро-Венгріи, особенно въ Цислейтаніи, династія и центральное правительство видятъ въ іезуитахъ главную себѣ опору и оказываютъ имъ свое покровительство. Въ этомъ отношеніи противъ конца прошлаго и начала нынѣшняго столѣтія, когда у поляковъ видимъ — Конарскаго, Сташица, Красинскаго, Воронича, у чеховъ — Добровскаго, Прохазку, Гая и Гурдалека (оба епископа), Дуриха, Пухмира, Марка, Фессля, Больцано, Камарита и пр. и пр., можно замѣтить не одинъ, а нѣсколько шаговъ назадъ. Какъ велика еще безграмотность среди большей части нашихъ народовъ? Какъ вообще еще мало у насъ школъ, но и гдѣ ихъ относительно много и гдѣ большею частью онѣ лучше заведены, какъ напр. у чеховъ, какъ дурно обезпечено сословіе учительское? Какъ вообще еще низко стоятъ наши школы, низшія, среднія и высшія? Какъ бѣдны еще литературы — народная, общеобразовательная и научная у насъ, русскихъ, у всѣхъ славянъ (за нѣкоторыми исключеніями, у иныхъ славянъ отдѣлъ народной литературы возбуждаетъ въ насъ справедливую зависть и долженъ бы для насъ, русскихъ, служить образцомъ), у румынъ, у грековъ? Какъ еще слабо у всѣхъ у насъ развито народное самосознаніе? Какъ еще мало мы знаемъ свое прошлое, настоящее нашихъ странъ и народовъ и ихъ взаимныя отношенія, наши природныя богатства и какъ вообще слабо, за весьма немногими исключеніями, они у насъ разрабатываются? Какая еще въ огромнѣйшей части нашего міра господствуетъ смерт-

ность дѣтей, какая безпомощность противъ частыхъ всякаго рода повальныхъ болѣзней на людей и на скотъ, какія ежегодно почти происходятъ потери народныхъ силъ и имущества отъ пьянства, пожаровъ, саранчи, сусликовъ, филлоксеры, отъ дикаго истребленія лѣсовъ, отъ засухъ и голодovieвъ, разливовъ и обмеленія рѣкъ, отъ бездорожья и всяческихъ безпорядковъ на нашихъ земляныхъ и водяныхъ путяхъ сообщеній, столь дорого стоящихъ государствамъ и народамъ? Гдѣ такая дорогая администрація съ такимъ множествомъ неспособныхъ, не свѣдущихъ и недобросовѣстныхъ исполнителей и всякаго рода пустыхъ формальностей, чтѣ задерживаютъ ходъ всякаго дѣла и не избавляютъ часто ни отъ какихъ злоупотребленій, гдѣ, какъ не въ нашемъ же мѣрѣ, будь то въ конституціонныхъ (Венгрія, Румынія, Греція, Сербія) или неконституціонныхъ государствахъ?

Къ числу крупныхъ историческихъ событій XIX в., въ нашемъ греко-славянскомъ мѣрѣ, принадлежитъ освобожденіе двухъ единовѣрныхъ и двухъ единовѣрныхъ и единоплеменныхъ Россіи народовъ и образованіе пяти государствъ, изъ коихъ одно не вполне независимое (Болгарія), королевствъ: греческаго, румынскаго, сербскаго, княжествъ: черногорскаго и болгарскаго. Вліятельное участіе Россіи въ этихъ событіяхъ слишкомъ извѣстно.

Менѣ замѣтно, но немалозначительно было ея вліаніе, хотя и нѣсколько безсознательное, на выдѣленіе въ 1867 году Венгріи съ Хорватією и Славонією почти въ самостоятельное государство. Правительству австрійскому не осталось безъизвѣстнымъ, какъ различны были отношенія въ 1849 г. венгерской революціонной арміи и огромнаго большинства венгерскаго населенія къ русской и австрійской арміи, къ русскимъ и австрійскимъ властямъ. О тогдашнихъ, добрыхъ, сочувственныхъ отношеніяхъ мадьяръ къ русскимъ и о надеждахъ мадьярскихъ на Россію мы имѣемъ достовѣрныя свидѣтельства какъ мадьярскихъ (недавно изданныя записки Гѣргея), такъ и русскихъ участниковъ кампаніи 1849 г. Этотъ фактъ одинаково выступаетъ и въ устныхъ разсказахъ русскихъ военныхъ людей и многихъ венгерцевъ, любящихъ объ этомъ вспоминать въ бесѣдахъ съ русскими туристами, посѣщающими Венгрію или встрѣчающимися съ венгерцами на чужбинѣ. Въ Австріи, особенно въ Вѣнѣ, хорошо извѣстно, какъ тогда и раньше и позже относи-

лись въ Россіи и въ русскимъ румыны въ Трансильваніи и восточной Венгріи, рускіе и словаки въ сѣверной, сербы и хорваты въ южной Венгріи. Въ Вѣнѣ хорошо помнили и знаютъ объ отношеніяхъ въ Россіи большинства венгерскаго населенія, не только румынскаго и славянскаго, но и мадьярскаго, въ началѣ нынѣшняго столѣтія, когда въ Венгріи супругу палатина Іосифа, Александру Павловну, громко величали королевою венгерскою, что и возбудило къ ней въ Вѣнѣ глубокую ненависть и было причиною страданій и преждевременной смерти этой несчастной молодой женщины. Исторія русская, венгерская и австрійская хранитъ память и о тайныхъ сношеніяхъ князя Ракоці съ Петромъ В., когда князь посылалъ къ Петру венгерско-русскаго мучачевскаго епископа, для переговоровъ о поступленіи подъ верховное покровительство русскаго царя ¹⁾).

Послѣ Вилагоша Австрія стала серьезно опасаться русскаго вліянія въ Венгріи, не на однихъ румынъ и сербовъ, или русскихъ, словаковъ и хорватовъ, но и на мадьяръ. Вслѣдствіе поведенія Австріи въ крымскую войну, отношенія къ ней русскаго кабинета послѣ парижскаго мира, естественно, не могли быть дружелюбны. При всемъ нейтралитетѣ Россіи въ франко-австрійскую и прусско-австрійскую войны, русское государство явно, недвусмысленно благопріятствовало Франціи, Пьемонту и Пруссіи

¹⁾ См. Памятники новой русской ист. изд. Кашпирева. Спб. 1872, т. II, с. 47—67 нашу статью «Пребываніе вел. княг. Александры Павловны въ Угріи» (1799—1801). О сношеніяхъ Фр. Ракоци съ Петромъ см. Fiedler, Actenstücke zur Gesch. Fr. Rak.—въ Font. rer. Austr. pag. IX—XVI, Соловьева—Ист. Россіи, XV с. 210 и сл. Воспоминанія о Венг. пох. 1849 г. А. М. Фатѣева—Русск. Вѣст. 1858, т. Л. въ въ Москвитян. 1856. По поводу выхода записокъ Гѣргея, Pest. Loyd высказалъ слѣд. «Рускіе во всемъ этомъ дѣлѣ вели себя такъ благодушно, что они вызвали все, только не чувство мщенія. Кошутъ такъ мало чувствовали страху передъ русскими, что онъ думалъ даже предложить венгерскую корону Царю, а венгерскіе офицеры совершенно не шутя помышляли о поступленіи на службу въ русскую армію, и австрійское правительство дѣлало серьезныя представленія Паскевичу по поводу братавня русскихъ и венгерскихъ офицеровъ. Если въ это время поднималась въ Венгріи злоба, то исключительно противъ Гайнау, отдававшаго подъ судъ генераловъ, не только положившихъ оружіе передъ русскими, но и передавшихъ ему самому. Если въ Венгріи и эта злоба давно уже угасла, то мадьярская ненависть къ русскимъ пазав Вилагоша должна быть отнесена въ область чистѣйшихъ басенъ. Представленіе матеріала для опроверженія этой басни составляетъ заслугу труда Стефана Гѣргея (Слав. Изв. 1898 № 2. С. 101)»

ти тѣмъ не мало содѣйствовало пораженіямъ Австріи при Соль-Феринѣ, Садовой и Кенигсгрецѣ. Значительно въ то время освобожденная, русская печать, на которую уже начали обращать вниманіе и за границею, принимала живѣйшее участіе въ наступившей, послѣ Виллафранкскаго мира, борьбѣ Венгріи съ Вѣною за автономію и историческое право. Наша печать громко и рѣшительно высказывала тогда свое сочувствіе мадьярамъ и ихъ вождямъ Деаку и Этвешу. Такое сочувственное отношеніе Россіи, общества и правительства, къ Венгріи оказало въ то время немалое вліяніе и давленіе на Вѣну. Она была принуждена 25 лѣтъ назадъ заключить наконецъ договоръ съ Венгріею, принявъ начало дуализма и раздѣливъ прежнюю Австрійскую имперію на двѣ части: на Цислейтанію и Транслейтанію, въ надеждѣ наконецъ успокоить недовольныхъ, враждебно-настроенныхъ венгерцевъ и хорватовъ, дабы, вновь привязавъ ихъ къ себѣ, сохранить за собою земли венгерской короны, на усмиреніе коихъ, въ случаѣ новаго возстанія, у Австріи разбитой французами и пруссаками своихъ силъ не хватало, а на вторичную помощь русскую нельзя ужъ было рассчитывать.

Такъ, невозможно отрицать значительной доли вліянія Россіи на образованіе нынѣшней венгерской самостоятельности. Въ то время мадьяры, въ лицѣ Деака и Этвеша, вполне кажется искренно желали удовлетворить справедливыя требованія румынъ, сербовъ и другихъ славянскихъ народностей Венгріи. Мадьярамъ вѣрило большинство венгерскихъ славянъ, не могли не вѣрить и мы, русскіе. Къ сожалѣнію, мадьяры не оправдали этихъ надеждъ; законъ о народностяхъ остался мертвою буквою. Мадьяры не обнаружили нужной выдержки и самообладанія, не выказали достаточнаго политическаго смысла. Вѣна, дворъ, армія, большинство Цислейтаніи никогда не могли искренно примириться съ этимъ почти насильно вырваннымъ у нихъ дуализмомъ. Теперь она можетъ быть довольна зарвавшимися мадьярами, возбудившими противъ себя всеобщее недовольство, вражду въ румынскомъ, славянскомъ и нѣмецкомъ населеніи Венгріи. Раздраженные, сплываемыя гнетомъ мадьярскаго шовинизма, ея народности уже начинаютъ обращаться къ королю-императору съ ходатайствами о высочайшей защитѣ ихъ отъ мадьяръ. Дурное финансовое состояніе (слишкомъ полтора миллиарда гульд. долгу), экономическое раззореніе и положительно

сѣверная администрація, которую сами мадьяры всѣхъ партій единодушно называютъ невозможною, — азіатскою, приготовятъ наконецъ Венгрію къ тому психологическому моменту, когда ея король, онъ же австрійскій, цислейтанскій императоръ, верховный вожь всей австро-венгерской арміи, при сильной поддержкѣ всей почти Цислейтани и всѣхъ не-мадьяръ транслейтанскихъ, объявится вынужденнымъ выступить на защиту обижаемыхъ народностей Венгріи. Въ мадьярахъ не мало добраго и сочувственнаго; мы первые станемъ скорбѣть о потерѣ венгерской автономіи, но конечно мы, русскіе, не можемъ сочувствовать и радоваться замышляемому мадьярскими фанатиками полному омадьяренію нашихъ русскихъ, прочихъ славянскихъ братьевъ и нашихъ единовѣрцевъ — румынъ. Нынѣшнія отношенія Транслейтани къ Цислейтани имѣютъ характеръ переходный. Они должны повести или къ старому подчиненію венгерцевъ Вѣнѣ или къ совершенному ихъ отторженію отъ послѣдней. Первое нужно австрійскому и католическому германизму, династїи, которая никогда не покинетъ мысли о великой, назначаемой ей католицизмомъ, роли въ Германіи и для того нуждается въ сильной арміи и болѣе централизованной администраціи въ своей монархіи. Все, что теперь творится въ Германіи, только поддерживаетъ и разжигаетъ эти надежды древней гордой нѣмецкой династїи. Она не можетъ примириться съ постыднымъ ея изгнаніемъ изъ Германіи, гдѣ у нея столько единовѣрцевъ, друзей и союзниковъ, непрестанно по ней вздыхающихъ: партія центра въ Германіи и все, что въ ней не терпитъ Пруссїи. Второе кажется не нежелательно и всѣмъ народностямъ Венгріи, развѣ за исключеніемъ нѣмецкой; но саксы трансильванскіе живутъ слишкомъ далеко, а прочіе нѣмцы слишкомъ разсѣянны, нескученно. Понятно, зарываясь въ своемъ повинизмѣ, мадьяры заставляютъ румынъ и славянъ венгерскихъ, въ видахъ собственной безопасности, желать теперь возможно большаго сокращенія венгерской автономіи. Появленіе между мадьярами такого справедливаго, благороднаго, политическаго дѣятеля, какъ Мочари, внушаетъ впрочемъ надежду, что мадьяры сознаютъ свою вину и поймутъ наконецъ, кому они играютъ въ руку своими смѣшными, невыполнимыми притязаніями и жестокими отношеніями къ своимъ инороднымъ *согражданамъ*, а не рабамъ, не илотамъ. Мадьярская народность сама по себѣ своеобразна, даровита, имѣетъ относительно говоря уже довольно

богатую исторію и литературу: нѣтъ никакого основанія опаться за ея будущее. Нѣкоторые славянскіе народолюбцы, въ минуты вызваннаго мадьярскими шовинистами негодованія и отчаянія, выражались правда, что мадьяры рано или поздно должны потонуть въ славянскомъ морѣ. Это пророчество осуществимо конечно, но лишь при извѣстной катастрофѣ, навлеканной и навлеченной самими же мадьярами. Но такое событіе вовсе нежелательно, совершенно не въ интересахъ всего греко-славянскаго міра. Для будущей его цивилизаціи, для ея полноты, богатства и надолгшаго будущаго желательны сочность и разнообразіе. Внутри нашего міра уже явились въ нашъ вѣкъ, на югъ и на сѣверъ отъ Дуная, отдѣльные національно-политическіе организмы; за ними Богъ дастъ въ ближайшія десятилѣтія послѣдуютъ и возникнутъ еще новыя изъ народовъ, нѣкогда имѣвшихъ, подобно Венгрии, свою самостоятельную исторію. Государства эти пали отъ неумѣнья совладать съ непосильными для нихъ народовъ задачами, а никакого великаго, сроднаго и доброжелательнаго имъ государства, какъ бы ихъ оплота и защиты—застои за ними въ то время не стояло. Но народности эти сохранились и могутъ уже найти себѣ болѣе для нихъ удобныя политическія организаціи. Пусть славянство въ нашемъ мірѣ преобладаетъ, но оно само распадается на нѣсколько разновидностей, исчезновеніе ихъ отнюдь нежелательно; въ нашемъ мірѣ имѣютъ свое опредѣленное мѣсто, свое призваніе и разныя еще другія племена и народности, какъ греки, албанцы, румыны, мадьяры..., ихъ сохраненіе и развитіе въ ихъ собственныхъ предѣлахъ точно также—дѣло желанное, необходимое.

Вліяніе Россіи сказалось и сказывается и на другихъ внутреннихъ дѣлахъ Австро-Венгрии, хотя оно совершалось и совершается почти совершенно безсознательно, не только помимо, но и часто вопреки всѣмъ желаніямъ и намѣреніямъ русской политики и большинства русской интеллигенціи. Можно даже сказать, огромное большинство русскаго общества и нашихъ дѣятелей практической политики не признаетъ этого вліянія, вполне искренно его отрицаетъ. Тѣмъ не менѣе признать его необходимо, не видѣть его—было бы намѣреннымъ, жалкимъ ослѣпленіемъ, не пользоваться, когда понадобится, вліяніемъ приобрѣтеннымъ и роста имѣющимъ—просто безразсудно.

Нынѣшнее славянское движеніе въ Австро-Венгрии, и осо-

бенно въ Цислейтаніи (о Транслейтаніи мы уже говорили), имѣеть цѣлю — достигъ известной національно-политической автономіи сверженіемъ съ себя нѣмецкой централизаціи и преобразованиемъ или разложеніемъ австрійской монархіи на отдѣльныя группы возможно болѣе самостоятельныхъ земель и народностей. Такъ чехи добиваются отъ Вѣны и династіи признанія историческихъ правъ чешскаго королевства (Чехія, Моравія, Силезія), — словѣнцы стремятся къ образованію отдѣльной автономной области и къ присоединенію къ Крайнѣ и Истрии словѣнскихъ частей Стирїи, Хорутаніи (Каринтіи), Горичкаго графства, — Далматія сѣверная, хорватская хочетъ присоединиться къ хорватскому королевству, южная, сербская — кажется больше мечтаетъ о соединеніи съ княжествомъ черногорскимъ, съ освобожденною отъ Австріи Босніею и Герцеговиною, — Галиція западная въ лицѣ польскаго дворянства и духовенства стремится ополчить Галицію русскую (восточную), мнитъ себя ядромъ будущаго королевства польскаго чуть не отъ моря до моря, — русскіе въ Галичинѣ желаютъ раздѣленія Галиціи на западную, польскую съ административнымъ и національнымъ центромъ — Краковомъ и на восточную, русскую со Львовомъ; далѣе они хотятъ административнаго соединенія съ русскою половиною Буковины (другая ея половина, меньшая, румынская). Всѣ эти стремленія и планы славянъ цислейтанскихъ еще очень далеки отъ своего осуществленія; несмотря однако на постоянное имъ противудѣйствіе. — одни лишь польскіе планы Вѣною поддерживаются и подогреваются, — со стороны нѣмецкаго населенія Цислейтаніи и династіи, требованія славянъ цислейтанскихъ, ихъ настроенія по отношенію къ Вѣнѣ становятся смѣлѣе и рѣшительнѣе. Не таковы оны были лѣтъ десять назадъ. Еще слабѣе, покорнѣе и мягче были славяне цислейтанскіе до введенія дуализма, до автономіи Венгріи, до изгнанія Австріи изъ германскаго Союза. Это изгнаніе помогло Бисмарку образовать германскую имперію съ Пруссіею во главѣ, страшно подняло національное сознаніе и самомнѣніе германскихъ нѣмцевъ. Но позорное изгнаніе Австріи изъ Германіи подѣйствовало ошеломляющимъ образомъ на австрійскихъ нѣмцевъ и на ихъ старую гордую династію. Эти нѣмцы вмѣстѣ съ своими Бабенбергами и Габсбургами были въ теченіи вѣковъ важнымъ, крупнымъ факторомъ въ общей нѣмецкой жизни, образованности. Выброшенные вонъ изъ Германіи, они испы-

тали ударъ непоправимый. Расколовши себя на Цис- и Транслейтанію, Австрія выдала 2 милліона своихъ нѣмцевъ въ полное распоряженіе мадьяръ. Часть австрійскихъ нѣмцевъ стала, пожалуй не менѣе нашихъ остзейцевъ, горячими поклонниками Пруссіи, другая же ихъ часть, строго-католическая, крѣпко преданная династїи, еще пуще прежняго возненавидѣла Пруссію за оскорбленіе, нанесенное ихъ императору, бывшему главою германскаго Союза, за борьбу начатую вскорѣ Бисмаркомъ съ папою, за то наконецъ, что этотъ же продолжатель прусской, столь враждебной Австріи, политики Фридриха II порвалъ разомъ всѣ стародавнія нити, связывавшія австрійскихъ нѣмцевъ въ одно цѣлое съ милліонами германскихъ католиковъ. Словомъ и австрійскіе нѣмцы и ихъ національная династїя были совершенно выбиты изъ своей исторической колеи. Дабы отвлечь Австрію отъ католической Германіи дабы ее занять и затѣмъ вѣчно ссорить съ Россією, выступая, когда понадобится, посредникомъ и маклеромъ той и другой, онъ направилъ взоры Австріи и ея династїи на Балканскій полуостровъ. Растерянная, въ поискахъ за новыми направленіями въ своей политикѣ, пугаясь слишкомъ сильно заявляемыхъ частью своихъ нѣмцевъ симпатїй прусскихъ, Вѣна стала загрывать со славянами, сдала мало по малу всю Галицію въ руки поляковъ и тѣмъ довела червоно-русскій народъ до самосознанія, вовсе для Австріи невыгоднаго, принуждена была сдѣлать не великія въ сущности, но прежде немислимыя уступки словѣнцамъ и чехамъ и казалось уже совсѣмъ было поладила черезъ старо-чеховъ съ Чехією, какъ чешскій народъ лишилъ эту партїю своего довѣрія и выслалъ въ парламентъ младо-чеховъ, заговорившихъ съ Вѣною языкомъ, не слыханнымъ отъ чеховъ никѣмъ изъ преемниковъ Фердинанда II.

Это славянское движеніе въ нынѣшней Австріи не слабѣетъ, а разрастается. Оно ведетъ свое начало отъ возрожденія совершенно было раздавленныхъ Габсбургами и іезуитами, въ первой четверти ХУП вѣка, народностей. Онѣ начали понемногу подыматься, съ появленіемъ на сѣверо-востокѣ колоссальной фигуры Петра В. Его неустанная дѣятельность, энергія, побѣда Полтавская, его поѣздки по Европѣ, прїѣзды въ Прагу, въ Вѣну, сношенія съ волохами, греками, мадьярами, православными и католическими славянами Турціи, венеціанской республики и габ-

сбургской монархіи возбуждали сильное подозрѣніе и опасенія въ венеціанскомъ правительствѣ и въ вѣнскомъ дворѣ ¹⁾: среди сербовъ-лужичанъ (Бранцель), среди чеховъ (Голларъ), далматинцевъ, хорватовъ (Каваньинъ), сербовъ, среди румынъ, грековъ, мадьяръ Петръ имѣлъ уже восторженныхъ почитателей. Они привѣтствовали въ немъ не просто великаго человѣка или государя, а великаго царя славянскаго, домина императора, василевса христіанскаго, главу новой восточной имперіи, вождя греко-славянскаго міра, чаявшаго свободы и новой политической, мѣстной и общей, союзной организаціи. Исчезло отчаянье, явились надежды, униженные, забытые турками, латинами, нѣмцами греки, волохи, славяне, мадьяры почували и завидѣли прибывавшую имъ громадную силу: „возставить вольность многихъ странъ“, по прекрасному, чисто пророческому выраженію Ломоносова о Россіи ¹⁾.

Неоднократныя появленія и стоянки русскихъ войскъ въ славянскихъ земляхъ Австрійской монархіи въ прошломъ и въ первой половинѣ нынѣшняго столѣтія имѣли, никѣмъ непредвидѣнное, но огромное, возбуждающее вліяніе на совсѣмъ было заснувшія и примирившіяся, съ приготовленною имъ долею нѣмецкихъ илотовъ, населенія. Особенно важное значеніе имѣлъ проходъ черезъ Австрію чудо-богатырей Суворова. Одинъ изъ первыхъ дѣятелей новаго возрожденія словѣнцевъ, Валентинъ Водникъ горячо привѣтствовалъ русскія войска, проходившія черезъ его ро-

¹⁾ Графъ Шенборнъ писалъ графу Волькрь въ Лондонъ 25 апр. 1717 г., что Веселовскій (русск. резид. въ Вѣнѣ) требуетъ у министровъ отвѣта неотступно (о пребываніи укрытаго императоромъ Карломъ VI царевича) и что „царь будетъ искать и требовать своего сына вооруженною рукою, ожидая всего отъ его рѣшительности (genio), цесарь приказываетъ спросить короля Англійскаго, „будетъ ли онъ защищать принца?“ Тотъ же тому же Волькрь писалъ въ Лондонъ 28 апр. 1717 г.: „Не надо давать знать двору англійскому, что мы очень боимся царя“. (Устряловъ. И. П. В. VI. Прил. 376—377). „Царь, не получивъ удовлетворительнаго отвѣта, можетъ съ многочисленными войсками, расположенными въ Польшѣ по Силезской границѣ, вступить въ герцогство и тамъ остаться до выдачи его сына; а по своему характеру, онъ можетъ ворваться и въ Богемію, идя волнующаяся чернь легко къ нему пристанетъ. Необходимо какъ можно скорѣе найти средство къ отпору, особенно заключеніемъ союза съ корол. Англійскимъ. Наконецъ не надо терять ни минуты въ бездѣйствіи“ (Устрял. И. П. В. VI, 392. Протоколы Вѣнск. конференціи министровъ 18(7) авг. 1717 г. по письму Петра отъ 10 іюля списаны Устряловымъ въ Вѣнскомъ Тайн. Архивѣ)...

дину въ Италію. Въ своемъ журналѣ *Люблянскіе Новіе* (1797—1800 г.) онъ писалъ въ 1799 г. слѣд.: «Вотъ важная для насъ, краинцевъ, новость! Русы, наши старые братья, посѣтили насъ. Они идутъ защищать насъ отъ непріятели. Полторы тысячи лѣтъ назадъ первые словѣнцы пришли въ наши края; они были изъ рода русовъ и другихъ словѣнцевъ. Оттого мы такъ легко и понимаемъ русскій языкъ. Они словѣнцы по преимуществу, они корень, отъ котораго пошли наши отцы. Они далеко поселились за Дунаемъ, пока самый крайній родъ не дошелъ до предѣловъ Италіи, тутъ поселились и назвали свою страну Крайною. Теперь мы видимъ своими глазами, какихъ могучихъ и великихъ братьевъ мы имѣемъ на свѣтѣ. Они сохранили нашъ языкъ въ совершенной чистотѣ. Къ нимъ должны мы приближаться, если хотимъ очистить нашъ языкъ. И у нихъ мы должны учиться, какъ надо защищать родину отъ врага». Затѣмъ Водникъ перечисляетъ русскіе поляи.

Въ другомъ мѣстѣ Водникъ объяснялъ своимъ читателямъ, что краинцы одна вѣтвь великаго славянскаго народа, который простирается отъ Адриатическаго до Ледовитаго моря, отъ Чехіи до Камчатки, — что для познанія значенія различныхъ мѣстныхъ именъ въ Крайнѣ нужно знать *московитарскій языкъ*. «Крайнскій языкъ наиболѣе подобенъ *московитарскому*, болѣе, чѣмъ всѣмъ другимъ славянскимъ языкамъ. Московитари т. е. русскіе, много словъ сохранили, которыя нами позабыты или вышли у насъ изъ употребленія». Его землякъ, Лингартъ († 1795), въ предисловіи ко 2 т. своей Исторіи Крайны, высказалъ между прочимъ слѣд.: «Славянское племя, занимая большую половину Европы, заслуживаетъ глубокаго вниманія историковъ, мыслителей и государственныхъ людей. Между народами Австріи славяне численно и матеріально преобладаютъ. Если бы въ государствѣдѣніи было принято именовать сумму соединеннаго населенія, на которомъ почіетъ величіе государства, по наибольшей однородной силѣ, то Австрію слѣдовало бы называть такимъ же славянскимъ государствомъ, какова Россія. Дабы убѣдиться въ этомъ, довольно пробѣжать взоромъ земли отъ Адриатическаго моря до Венгріи, Галиціи, Силезіи, Моравіи и Чехіи, потомъ сосчитать славянъ и поразмыслить, что они составляютъ для Австріи и чѣмъ бы они могли быть»¹⁾.

¹⁾ Linhart, Ant. Versuch ein. Geschichte v. Krain. Laibach. 1791. II, Vorrede.

Это сознание принадлежности каждой изъ малыхъ славянскихъ народностей Австріи къ одному племени, въ одному типу, къ одному міру съ русскимъ народомъ, съ Россією, великою и единственною тогда славянскою державою, вносить отнынѣ радость и утѣшеніе въ душу немногихъ одинокихъ труженниковъ, взявшихся за тяжелый трудъ пробужденія и воспитанія своихъ усилченныхъ и униженныхъ долгимъ рабствомъ народовъ. Сочитывая число славянъ въ Австріи и соображая географическое положеніе ихъ земель, эти первые труженники высказываютъ: если вѣрно, что сила и характеръ государствъ зависятъ отъ численности и свойствъ преобладающихъ въ нихъ народовъ, то Австрія есть или собственно говоря должна быть, должна стать такимъ же славянскимъ государствомъ, какова Россія; австрийскій императоръ былъ въ то время еще германскимъ императоромъ, а затѣмъ долго, до 1868 г., главою германскаго союза. Желаніе видѣть Австрію государствомъ славянскимъ подразумевательно заключало въ себѣ имѣвшее развиться въ славянахъ австрийскихъ стремленіе оторвать Австрію отъ Германіи и возможно тѣснѣе сблизить ее или просто самимъ сблизиться съ Россією.

Такимъ образомъ съ пробужденіемъ славянскихъ народностей Австріи, съ развитіемъ ихъ мѣстныхъ словесностей должно было рости въ нихъ стремленіе ко взаимному познанію и сближенію ихъ внутри Австріи, а вмѣстѣ и къ наибольшему ознакомленію съ русскимъ языкомъ, литературою, къ сближенію съ русскимъ народомъ, съ Россією.

Въ 1830-хъ годахъ словакъ Янъ Коларъ развиваетъ ученіе свое о славянской взаимности и подробно излагаетъ программу дальнѣйшей дѣятельности какъ для австрийскихъ, такъ и для прочихъ славянъ въ этомъ направленіи. Въ своихъ сонетахъ *Slavy dsega* Коларъ уже требуетъ не только взаимности, но и единенія всѣхъ славянъ.

Стократе семъ млувилъ, тебѣ ужъ кричимъ
Къ вамъ, о роскидани Славове,
Будьме цѣлекъ, а не дробтове,
Будьме аебѣ вшецко, аебѣ ничимъ.

«Сто разъ я говорилъ, теперь уже кричу вамъ, раскиданные славяне! Будемъ цѣлое, а не кусни, будемъ всѣмъ или ничѣмъ».

Въ другомъ смыслѣ Коларъ представлялъ себѣ цѣлое славянство въ видѣ статуи:

«Россію я бы вылилъ ей въ голову, тѣломъ бы въ ней были ляхи, плечами и руками Чехію, Сербію бы я раздѣлилъ на двѣ ноги. Меньшія вѣтви, виндовъ (словинцевъ), лужичанъ, хорватовъ, слезаковъ, словаковъ растопилъ бы я въ одежду и оружье. Передъ этимъ истуканомъ вся Европа могла бы пасть на колѣни, и сама выше облаковъ, однимъ шагомъ она поколебала бы землю».

Вышнее могущество Россіи, представляемое въ Европѣ какимъ то пугаломъ и страшилищемъ, радовало славянъ: не имѣя вовсе или лишенные своихъ государствъ, поработенные Германіею, объявляемые нѣмцами за низшую, служебную расу, они не могли не дорожить вышнею государственною силою единственнаго народа славянскаго. Даровитый чешскій публицистъ Гавличекъ, жившій въ Россіи, знавшій ея хорошія и дурныя стороны, говорилъ въ нач. 50-хъ годовъ: «Что вы насъ, нѣмцы, стращаете русекамъ кнудомъ (*russische Knute*); для насъ, славянъ, онъ предпочтительнѣе и лучше вашей нѣмецкой свободы»;—«вы насъ, нѣмцы, называете пѣвцами и флейтистами. Да, мы, славяне въ Австріи, все еще пока бѣдные пѣвцы и флейтисты, но у насъ есть богатый дядюшка, онъ играетъ на контръ-басѣ и такую творить музыку въ Европѣ, что часто всѣхъ заглушаетъ. Еще недавно басъ его игралъ очень любезно (венгерская кампанія 1849 г.), и безъ него вѣроятно прежнее *Miserere* не перешло бы въ нынѣшнее *Te deum laudamus*. Изъ этого можно заключить, что дядюшка нашъ смыслитъ въ политикѣ, а такъ какъ онъ тоже славянинъ, то... *quod erat demonstrandum*». Въ другой разъ, оставивъ свой шуточный тонъ, Гавличекъ замѣчалъ объ Австріи, что ея цѣлость и сохраненіе не нужны ни нѣмцамъ, ни мадьярамъ, ни итальянцамъ, ни румынамъ. Для нихъ было бы даже лучше, если бы Австрія распалась. Только славяне, прибавилъ онъ, не имѣютъ такой перспективы. «Если бы Россія была державою свободою, то и славяне австрійскіе подобно нѣмцамъ и итальянцамъ могли бы стремиться къ соединенію со своими соплеменниками, чтобы составить одинъ великій народъ и, образовавъ громадную славянскую державу, занимать первѣйшее мѣсто между всѣми народами міра». Это писалъ Гавличекъ въ 1849 г. Около же этого времени, болѣе его глубокой, свыше вдохновенный, само-

отверженный, гениальный словакъ Людевитъ Штуръ написалъ свое знаменитое посланіе: „Славянство и міръ будущаго“, ставшее извѣстнымъ свѣту въ русскомъ лишь переводѣ въ 1867 г. Здѣсь онъ прямо высказывается, какъ позже Данилевскій (Европа и Россія), противъ необходимости Австріи и вмѣстѣ противъ непосредственнаго присоединенія въ Россіи западныхъ славянъ, но за образованіе союза съ нею (федерациі) всѣхъ малыхъ славянскихъ народностей, съ сохраненіемъ ихъ внутренней политической самостоятельности.

Извѣстное мнѣніе Палацкаго, высказанное имъ въ 1848 г., о необходимости для славянъ австрійскихъ Австріи, какъ оплота съ одной стороны противъ Германіи, съ другой противъ Россіи, было въ послѣдствіи времени значительно измѣнено самимъ же Палацкимъ.

Въ 1864 г., по поводу словъ Шмерлинга и Этвеша о собраніи во Франкфуртѣ, въ органѣ Палацкаго, газ. „Народъ“ было сказано: „Если нѣмцамъ въ Австріи позволительно толковать объ общенѣмецкомъ парламентѣ во Франкфуртѣ, то никто намъ не запретитъ повести рѣчь о русскомъ парламентѣ всѣхъ славянскихъ народностей“. (Narod, 1864, № 262). Въ своемъ Doslov'ѣ (1872 г.) Палацкій писалъ: «Историческія событія съ 1848 по 1866 г. очевидно доказали, что какъ вообще у славянъ австрійскихъ, такъ у чеховъ въ особенности, идея федеративнаго ихъ соединенія подъ наслѣдственною властью укоренилась въ мысляхъ всего народа такъ глубоко, что для осуществленія и сохраненія ея они охотно принесутъ всякаго рода тяжелыя жертвы. Не знаю, будутъ ли еще всегда въ тому готовы и послѣ паденія системы Гогенвартовой (подъ чужимъ внушеніемъ); я почти въ этомъ сомнѣваюсь. По крайней мѣрѣ, послѣ столькихъ обманутыхъ надеждъ, при ежедневно растущихъ преслѣдованьяхъ, было бы противуестественно, если бы все еще желали помогать исконнымъ своимъ угнетателямъ вылѣзати изъ бѣды, въ которую они скоро падутъ; въ этомъ я достаточно убѣжденъ. Я сказалъ, что не вѣрю въ великое (walné—общее, широкое) будущее Австріи, особенно съ той поры, какъ нѣмцы и мадьяры создали изъ нея грубую племенную деспотію: въ такомъ случаѣ вопросъ, что вообще будетъ со славянами, до сего времени австрійскими, и особенно съ чехами, не лишень въ этомъ отношеніи важности. Не пускаясь во всякаго рода возможности, коихъ никому изъ

смертныхъ нельзя предвидѣть, съ полнымъ убѣжденіемъ скажу только, что чехи, какъ народъ, подпади они въ совершенное подчиненіе или подданство русскаго или прусскаго государства, никогда бы не были довольны своею судьбой. Они бы никогда не забыли, что, по исконному праву, они имѣютъ быть подданными лишь самимъ себѣ, т. е. своему собственному правительству, своему собственному государю. Прусаковъ, за ихъ германизационную фурию, они могли бы считать лишь за главныхъ непріятелей и враговъ своей народности. Что же касается русскіхъ, то было бы совершенно наоборотъ. Имъ, какъ единокровнымъ родичамъ, друзьямъ и пособникамъ своимъ, чехи стали бы наивѣрнѣйшими, не подданными, но союзниками, а когда бы понадобилось, и передовымъ ихъ полкомъ (авангардомъ, *prédvoji*) въ Европѣ.

Кто же изъ русскіхъ людей можетъ и станетъ когда либо ожидать и желать отъ чеховъ чего либо иного, чего нибудь большаго? Такъ теоретически чешскій вопросъ можетъ считаться вполне разрѣшеннымъ, лишь бы только чехи такъ всегда думали. Къ сожалѣнію и послѣ 1870 и послѣ 1879 г., а не только послѣ 1867 г., разные чехи тамъ и сямъ повторяютъ еще фразу Палацкаго (1848 г.) о необходимости Австріи, какъ оплота противъ Россіи, что заставляетъ русскіхъ считать чеховъ австрійскими патріотами. Австрійскій же патріотизмъ не вяжется со славянствомъ въ головахъ и сердцахъ не только русскіхъ, но и славянъ транслейтанскіхъ, свободныхъ болгаръ, сербовъ, и несвободныхъ сербовъ Босніи и Герцоговины.

Когда на торжественномъ приѣмѣ въ Бѣловарѣ австрійскій императоръ и венгерскій король далъ рѣзкій выговоръ епископу Штросмайеру за его извѣстную телеграмму въ Кіевъ (15 іюля 1888 г.), то органъ гр. Таафе, *Presse* писала слѣд.: «и не въ одной Хорватіи и Славоніи, но и въ Босніи и въ Сербіи, и въ Черной Горѣ и въ Россіи этотъ выговоръ будетъ имѣть *d'истіе* *отрезвляющее*. Въ этихъ земляхъ уже не дерзнуть болѣе сомнѣваться, смѣетъ ли католическій епископъ въ Австро-Венгріи почитать панславизмъ, смѣетъ ли онъ со славянскою литургіею и иными фантазмагоріями проводить политику на свою руку и выбирать себѣ союзниковъ, гдѣ хочетъ». — Въ отвѣтъ на это органъ партіи Штросмайера, хорватская газета *Obzor* написала между прочимъ слѣд.: «Славяне (т. е. Хорваты и

австрійскіе славяне) *любятъ Россію и всегда будутъ ее любить, какъ Баварцы и Саксонцы любятъ Германію* (т. е. германскую имперію).—Этотъ N былъ затѣмъ конфискованъ.

Впрочемъ справедливость требуетъ замѣтить, что и понинѣ раздаются въ Австріи голоса между славянами (старо-чехами, старо-словѣнцами, поляками, извѣстною русско-галицкою партіею Романчука), въ сотый разъ встать и не встать повторяющіе старое, столь вѣрно оцѣненное Штуромъ, положеніе о необходимости для славянъ Австріи. При этомъ они распинаются передъ Вѣною о любви и преданности народовъ славянскихъ къ Австріи, о полнѣйшемъ ихъ равнодушіи, даже ненависти къ Россіи. Вѣна довольная выслушиваетъ эти увѣренія, хотя сама же обыкновенно ихъ вызываетъ и заказываетъ, благодарить за нихъ и утверждаетъ, что въ нихъ никогда, даже при Фердинандѣ II, не сомнѣвалась. Тѣмъ не менѣе она хорошо знаетъ, что славяне австрійскіе, пробужденныя ихъ массы, умнѣйшая и честнѣйшая часть ихъ интеллигенціи Австрію дѣйствительно ненавидятъ, а Россію любятъ, ею гордятся, и отъ нея все чего-то ожидаютъ... Они любятъ ее, кто какъ умѣетъ, хвалятся и дорожатъ ею, не зная часто многихъ ея добрыхъ сторонъ и ея настоящихъ внутреннихъ силъ, постоянно слыша и читая объ ея дѣйствительныхъ или даже вымышленныхъ порокахъ и недостаткахъ. Оно и понятно: только безумецъ славянинъ можетъ не понимать, не предвидѣть, что случилось бы со всѣмъ славянствомъ, если бы Россія пропала, исчезла съ лица земли или обратилась въ нынѣшнюю незначительность всего остальнаго славянства безъ Россіи.

Такого политическаго и болѣе чѣмъ политическаго вліянія самаго бытія и роста Россіи на Австрію, на славянъ австрійскихъ, съ начала ихъ пробужденія до настоящей минуты, отрицать невозможно. Нельзя сомнѣваться, такое вліяніе будетъ только расти, а не умаляться. Но одна политика въ жизни народовъ далеко не первой важности дѣло. Ея значеніе въ исторіи скорѣе второстепенное или третьестепенное. Самая сила и прочность политическаго вліянія одной страны на другую опредѣляется другими условіями и отъ нихъ главнѣйше зависитъ. Сверхъ политическаго вліянія Россіи на политическое развитіе и положеніе славянъ австрійскихъ и особенно цислейтанскихъ нужно отмѣтить другое вліяніе Россіи не громкое и не яркое.

Оно проникаетъ тихо, незамѣтно, дѣйствуя сначала на немногія единицы, затѣмъ черезъ десятилѣтія на нѣкоторыя тамъ и самыя группы въ пять, десять человѣкъ, наконецъ опять не за одно десятилѣтіе, уже на сотни людей и болѣе. Здѣсь мы разумѣемъ замѣтное распространеніе знанія русскаго языка и возрастающее вліяніе русской литературы, а также вліяніе чисто духовное — ознакомленіе съ православіемъ, и развивающееся къ нему между славянами иновѣрцами сочувствіе, насколько оно подготавливается русскимъ посредствомъ, черезъ изученіе русскихъ богословскихъ трудовъ, русской церкви, исторіи, народной жизни.

Это послѣднее вліяніе для многихъ незамѣтно; гдѣ оно дѣйствительное и глубокое, само собой оно не выдается впередъ и не лѣзетъ на показъ, избѣгаетъ шума и демонстрацій. Это вліяніе принимается и развивается сильнѣе въ тѣхъ странахъ славянскихъ и въ тѣхъ классахъ ихъ населенія, гдѣ живѣе хранятся преданія кирилло-меоодіевской проповѣди, гдѣ простой народъ вѣрнѣе держится старославянскихъ нравовъ и обычаевъ, чувствъ братства, общинныхъ, гдѣ въ близкихъ въ народу духовенствѣ и интеллигенціи чтится память Гуса, Иеронима, братьевъ моравскихъ съ ихъ послѣднимъ епископомъ, великимъ Коменскимъ, съ ужасомъ и отвращеніемъ вспоминается о подвигахъ возрожденнаго католичества и его милиціи іезуитовъ; и вообще вездѣ, гдѣ іезуиты не успѣли вытравить въ душахъ обращенныхъ поколѣній чувства правды, вѣры и любви, гдѣ не считаются матеріализмъ въ теоріи и опортунизмъ въ практикѣ высшимъ руководящимъ началомъ.

Это вліяніе Россіи прошлаго и нынѣшняго столѣтій на различныя страны Средняго міра обличаетъ извѣстную внутреннюю культурно-историческую связь и сродство этихъ странъ и народовъ съ Россіею. Это вліяніе Россіи было благотворно и глубоко преимущественно тамъ, гдѣ Россія выступала массою, гдѣ русскій народъ такъ или иначе проявлялъ свою силу, когда нельзя было безъ него обойтись, — напр. арміею, флотомъ, языкомъ, народною поэзіею. Менѣе сильно, менѣе глубоко и откровенно говоря вообще менѣе благотворно было вліяніе русской школы, образованности и литературы. И это вліяніе было двойное. Есть тутъ и явленія утѣшительныя и отрадныя — таково вліяніе нашихъ великихъ писателей, поэтовъ художниковъ, нашихъ лучшихъ ученыхъ, историковъ, археологовъ, фи-

дологовъ и ихъ трудовъ по русской византійской, славянскій исторіи, археологіи, языкознанію, славяновѣдѣнію. Но это вліяніе не было всеобщимъ, не одинаково простиралось по всѣмъ странамъ и народамъ; оно почти миновало грековъ, римлянъ, не равномерно и не одновременно разливалось по цѣлому славянству, и въ немъ дѣйствовало на нѣкоторыхъ лишь общественные слои и кружки. Наша школа, наша образованность и литература производила также и довольно жгучее вліяніе. Иначе впрочемъ и быть не могло. Русская школа, какъ народная, такъ средняя и высшая, находится еще въ положеніи далеко не блестящемъ. Наша образованность и наша общеобразовательная литература, за исключеніемъ немногихъ добрыхъ и свѣтлыхъ явленій, страдаютъ еще великими проблемами, недостатками, даже крупными пороками. Въ нашей школѣ, въ нашей образовательной и ученой литературѣ, въ русской образованности вообще еще очень мало здороваго, сочнаго, своего, русскаго, національнаго. Рядомъ съ немногимъ сравнительно свѣтлымъ и хорошимъ, что въ нихъ имѣется, сколько еще въ нихъ близорукой, ограниченной подражательности. Еще сильна въ насъ, русскихъ, привычка думать своимъ умомъ и работать самостоятельно, еще въ нашихъ знаніяхъ, въ нашихъ работахъ всякаго рода, въ сельскомъ хозяйствѣ, промышленности, торговлѣ на государственной и общественной службѣ, въ литературѣ, наукѣ, въ значительной долѣ участвуютъ невнимательность, несосредоточенность, неряшливость, разгильдяйство и, можно даже сказать, нерѣдко настоящая недобросовѣстность. Мы доселѣ еще любимъ хватать знанія на лету, запускаемъ или спѣшимъ свалить всякую работу, не любимъ и не умѣемъ вынашивать наши мысли, обрабатывать наши труды, доводить ихъ до возможно чистой отдѣлки. Наша школа и общественная жизнь не даютъ юношеству и молодежи должной нравственной и умственной выработки и самообладанія. Мы всѣ любимъ обвинять русскаго крестьянина, ремесленника, мастера, нашу прислугу въ неисправности и въ неакуратности, обыкновенно противопоставляя русскую работу нѣмецкой, русскаго человека нѣмцу. Но дѣло въ томъ, что наши большіе землевладѣльцы, наши администраторы, литераторы, художники, ученые по большей части страдаютъ тѣми же и еще другими недостатками. Жизнь по средствамъ—по одежкѣ протягивать ножи, не тянуться за

сосѣдомъ, не бросать денегъ даромъ направо и налѣво, не стыдиться бѣдности, не прибѣгать безъ нужды къ помощи прислуги, не дѣлать долговъ, а, сдѣлавши, исправно платить ихъ: «и не плати своихъ долговъ, по праву русскаго дворянства»—все это въ нашемъ дворянствѣ, въ столичномъ и провинціальномъ чиновничествѣ,—большею частью, по остроумному замѣчанью Ю. Ѡ. Самарина, дворянинъ у насъ—тотъ же чиновникъ въ халатѣ, а чиновникъ—тотъ же дворянинъ въ вицъ-мундирѣ,—считается у насъ со временъ Грибоѣдова—умѣренностью и аккуратностью—Молчалинскими добродѣтелями, едва ли не подлостью и чуть ли не всегда признакомъ бездарности. Всѣ эти дрянныя стороны русской жизни у иныхъ, людей *національнаго* направленія, признаются кореннымъ свойствомъ славянской широкой натуры, у другихъ—направленія *европейскаго*,—порядочность и исполнительность, строгія отношенія къ обязанностямъ считаются презрѣннымъ филистерствомъ, буржуазностью. Администрація наша, столичная и провинціальная, еще понинѣ славится своею неточностью, неисполнительностью и халатностью, по крайности въ отношеніяхъ къ мелкой публикѣ и къ народу. Главный расчетъ германскихъ военныхъ стратеговъ въ будущей предполагаемой войнѣ съ Россіею основанъ именно на неряшливости и неисправности какъ желѣзнодорожныхъ, такъ и прочихъ нашихъ органовъ управленія. Тѣ же грѣхи отличаютъ по большей части нашу печать, литературу, науку. Книга наша печатается еще большею частью неизящно, нечисто, со множествомъ опечатокъ. Русскіе переводы—литературные и научные—часто кишатъ невѣрностями, искаженіями смысла подлинника, нерѣдко даже нагѣренными, въ видахъ консервативныхъ или радикальныхъ, а чаще всего вслѣдствіе поспѣшности или даже невѣжественности переводчика и небрежности редактора съ извѣстнымъ именемъ. Русскіе ученые труды еще нерѣдко выдаются своими неточностями ссылокъ, приводимыхъ текстовъ, таблицъ и пр. Наша журнальная критика давно уже славится своею размашистостью и развязностью, безстрашною рѣзкостью приговоровъ и, отчасти уже бессознательною, привычкою—такова сила традицій—невѣрно передавать содержаніе и смыслъ разбираемой статьи, книги или отдѣльных ея мѣстъ.

Словомъ, все это недостатки—общіе всѣмъ сторонамъ русской жизни. Они конечно вытекаютъ не изъ какихъ либо ко-

ренныхъ свойствъ русской или славянской природы, а составляютъ принадлежность нашей въ значительной степени ложной образованности. Привитая изъ чужа, насильственно, по приказу, она выросла на крѣпостномъ правѣ, долго была и отчасти понынѣ остается образованностью показною, искусственною. Образованность эта, которою подчасъ такъ хвалятся и наши консерваторы и наши радикалы, причѣмъ тѣ и другіе часто указываютъ, съ понятною имъ только гордостью, на совершенно разные имена и явленія, все еще образованность не настоящая, мало оригинальная, скудная творчествомъ, какъ есть мало народная, такъ сказать совсѣмъ не въ версту такому великому, своеобразному народу, каковъ русскій. Конечно русская поэзія, музыка, живопись, — гораздо меньше скульптура, зодчество, — русская наука впрочемъ далеко, далеко не по всѣмъ отдѣламъ и отраслямъ, блещутъ уже нѣсколькими великими и славными именами, представили уже нѣсколько прекрасныхъ созданій и памятниковъ. Но огромное большинство русскаго общества едва ли вообще вѣрно оцѣниваетъ всю эту работу русскаго таланта и генія. Часто, не видя и не замѣчая настоящей русской силы, оно поклоняется разнымъ понадѣланнымъ кумирамъ и дутымъ славамъ, восхищается созданіями русскаго пустоцвѣта, съ легкимъ сердцемъ и бойкимъ полужаньемъ живо переносившаго въ намъ всѣ болѣзни старѣющихъ обществъ.

При такомъ состояніи русской школы, литературы и образованности еще долго нельзя ожидать, — едва ли даже нужно объ этомъ и жалѣть, — признанія русскаго языка общимъ языкомъ всего славянства не въ потенціи, а въ дѣйствительности. Наша образованность мало еще отвѣчаетъ потребностямъ и задачамъ Россіи, мало опознала духовныя и насущныя нужды славянства, всего нашего міра, гдѣ ей досталось первое мѣсто. Образованность наша изобилуетъ всякаго рода ложью, болѣзненными наростами и недугами, обычными примѣтами полуварварскихъ обществъ, наскоро, безъ разбору прививавшихъ себѣ старыя цивилизаціи.

Для странъ и народовъ нашего міра, покоренныхъ нѣмцами, вся подражательная сторона нашей литературы и образованности имѣла мало значенія, развѣ только безнародная часть ихъ интеллигенціи могла примѣромъ Россіи себя утѣшать и оправдывать, какъ славяне латинизованные утѣшаютъ и оправдыва-

ютъ себя примѣромъ славянъ-уніатовъ, ибо между уніею и внѣшнею, подражательною образованностью Россіи и прочихъ православныхъ земель есть тѣсное внутреннее сродство. Унія—западничество—европеизмъ въ нашемъ мірѣ состояніе переходное. Оно ведетъ или къ полному отреченію отъ родныхъ основъ, или къ сознательному ихъ возврату. Но на бывшее подъ властью турокъ славянство, еще болѣе насъ невѣжественное, гораздо меньше насъ образованное, и вслѣдствіе единовѣрія гораздо болѣе къ Россіи привязанное, наша школа, литература и образованность имѣла вліяніе довольно сильное. И надо признаться, въ этомъ вліяніи нашемъ, рядомъ съ извѣстнымъ благомъ, было много дурнаго и гибельнаго. Много сербовъ и болгаръ, проведенныхъ свою юность и первую молодость въ Россіи или у себя на родинѣ воспитавшихся на разныхъ русскихъ книжкахъ русской и заграничной печати, прививали себѣ разныя болѣзни русской интеллигенціи тѣмъ легче, чѣмъ больше ихъ предрасполагала первоначальная невѣжественность и полудикость. Сильный организмъ могучаго народа, уже заявившаго себя великими созданьями и крупными явленіями въ художествахъ и наукахъ, конечно легче справится и совладеетъ съ разными наносными болѣзнями, при извѣстныхъ условіяхъ свободы и просвѣщенія, скоро переваритъ, себѣ въ пользу и во благо, самыя иначе ядовитыя вещества. Гораздо труднѣе перенести ихъ малымъ и неокрѣпшимъ силамъ такихъ странъ и народовъ, какъ Греція, Румынія, Сербія, Болгарія. Относительно трехъ первыхъ умными наблюдателями англійскими, нѣмецкими, французскими давно замѣчено, а относительно Болгаріи замѣчается теперь, что послѣ освобожденія этихъ земель отъ турокъ, народные нравы, внѣшнее благосостояніе и разные общественные и административные порядки въ иныхъ отношеніяхъ, сравнительно говоря, упали, ухудшились, испортились, что при туркахъ въ этихъ странахъ то, другое и третье было иногда лучше, порядочнѣе, примѣнительнѣе къ народнымъ нравамъ и обычаямъ, дешевле и честнѣе, чѣмъ впоследствии, при ихъ національныхъ, прогрессивныхъ, либеральныхъ, консервативныхъ правительствахъ ¹⁾).

¹⁾ Прекрасный трудъ г. Каргуса «Сербія, описъ земле, народа и државе Београд. 1887» представляетъ діагнозу внутренняго развитія

Будемъ справедливы и опознаемъ такія же печальныя явленія, только въ болѣе грандіозныхъ размѣрахъ, и въ русской исторической жизни за послѣднія 200 лѣтъ. Уважемъ лишь въ нашемъ просвѣщеніи и общественной жизни — нигилизмъ съ развитіемъ его въ концѣ шестидесятихъ и семидесятихъ годовъ въ самый дикій анархизмъ, въ народномъ хозяйствѣ—экономическія бѣдствія, въ родѣ нынѣшняго положенія семнадцати губерній съ 30 милл. жителей, въ политической сферѣ— совершенно неожиданное и непредусмотрѣнное нами заключеніе нашимъ «вѣрнымъ и добрымъ другомъ и союзникомъ», Пруссією, тройственнаго, оборонительнаго и наступательнаго, союза съ Австро-Венгерією и Италією. Только людямъ очень легкомысленнымъ и недальновиднымъ можетъ казаться, что эти пороки и прегрѣшенія русской духовной, хозяйственной и государственной жизни ведутъ свое начало отъ реформъ прошлаго царствованія и корнями своими восходятъ къ концу 50-хъ и нач. 60-хъ годовъ нашего столѣтія. Нѣтъ, корень зла вовсе не тутъ. Онъ лежитъ гораздо глубже. За послѣднія двѣсти лѣтъ жизнь наша развивалась крайне односторонне, шла почти постоянно ложными дорогами. Духъ человѣческой, мысль, совѣсть, свободу воли, идею Бога, вѣру, христіанское ученіе, церковь мы цѣнили, по скольку они казались полезными для временныхъ, земныхъ цѣлей внѣшняго порядка и благочинія, для нуждъ государственныхъ. Мы болѣе всего помышляли объ окружности, а не о центрѣ, о корѣ и скорлупѣ вещей, а не объ ихъ ядрѣ, о формахъ и наружности, а не о внутренности. У себя въ домахъ мы болѣе всего заботились объ убранствѣ нашихъ гостинныхъ и парадныхъ залъ, а не о спальняхъ, дѣтскихъ, людскихъ. Мы жили чтò называлось открыто, на показъ, для гостей «званныхъ и незванныхъ, осо-

Серби за послѣднія лѣтъ пятьдесятъ. Подобныя же злосчастныя ошибки и печальныя явленія въ народной жизни совершались и въ Греціи, и въ Румыніи, въ новѣйшее время совершаются въ Болгаріи, здѣсь не безъ значительной впрочемъ вины со стороны русскихъ легкомысленныхъ ея организаторовъ. Перенесеніе чужихъ формъ жизни никогда не проходитъ народамъ безнаказанно. Все это многимъ у насъ кажется выдумкою славянофиловъ. Они, по недавнему остроумному замѣчанію Вѣстника Европы, никогда логикой не отличались. Относительно Греціи за первыя тридцать лѣтъ ея независимости см. замѣчательную многими подробностями книжку: «Le gouvernement et l'administration en Grèce depuis 1833 par un témoin oculaire. Gènes. 1863».

бенно для иностранных», не задумываясь, хватить ли у русскаго народа, у Россіи средствъ и силъ на всѣ эти наши и чужія забавы, потѣхи и развлеченія. Безграмотная, невѣжественная, крѣпостная, полуголодная, спавиваемая кабаками—главнымъ источникомъ государственныхъ доходовъ,—бездорожная, ежегодно опустошаемая пожарами Россія тратила миллионы на расходы часто самыя непроизводительныя и бесполезныя. Намъ тѣшило и радовало, что сѣверная Пальмира непрерывно украшается роскошными зданіями съ великолѣпными казенными квартирами для разныхъ военныхъ генераловъ и дѣйствительныхъ и просто тайныхъ, дѣйствительныхъ и просто статскихъ совѣтниковъ ¹⁾, имѣтъ лучшія въ Европѣ итальянскую оперу и балетъ, обладаетъ роскошною кавалеріею съ дорогими мундирами и конями, содержитъ цѣлую нѣмецкую академію съ жалованьемъ, наградами и квартирами про нѣмецкихъ ученыхъ для изслѣдованія Россіи, съ изданіемъ ихъ сочиненій на нѣмецкомъ языкѣ, и, сокращая до возможнаго minimum'a (въ 1849 г.) число студентовъ въ нашихъ университетахъ, мы тутъ же не безъ гордости указывали, какъ на свою заслугу передъ наукою, на изданіе двухъ словарей санскритонѣмецкихъ, одного малаго, впрочемъ довольно большаго, и другаго великаго, за дорогое изданіе котораго не брались ни Англія, ни Германія, ни Франція. Страшною же, бесполезною для Россіи роскошью были и всѣ ея войны въ Европѣ за спасеніе троновъ савойско-сардинскаго, неаполитанско-бурбонскаго, габсбурговъ, гогенцоллерновъ и разныхъ другихъ нѣмецкихъ князей, герцоговъ, ихъ же имена одному Богу да развѣ немногимъ нѣмцамъ извѣстны. Если бы Россія при Петрѣ III, Павлѣ I и въ первые годы царствованія Александра I вовсе не увлекалась европейскими симпатіями, то очень вѣроятно, мы бы не имѣли и войны 12 г. Еще бы легче могла бы Россія избѣжать войны 1813 г., еслибъ совѣтъ Кутузова былъ выслушанъ. Всячески безъ этихъ войнъ и походовъ, безъ всѣхъ этихъ хлопотъ и заботъ о счастіи и безопасности совершенно чужихъ,

¹⁾ Одинъ изъ нашихъ государственныхъ людей, гр. Т. въ бытность свою въ Вѣнѣ въ 80-хъ или 70-хъ годахъ посѣтилъ тамошняго министра народнаго просвѣщенія и былъ страшно пораженъ незначительностью и неудобствами его квартиръ, о чемъ потомъ и рассказывалъ съ величайшимъ удивленіемъ.

ни на что Россіи не нужныхъ, савойской, бурбонской, габсбургской, гогенцоллернской и прочихъ нѣмецкихъ династій, Россія, при большихъ помыслахъ и стараніяхъ о своихъ внутреннихъ дѣлахъ, была бы теперь населеннѣе, грамотнѣе, просвѣщеннѣе, сильнѣе, богаче, болѣе увѣренною и готовою къ отраженію замышляемаго и снаряжаемаго вторженія двухъ, а можетъ и всѣхъ трехъ армій тройственного союза 1879 г., дабы отнять у Россіи цѣлыя ея области по западную Двину и Днѣпръ, отбросить ее въ Азію, гдѣ въ свою очередь рѣшено возбуждать противъ Россіи Китай, Турцію и Англию. Да, полонъ глубокой для насъ ироніи этотъ союзъ Гогенцоллерна, Габсбурга и Савойца, охраненіе и усиленіе коихъ мы такъ долго считали въ нашей мудрости одною изъ важнѣйшихъ задачъ Россіи. За девять лѣтъ до него мы не знали мѣры нашимъ радостямъ и восторгамъ по побѣдамъ пруссаковъ. Масса солдатскихъ георгіевъ украсила груди побѣдителей. Россія сразу приобрѣла четырехъ новыхъ фельдмаршаловъ и четырехъ кавалеровъ Георгія I степени. Этотъ союзъ 1879 г., эти прусскіе планы будущей войны въ союзѣ съ Австро-Венгерією и Италією для раздѣла Россіи—бросають яркій свѣтъ на всю ложность пути, которому она слѣдовала въ теченіе почти всѣхъ послѣднихъ полутора вѣка лѣтъ какъ въ своей внѣшней относительно Европы, такъ и внутренней по отношенію къ Прибалтійскому краю, по расселенію и всяческому покровительству нѣмецкихъ колонистовъ въ Правислинскомъ краѣ, въ сѣверозападной, югозападной и юговосточной Россіи, наконецъ вокругъ Петербурга, вокругъ Царскаго Села, Павловска, Петергофа и Ораніенбаума, по насажденію, разведенію и возвеличенію нѣмецкаго элемента въ центрѣ русской администраціи.

Будемъ справедливы и не будемъ упрекать за это нашихъ государей и ихъ ближайшихъ совѣтниковъ. Они увлекались не одними личными и родственными симпатіями. Они увлекались вмѣстѣ со всѣмъ образованнымъ русскимъ обществомъ, съ начала 60-хъ годовъ прошлаго вѣка въ особенности, тою фазією, что Европа есть всечеловѣчество, что образованность европейская есть образованность общечеловѣческая, что она ничего не заключаетъ въ себѣ мѣстнаго, условнаго, преходящаго, національнаго, что отнынѣ до скончанія вѣковъ она есть и будетъ единая возможная вселенская образованность. Въ XVIII в. сама Европа

крѣпко въ это вѣрила. О покорной, послушной Россіи не задумывались, а сѣверная Америка еще не объявилась. Наши образованные русскіе люди съ того времени единодушно полагали, что ничто европейское, никакіе европейскіе интересы и злобы не могутъ, не должны быть чужды русскому сердцу. Они за счастье почитали, когда проливалась русская кровь, тратились русскія деньги на пользу и благо Европы. Имъ никогда въ голову не приходило, что исконный, первый и главный интересъ Европы Карла V. и его преемниковъ вплоть до Наполеона I и III, до Вильгельма I и Фридриха III съ ихъ Бисмаркомъ, состоялъ въ ослабленіи, униженіи, территориальномъ сокращеніи греко-славянскаго міра. Главною его представительницею Европа давно и справедливо стала считать Россію, чего сама Россія, особенно въ лицѣ ея вождей и высшихъ представителей, долго (съ исх. XVIII в.) не сознавала; еще дольше она не понимала историко-культурныхъ и этнологическихъ отношеній между своимъ міромъ греко-славянскимъ и собственно Европою или міромъ романо-германскимъ.

Не будемъ односторонни, отдадимъ должное нашимъ многолѣтнимъ увлеченіямъ Европою, ея цивилизаціею. Въ этомъ увлеченіи, при всѣхъ его крайностяхъ, было много прекраснаго. Въ нашей дани восторговъ было много справедливаго, истинно-человѣческаго: средневѣковая и новая Европа, романская и германская ея половины въ духовно-религіозной области, обществѣнн, въ государственности, въ искусствахъ, въ наукахъ, промышленности, торговлѣ раскрыли столько богатства и величія духа, столько отваги и любви, создали такое множество разнообразныхъ, чудныхъ несокрушимыхъ памятниковъ энергіи, талантовъ и генія, что грядущія людскія поколѣнія во всѣхъ углахъ земнаго шара вѣчно будутъ съ благодарностью вспоминать о великихъ подвигахъ Европы. Мы, русскіе, не заслуживали бы почетнаго имени арійско-христіанскаго, не имѣли бы правъ на великое будущее, если бы, послѣ долгаго отчужденія нашего, сойдясь поближе съ Европою, не увлеклись ею до полнаго даже самозабвенія и самоотреченія. Но такое увлеченіе не могло вѣчно продолжаться. За этимъ періодомъ восторговъ, когда рядомъ съ прекраснымъ было не мало смѣшнаго и нелѣпаго до уродства, долженъ былъ наконецъ наступить періодъ отрезвленія, спокойнаго разбора и оцѣнки пережитого и перечувство-

ваннаго. Сама Европа сознательно и бессознательно раскрыла намъ разные пробѣлы, коренные недостатки, пороки и язвы своей цивилизаціи. Она же отчасти научила насъ цѣнить и по-лузабытыя, долго нами пренебрегаемыя стороны и особенности нашего міра, разъяснила намъ, какъ важно самопознаніе, всестороннее и сочувственное изученіе своего народа, своей страны, церкви.

Туго подвигалось это самопознаніе, еще понижъ не мало видимъ послѣдовъ старой подражательности, утратившей непосредственную, наивную свѣжесть и прежнія разумныя оправданія. Видя въ недавнемъ еще прошломъ много лжи и недостатковъ, русское сознаніе не провливаетъ однако путей, нами пройденныхъ и можетъ указывать на иной лучшій, истинно царскій путь дальнѣйшаго нашего развитія. Намъ понятно теперь, что долгое наше отчужденіе отъ всего роднаго и святорусскаго, наше увлеченіе Европою до самозабвенія и самоотреченія зародило и воспитало въ насъ прежде не являвшуюся въ русскомъ человѣкѣ способность переноситься въ чужіе міры, сочувствовать ихъ радостямъ и скорбямъ, понимать самыя своеобразныя стороны европейской жизни, чувствовать и оцѣнивать глубочайшія созданія національныхъ гениевъ разныхъ европейскихъ странъ и народностей. И многое, чтò въ свое время казалось намъ прискорбнымъ, ошибочнымъ и вреднымъ въ смыслѣ русскихъ народныхъ интересовъ, предстаетъ теперь въ иномъ свѣтѣ.

Два раза германскій элементъ игралъ преобладающую, руководящую роль, въ первыя и послѣднія полтора ста лѣтъ нашей исторіи. Онъ внесъ много личной силы, энергическаго почина, предприимчивости, смѣлости, ума и таланта въ управленіи кормиломъ нашего корабля. Но прошлое германизма въ Россіи, особенно послѣдняго періода, когда русско-нѣмецкій элементъ гораздо сильнѣе зависѣлъ отъ Германіи, чѣмъ русско-варяжскій отъ Швеціи, Норвегіи, Даніи, показываетъ, что въ исторіи человечества много великаго и прекраснаго, почти чудеснаго, творится бессознательно, что личный произволъ и сознательная дѣятельность отдѣльныхъ лицъ или цѣлой ихъ группы, когда онѣ духовно не связаны съ народомъ, приводятъ нерѣдко къ совершенно нечаемымъ и непредвидимымъ результатамъ.

Таковы были полные удалства и отваги, но въ сущности нелѣпые и для русскаго славянства вовсе ненужные, походы,

предпріятія Олега, Игоря, Святослава. Цареграда они не завоевали, взять его не могли и взявши, ничего путнаго подѣлать съ нимъ конечно не сумѣли бы, восточной имперіи не разрушили, даже не ослабили. Ничего собственно изъ того, что замыслили, варяги не достигли, и ничего изъ всѣхъ ихъ замысловъ странѣ, ихъ принявшей, не было нужно. Но эти грабежи и набѣги въ послѣдствіи оказались полезными Руси: они значительно сократили въ ней, много въ нихъ понесшіи потерь, элементъ варяжскій, сблизили насъ съ Цареградомъ, открыли ему вліяніе на нашу страну, подготовили ея обращеніе въ христіанство. Память о подвигѣ германца Олега и легенда объ его щитѣ на стѣнѣ Цареграда вошла мотивомъ въ позднѣйшую область мечтаній и надеждъ, въ кругъ идей, всего менѣе пріятныхъ и желанныхъ германскому міру. Точно также и новѣйшія наши думы и попеченія, съ конца прошлаго и въ первую половину нашего столѣтія, о сохраненіи спокойствія, добраго согласія, мира и тишины въ Европѣ привели къ западно-европейской коалиціи противъ Россіи и къ Крымской войнѣ, а слишкомъ столѣтній нашъ культъ Пруссіи, увѣнчанный нашими восторгами 1870 г., довелъ до Тройственнаго Союза 1879 г.

Разныя предпріятія этого времени были вызваны не русскими, а германскими нуждами и интересами. Въ какой степени были въ самомъ дѣлѣ благотворны послѣдствія этой русской помощи для германизма, разбирать здѣсь не мѣсто: всячески неочевидны и спорны. Но подвиги суворовской арміи, проходъ и стоянки русскихъ войскъ въ славянскихъ земляхъ имѣли несомнѣнно великія, благотѣльные послѣдствія для возрожденія славянства, положили начало освобожденію его изъ нѣмецкой неволи. Не обожай мы такъ Пруссіи, она бы не двинула всей своей арміи во Францію и поспѣшила заключеніемъ мира, безъ отнятія у Франціи Эльзаса и Лотарингіи. Такъ на многія лѣта было нарушено единодушіе и сердечное согласіе Европы. Въ какой степени и какъ надолго выиграла отъ того Германія, мы конечно опредѣлить не можемъ, но для Россіи сильная Германія, даже въ Тройственномъ союзѣ, все же слабѣе цѣлой Европы, если бы она дружно, единодушно ополчилась противъ насъ. Въ 1853—54 г. Пруссія и Австрія со всею Германіею были близки ко вступленію въ открытый, дѣятельный союзъ противъ Россіи. Какъ ни ослаблена франкфуртскимъ миромъ Франція, все же

она составляет предметъ большихъ тревогъ и заботъ усилившейся Германіи. Не говоримъ уже о воспитательномъ значеніи объединенія Германіи для славянства въ Австро-Венгріи и въ прежней Турціи, объ измѣненіи съ того времени петербургскихъ воззрѣній на нѣмцевъ остзейскихъ и вообще на нѣмецкій элементъ въ Россіи. Утрата слишкомъ столѣтняго могучаго вліянія въ Россіи—«днямъ такимъ уже не возвращаться»—едва ли когда окупится для Германіи приобрѣтеніемъ двухъ небольшихъ, весьма недружелюбно къ ней расположенныхъ, провинцій, одной изъ нихъ даже вовсе не нѣмецкой, съ придачею глубокой, непримиримой вражды жаждущей мщенія, дружбы и союза съ Россією Франціи.

Недостатокъ опредѣлительнаго сознанія въ цѣльномъ народѣ и обществѣ бываетъ обыкновенно источникомъ слабости, ведетъ къ печальнымъ заблужденіямъ, по ложнымъ путямъ. Это ясно сказалось въ исторіи нашего духовнаго просвѣщенія. Трудно вкратцѣ выразить все безконечно-благотворное вліяніе православной вѣры, церкви на жизнь русскаго народа. Если наша Русь чѣмъ крѣпка и сильна, чѣмъ живетъ и движется, почему предстоитъ ей великое будущее,—то конечно благодаря ея высокому просвѣтителъному началу. Все прочее, что нужно людямъ, само прилагается и приложится, ибо для человѣчества нѣтъ и никогда не будетъ ничего выше исаванія царства Божія, царства вѣчной истины и совершенной любви.

Суровая природа, пространныя равнины, лѣса, болота, исключительное почти занятіе земледѣльствомъ, разнымъ домашнимъ и лѣснымъ промысломъ, продолжительное незнаніе моря, воспитателя духа предприимчивости и умственной отваги, долго не развивали въ добрыхъ и способныхъ славяно-русскихъ племенахъ ни пытливости мысли, ни бессонности ума, такъ рано отличавшей древнихъ грековъ. Въ доброй славянской природѣ, въ сельскомъ бытѣ русскаго народа было много предрасположенія къ сердечному воспріятію христіанства, но намъ долго, слишкомъ долго не давалась та подвижность и возбужденность ума, что никогда не оставляетъ духа человѣческаго въ покоѣ, будитъ въ немъ любознательность, требуетъ отъ него строгаго отчетливаго разбора, что въ его нравственномъ законѣ, въ его правилахъ жизни и въ его быту самое высшее и существенное, что случайно и условно, что необходимо для спасенія и что безразлично.

Эта пытливость ума не могла развиться въ древней и старой Руси отъ неимѣнія настоящей, хорошо устроенной школы, съ научнымъ характеромъ, съ изученіемъ греческаго языка. Получивъ съ принятіемъ христіанства готовые славянскіе переводы Священнаго Писанія, богослужебныхъ книгъ, отеческихъ произведеній и пр., наши предки, при слабой любознательности, чувствовали мало охоты, еще менѣе необходимости изучать греческій языкъ. Такъ древняя и старая Русь имѣла въ разныя времена и сравнительно съ каждымъ столѣтіемъ больше людей начитанныхъ въ обширной славянской переводной литературѣ; но людей научно-образованныхъ, хорошо знакомыхъ съ подлинниками средне- и древне-греческой литературы, хорошихъ учителей и школъ въ ней почти не было. Въ XVI и XVII в. уже чувствуется въ нихъ потребность, являются разныя попытки, но прочнаго и широкаго успѣха онѣ не имѣли. Этотъ недостатокъ и даже отсутствіе настоящаго образованія въ древней и старой Руси (въ Московскомъ государствѣ), имѣли, какъ вѣрно указывали Кирѣевскій, Хомяковъ и подробнѣе раскрылъ Голубинскій Евгенийъ въ своей Исторіи русской церкви ¹⁾ огромное вліяніе на пониженіе у насъ общаго уровня христіанской мысли, а затѣмъ и христіанской нравственности. «Невѣжество, по прекрасному замѣчанію Кирѣевского, отлучаетъ народы отъ живого общенія умовъ, которымъ держится, движется и вырастаетъ истина посреди людей и народовъ. *Отъ невѣжества разума, при самыхъ правильныхъ убѣжденіяхъ сердца, рождается ревность не по разуму, изъ которой въ свою очередь происходитъ уклоненіе разума и сердца отъ истинныхъ убѣжденій*». У насъ нерѣдко обвиняютъ исключительно Московскій періодъ (XVI в.) и русскихъ раскольниковъ (к. XVII в.) въ стремленіи ко внѣшней формальности, въ смѣшеніи ученія съ обрядностью, духа съ буквою, внѣшняго и измѣняемаго съ внутреннимъ и существеннымъ. Но это стремленіе и это смѣшеніе начинаетъ выступать еще въ Кіевской Руси въ XI в. Довольно вспомнить, какъ Пр. Феодосій представлялъ себѣ различія православія и латинства.

¹⁾ Какъ жаль, что остановилось дальнѣйшее печатаніе этого прекраснаго труда, доведеннаго до к. XVI в.; эта остановка просто несчастіе для нашего духовнаго просвѣщенія, ибо трудъ Голубинскаго составляетъ истинное украшеніе русской богословской и исторической науки.

Правда онъ указалъ на прибавку въ символѣ вѣры (*filioque*), но ни слова не упомянулъ о папской власти и ея притязаніяхъ. За то онъ подробно распространяется о томъ, что Латина ѣдятъ вообще «и удавленнику и мертвечину и медвѣжину и бобровину и хвостъ бобровый», «и въ субботу постятся», «и постившеся вечеръ, ядятъ молоко и яйца». Подобно позднѣйшимъ нашимъ старовѣрамъ, пр. Θεодосій совѣтуетъ давать Латинамъ, когда просятъ Христа ради ѣсть и пить, но «въ своихъ сосудѣхъ» (т. е. въ ихъ собственныхъ). Если же *своею* сосуда у нихъ не будетъ, то де можно и *въ своемъ дать*, но «потомъ измывши же, сотворити молитва». Далѣе онъ уговариваетъ съ Латининою не брататься, «ни поклонитися, ни цѣловати его, ни снимъ въ одномъ сосудѣ ясти, ни пити, ни борошна ихъ примати».

Предки наши были искренне преданы православію, рѣшительно уклонялись отъ латинства, но отъ невѣжественнаго и слишкомъ вещественнаго (матеріальнаго) пониманія вѣры, они часто совсѣмъ не сознавали настоящихъ различій между православіемъ и латинствомъ. Они нерѣдко увлекались и восхищались именно тѣми сторонами латинства, что наиболѣе противны православію, прямо вытекали изъ крайняго ученія о папствѣ, о вѣшнемъ авторитетѣ въ церкви, о необходимости въ ней вѣшной, принудительной власти, слѣдовательно вызывали и освящали насиліе въ дѣлахъ совѣсти и вѣры.

Новгородскій архіепископъ Геннадій (в. XV и нач. XVI в.) былъ сравнительно однимъ изъ образованныхъ іерарховъ своего времени: заботился о школахъ для духовенства, объ изготовленіи полнаго списка перевода Библии. Что же ему нравилось, что его умиляло на латинскомъ западѣ, что онъ пламенно желалъ видѣть на Руси, въ Москвѣ? «Ано Фрязове по своей вѣрѣ какову вѣрность держать! *Сказывалъ ми посолъ цесаревъ про шпанскою короля, какъ онъ свою очистилъ землю, и азъ съ тыхъ рѣчей и списокъ тебѣ послалъ.* И ты бы, писалъ онъ митрополиту Зосимѣ, — господине, великому князю о томъ пристойно говорилъ, не токмо спасенія ради его, но и чести для государя великаго князя». Единомышленникъ Геннадія, Іосифъ Волоцкій не умѣлъ подмѣтить чисто языческихъ, римскихъ государственныхъ воззрѣній многихъ Византійскихъ императоровъ на христіанство, на церковь, какъ на религію и учрежденіе государственныйя. Еретики сами, импе-

раторы преслѣдовали и гнали православныхъ и, сами православные, императоры нерѣдко гнали и преслѣдовали еретиковъ. Это вмѣшательство императоровъ въ дѣла вѣры и церкви было строго осуждаемо лучшими людьми Византіи, но приводило въ восторгъ и умиленіе Іосифа Волоцкаго, въ своей ревности не по разуму такъ горячо настаивавшаго на избіеніи еретиковъ. Къ величайшему сожалѣнію, Геннадій и Іосифъ Волоцкій находили себѣ многихъ приверженцевъ въ старое время, а въ новѣйшее даже защитниковъ и тамъ, гдѣ всего печальнѣе ихъ видѣть. Къ чести старой Руси надо впрочемъ сказать, что грубыя воззрѣнія Геннадія и Іосифа Волоцкаго находили и сильное порицаніе въ ихъ современникахъ, въ такихъ благородныхъ, вѣчной памяти достойныхъ дѣятеляхъ духовныхъ и свѣтскихъ, каковы были: Нилъ Сорскій, митрополитъ Зосима, несправедливо, какъ показалъ проф. А. С. Павловъ, обвиняемый Іосифомъ Волоцкимъ въ ереси, иноки Вассіанъ (Патрикѣевъ), Артемій, князь Курбскій.

Къ несчастью умственное невѣжество, какая то тупость и грубость пониманія всего духовнаго съ одной стороны и значительная нравственная испорченность извѣстныхъ классовъ съ другой, развивали и поддерживали въ русскомъ обществѣ XVII в. и долго еще послѣ эту низменность разумѣнія Христова ученія и призванія церкви. Тѣмъ же темнымъ, злымъ духомъ нетерпимости отличались мѣропріятія духовныхъ и свѣтскихъ властей противъ раскольниковъ и разныхъ иновѣрцевъ въ царствованіе благодушнаго Алексѣя Михайловича и многихъ его преемниковъ Петра, Екатерины I, Анны, особымъ благодушіемъ не отличавшихся. Позже прекратились казни, остались разныя административныя прижимки и полицейскія преслѣдованія, пагубныя для нашего духовнаго просвѣщенія и церковной жизни, вредныя для государства, выгодныя лишь для нечестныхъ чиновниковъ, находившихъ тутъ неизсякаемый источникъ наживы. Лучшіе государственные люди наши еще въ XVIII в., какъ напр. князь Потемкинъ, ясно это понимали.

Послѣдствія такихъ мѣръ бывали всюду одинаковы: у гонимыхъ и преслѣдуемыхъ и ихъ потомковъ развивались ожесточеніе, озлобленіе и все большее и большее отчужденіе, у гонителей и преслѣдователей росло огрубеніе духа, падало нравственное чувство, утрачивалась искренность вѣры, исчезало всякое

расположеніе къ идеальнымъ стремленіямъ ¹⁾. Тамъ и сямъ и теперь еще нерѣдко слышатся у насъ по вопросамъ объ утверженіи и распространеніи вѣры христовой между невѣрующею интеллигенціею, между раскольниками, иновѣрцами и язычниками такого рода пожеланія и предложенія, что повергаютъ въ глубокую печаль всякую искренне вѣрующую душу и только утѣшаютъ и радуютъ людей, кои отрицательно относятся къ христіанству и объясняютъ церковь, какъ учрежденіе чисто человѣческое. Такъ у насъ часто можно слышать жалобы на суды, на полицію, на высшую администрацію, что они-де недостаточно оказываютъ содѣйствія миссіонерамъ, при обращеніи язычниковъ, раскольниковъ, шундистовъ. Многіе ревнители не по разуму высказываютъ свое недовольство на то, что разныя старыя постановленія о карахъ и взысканіяхъ за перемѣну русскими людьми вѣры, за неисполненіе требованія духовнаго регламента объ ежегодномъ бываніи на исповѣди и пр. и пр. пришли въ совершенное забвеніе, обратились въ мертвую буюву, или отличаются недостаточною опредѣлительностью и строгостью. По поводу словъ г. Соловьева кажется между прочимъ о томъ, что невѣрующій Вольтеръ (что впрочемъ уже давно печатно было высказано Хомяковымъ ²⁾) въ дѣлѣ Каласа поступилъ истинно по

¹⁾ Напомнимъ прекрасныя слова Хомякова: «Въ числѣ законовъ, правящихъ умственнымъ міромъ, есть одинъ, котораго божественная, строгая правда не допускаетъ исключеній, тотъ законъ, что зло поражаетъ зло. Всякое не-заслуженное оскорбленіе, всякая несправедливость поражаетъ виновнаго гораздо болѣе, чѣмъ жертву; обиженный терпитъ, обидчикъ развращается. Обиженный можетъ простить и часто прощаетъ; обидчикъ не прощаетъ никогда. Его преступленіе впускаетъ въ его сердце ростокъ ненависти, который постоянно будетъ стремиться къ развитію, если во время не очистится все нравственное существо виновнаго внутреннимъ обновленіемъ». (Сочин. П. Прага. 1867. С. 87).

²⁾ Хомяковъ говорилъ и слѣд.: „Міръ (Романо Германскій) утратилъ вѣру и хочетъ имѣть религію, какую нибудь; онъ требуетъ религіи вообще; поэтому только въ безвѣріи и можно теперь встрѣтить неподдѣльную искренность, и замѣчательно, что обыкновенно нападаютъ на безвѣріе не за то, что оно отвергаетъ вѣру, но за то, что оно дѣлаетъ это откровенно т. е. за его честность и благородство. Общественное негодованіе преслѣдуетъ пера Франціи, съ трибуны провозглашающаго свое собственное безвѣріе и безвѣріе своихъ слушателей. Общественное негодованіе преслѣдуетъ поэта слагающаго гимны безбожію... Бѣдливый, достойный удивленія Шеллей (Shelley)! Самыя выраже-

христіански, а епископы, требовавшіе его казни, дѣйствовали совершенно противно Христову ученію, что въ православномъ мірѣ (къ несчастію это справедливо, хотя и не по винѣ разумѣется церкви, ибо противно ея духу) бывали казни и гоненія еретиковъ, Московскія Вѣдомости еще недавно поспѣшили ополчиться за православіе, доказывали, что инквизиціи у насъ никогда не было, и съ жаромъ требовали немедленнаго закрытія психологическаго общества, гдѣ люди позволяютъ себѣ высказывать такія мнѣнія.

Каждый христіанинъ безспорно желаетъ распространенія и утвержденія христіанства на всемъ земномъ шарѣ и у себя въ отечествѣ. Но онъ дорожитъ христіанскою истиною не для внѣшняго своего спокойствія и личнаго благополучія, ни даже для политическихъ интересовъ и пользы своего отечества, ибо такъ Христово ученіе ставится на второе мѣсто и приводится въ служебное, подчиненное отношеніе къ нашей личной или національной особи. Апостоль Павелъ говорилъ, что ни смерть, ни жизнь, ни настоящее, ни будущее не могутъ его оторвать отъ любви къ Богу, отъ вѣры во Христа (Римл. 8; 35, 38, 39), и чтобы не подумалъ кто, будто онъ желаетъ себѣ великой награды или чести или изобилія духовныхъ даровъ, онъ прибавилъ: «молился быхся отлученъ быти отъ Христа» (Римл. 9, 3), я готовъ молиться объ отлученіи меня отъ Христа, лишь бы познали и увѣровали въ Него мои сродники по плоти. Но, такъ горячо любя свою народность, онъ евреямъ желалъ этой вѣры не изъ такъ называемаго патріотизма, не изъ желанія имъ политическаго могущества и внѣшняго благосостоянія: «всѣхъ бо сихъ языцы ищутъ» (Матѣ. 6, 31, 32). Апостоль желалъ народамъ не только «во Христа вѣровать, но и за Христа пострадать» (Филип. 71, 29).

Одинъ изъ возвышенныхъ учителей церкви, Пр. Макарій Египетскій замѣтилъ: «для христіанъ, доброю жизнью и по дару Духа пришедшихъ въ мѣру духовнаго возраста данной имъ бла-

нія его невѣрія бываютъ часто проникнуты духомъ Христіанства, котораго онъ никогда постигнуть не могъ, и, прислушиваясь къ нимъ, нельзя не почувствовать глубокаго состраданія къ этому честному уму, впавшему въ столь роковое заблужденіе; другого чувства онъ бы не должны были внушать». Т. П. Прага. Стр. 125—126.

годати, и слава и отрада и высшее наслаждение — ради Христа быть ненавидимыми, изгоняемыми, за вѣру въ Бога терпѣть всякое оскорбленіе и позоръ»... «Какъ мужественный юноша выдерживаетъ борьбу, и на удары, ему наносимые, отвѣчаетъ ударами; такъ и христіане должны переносить скорби и внѣшнюю и внутреннюю борьбу, дабы, принимая на себя удары, побѣждать терпѣніемъ. *Таковъ путь христіанства. Гдѣ Духъ Святой, тамъ, какъ тѣнь, слѣдуетъ гоненіе и брань.* Видишь, какъ Пророки, хотя въ нихъ дѣйствовалъ Духъ, всегда гонимы были единоплеменниками. Видишь, какъ Господь, который есть путь и истина, гонимъ былъ не инымъ народомъ, но своими. Свое племя — израильтяне и гнали и распяли Его. А подобное было и съ Апостолами; потому что со времени креста перешелъ Духъ Утѣшитель и переселился въ христіанъ; никто изъ іудеевъ не былъ уже гонимъ, но *одни христіане были мучениками.* Не должны они изумляться этому: *истинно необходимо быть гонимой*». «И какъ обнаружится истина, если не будетъ имѣть противниковъ, людей лживыхъ, возстающихъ противъ истины»? «Пусть тебя гонять, говоритъ другой великій созерцатель и мыслитель христіанскій (VI в.), Исаакъ Сиринъ, ты не гони; пусть тебя распинають, ты не распинай; пусть тебя обижаютъ, ты не обижай; пусть на тебя клеветуютъ, ты не клеветай; будь скромень и не ревнуй во злѣ».

При такихъ возвышенныхъ и чистыхъ воззрѣніяхъ на Истину, можетъ ли христіанинъ, убѣждая не-христіанина, эллина, іудѣя, иновѣрца, азычника, сулить ему земныя выгоды или, въ случаѣ его несогласія грозить ему стѣсненіемъ гражданскихъ правъ, лишеніемъ имущества, ограниченіемъ свободы? Христіанинъ хранитъ заповѣди, говоритъ Исаакъ Сиринъ, «изъ любви къ Давшему ихъ, а не изъ страха или за воздаяніе награды», и здѣсь разумѣетъ воздаяніе въ будущей жизни, не допуская и мысли о какихъ либо земныхъ, человѣческихъ наградахъ и страхахъ.

Аванасій Александрійскій строго осуждалъ насиліе и принужденіе нежелающихъ. «Спаситель, говоритъ онъ, такъ кротокъ, что училъ: — «если кто хочетъ по мнѣ идти» и «хотящій быть моимъ ученикомъ». «Идя къ каждому, онъ никого не насилуетъ, но скорѣе стучится и говоритъ: «отвори мнѣ, сестра, моя невѣста». И когда отворятъ, Онъ входитъ, когда же лѣнятся и не желаютъ, Онъ удаляется. Не мечами, не

копьями и не воинствомъ возвѣщается истина, но убѣжденіемъ и увѣщаніемъ. Какое же убѣжденіе, гдѣ страхъ царевъ? Какое же увѣщаніе, гдѣ возражатель получаетъ въ удѣлъ ссылку или смерть?».

Въ похвальномъ словѣ Аванасію Великому, Григорій Богословъ говоритъ про него, что онъ училъ, какъ жить, и слово у него не расходилось съ дѣломъ, что по возвращеніи въ Александрію, онъ очищаетъ святилище отъ корчемствующихъ святинею хриstopродавцевъ и совершаетъ это не бичемъ, но убѣдительнымъ словомъ... Всѣмъ предлагаетъ онъ одинъ законъ — свободное произволеніе, ибо его одного почиталъ достаточнымъ руководствомъ къ совершенству».

Разсуждая объ обязанностяхъ епископа Св. Григорій Богословъ говорилъ: «ему надо — превосходствомъ своей добродѣтели привлекать народъ къ порядку, согласію, и не силою обуздывать, но доводить до него убѣжденіемъ, ибо *все, что дѣлается недобровольно, кромѣ того, что оно насильственно и непохвально, еще и непрочно. Вынужденное, подобно растенію насильно согнутому руками, какъ скоро бываетъ оставлено на волю, обыкновенно возвращается въ прежнее положеніе. Непротивъ, что дѣлается по свободному произволенію, то какъ скръпяемое узами сердечнаго расположенія, и весьма законно и вмѣстѣ надежно*».

«По закону нашему, говорилъ тотъ же Григорій Богословъ, должно водить ненасильно, и *не нуждею, но волею*. И мірская власть не можетъ утвердиться силою; управляемое насиліемъ старается при всякомъ удобномъ случаѣ освободиться, тѣмъ болѣе наше, не столько начальство, сколько воспитаніе; всего болѣе должно соблюдать свободу, ибо тайна спасенія для желающихъ, а не для насильствуемыхъ».

Григорій Богословъ строго осуждалъ и насиліе противъ дара слова. «Запрещеніе пользоваться даромъ слова показываетъ только, что запрещающіе не полагаются на правоту свою и походятъ на челоуѣка, который считаетъ себя сильнѣйшимъ изъ борцевъ и требуетъ, чтобы всѣ его считали такимъ же, а между тѣмъ отдастъ приказъ, дабы ни одинъ сильный борецъ не смѣлъ бороться и не являлся на поприще. Но это доказательство робости, а не мужества».

«Христіанамъ, говорилъ І. Златоустъ, не дозволено принужденіемъ и силою испровергать заблужденіе. Имъ слѣдуетъ приводить къ спасенію убѣжденіемъ, словомъ и благоволеніемъ».

Прекрасный примѣръ уваженія къ чужимъ убѣжденіямъ и признанія свободы мысли представлялъ Василій В., до конца сохранившій старыя дружескія связи съ языческимъ риторомъ Либаніемъ и безбоязненно посылавшій въ нему на ученіе юношей-христіанъ. Макарій Египетскій, приведя слова Спасителя: «отъ сердца бо исходятъ помышленія злая» (Матѳ. 15, 19), прибавляетъ: «что внутри человѣка, то сквернитъ его. Внутри, въ душѣ пресмыкается и ходитъ духъ лукавства, этотъ разумный двигатель, покрывало тьмы, ветхій человѣкъ, котораго должны совлечься всѣ прибѣгающіе къ Богу, чтобы облечься имъ въ небснаго и новаго человѣка т. е. во Христа. Поэтому *человѣку ничто внѣшнее не можетъ вредить, вредитъ же только живой и дѣйственный, въ сердцѣ обитающій духъ тьмы, потому каждый долженъ вести борьбу въ помыслахъ, чтобы въ сердцѣ его возсіялъ Христосъ».*

Какъ отъ всѣхъ этихъ мыслей, замѣчаній и примѣровъ великихъ отцовъ и учителей церкви съ ихъ глубокимъ постиженіемъ христіанства далеко расходятся темныя и грубыя воззрѣнія нашихъ Геннадія и Іосифа Волоцкаго и позднѣйшихъ ихъ послѣдователей. Умственная дебелость и грубость многихъ нашихъ духовныхъ дѣятелей объясняется не однимъ недостаткомъ образованія. Современные противники ихъ (Нилъ Сорскій, Артемій, Вассіанъ, кн. Курбскій) въ концѣ концовъ едва ли превосходили ихъ своею начитанностью. Главное отличіе тѣхъ и другихъ заключалось въ томъ, что у первыхъ всѣ почти помыслы были устремлены на внѣшнюю практическую дѣятельность, посвящены текущимъ дѣламъ церковнаго и хозяйственнаго управленія обширными церковными и монастырскими имуществами. Строгіе исполнители уставовъ и всякихъ службъ, дѣятельные администраторы, строители и распорядители, отличные хозяева, имѣя всегда много сношеній со всякаго рода людью по самымъ разнообразнымъ чисто житейскимъ и хозяйственнымъ сдѣлкамъ, они, какъ всѣ практическіе, дѣловые люди глядѣли на мысль, на умозрѣніе, какъ на пустую, бесполезную трату времени, въ людяхъ они исключительно цѣнили строгую исполни-

тельность и повиновение. Крутость и жестокость окружающих нравов довершала воспитание сухих, холодных деспотических натур¹⁾.

Таким образом и в старо-русском православном обществе слагались направления довольно близкия къ латинству, какъ являлись онѣ не разъ и в Византіи, гдѣ частью подъ влияніемъ вмѣшательства императоровъ въ дѣла вѣры и частью чрезмѣрнаго развитія нерѣдко властолюбиваго монашества, возникали умственные теченія, близкия по существу къ латинству и ему сочувственныя. Такова была партія враждебная патриарху Фотію. Ея отличительными чертами, по справедливому замѣчанію А. М. Иванцова-Платонова, были: церковный ригоризмъ и фанатизмъ, влерикальное вмѣшательство въ государственныя дѣла, ненависть къ просвѣщенію, неумѣренныя притязанія и злоупотребленія въ монашествѣ, усиленіе внѣшней эффектности и формализма въ развитіи церковнаго обряда, усиленіе легендаризма въ церковной литературѣ.

Въ какой степени послѣдніе два вѣка русской исторической жизни съ развитіемъ военно-полицейскаго строя нашего государства и съ направленіями новой нашей образованности могли благопріятствовать выясненію религіознаго сознанія въ русскомъ обществѣ, превосходно было раскрыто Ю. Самаринымъ въ его высоко-замѣчательномъ предисловіи къ богословскимъ сочиненіямъ Хомякова.

Все будущее русскаго просвѣщенія прежде всего зависитъ не столько отъ частныхъ, отдѣльныхъ, правда полезныхъ и нужныхъ, мѣропріятій по умноженію и улучшенію всякаго рода училищъ въ ихъ внѣшнихъ и внутреннихъ условіяхъ, сколько отъ возвышенія и очищенія господствующихъ у насъ возрѣвій на вѣру, на духъ человѣческій, на Духъ Господень, отъ развитія и усиленія не внѣшней обрядности и формализма, а внутренняго христіанскаго строя и созерцанія. Тогда въ огромномъ большинствѣ людей вѣрующихъ исчезнетъ страхъ передъ знаніемъ и

¹⁾ Духовн. Реглам. сдѣлалъ нѣсколько напомнаній изъ Писанія: «Вѣдалъ бо всякъ епископъ мѣру чести своея и не высоко бы о ней мыслилъ...» «чтобъ укротити оную вельми жестокою епископовъ славу, чтобъ оныхъ подъ руки (донелѣже здравы суть) не вожено, и въ землю бы онымъ подручная братія не кланялись»; «честь оная умѣренна есть: а лишняя, и почитай равво царская да не будетъ; и умѣренной не самымъ пастырямъ искать и отъ подручныхъ истязовать, но свободно подаваемою довольствоваться».

наукою, невозможною безъ свободы мнѣнной и сомнѣнной, безъ свободы мысли, пропадетъ всякое желанье и поползновенье прибѣгать ко внѣшней силѣ или помощи для успѣха проповѣди христіанской. Можно представить себѣ, какъ сильно тогда измѣнятся отношенія немалой части общества, отвернувшагося отъ православія, когда она послушаетъ отъ вооруженныхъ современнымъ знаніемъ и образованіемъ учителей христіанскаго созерцанія, развитыя примѣнительно къ новѣйшимъ условіямъ и нуждамъ мысли, подобныя напр. высказанной великимъ представителемъ этого направленія, Исаакомъ Сиринымъ, на вопросъ: «Что такое сердце милующее?»—«возгорѣніе сердца у человѣка о всемъ твореніи, о людяхъ, о птицахъ, о животныхъ, о демонахъ и о всякой твари. При воспоминаніи о нихъ и при взрѣнніи на нихъ, очи у человѣка источаютъ слезы. Отъ великой и сильной жалости и отъ великаго терпѣнія умиляется сердце, и не можетъ оно вынести какого либо вреда или малой печали, претерпѣваемыхъ тварью. А потому и о безсловесныхъ и о врагахъ нашихъ и о дѣлающихъ ему вредъ, ежечасно со слезами приносятъ молитву, чтобы сохранились они и были помилованы; а также и объ естествѣ пресмыкающихся молится съ великою жалостью, какая безъ мѣры возбуждается въ сердцѣ человѣка до уподобленія его въ этомъ Богу». И не стануть ли тяготѣть и привлекаться сердцемъ къ обществу вѣрующихъ массы язычниковъ, иновѣрцевъ и давно или недавно отдѣлившихся, когда увидятъ, что въ немъ вообще (а не въ тѣхъ или другихъ частяхъ простого народа) живутъ и исполняются такіе, распространенные и примѣненные къ новѣйшимъ условіямъ, совѣты терпимости того же учителя: «Не отдѣляй богатаго отъ бѣднаго, и не старайся распознавать достойнаго отъ недостойнаго: пусть всѣ люди будутъ для тебя равны для добраго дѣла. Такъ можешь и недостойныхъ привлечь къ добру. И Господь раздѣлялъ трапезу съ мытарями и блудницами и не отлучалъ отъ себя недостойныхъ, чтобы такъ всѣхъ привлечь въ страхъ Божій, и чтобы посредствомъ тѣлеснаго приблизились къ духовному. Благотвореніемъ и честью уравнивай всѣхъ людей, будетъ ли кто іудей, или невѣрный, или убійца, тѣмъ паче, что и онъ тебѣ братъ, одной съ тобой природы, и не съ вѣдѣніемъ заблудился отъ истины».

Съ уразумѣніемъ важности признанія свободы человѣческаго

духа въ области вѣры и знанія тѣсно связано сознаніе великаго значенія начала разнообразія въ просвѣщеніи и образованности. Одною изъ великихъ заслугъ русскаго духовенства составляютъ совершенные имъ въ разное время переводы Св. Писанія и богослужебныхъ книгъ на инородческіе языки, такъ какъ православная церковь всегда признавала необходимость Слова Божія и богослуженія на родномъ языкѣ. Было бы желательно появленіе подробнаго библиографическаго указателя всѣхъ имѣющихся у насъ такихъ переводовъ на инородческіе языки. Оно необходимо не только для знанія и признанія заслугъ потрудившихся, но и для вѣрной оцѣнки того, что сдѣлано вполне и хорошо, что только начато и ждетъ довершенія, что, можетъ быть, сдѣлано неудовлетворительно и потому должно быть исправлено или вновь передѣлано.

У насъ много толкуютъ и пишутъ о распространеніи русскаго языка между инородцами. Всякій языкъ распространяется вѣдъ предѣловъ природной своей территоріи разными способами и путями. Чѣмъ богаче народъ своею образованностью, чѣмъ выше и разнообразнѣе его литература, тѣмъ охотнѣе иноплемennые народы изучаютъ его языкъ. Пути сообщенія, связи экономическія, помимо даже школъ, много помогаютъ распространенію языка господствующаго въ государствѣ народа. Далѣе школа, особенно средняя и высшая, окончательно утверждаетъ знаніе этого языка между инородцами образованными. Но низшая, первоначальная школа тамъ, гдѣ инородцы живутъ въ глуши и захолустьяхъ, далекихъ отъ большихъ дорогъ и отъ всякихъ русскихъ поселеній, тамъ понятно эта школа никогда не можетъ распространить и утвердить знаніе русскаго языка между инородцами. Чтѣ узнаютъ въ два, три года, въ теченіи шестимѣсячнаго хожденія въ школу, то скоро затѣмъ и забудутъ: научить говорить на чужомъ языкѣ такая школа никогда не можетъ. Воротаясь домой, дѣти конечно будутъ говорить съ отцомъ, съ матерью, въ семьѣ, у себя на улицѣ съ ребятами, конечно только на родномъ языкѣ. Оно понятно иначе и быть не можетъ, и жалѣтъ о томъ нечего. Нѣкоторые *специалисты* говорятъ, что для того надо назначать въ инородческія школы *русскихъ* учителей, ничего незнающихъ по туземному. Это заблужденіе и, прибавимъ, большое непониманіе задачи школы, даже великій грѣхъ. Чтѣ священникъ, чтѣ народный учитель

одинаково должны прежде всего быть близки къ своей паствѣ, къ своимъ ученикамъ и ихъ родителямъ, должны внушать имъ къ себѣ довѣріе и любовь, должны быть связаны съ ними и духовно и единствомъ рѣчи. Первоначальная школа всегда и вездѣ должна прежде всего дать начатки христіанскаго, человѣческаго и гражданскаго просвѣщенія. Если ей вмѣнить въ первѣйшую обязанность—наученіе русскому языку, то все школьное время пройдетъ для ребенка совершенно безплодно: чему учили его, онъ скоро позабудетъ, и не узнаетъ ничего, что должна дать знать первоначальная школа. «Какъ же русскіе подданные не будутъ знать русскаго языка?» Не будутъ, какъ не знали и прежде, и узнаютъ и научатся ему, когда новыя дороги, новые промыслы или торговыя связи или появленіе, въ сосѣдствѣ, русскихъ поселенцевъ, словомъ живыя связи и отношенія распространять русскій языкъ въ этой инородческой глуши. Уважать Россію и русскаго царя тысячи, десятки, сотни тысячъ инородцевъ нашихъ давно привыкли, и не зная русскаго языка. Любви и уваженію еще скорѣе научить народная школа съ языкомъ роднымъ. Какъ бы на нашъ взглядъ этотъ языкъ ни былъ простъ, грубъ, бѣденъ, онъ милъ и дорогъ ребятамъ и ихъ родителямъ. За такую милую школу они еще больше полюбятъ и больше прежняго будутъ почитать царя и Россію. Не надо никогда забывать, что инородецъ, презрительно отзывающійся о своей народности на ломаномъ русскомъ языкѣ, есть явленіе глубоко противное, и всякій трезвый добропорядочный крестьянинъ-инородецъ, не знающій ни слова по русски, во сто, въ тысячу разъ для Россіи полезнѣе отбившагося отъ роднаго своего народа и дѣла-любаго разбитнаго, но малопорядочнаго инородца, даже хорошо знающаго по русски... Въ значительной части нашего образованнаго или полуобразованнаго общества слышны нерѣдко самыя дикія и грубыя мнѣнія и выраженія объ инородцахъ. Это совсѣмъ не по христіански да и большое заблужденіе. Это рѣшительно наше несчастье. Пора, давно пора понять, что начало разнообразія только пополняетъ и оплодотворяетъ начало единства: «каждую особенную народность жизни и слова, по прекрасному замѣчанію Срезневскаго, можно сравнить съ особеннымъ музыкальнымъ тономъ, каждая необходима, каждая самобытна, хотя и сливается съ другими»...

Не для одного просвѣщенія инородцевъ (православныхъ),

намъ нужны хорошіе съ извѣстнымъ образованіемъ сельскіе батюшки изъ туземцевъ или по крайней мѣрѣ отлично знающіе языки своихъ прихожанъ и такіе же учителя народныхъ школъ. Они нужны и не для одного благосостоянія русскаго государства, но и для русской науки и образованности. Въ языкахъ, народныхъ преданьяхъ, пѣсняхъ, обычаяхъ всѣхъ нашихъ инородцевъ содержится великое богатство данныхъ, важныхъ не для одной, а для нѣсколькихъ наукъ. Собранныя съ любовью и знаніемъ дѣла (тутъ преимущественно нужны развитые, любящіе свою народность туземцы изъ священниковъ и народныхъ учителей), эти данныя выяснятъ много теперь темнаго, раскроютъ много тайнахъ, обогатятъ, раздвинутъ человѣческое знаніе. Въ этихъ удѣлѣвшихъ остаткахъ большихъ нѣкогда племенъ имѣется столько разнообразныхъ темъ, мотивовъ поэтическихъ, художественныхъ (орнаменты), музыкальныхъ. Они могутъ, должны въ послѣдствіи придать много новыхъ элементовъ свѣжести, сочности, разнообразія нашей поэзіи, живописи, архитектурѣ, скульптурѣ, музыкѣ. Вообще говоря, многіе недостатки нашей образованности, нашей администраціи, всей нашей полупраздной и сонной провинціальной жизни объясняются господствующимъ въ провинціальномъ обществѣ равнодушіемъ, пренебреженіемъ и невѣжественнымъ, часто весьма не нравственнымъ, презрѣніемъ къ инородцамъ, среди коихъ живутъ русскіе образованные люди часто цѣлыя десятки лѣтъ, не научась ни одному изъ этихъ языковъ, не ознакомившись съ мѣстнымъ населеніемъ... Знаніе этихъ языковъ крайне необходимо и русскимъ чиновникамъ, имѣющимъ съ инородцами непосредственныя сношенія. Пошлымъ важничаньемъ, бессмысленными криками въ Петербургѣ или Москвѣ, при полномъ незнаніи мѣстныхъ условій, мы такъ называемаго *русскаго дѣла* нигдѣ не подвинемъ, *русскаго знамени* нигдѣ не водрузимъ и высоко держать не будемъ. А между тѣмъ въ ущербъ самымъ важнымъ интересамъ государства цѣлыя области и народности управляются черезъ русскихъ чиновниковъ, находящихся въ рукахъ переводчиковъ и толмачей или черезъ чиновниковъ изъ инородцевъ же, только ненавидимыхъ народностями управляемыми. Такъ весь почти Кавказъ, а не армянская его часть, управляется у насъ армянами, коихъ остальные многочисленныя инородцы Кавказа вовсе не любятъ. Такъ литовцы у насъ оставлены подъ сильнымъ вліяніемъ польскимъ.

Вообще относительно этой почтенной, важной, хотя и небольшой народности, у насъ существуетъ большое, печальное недоразумѣніе. Покойный, высокodarовитый А. Θ. Гильфердингъ въ 1860-хъ годахъ былъ увлеченъ увлекашею не немногихъ тогда западныхъ, католическихъ славянъ въ Австріи мыслью о примѣненіи къ ихъ языкамъ кирилловской, славянской азбуки вмѣсто употребляемой у нихъ латинки. Онъ задумалъ примѣнить и славянскую, русскую азбуку къ языку литовскому. Природный литвинъ, отличный знатокъ языка и великій народолюбецъ, человекъ большой эрудиціи (по языкамъ), но вовсе не писатель и еще тѣмъ болѣе не писатель народный, Микуцкій почувствовалъ этой мысли и поддерживалъ ее въ Гильфердингѣ. Близкій къ Н. А. Милютину, Гильфердингъ представилъ ему свой проектъ, и Милютинъ выхлопоталъ запрещеніе печатать литовскія книжки латиницею и приказаніе издавать ихъ лишь славянскими, русскими буквами. При этомъ конечно имѣлось тогда въ виду не прекращеніе литературной обработки литовскаго языка, а напротивъ (какъ видно изъ прекрасной статьи Гильфердинга о литовцахъ) поощреніе ея развитію въ духѣ чисто народномъ, не польскомъ, и даже намѣревались этимъ сблизить литовцевъ съ Россіею и отдалить отъ польскаго вліянія. Къ сожалѣнію этотъ проектъ, слишкомъ отвлеченный и кабинетный, имѣлъ мало успѣха, но за то много дурныхъ, вовсе для насъ нежелательныхъ, послѣдствій. Писателей литовцевъ, которые бы стали писать и печататься русскою гражданкою, не нашлось; такихъ, литовскихъ книжекъ было издано очень и очень мало. Поляки, литовцы съ польскими симпатіями стали проповѣдывать въ народѣ, крѣпко преданномъ католицизму, что его такимъ образомъ хотятъ обратить въ православіе. Литовскихъ молитвенниковъ, напечатанныхъ русскими буквами, большинство не стало покупать; изданныя латинскими буквами въ Россіи становились все больше и больше библиографическою рѣдкостью; печатаемыя за границею, въ Пруссіи, были запрещены. И вотъ теперь за великія деньги, въ три дорога, черезъ евреевъ получаютъ литовцы свои книжки, и самыя необходимыя и въ смыслѣ цензурномъ самыя невинныя, а вмѣстѣ съ ними и совершенно враждебныя Россіи: — въ послѣднія десятилѣтія образовали наши литовцы довольно большія колоніи въ Сѣв. Америкѣ, гдѣ издаются

литовскіе журналы и разныя книжки часто чисто революціоннаго характера. И поляки, и евреи, и наши добрые сосѣди нѣмцы, такъ изучившіе нашу западную окраину, всему этому очень рады и находятъ причины желать распространенія всѣхъ подобныхъ литовскихъ изданій среди нашихъ литовцевъ¹⁾.

Не желая объ этомъ распространяться, мы считаемъ всего сказаннаго слишвомъ достаточнымъ для того, чтобы скромное наше мнѣніе относительно запрета въ Россіи литовскихъ книжекъ латинской печати обратило на себя вниманіе нашихъ государственныхъ людей. Ближайшіе сродичи литовцевъ, латыши слава Богу пользуются же безвозбранно въ своихъ изданіяхъ латинскою азбукою. У литовцевъ есть уже, хотя небольшая, но дорогая и любезная народу, словесность, весьма цѣнная для понимающихъ важность литовскаго языка ученыхъ всѣхъ національностей. Зачѣмъ, къ чему намъ, скажите Бога ради, поселать въ смирномъ, добромъ народѣ недовольство, нелюбовь въ Россіи? Напротивъ всѣ наши интересы, народныя, общественныя, государственныя требуютъ, чтобы литовцы любили, сохраняли свою народность и крѣпко ея держались: въ знаніи русскаго языка, какъ языка средняго и высшаго образованія, языка русскои арміи и вообще государственнаго они все болѣе будутъ чувствовать и сознавать потребность. Чтѣ же нужно бы было, того, къ сожалѣнію, мы не дѣлаемъ. Въ церковно-іерархическомъ отношеніи литовцы по прежнему подчинены полякамъ. Ихъ народолюбцы священники часто боятся своихъ епископовъ, когда они поляки или польскаго направленія и какъ таковыя смотрять очень косо на ксендзовъ, слишвомъ преданныхъ своей народности, не признающихъ великихъ благодѣяній старой Рѣчи Посполитой, ничего себѣ, народу не ожидающихъ и отъ будущей. Нельзя не желать, чтобы литовская католическая іерархія, все литовское католическое духовенство было совершенно независимо отъ какихъ бы то ни было польскихъ іерарховъ, чтобы употребленіе

¹⁾ «Въ Пруссіи, какъ писалъ въ 1887 г. одинъ изъ литвинновъ американскихъ, крайній фантазеръ, но въ этомъ случаѣ вѣрно передающій факты — въ послѣднее время стали ухаживать за литовцами. «Tilsiter lit. lit. Verein» въ ст. г. Фридеберга «Bilder aus Ostpreussen» прусская Литва выставляется центромъ литовскаго просвѣщенія, и Литва обшщается лествое будущее подъ жезломъ прусскимъ».

народнаго литовскаго языка въ литовскихъ приходахъ повсюду пользовалось исключительнымъ преобладаніемъ, чтобы знаніе польскаго языка литовскому духовенству никакими способами свыше (отъ польскихъ духовныхъ властей) не навязывалось. Точно также нельзя не считать желательнымъ и раздѣленіе евангелической церкви по народностямъ: нѣмецкой, латышской, эстонской. Отчего бы латышамъ и эстонцамъ не имѣть своихъ епископовъ, суперинтендентовъ и къ чему намъ удерживать ихъ въ іерархической зависимости отъ нѣмцевъ? Вообще дѣло инородческое въ Россіи требуетъ внимательнаго, обстоятельнаго изученія.

Нельзя не отнестись съ великимъ уваженіемъ къ старому учрежденію, при нашихъ духовныхъ школахъ разныхъ епархій, преподаванія въ нихъ мѣстныхъ инородческихъ языковъ. Можно только пожелать возможно наилучшей постановки этого дѣла и устройства такого же преподаванія, но не обязательнаго, мѣстныхъ инородческихъ языковъ и въ нашихъ свѣтскихъ среднихъ и высшихъ заведеніяхъ всѣхъ нашихъ учебныхъ округовъ: вездѣ между юношествомъ и молодежью найдутся желающіе научиться или вѣрнѣе съищутся юноши изъ уѣздовъ, туземцы или русскіе, уже практически болѣе или менѣе знающіе тотъ или другой инородческій языкъ, и пожелавшіе изучить его основательнѣе. Такіе знатоки инородческихъ языковъ не только нужны для администраціи, но и для успѣховъ русской науки, вообще для русской образованности, для разсвѣтленія совѣстности мысли, для развитія пытливости ума, для возбужденія здоровыхъ умственныхъ интересовъ въ провинціальномъ нашемъ обществѣ, часто убійственно до тупости равнодушномъ къ важнымъ по внутреннему смыслу интересамъ и нуждамъ всего ихъ окружающаго населенія.

Русская образованность подражательнаго направленія видимо истощилась, чахнетъ; общеобразовательная мѣсячная періодическая литература, исключительно представляемая Петербургомъ и Москвою, за послѣднее въ особенности время оскудѣла талантами, пробавляется по части идей повтореніемъ и перемываніемъ стараго, замѣтно линяетъ, пошлѣетъ. Петербургъ, по своему положенію, никогда не можетъ имѣть большаго общественнаго значенія. Онъ благопріятенъ лишь для строго-ученой дѣятельности. Къ сожалѣнію Москва, надѣмая временно, потеряла свое прежнее значеніе умственнаго русскаго центра: въ ней есть почтенные

ученые, писатели, но она перестала быть столицей русской мысли, какою была со времени Новикова и Карамзина. Москва, как верно замѣтилъ уже Стасовъ, теряетъ свой внѣшній оригинальный видъ, она пошлѣетъ не только наружно, эстетически, но и умственно. вмѣсто прежней большой скуки отъ недостатка развлеченій и вмѣсто довольно сильной умственной жизни и борьбы въ разныхъ общественныхъ кружкахъ развилась страсть развлеченій, какая-то гостинодворская юркость, внѣшняя, совсѣмъ почти петербургская дѣятельность и суетливость съ застоємъ мысли и пониженіемъ духовныхъ интересовъ. Подобно разнымъ губернскимъ городамъ, Москва теперь спитъ и видитъ, какъ бы въ чемъ нибудь европейскомъ не отстать отъ Петербурга и даже перещеголять его. Обновленія, оживленія умственной жизни надо теперь ожидать изъ провинцій, не отъ Петербурга, не отъ Москвы. Дай Богъ, чтобы пробужденное нынѣшнимъ бѣдствіемъ вниманіе и сердечное участіе къ внутренней, провинціальной нашей жизни не охладѣло по минованіи временной причины, чтобы большая часть лучшихъ добровольцевъ-дѣятелей не слѣшила ворочаться въ столицы и нашла себѣ постоянное, живое дѣло внутри Россіи. Дай Богъ, чтобы большая часть лучшей нашей молодежи, по окончаніи высшаго или хорошаго средняго образованія въ обѣихъ столицахъ, по долгу въ нихъ не заживалась до полного погруженія въ чисто московскіе или петербургскіе интересы и слѣшила ѣхать на служеніе Россіи въ провинціальныя города или уѣзды.

Русское государство отнынѣ направить главныя свои заботы на подъемъ экономической жизни страны и упорядоченіе ея бытовыхъ условій. Общія пожеланія всѣхъ лучшихъ русскихъ людей можно выразить въ одномъ: да стѣсняется у насъ все болѣе и болѣе свобода творить зло и неправду и да расширяется свобода отдѣльныхъ лицъ, земствъ и городовъ на совершеніе всякаго добраго и полезнаго дѣла, да исчезаютъ у насъ всякія проволочки, задержки, Разныя формальности, напрасно часто только мѣшающія въ самыхъ незначущихъ дѣлахъ всякому доброму почину въ уѣздѣ или уѣздномъ городѣ, часто также слишкомъ зависимомъ отъ губернскаго, какъ часто стѣснены и слишкомъ зависимы городъ губернской и губернія отъ столицы.

Но всѣ лучшія наши намѣренія и старанія о внутреннемъ развитіи Россіи могутъ быть неожиданно прерваны;

все ея существованіе можетъ подвергнуться страшнымъ испытаніямъ и ударамъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, сама Россія этого внѣшняго бѣдствія, войны съ ея ужасами никогда не вызоветъ. Но при нынѣшнемъ напряженномъ положеніи Европы и ея страшныхъ вооруженіяхъ, при извѣстномъ планѣ наступательной войны Германіи и Австро-Венгріи съ Россіею, государство наше не можетъ не готовиться къ отраженію и отпору. Русское общество разумѣется желаетъ, чтобы этой войны вовсе не было, и, если она должна уже быть, то пусть будетъ какъ можно позже. Коалиція, въ данномъ случаѣ, Тройной Союзъ хотя сильнѣе и опаснѣе одного сильнаго сосѣда, но за то представляетъ больше поводовъ для всякихъ проволочекъ. Политика мирной, нападаемой державы легче можетъ парализовать рѣшимость и готовность къ наступленію, имѣя противника не въ одной державѣ, а въ союзѣ трехъ государствъ. Какъ бы то ни было, но отрицать всякую возможность такой войны нѣтъ основанія, хотя она и въ высшей степени нежелательна.

Если же она когда нибудь да будетъ, то безъ сомнѣнія своими размѣрами и бѣдствіями она превзойдетъ войны 1812 и 1813 гг. Пусть прусско-австрійскій планъ есть тотъ же Наполеоновскій планъ похода на Москву, въ сердце Россіи, и слѣдовательно планъ намъ знакомый. Но при составленіи этого плана германскіе стратеги тщательно старались избѣжать всѣхъ ошибокъ Наполеона I. Они говорятъ: наша армія не будетъ такъ далека отъ базиса, какъ была наполеоновская, мы лучше знаемъ, мы гораздо точнѣе изучили Россію, въ ней все намъ извѣстно, благодаря нашему сосѣдству, великому множеству бывавшихъ и живущихъ въ Россіи нѣмцевъ: столько ли было до Наполеона и при Наполеонѣ французовъ въ Россіи, и такое ли они въ ней занимали положеніе? У Наполеона не было желѣзныхъ дорогъ, интендантская часть была дурно устроена, Пинскихъ болотъ болѣе нѣтъ: «въ 12-мъ году площадь болотъ р. Припечи, доходящая до Бреста, представляла непроходимую преграду», теперь по осушеннымъ болотамъ пролегаютъ рельсовые пути, и вся эта площадь — «открыта для военныхъ дѣйствій, что-де имѣетъ особенное значеніе на случай вспомогательныхъ дѣйствій австрійцевъ съ линіи Краковъ-Львовъ въ сѣверо-восточномъ направленіи черезъ Кіевъ». Россія стала богаче и «веденіе народной войны, подобно тому, какъ это было въ 1812 г., т. е.

оставленіе жителями своихъ жилищъ и ихъ уничтоженіе представляется де теперь дѣломъ невозможнымъ».

Подобно Наполеону нѣмцы заявляютъ, что они съ австрійцами не преслѣдуютъ въ этой войнѣ никакихъ своекорыстныхъ цѣлей и не ищутъ себѣ никакихъ пріобрѣтеній. Они обѣщаютъ возстановить Польшу; но ни Австрія, ни Пруссія не намѣрены отдавать полякамъ своихъ польскихъ провинцій; ни для одной изъ нихъ не представляется выгоднымъ въ увеличеніи у себя славянской народности, особенно съ столь рѣзко выраженными національными особенностями, какъ это имѣетъ мѣсто у польской народности... «Если польская нація вообще способна къ государственной жизни (нѣмцы въ это не вѣрятъ: одинъ изъ стратеговъ откровенно замѣчаетъ: «чистоплотнаго нѣмца уже въ силу привычки коробить при одномъ воспоминаніи о Польшѣ»), ей могъ бы быть указанъ этимъ способомъ путь къ спокойному, постепенному внутреннему развитію, подѣ покровительствомъ обѣихъ великихъ державъ. Германія создала бы себѣ такимъ образомъ прочную границу противъ Россіи и достигла бы уничтоженія обременительной русской таможенной линіи. (Свободной Польшѣ предпишутъ уже, какую надо, таможенную линію). Прибрежья прусскія могли бы вновь подняться, вслѣдствіе доступа въ со-сѣднія съ ними страны; восточныя провинціи тоже много выиграли бы относительно увеличенія своего внутренняго благосостоянія; сама Польша могла бы сдѣлаться болѣе доступною для цивилизаціи, съ улучшеніемъ путей сообщеній. Заключеніе торговаго, таможеннаго и почтоваго союза между Германіей, Австро-Венгріей и Польшей послужило бы не только ко взаимному обмѣну предметовъ сельскаго хозяйства и мануфактурной промышленности, но дало бы возможность этимъ государствамъ занять болѣе вліятельное положеніе на всемірномъ рынкѣ» ¹⁾.

Нѣмецкіе стратеги говорятъ, что «катастрофа, постигшая великую французскую армію въ 1812 г. до сихъ поръ дѣйствуетъ подавляюще на слабые характеры». Но занявъ привислинскій край, союзники легко де могутъ занять вторую оборонительную линію Русскаго царства — ливію средняго Буга съ

¹⁾ Польскій театръ войны соч. Сарматикуса. Русск. перев. Спб. 1881. Его же: Отъ Вислы до Днѣпра. Спб. 1886.

крѣп. Брестъ-Литовскимъ въ центрѣ. Удержаться на этой линіи въ теченіи долгаго времени русской арміи не представится возможнымъ, такъ какъ правый ея флангъ можетъ быть обойденъ съ сѣвера, а лѣвый ничѣмъ не прикрытъ противъ наступленія австрійцевъ съ юга. «Далѣе де можетъ служить желѣзная дорога, представляющая отъ Минска двойную линію для подвоза съ базы. Кромѣ того для той же цѣли (наступленія на Москву) можетъ служить сѣтъ югозападныхъ желѣзныхъ дорогъ. Черезъ Кіевъ пролегаетъ еще этапная линія изъ Галиціи, которая далѣе ведетъ черезъ Курскъ и Орелъ къ Москвѣ».

Громадная разница между кампаніей 1812 г. и предполагаемой состоитъ, по словамъ Сарматикуса, въ томъ, что снаряженіе современныхъ армій и снабженіе ихъ всѣмъ для нихъ необходимымъ можетъ быть значительно совершеннѣе сравнительно съ наполеоновскою арміею 1812 г., и внутренняя ихъ связь совершенно не та, какая была въ составленной изъ разнообразныхъ элементовъ *великой арміи*. — «Точно также, говоритъ Сарматикусъ, не повторятся ошибки, сдѣланныя въ то время: не обезпеченныя операціонныя линіи и плохая дисциплина въ войскахъ. Напротивъ русскіе наврядъ ли оставятъ свои жилища и разрушатъ ихъ, какъ это было въ 1812 г., такъ какъ это средство, при обезпеченной базѣ и хорошо снабженной арміи наступающаго, окажется только во вредъ обороняющемуся, и даже настолько, что не непріятельская армія будетъ ощущать во всемъ недостатокъ и нужду, — а напротивъ русская».

Результатомъ де этой войны должно быть — «оттѣсненіе великой славянской державы, столь чуждой интересамъ остальной западной Европы, въ ея прежніе предѣлы и созданіе промежуточнаго государства, которое бы служило переходною ступенью и посредствующимъ звеномъ между германскимъ центромъ и славянскимъ востокомъ европейскаго материка».

Австрійскіе стратеги («Главная цѣль будущей австро-русской войны») тоже желаютъ возстановленія Польши и предполагаютъ отобрать у Россіи всю ея западную часть до Двины и Днѣпра, дабы создать новое государство, «которое бы находилось въ политической связи съ Австро-Венгеріею». (О Германской имперіи или о Пруссіи ни слова: какъ бы ни поссориться старымъ друзьямъ, какъ оно случилось въ войну съ Даніею, за Шлезвигъ-Голштинію).

«Присоединеніе Польши въ Австріи усложнило бы нѣсколько государственнй ея механизмъ, но извѣстно, что для спокойнаго развитія государства гораздо удобнѣе присоединеніе провинцій, ищущихъ этого соединенія, нежели тѣхъ, которыя этого не желаютъ». Отказаться отъ задачъ на Балканскомъ полуостровѣ Австрія де не можетъ, а между тѣмъ вліяніе тамъ Россіи сильнѣе австрійскаго, такъ какъ на Болгарію (пис. до 1884 г.) и Черногорію Россія можетъ разсчитывать вполне, а въ Сербіи и Румыніи она имѣетъ многихъ приверженцевъ. «Съ потерей Польши, до Днѣпра и Двины, Россія будетъ отдѣлена окончательно отъ Балканскаго полуострова, и народы его подпадутъ естественно мирному вліянію Австріи безъ всякаго ея ослабленія».

Таковы планы и желанія военныхъ пруссаковъ и австрійцевъ, высказанныя во множествѣ книгъ и статей изданныхъ въ послѣднія 10—12 лѣтъ. Но задолго до этого была уже цѣлая *штатская* литература нѣмецкая съ такими же планами и желаніями. Слишкомъ двадцать лѣтъ назадъ мы имѣли случай изложить главныя ея положенія о необходимости распространенія нѣмецкой національности и цивилизаціи на славянскій сѣверо-и юго-востокъ ¹⁾.

Всѣ подобныя положенія и мнѣнія высказывались въ нѣмецкой литературѣ, печати, задолго до прусскихъ побѣдъ Мольтке и до появленія Бисмарка. Въ такихъ воззрѣніяхъ, на такихъ понятіяхъ вырастали цѣлыя поколѣнія. Они плодъ многовѣковой исторіи. Чтѣ стали о себѣ думать нѣмцы и пруссаки въ особенности, перемѣнились ли ихъ воззрѣнія на призваніе германизма на славянскомъ востокѣ, съ тѣхъ поръ какъ они устроили у себя военную имперію, заключили союзъ съ Австро-Венгрією и Италією, стараются всячески о тѣснѣйшемъ сближеніи съ Англією, и, постоянно увеличивая свои вооруженія, настойчиво требуютъ того же отъ своихъ союзниковъ?

Лѣтъ около 30 назадъ Франція Наполеона III, имѣя за собою Англію, призывала Германію къ такому же крестовому походу на Россію. Въ южной, западной Германіи, у нѣмцевъ австрійскихъ публицистика горячо защищала эту мысль. Но Пруссія

¹⁾ Объ историческомъ изученіи Греко-Славянскаго міра въ Европѣ. Слб. 1871. С. 128—129, 132.

въ то время уже рѣшилась выбросить Австрію изъ Союза и самой стать въ его главѣ. За войной 1866 г. послѣдовала война 1870 г. Предводительство континентальною Европою отъ Франціи перешло къ Германіи, съ Пруссією во главѣ. Такой же переходъ имперіи отъ франковъ къ нѣмцамъ совершился 900 лѣтъ назадъ.

Вотъ новѣйшія отношенія Ромако-Германскаго міра или собственной Европы къ міру Греко-Славянскому, въ особенности къ его главнѣйшей представительницѣ—Россіи.

