

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
(НИУ «БелГУ»)

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ  
КАФЕДРА РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ И ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЯ

**РАЗВИТИЕ УКРАИНСКОГО ПОЛИТИЧЕСКОГО  
ДВИЖЕНИЯ В 1900 – 1917 ГГ.**

Выпускная квалификационная работа  
обучающегося по направлению подготовки 46.04.01 История  
заочной формы обучения, группы 02031655  
Трофимова Романа Викторовича

Научный руководитель  
кандидат исторических наук,  
доцент Шатохин И.Т.

Рецензент  
кандидат исторических наук  
Бирюков М.Ю.

**БЕЛГОРОД 2019**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

<b>Введение</b>	3
<b>Глава 1. Истоки и трансформация украинства в Российской империи (1900 – 1907 гг.)</b>	15
1.1. Возникновение украинофильского движения в конце XIX в.	15
1.2. Украинофильские политические партии в малороссийских губерниях	27
1.3. Влияние первой русской революции на активизацию украинского политического движения	43
<b>Глава 2. Активизация политической деятельности сторонников украинства и провозглашение «УНР» (1908 – 1917 гг.)</b>	51
2.1. «Украинская проблема» в довоенное время: политические организации и методы борьбы с украинским сепаратизмом	51
2.2. Течения украинства во время Первой мировой войны (1914 – 1916 гг.)	61
2.3. Революция 1917 г. и возникновение «Украинской Центральной Рады»	61
2.4. Формирование «украинских границ» и региональных советских республик на Украине	76
<b>Заключение</b>	85
<b>Список источников и литературы</b>	89
<b>Приложения</b>	102

## Введение

**Актуальность темы исследования.** Последние события на Украине: продолжающаяся Гражданская война, поляризация общества вынуждают нас возвращаться к началу XX в. – период возникновения украинской государственности. Для российского общества необходимо понимание сущности кризиса национального строительства русского народа, и осознание специфики складывания и развития идеи «украинства».

Вплоть до XX века в Российской империи существовала концепция «большого русского народа», который состоял из великороссов, малороссов и белорусов. Это было отражено в Первой всеобщей переписи 1897 года. Эта идея позже была отвергнута большевиками после 1917 года. Однако еще ранее отвергали эту идею сторонники «украинства», которые, в свою очередь, перешли в активный сепаратизм.

Выразителями украинофильства были сначала творческая интеллигенция, общественные деятели и политики. Последние провели масштабную работу – к 1917 году «малороссийство» начинает уступать популярности в сравнении с «украинскостью». Проводилась пропагандистская работа с населением, налаживались контакты с иностранными государствами, которые поддерживали сепаратистский проект. В то же время, непоследовательная политика русского правительства привела к тому, что «украинство» произрастало на благодатной почве.

Один из самых ключевых периодов для развития украинства – с 1900 по 1917 год. Именно тогда, после поражения Первой русской революции и продолжение курса на игнорирование проблемы южнорусского сепаратизма, сторонники Украины заявили о себе сначала в политической жизни, а вскоре в боях Первой мировой войны. Именно в 1917 году впервые в истории возникает государство под названием «Украина»

В этом смысле существует необходимость рассмотреть деятельность политиков, которые позиционировали себя как украинофилы, украинцы в Российской империи. Ибо в этот период происходит широкое распространение украинской идеи, которая, в конечном итоге приводит к созданию государственности на Украине в 1917 году. Негативные последствия разделения русского народа мы наблюдаем и сегодня.

**Объект исследования** – украинское политическое движение в 1900 – 1917 гг.

**Предмет исследования** – сущностные характеристики и истоки «украинства»; особенности проявления в политической сфере: политические программы, манифесты, произведения; идеологические предпосылки украинофильства; характерные признаки отношение «украинства» к Российскому государству.

**Хронологические рамки** исследования охватывают период с 1900 г. до 1917 г. Этот период является ключевым в становлении украинской идеи и украинского сепаратизма: от создания первых политических партий в малороссийских губерниях до образования и активной деятельности «Центральной рады».

**Территориальные рамки** исследования ограничены территорией малороссийских и новороссийских губерний: Волынская, Подольская, Херсонская, Киевская, Полтавская, Черниговская, Екатеринославская, Таврическая губернии.

**Цель исследования** – исследовать деятельность, проявления и характер украинского политического движения в 1900 – 1917 гг. Исходя из цели, были сформулированы следующие **задачи**:

1. Изучить процесс возникновения украинофильского движения в конце XIX в.;
2. Изложить программные положения украинофильских политических партий в малороссийских губерниях;

3. Проанализировать влияние Первой русской революции на активизацию украинского политического движения;
4. Исследовать «украинскую проблему» в довоенное время;
5. Раскрыть основные течения украинства во время Первой мировой войны;
6. Провести анализ причин возникновения «Украинской Центральной Рады» и исследовать ее деятельность;
7. Описать процессы формирования «украинских границ» и региональных украинских советских республик.

**Научная новизна исследования** заключается в следующем:

1. Прослежена эволюция возникновения украинофильского политического движения в XIX веке и его дальнейшее развитие в начале XX века. Доказано, что политическое украинство – это феномен и явление прежде всего середины-конца XIX века;
2. Выделены первые украинофильские политические партии в малороссийских губерниях, рассмотрена их неоднородность в вопросе создания государства или автономии на территории Российской империи;
3. Описано становление политических платформ украинофильских организаций и их позиция во время Первой русской революции;
4. Исследован процесс дальнейшего формирования украинского политического движения в довоенное время и создания концепции автономной Украины в составе Российской империи;
5. Во время Первой мировой войны, вопреки распространенному мнению украинских историков о желании создать независимое государство во что бы то ни стало, нами доказано, что украинство было поделено на сторонников России и ее противников;
6. С критической точки зрения были исследованы методы борьбы с украинским политическим движением, а также ошибки, допущенные русскими властями, которые в итоге привели к появлению украинского автономного образования в 1917 году.

7. Изучен процесс формирования российско-украинских отношений во время революционных событий 1917 года: границы, взаимодействие руководителей, формирование понятия о будущем Украины или вовсе ее полной ликвидации.

**Положения, выносимые на защиту:**

1. Под украинством мы понимаем культурный и политический феномен, который активно начал развиваться в XIX века. Деятели, относящие себя к украинству утверждали, что существует отдельный «южнорусский» или «украинский» народ, который имеет существенные отличия от великорусского народа, в языке, истории, культуре. В русской публицистической традиции утвердились термины «украинофил», «украинствующий», которые определяли южнорусский сепаратизм в среде малороссов.

2. Украинское политическое движение – сравнительно новое явление, возникшее и заявившее о себе во второй половине XIX – начале XX века. Кроме того, оно было немногочисленно, но украинофилы были достаточно мобилизованы.

3. Первая русская революция оказала значительное влияние на активизацию украинского политического движения – возникли достаточно четкие направления украинофильской политической мысли, однако, как показывают результаты выборов в Государственную думу и численность партий в Малороссии и в Новороссии, украинство не пользовалось широкой поддержкой среди жителей этих регионов. Несмотря на это, среди интеллигенции (университетские преподаватели, учителя, писатели, поэты и т.д.) активно прорабатывался украинский национальный миф, который лег в основу современного представления об Украине.

4. Украинское движение было неоднородно, можно выделить несколько направлений: 1) автономистское – стремление к получению автономии в составе единого Российского государства; 2) культурное направление ограничивалось требованиями легитимизации малороссийской

культуры и «малороссийского наречия» (украинского языка) как отдельных и равноправных русской культуре и языку; 3) сепаратистское, антироссийское направление, деятели которого настаивали на создании отдельного государства, часто занимая позицию врагов Российской империи, поддерживали развал государства.

5. Формированию украинского сепаратизма значительно способствовала Австро-Венгерская империя, которая всячески поддерживала украинофилов, особенно во время Первой мировой войны. Но и среди общероссийских партий активно манипулировали на «украинском вопросе» социал-демократические и либеральные партии, поэтому окончательная политическая институционализация Украины произошла именно в России в 1917 году после революционных потрясений.

6. Провозглашенная «Центральная рада» в Киеве после Февральской революции была признана Временным правительством и именно тогда начались активные разговоры об автономии образования «Украина». «Центральная рада» – первый украинский орган, обладавший реальной властью в Малороссии.

7. Позиция российских движений по поводу автономии, за которую боролись украинофилы, отличалась: от полного отрицания Украины и ее замены более традиционным названием «Малороссия» (у деятелей Белого движения) до предоставления автономии в составе Российского государства, даже полного отделения от России у большевиков. Именно победа последних, в значительной степени, определила триумф украинства над малороссийством.

**Методы исследования.** В магистерской работе были применены общепhilософские методы исследования: анализ, синтез, индукция, дедукция, восхождение от конкретного к абстрактному и от абстрактного к конкретному, системный анализ исторических явлений. Из основных собственно исторических методов научного исследования использовались:

– историко-генетический метод – для изучения генезиса украинского политического движения и анализа трансформации его идеологии и деятельности;

– историко-типологический – для выявления и анализа течений украинства, создания исторической типологии политических организаций.

– историко-системный – для изучения явления украинского политического движения как целостного явления: анализа его структуры и динамических изменений;

– проблемно-хронологический – для построения материала и изложения возникновения и становления украинства в строго хронологическом порядке. Был исследован генезис проблемы украинофильства, его специфика в различных периодах;

– мы подходили к изучению научной проблемы украинства как к весьма сложному феномену в континентальных империях того времени (России и Австро-Венгрии) в области политики, культуры, образования, поэтому необходим также междисциплинарный подход;

– кроме того, целесообразен структурно-функциональный подход для изучения украинства в контексте всей системы Российской империи, раскрытие украинского политического движения как элемента в рамках единого целого.

**Степень изученности темы.** Вопросами возникновения и распространения украинофильства и украинского политического движения занимались как отечественные, так и зарубежные (прежде всего, украинские и польские) исследователи.

Причины возникновения украинского национализма рассматриваются в статьях Д.А. Ахременко «Внутренние и внешние причины возникновения украинского национализма в России в XIX в.»<sup>1</sup>, И.И. Барина «Украинская

---

<sup>1</sup> Ахременко, Д. А. Внутренние и внешние причины возникновения украинского национализма в России в XIX в. // Русин. 2015. №1 (39).

доктрина в политике Австро-Венгрии и генезис украинского национализма»<sup>2</sup>, М.С Кармазина «Ідея державності в українській політичній думці», О. Тимошенко «Еволюція РУП: від автономії до самостійності»<sup>3</sup>. Д.А. Ахременко считает, что «...малороссы как народ, внесший неоценимый вклад в развитие общерусской культуры, стали локомотивом движения за собственную государственность, за отделение от русских, за самоидентификацию. Но если изначально они стремились лишь к культурной самоидентификации, то постепенно, радикализируясь в конце XIX начале XX в., украинофильское движение зашло в тупик и попало в лоно национализма»<sup>4</sup>.

Российские ученые рассматривали возникновение украинского движения как следствие и совокупность национальной политики Российской империи, а также и внешние причины разложения государства с помощью идеологии украинства.

В свою очередь, украинские исследователи связывали активизацию политического движения на Украине с «национальным возрождением»<sup>5</sup>. Поскольку украинцы пребывали в статусе «закабаленного народа». Такой позиции придерживаются украинские историки А. Голобуцкий<sup>6</sup>, В.И. Головченко<sup>7</sup>, М.С. Кармазина<sup>8</sup>, И.С. Михальский<sup>9</sup>. Следует сказать, что подобные формулировки о «завоеванном», «закабаленном» народе, который веками существовал под гнетом иностранных государств, является общим «трендом» украинской историографии.

---

<sup>2</sup> Баринов И. И. Украинская доктрина в политике Австро-Венгрии и генезис украинского национализма // История и современность. 2012. № 1.

<sup>3</sup> Тимошенко, О. Еволюція РУП: від автономії до самостійності // Проблеми гуманітарних наук : збірник наукових праць Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка, 2016. – №38.

<sup>4</sup> Ахременко Д. А. Внутренние и внешние причины возникновения украинского национализма в России в XIX В. // Русин. 2015. №1 (39) – С.116.

<sup>5</sup> Україна крізь віки .: – Т. 9 : Національне відродження України, 1999.

<sup>6</sup> Голобуцкий О. Український політичний рух на Наддніпрянщині кінця XIX – початку XX століття : Дослідження. – Київ, 1996.

<sup>7</sup> Головченко В. І. Від «Самостійної України» до Союзу Визволення України – Харків, 1996..

<sup>8</sup> Кармазіна М.С. Ідея державності в українській політичній думці (кінець XIX – початок XX століття). – Київ, 1998.

<sup>9</sup> Михальський І. С. Джерела з історії українських політичних партій кінця XIX – початку XX ст.. – Луганськ , 2003.

Более объективно к изучению феномена украинского движения подходят отечественные историки в своих монографиях А. И. Миллер<sup>10</sup>, И. В. Михутина<sup>11</sup>, А.В. Ставицкий<sup>12</sup> и др. Здесь анализируется целый комплекс причин (от внешнеполитических до внутреннеполитических), которые дали толчок активному развитию украинства.

В последние годы защищены диссертационные исследования по теме украинства нач. XX как среди российских, так и украинских ученых. Среди отечественных историков выделяются диссертации Е.Ю. Борисенко, А.С. Кислякова, С.А. Пятовского, А.Г. Топильского А.Ш. Файзрахманова.

Е.Ю. Борисенко проводит глубокий анализ политического, экономического, социального состояния украинских земель Российской империи и Австро-Венгрии накануне Первой мировой войны. Отмечает, что «...лидеры украинского национального движения своими политическими конкурентами считали сторонников других концепций: «большой русской нации» в Российской империи, польской идеи в Восточной Галиции или румынского политического проекта в Буковине.

В условиях мировой войны и революции «украинская идея», противопоставлявшая «украинскость» «русскости», «русофильству», «польскости» или «румынскости», постепенно приобретала все больше сторонников»<sup>13</sup>.

А.С. Кисляков исследовал программы сепаратистских партий юго-запада России, среди них и украинских. Автор приходит к выводу: «Выступая с откровенно националистических позиций, лидеры данных

---

<sup>10</sup> Миллер А. И. Империя Романовых и национализм: эссе по методологии исторического исследования. – М., 2006; Миллер А. И. «Украинский вопрос» в политике властей и русском общественном мнении (вторая половина XIX века) . – СПб., 2000. –

<sup>11</sup> Михутина И. В. Украинский вопрос в России (конец XIX – начало XX века) . – М., 2003.

<sup>12</sup> Ставицкий А. В., Национально-исторический миф Украины. – Севастополь ;, 2015. – 747 с.

<sup>13</sup> Борисенко, Е. Ю. Концепции «украинизации» и их реализация в национальной политике в государствах восточноевропейского региона : 1918-1941 гг. : диссертация ... доктора исторических наук : 07.00.03. – М., 2015.

партий открыто выдвигали территориальные претензии не только к России, но и к соседним государствам с большими национальными диаспорами»<sup>14</sup>.

В диссертации С.А. Пятовского «Украинский фактор в советско-польских отношениях 1918-1920 гг.» описана хронология создания «УНР», украинской автономии и взаимоотношения с Временным правительством и большевиками<sup>15</sup>. А.Г. Топильский считает, что основной причиной популярности украинофильства среди местного восточнославянского населения является «...активная деятельность культурных и хозяйственных обществ, создававшихся под эгидой движений, пропагандировавших украинскую идентичность – радикальных и украинофильских организаций»<sup>16</sup>.

А.Ш. Файзрахмановым анализируется роль украинских форумов и Съездов народов России в борьбе за федерализацию страны, организованного Украинской Центральной Радой. Так же освещаются факты продолжавшейся политической борьбы с Временным Правительством за признание украинской автономии<sup>17</sup>.

Среди украинских исследователей в последнее годы были защищены несколько работ, среди них можем выделить «Российское националистическое движение на Поднепровской Украине в начале XX в.: идеология и практика» О.Н. Обершт. Автор поставила цель проанализировать процесс формирования и развития русского националистического движения на малороссийских землях в начале XX в., его организационные формы и особенности деятельности русских

---

<sup>14</sup> Кисляков, А. С.. Национальный вопрос в деятельности национальных политических партий и организаций Российской империи : 80-е гг. XIX в. – февраль 1917 г. : диссертация ... кандидата исторических наук : 07.00.02. – М., 2011. – С. 27.

<sup>15</sup> Пятовский, С.А. Украинский фактор в советско-польских отношениях 1918-1920 гг. : автореферат дис. ... кандидата исторических наук : 07.00.03 . – Санкт-Петербург, 2018.

<sup>16</sup> Топильский, А. Г.. Формирование украинского национального самосознания на территории Галиции во второй половине XIX – начале XX в. : диссертация ... кандидата исторических наук : 07.00.03 – Тамбов, 2017. – С. 25.

<sup>17</sup> Файзрахманов, А.Ш. Проблема государственного устройства на национальных съездах западных регионов России в 1917 г. : диссертация ... кандидата исторических наук : 07.00.02. – Казань, 2010. – С. 6.

националистов. Важным является анализ ее анализ взглядов русских деятелей на «украинский вопрос» в Российской империи<sup>18</sup>.

В диссертация А.П. Кривобока проанализировано возникновение на территории региона в 1890-х гг. XIX в. кружков и групп украинского, еврейского национальных движений и общерусского социалистического движения в рамках политизации общественного движения в Российской империи<sup>19</sup>.

Много исследований было сделано на Украине, касающихся взглядов отдельных украинофилов, например, работа И. В. Гойдало «Взгляды о государстве и праве Михаила Грушевского» в которой исследованы взгляды М. Грушевского о государстве и право с учетом его активной общественно-политической и государственно-правовой деятельности и воплощения их в практику государственного строительства на Украине<sup>20</sup>.

Однако, несмотря на огромный багаж украинских диссертаций по проблеме украинства в исследуемый период, следует подчеркнуть, что многие из них носят тенденциозный характер, воспринимая украинство и украинское движение как естественные феномены «национально-освободительного движения». Этот и другие политизированные утверждения в трудах украинских исследователей представляются спорными.

**Анализ источников.** В ходе исследования были использованы разного рода источники:

1) научные труды идеологов украинской культуры, истории и языка конца XIX – нач. XX вв.: В.Б. Антоновича, Н.И. Костомарова, М.А. Максимовича, А.Я. Ефименко, Н.М. Аркаса, М.С. Грушевского.

2) публицистические произведения идеологов украинства и их противников: М.С. Грушевского, В.И. Ленина, П.Н. Милюкова, Д.Н.

---

<sup>18</sup> Обершт О.М.. Російський націоналістичний рух на надніпрянській Україні на початку XX ст.: ідеологія та практика. : Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата історичних наук 07.00.01 . – Чернівці – 2017. – 241 с.

<sup>19</sup> Кривобок О. П. Діяльність політичних партій та організацій на півночі лівобережної України в кінці XIX – на початку XX ст.: автореферат дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата історичних наук: 07.00.01 – Київ, 2009 – 19 с.

<sup>20</sup> Гойдало І. В.. Погляди про державу і право Михайла Грушевського : автореферат дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук : 12.00.01 – Львів, 2017. – 22с.

Вергуна, С.Н. Щёголева, Л. Юркевича, Н. Михновского «Самостоятельная Украина», В. Шульгина «Украинствующие и мы», С.Н. Щеголева «Украинское движение как современный этап южнорусского сепаратизма», И Липы «Profession de foi молодых украинцев» и т.д.

3) документы Российской империи: Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г., указы, другие нормативные акты, письма членов правительства

4) документы политических движений и партий. На Украине в последнее время публикуются подобные источники: «Листовки украинских политических партий между двумя русскими революциями», «Самостоятельная Украина: сборник программ украинских политических партий начала XX века», «Украинская Центральная Рада: документы и материалы» (в 2 томах), «Украинские политические партии конца XIX – нач. XX века: программные и справочные материалы» и т.д.

5) мемуары дневники: В. Ваврика, В. Антоновича, С. Ефремова, Е. Чикаленко. Использовались также отдельные документы: сборники большевистских организаций и деятельность их отдельных партийных лидеров на Украине.

Все цитаты с источников на иностранных языках переведены автором данной работы.

**Практическая значимость:** было совершено изучение и критический анализ уже известных исследований, а также внедрение в российский научный оборот новых источников, была осуществлена проработка существующих трудов по истории украинства и «украинскому вопросу», которая позволила значительно расширить направления изучения исторических процессов, происходивших в Малороссии и Новороссии, на современной территории Украины, которая входила в состав Российской империи в начале XX в.

Собранный материал и выводы могут быть использованы для подготовки обобщающих трудов по истории юга России и истории Украины

конца XIX–начала XX вв, учебников и учебно-методических пособий, при подготовке лекционных занятий и спецкурсов в высших учебных заведениях, с публицистической целью для ознакомления широких слоев населения о формах и последствиях деятельности украинофильского движения в России.

**Апробация результатов исследования:**

Результаты данного исследования были представлены на 4 научных конференциях: 1) XI Всеукраинская научная конференция молодых историков «Проблемы региональной истории Украины» (г. Херсон, 2015 г.); 2) XII Всеукраинская научная конференция молодых историков «Проблемы региональной истории Украины» (город Херсон, 2016 г.); 3) X Международный молодежный научный форум «Белгородский диалог – 2018: проблемы истории и филологии»; 4) III Всероссийская научная конференция «Карамзинские чтения» (г. Белгород, 2018). Основные положения исследования были освещены в 2 публикациях.

**Структура работы.** Исследование состоит из введения, основной части, двух глав (первая глава состоит из трех параграфов (подглав), вторая глава – из четырех параграфов), заключения, списка используемой литературы и источников, приложений.

# Глава 1. Истоки и трансформация украинства в Российской империи (1900 – 1907 гг.)

## 1.1. Возникновение украинофильского движения в конце XIX в.

Во второй половине XIX в. большая часть современных украинских земель – Левобережье и Правобережье Днепра (Малороссия) и Юг (Новороссия) – находилась в составе Российского государства [см.: приложение 1]. Восточная Галиция, Северная Буковина и Закарпатье оставались под властью Австро-Венгерской монархии. Особняком здесь стоит Новороссия [см.: приложение 2], считающаяся сейчас Юго-Востоком Украины. По переписи 1897 г. удельный вес этнических украинцев в новороссийских губерниях (70%) был ниже, чем в среднем по 9-ти «украинских» губерниях (ок. 80%), опускаясь в Таврии до 42%. А в ведущих городских центрах, традиционно господствующих над сельской округой, малороссы представляли собой незначительное меньшинство – в среднем не более пятой части всех их обитателей. В течение следующего 20-летия (до 1917 г.) подобная статистика менялась не в пользу «украинцев». В то же время, великороссы здесь превосходили в городах<sup>21</sup> [см. приложение 4].

Однако, в селах преобладали все же малороссы. Так, в более раннем описании Херсонской губернии 1859 году было отмечено: «Таким образом, русские в Херсонской губернии составляют 77,15 % всего населения, молдаване – 9,25 %, евреи – 7,02%, немцы – 4 %, болгары – 1,02 %, а каждая из остальных народностей менее 0,5 %.

....Малорусы составляют в настоящее время, так сказать, основное население Херсонской губернии. Они живут как в городах, так и в селах повсеместно, более или менее значительными сплошными массами или смешанно с Великорусами и Молдаванами. В этнографическом смысле они имеют несомненно господствующее значение: живя в соседстве с ними,

---

<sup>21</sup>См.: Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/census.php?cy=0> (дата обращения: 03.03.2018)

Великорусы усвоили себе множество малорусских слов и особенностей говора...»<sup>22</sup> [см. приложение 3]. Это уточнение необходимо для того, чтобы понять, что украинофильство распространялось, прежде всего, в Малороссии. В Новороссии, в свою очередь, оно носило очень слабый характер, что в дальнейшем покажут события 1917 года.

Итак, теперь рассмотрим зарождение украинского политического движения. Одним из первых проявлений его стало создание и деятельность Кирилло-Мефодиевского общества (1846-1847), в программных документах которого содержались идеи образования отдельной Малороссийской государственности и объединения с другими народами в единую Всеславянскую федерацию.

Однако в середине XIX века национальное движение на Украине было слабым. В нем действовали преимущественно немногочисленные круги интеллигенции, которые в основном работали в сфере развития культуры и языка, образования народных масс. С конца 50-х годов и в течение второй половины XIX в. в национальном движении на Украине действовали кружки интеллигенции, получивших название «громад». В ходе постепенного становления украинства это движение приобретало все больший и больший размах, в него включались все более широкие общественные слои. Но мера участия этих слоев в этом движении не была одинаковой. Например, значительная часть верхушки интеллигенции была тесно экономически и политически связана с русским дворянством и буржуазией, в значительной степени зависима от казны, полностью поддерживала царское правительство, и в целом имела русское национальное самосознание, а потому в украинском национальном движении не участвовала. Движущими силами этого движения были крестьяне, часть рабочих и других городских «низов»: интеллигенция, национальная буржуазия и помещики<sup>23</sup>.

Важной задачей для участников украинского национального движения,

---

<sup>22</sup> Херсонская губерния : Список населенных мест по сведениям 1859 года. – Санкт-Петербург, 1868. – 54-55, 63, 64

<sup>23</sup> См.: Гирич І. Б. Українські інтелектуали і політична окремішність (середина XIX – початок XX ст.). – К., 2014. – С. 78-80.

прежде всего для ученых, во второй половине XIX в. было утверждение в науке и общественном сознании положения о том, что «украинцы» – это отдельный самобытный народ, не русские, а их «украинский» язык – это их национальный язык, а не говор другого языка.

В 1856 г. русский историк М. Погодин<sup>24</sup>, выдвинул теорию, согласно которой древнерусский живой и книжный язык были почти тождественными, а древнерусская книжная речь больше, чем малороссийская, схожа с великорусской. Итак, напрашивался закономерный вывод, что на Поднепровье во времена Киевской Руси жили русские. От Батыя они скрылись на северо-восток. Поднепровье запустело и только где-то в XV в. было заселено пришельцами из Прикарпатья.

Малороссийский ученый М. А. Максимович в письмах-ответах Погодину «Филологические письма»<sup>25</sup> и «О мнимом запустении Украины в нашествие Батыево и населении её новопришлым народом»<sup>26</sup> доказывал беспочвенность утверждений Погодина о великорусском характере Поднепровья в древние времена и о его запустении в любое время Батыева нашествия. Южная Русь, считал он, не запустела совсем, южнорусский народ продолжал жить здесь, хотя и испытал большое горе и лишений. Южнорусское население было местным, автохтонным и отдельный «язык» формировался в Южной Руси в X – XI вв.

Позже против Погодина выступали другие малороссийские ученые П. Житецкий, А. Крымский, В. Антонович, Н. Дашкевич и др. Все они отвергали теорию Погодина и доказывали существование отдельного «южнорусского языка».

Одновременно с такими утверждениями о существовании отдельного «языка», стало обосновываться положение, о том, что «южнорусский народ», хоть и близок к другим славянским народам, в частности, к русскому и польскому, он является отдельным и самобытным народом, со своим языком,

---

<sup>24</sup> Погодин М. П., Древняя русская история : до монгольского нашествия. – М., 2015.

<sup>25</sup> Максимович М.А.: Филологические письма М.П.Погодину. // Русская Беседа № 3. – 1856. Отделение «науки». – С. 78

<sup>26</sup> Максимович М.А., Собрание сочинений – Т. 1. – 1876. – С. 131.

своей культурой, своим характером, своей психологией, своим бытом.

Важное значение имели труды Н. Костомарова «Мысли о федеративных началах в древней Руси»<sup>27</sup>, «Две русские народности» и «Черты народной южнорусской истории», опубликованные в журнале «Основа». Прежде всего, автор критиковал схемы исторического процесса Татищева, Карамзина, Соловьева, которые закономерно утверждали, что кроме русского народа, в истории восточного славянства нет. Но Костомаров доказывал, что рядом с русским (великорусским) действовал народ «украинский» (или «южнорусский»). При этом «украинский» народ, следуя древнеславянским традициям, оставался свободолобивым, демократическим, индивидуалистическим. Русский же народ имел глубокое чувство общности, поддерживал принцип единовластия, абсолютизма. Он писал: «...племя южнорусское имело отличительным своим характером перевес личной свободы, великорусское – перевес общности... Первое вело к федерации, но не сумело вполне образовать ее; второе повело к единовластию и крепкому государству: довело до первого, создало второе»<sup>28</sup>.

В свою очередь этот «южнорусский народ» отличается от польского народа, потому что он – глубоко демократический, а польский – глубоко аристократический.

Отстаивая идею самобытности южнорусского народа, Костомаров признавал его право на свободную жизнь на своей земле в братской семье славянских народов. «В будущем славянском союзе... наша Южная Русь должна составить отдельное, гражданское целое на всем пространстве, где народ говорит южнорусским языком... Пусть же ни Великороссы, ни поляки не называют своими земли, заселенные нашим народом»<sup>29</sup>.

Далее идею самобытности «украинского» народа разрабатывали В. Б. Антонович и другие ученые. Свои взгляды наиболее четко Антонович высказал в статье «Три национальные типы народные» [*здесь и далее перевод*

---

<sup>27</sup> Костомаров Н. И., Мысли о федеративном начале в древней Руси – [Санкт-Петербург, 1861].

<sup>28</sup> Костомаров, Н.И. История России. Полный курс в одной книге . – М.: Т , 2011. – С. 282.

<sup>29</sup> Костомаров Н.И., Казаки : Ист. моногр. и исслед. – М., 1995. – С. 107.

с украинского языка автора – Р.Т.].<sup>30</sup>, опубликованной во львовской газете «Правда» в 1888 и в книге «История малорусского козачества»<sup>31</sup>. В названной статье автор говорит, что русские, поляки и украинцы – три родственные нации, славяне, «..но от влияния и принуждения любых обстоятельств: географических, исторических и других, они так породнились между собой, что теперь имеют больше, разного и своего собственного, чем похожего одинакового, общего»<sup>32</sup>. Для доказательства этой разницы автор использует антропологические данные о конструкции черепа, места отложения жира на частях тела и др. Антонович также считал, что каждый народ имеет свой характер и особенности психологии, свою ведущую идею. У великорусского народа, – считал Антонович в упомянутой книге, – ведущей идеей всегда был абсолютизм, у польского – принцип аристократизма, а у украинского – принцип Вечевой, принцип широкого демократизма и равного политического права для каждой единицы общества.

Итак, во второй половине XIX в. в украинском национальном движении шли разработки проблем самобытности «украинского» языка и народа, попытка спорить с общепризнанными теориями.

Важную роль в украинском национальном движении в Малороссии имела деятельность громад-кружков, к которым относились студенты, преподаватели вузов, учителя, писатели, чиновники, либерально настроенные помещики и другие представители интеллигенции. Первая громада возникла в Киеве в 1859 г. Она включала преимущественно студентов Киевского университета (В. Антонович, Драгоманов, Чубинский, К. Михальчук, П. Житецкий, Т. Рыльский и др.).

В Петербурге члены общины группировались вокруг редакции журнала «Основа» (Н. Костомаров, В. Белозерский, П. Кулиш, братья Лазаревские и др.). В конце 50-х – начале 60-х годов громады возникли в Харькове, Полтаве, Чернигове, Одессе и других городах. Громады были

---

<sup>30</sup> Антонович В. Б. Моя сповідь: Вибрані історичні та публіцистичні твори. – Київ, 1995.

<sup>31</sup> Антонович В.Б., История малорусского козачества : Литогр. лекции. – Киев, 1882.

<sup>32</sup> Антонович В. Б. Моя сповідь: Вибрані історичні та публіцистичні твори – Київ, 1995. – С. 78.

организационно аморфными, не имели ни программ, ни уставов, ни четкой структуры, ни определенного организационно определенного руководства. По своим общественно-политическим взглядам подавляющее большинство членов громад принадлежало к так называемому украинофильскому направлению.

Члены громад считали своим призванием и долгом ведение культурно-просветительной работы, развертывание культурной деятельности. Они принимали участие в создании образовательных кружков и воскресных школ для неграмотных взрослых, работали там учителями, готовили и выдавали учебники и популярные книги, в частности, на малороссийском наречии. В Петербурге были изданы «Букварь южнорусский» Т. Шевченко, «Грамматика» П. Кулиша и др. Кроме того, громадовцы изучали историю и этнографию Малороссии, собирали памятники народного творчества, изучали народный говор, так, они составляли словарь, переводили народные песни на музыку, писали художественные и научные произведения и т. п. За то, что члены громад заявляли о необходимости просвещать народ, в первую очередь крестьянство, родным языком и многое делали в этом направлении, польские шляхтичи называли их «хлопоманами» или «хохломанами», а сами они себя именовали «украинофилами»<sup>33</sup>. Разъясняя термин «украинофилы» и их взгляды, Антонович в статье «Взгляды украинофилов» писал: «Под словом украинофилы мы понимаем тех уроженцев Южнорусского края, которые настолько знакомы со своей родиной, что успели констатировать отличительные черты ее народонаселения; настолько развиты, что изложить могут и литературно свои убеждения; настолько любят свою родину и желают ее развития и преуспевания»<sup>34</sup>. Ему и другим украинофилам активно противостоял известный русский публицист М.Н. Катков: «Какой же смысл может иметь в самой России это так называемое украинофильское направление? Грустная судьба постигает эти украинофильские стремления!

---

<sup>33</sup> См.: Голобуцький О. Український політичний рух на Наддніпрянщині кінця XIX – початку XX століття : Дослідження – Київ, 1996. – С. 67-68.

<sup>34</sup> Антонович В. Погляди українофілів [Електронний ресурс] – URL: <http://litopys.org.ua/anton/ant07.htm> (дата обращения 03.02.2018)

Они точь в точь совпадают с враждебными русской народности польскими интересами и распоряжениями австрийского правительства»<sup>35</sup>.

И хотя громады носили культурный характер, ослабление революционного натиска на царизм и общее наступление реакции, развернувшегося в 1862-1863 гг. привели в конце 1863 года к угасанию их деятельности. В 1862 г. царское правительство запретило воскресные школы. В том же году из-за цензурных притеснений, несогласия в редакции и недостатка средств прекратилось издание журнала «Основа». В кругу украинофилов появилась поэзия, которая вскоре приобрела относительную огласку. Например, это было стихотворение «Ще не вмерла Украина», написанное в 1862 году известным поэтом Павлом Чубинским. Российской власти необходимо было реагировать.

18 июля 1863 года Министр внутренних дел Валуев издал циркуляр [см.: приложение 5], в котором, заявив, что «никакого отдельного малороссийского языка не было, нет и не может быть», запретил издание на украинском языке книг «как духовного содержания, так и учебных пособий и вообще предназначенных для первоначального чтения народом». Разрешалось публиковать на украинском языке только «произведения изящной словесности», но цензура, чтобы угодить министру, не пропускала и художественной литературы. Издание литературы на малороссийском языке прекратилось<sup>36</sup>. Уже позже, в 1881 г. был издан другой Циркуляр министра внутренних дел Н. П. Игнатьева. В документе, который направлялся киевскому, подольскому и волынскому генерал-губернатору А. Г. Дрентельну указывалось: «1. Не допускать ввоза в пределы империи, без особого на то разрешения Главного управления по делам печати, каких бы то ни было книг и брошюр, издаваемых за границею на малорусском наречии.. Воспретить также различные сценические представления и чтения на малороссийском наречии, а равно и печатание на таковом же текстов к

---

<sup>35</sup> Катков М.Н. 1863 год. Собрание статей по польскому вопросу. – Вып. I. – М., 1887. – С. 273

<sup>36</sup> См.: Миллер А. И. «Украинский вопрос» в политике властей и русском общественном мнении (вторая половина XIX века) . – СПб., 2000. – С. 178.

музыкальным нотам... Совершенно воспретить устройство специально малорусского театра и формирование трупп для исполнения пьес и сцен исключительно на малорусском наречии»<sup>37</sup>. Как показывают архивные документы, этот запрет работал как в столичных, так и в провинциальных городах. В письме херсонского губернатора 18 августа 1891 г. С. В. Олива к начальникам полиции о запрете пьесы Н. Л. Кропивницкого «Пока солнце взойдет – роса глаза выест» воспрещались любые театральные представления на малороссийском наречии: «Главное Управление по делам Печати, на основании ст. 88 и 89 Устава о Цензуре и печати, изд. 1890 г., признало необходимым воспретить исполнение на сценах частных театров, как столичных, так и провинциальных, драмы у 4-х днях и 5-ти одминах М.Л.Кропивницкого, под заглавием: «Доки сонце зийде – роса очи выисть»<sup>38</sup>.

Украинские громадывцы участвовали в работе Исторического общества Нестора-Летописца, основанного в Киеве в 1873 г., с 1882 г. сгруппировались вокруг открытого в Киеве историко-этнографического и литературного журнала «Киевская старина» (1882-1906). Этот журнал был основан по инициативе и при деятельном участии историков А. Лазаревского, В. Антоновича, Ф. Лебединцева, издавался при материальной поддержке сахарозаводчика В. Симиренка и помещика, общественного и культурного деятеля В. Тарновского. Журнал выходил до 1907 года, тогда он был преобразован в ежемесячный журнал «Украина».

В «Киевской старине» публиковались труды по истории, этнографии, археологии, литературоведению Украины, исторические источники – документы, дневники, мемуары, образцы народного творчества, критико-библиографические статьи, художественные произведения. В журнале со своими трудами поддерживали идею украинофильские деятели – Д. Багалея, М. Драгоманов, М. Грушевский, А. Ефименко, А. Левицкий, И. Франко, П.

---

<sup>37</sup> Центральный государственный исторический архив г. Киев (Украина), Ф. 294, Оп. 1, Д. 4а, Л. 293

<sup>38</sup> Государственный архив Херсонской области (Украина), Ф. 1, Оп. 1, Д. 53, Л. 3.

Мирный, И. Карпенко-Карый, М. Коцюбинский и др. Большое значение для развития исторической науки имели напечатанные в «Киевской старине» многие исторические источники по истории Украины.

В 90-х годах XIX в. продолжали свою культурную деятельность деятели громад, украинофилы. Они, в целом, считали невозможным заниматься политикой. Однако для многих участников украинофильского движения, единая культурная, аполитичная деятельность не удовлетворяла, поскольку она не могла ни кардинально улучшить социально-экономическое положение украинского народа, ни обеспечить его национальное освобождение.

В этих условиях в 90-х годах в национальном движении сложилась новое, более радикальное течение с выразительной сепаратистской направленностью. Его участники называли себя уже не украинофилами, а «сознательными украинцами» («свідомими українцями»). Не отказываясь от культурной деятельности, они в центр своего внимания ставили активную политическую борьбу за отсоединение малороссийских земель от остальной России.

Первой организацией «свидомых украинцев» стало тайное общество «Братство тарасовцев». Основали его студенты Харьковского университета Михаил Базкевич, Николай Байздренко, Иван Липа и студент Киевского университета Виталий Боровик, которые под руководством известного украинофила, статистика Александра Русова, проводили земскую перепись недвижимого имущества на Полтавщине. Летом 1891 г. они посетили Канев и побывали на могиле Т. Шевченко. Тогда и решили основать так называемое «общество» в честь Шевченко<sup>39</sup>.

Основатели «Братства» сразу приступили к созданию тайной организации и разработки ее программных положений. Создалась «громадка» из 8 человек в Харькове (И. Липа, М. Яценко, А. Столбин и др.),

---

<sup>39</sup> См.: Головченко В. І. Від «Самостійної України» до Союзу Визволення України – Харків, 1996. – С. 78-79.

появились кружки в Киеве (Н. Михновский, М. Кононенко, Е. Тимченко, В. Шемет), Одессе, Екатеринославе, Полтаве, Чернигове. В них участвовали всего примерно около 100 чел. Членами кружков были в основном молодые люди – студенты, мелкие служащие, интеллигенты, преимущественно со средним и высшим образованием.

Сначала «тарасовцы» стояли на абсолютно сепаратистских позициях. Они считали, что должна быть «самостоятельная, суверенная Украина, соборная, целая и неделимая, от Сяна до Кубани, от Карпат до Кавказа». Но когда через некоторое время оказалось, что идею «независимости» Украины многие участники считали нереальной и не воспринимали ее, «тарасовцы» приняли федералистские позиции.

Программным документом «Братства тарасовцев» стал реферат, прочитанный И. Липой в Харькове в 1893 г. В том же году этот реферат был опубликован во львовском журнале «Правда» под названием «Profession de foi молодых украинцев» («Символ веры»)<sup>40</sup>. Доказывалась отдельность «украинского народа», его право на независимое существование: «Наука и жизнь украинского народа доказывает нам, что Украина была, есть и будет всегда отдельной нацией и как каждая нация, так и она нуждается национальной воли для своей работы и прогресса»<sup>41</sup>. Отсюда следовала задача, которую ставили перед собой «тарасовцы»: «Мы должны отдать все свои силы на то, чтобы освободить свою нацию от гнета, в котором она сейчас находится, и дать для пользы населения еще одну свободную духом единицу...»<sup>42</sup>.

О будущей судьбе малороссийского народа в «Символе веры» говорилось так: «Мы хотим такой отмены сегодняшних обстоятельств, чтобы при ней было возможно свободное развитие и полное освобождение всем нравственным, социальным и политическим потребностям украинского

---

<sup>40</sup> Липа И. Profession de foi молодых українців . Символ віри молодих українців [Электронный ресурс] – URL: <http://sichovyk.com.ua/dorogovkaz/239-profession-de-foi-molodikh-ukrajintsiv> (дата обращения 03.02.2018)

<sup>41</sup> Там же.

<sup>42</sup> Там же.

народа. Достигая этого, мы должны работать в духе моральном и научном, основанном на идеале, человеческом строе, в котором нет места нации господствующей и нации подвластной, а украинская нация в ряд со всякой другой пользуется одинаково равным правом. Поэтому мы должны быть полными сторонниками федеративного строя в тех государствах, с которыми соединена украинская земля».

Итак, большинство «тарасовцев» стояли на автономно-федералистских началах, они представляли будущую «Украину» как автономную единицу в составе федеративного государства. Но некоторые из «тарасовцев» отстаивали и идею полного отделения.

Одновременно с национал-радикальным течением, яркими выразителями которого были «тарасовцы», в украинском общественно-политическом движении действовали и кружки, которые знакомились с марксизмом и становились на социалистические позиции. В 1896 г. в Киеве из группы интеллигентов, сложился кружок под названием «Украинская социал-демократия». Организатором этого кружка был И. Стешенко. В нем принимали участие Леся Украинка, М. Коцюбинский, П. Тучапский и др. Они выступали против культурничества и аполитичности «Старых громад», за более активную деятельность. Они напечатали гектографическим способом несколько брошюр: «Программа группы», «О социалистической работе среди украинского крестьянства», «Оценка программы Украинской социалистической партии» и др.<sup>43</sup>

Оживление во второй половине 90-х годов украинофильского движения, недовольство молодых участников только культурничеством и переход их к политическим действиям, разобщенность и аморфность структур общин настоятельно требовали создания организации, которая бы объединила «свидомых» независимо от их социальных и политических взглядов. По инициативе В. Антоновича в сентябре 1897 года в Киеве

---

<sup>43</sup> См.: Павко А. І. Політичні партії, організації в Україні: кінець XIX – початок XX століття: зародження, еволюція, діяльність, історична доля – Київ 1999. – С. 77-81.

состоялся съезд громадцев Украины, в работе которого приняли участие около 50 делегатов. Съезд образовал Всеукраинскую беспартийную организацию, которая в литературе часто называется Украинской общей организацией. Задачей эта организация ставила объединить все «свидомые украинские» силы для борьбы «за национальные права украинского народа в России».

Важной в деятельности Всеукраинской организации была разработка ее членами «Программы украинской национальной партии».

В свою очередь, патриотически настроенные русские ученые, закономерно не признавали «украинцев» как отдельный самобытный народ, считали его только «веткой» единого русского народа, а «украинский язык» только наречием русского языка. На этой основе это наречение не допускалась в административные учреждения и учебные заведения,

Наиболее полно «украинство» охарактеризовал С. Щеголев в труде «Украинское движение как современный этап южнорусского сепаратизма»<sup>44</sup>. На таких же позициях стоял и известный кадетский публицист П. Струве. Призывая к борьбе против «украинства» и ссылаясь на высказывание Струве, Щеголев писал: «Признавая в современном украинском движении наличие тенденции к ослаблению большого достояния нашей истории – общероссийскую культуру, мы присоединяем свой голос к призыву талантливого публициста П. Струве и напоминаем тем русским гражданам, кому эта культура дорога, о необходимости энергично, без всяких двусмысленностей и поблажек вступить в идейную борьбу с украинцами»<sup>45</sup>.

Позже другой видный борец с украинофильством вначале XX века уже в эмиграции издал замечательную в своих формулировках брошюру «Украинствующие и мы». Так, он, сравнивая их с сектантами, В. Шульгин писал: «Как и другие сектанты, украинствующие могут быть разделяемы на три категории: 1) Честные, но незнающие. Это те, которых обманывают. 2)

---

<sup>44</sup> См.: Щеголев С. Н. Украинское движение как современный этап южнорусского сепаратизма = Украинское движение как современный этап южнорусского сепаратизма – Киев, 1912. – 588 с.

<sup>45</sup> Там же – С. 555.

Знающие, но бесчестные. Призвание сих – обманывать «младшего брата». 3) Знающие и честные. Это маниаки раскола. Они обманывают «самих себя»<sup>46</sup>.

Но в целом борьба с украинофилами велась вяло, основанная на запретах, что в конечном итоге привело к более широкому распространению этой идеи.

Итак, 90-е годы XIX в. в украинофильском национальном движении стали переломным этапом. Многие деятели стали переходить к политической деятельности, закладывая фундамент дальнейшего украинского сепаратизма XX в.

## **1.2. Украинофильские политические партии в малороссийских губерниях**

В конце XIX – начале XX в. в общественно-политическом движении возникли различные национальные партии в диапазоне от клерикально-архаических к социал-демократическим.

Одной из первых малороссийских украинофильских партий была «Революционная украинская партия» (далее – РУП). Социальной базой были интеллигенты из университетов Харькова и Киева: преподаватели, студенты и другая молодежь. Среди них выделялся харьковский адвокат Николай (Мыкола) Михновской, который составил для этой политической организации своеобразную программу «Самостоятельная Украина» [приложение 7].

Николай Иванович Михновский (1873-1923) родился в 1873 в селе Туровка Прилуцкого уезда на Полтавщине в семье сельского православного священника. Среднее образование Михновский получил в Прилуках. В 1890 г. он начал учиться на юридическом факультете Киевского университета и включился в украинофильское движение, заняв радикальные позиции. В 1891

---

<sup>46</sup> Шульгинь В. Украинствующие и мы!. – Белград, 1939. – С. 3.

г. стал активным членом уже упоминавшего нами «Братства тарасовцев», выдвинув там самостоятельную программу. Закончив обучение, Михновский начал работать в одной из адвокатских контор Киева. В Харькове он основал свою адвокатскую контору и быстро стал авторитетным юристом и известным общественным деятелем<sup>47</sup>.

Брошюра «Самостоятельная Украина» была издана вне России – во Львове. Состоял этот документ из выступлений и речей самого Михновского. Будучи остро публицистической, «Самостоятельная Украина» не была программой в собственном смысле слова, она была скорее политическим трактатом, декларацией, в которой автор, опираясь на Переяславский договор между Украиной и Россией 1654 года, пытался обосновать «право» украинского народа на государственную независимость.

Он писал: «Под властью царей наш народ находится в положении закабаленной нации. «Над нами, – говорится далее, – висит черный флаг, а на нем написано: Смерть политическая смерть национальная, смерть культурная для украинской нации... Правительство чужаков распоряжается на территории бывшей Украинской республики как в завоеванной стране, высасывает последние силы, выдергивает лучших борцов, сдирает последний грош из бедного народа...»<sup>48</sup>.

Продолжая подобную радикальную риторику, Михновский главной целью ставил создание независимого, самостоятельного «украинского государства»: «Одна, единая, нераздельная, свободная, самостоятельная Украина от гор Карпатских аж по Кавказские»<sup>49</sup>.

Призывая к борьбе за свободную, независимую Украину, Михновский писал: «Мы выходим на историческую арену, и либо победим, или умрем... Нас мало, но голос наш звучит везде по стране и каждый, у кого еще не закабалено сердце, отзовется к нам, а у кого закабалено, к тому мы сами

---

<sup>47</sup> См.: Наумов С. О. Створення Револьюційної української партії // Укр. Іст. Журн. – 2006. – № 2. – С. 51.

<sup>48</sup> Міхновський, М. І. Самостійна Україна : промова – Київ, 2002. – С. 35-36.

<sup>49</sup> Там же – С. 36-37.

отзовемся!... Вперед! Потому что нам не на кого надеяться и нечего оглядываться назад!»<sup>50</sup>.

Обосновывая права украинского народа на государственную самостоятельность, Михновский ссылаясь на логику естественного права: государственная самостоятельность является главным условием существования нации, а государственная независимость – национальным идеалом в сфере межнациональных отношений.

Н. Михновский выделил крайне националистический лозунг: «Украина для украинцев!» (на укр.: «Україна для українців»).

То есть брошюра «Самостоятельная Украина» выражала крайне радикальную сепаратистскую цель – полную независимость Украины; призвала бороться за достижение этой цели всеми возможными способами, в том числе с помощью «оружия»; отвергала и осуждала умеренные подходы части украинской интеллигенции к вопросу борьбы за независимость. Интересны также листовки [см. приложение 6], которые эти украинофилы раскидывали по улицам Харькова: «Украинская народная партия напоминает, что сегодня 8 января прошло 250 лет владычества над нами москалей. Проснитесь после тяжелого сна, украинцы и сбросьте ярмо чужестранцев!»<sup>51</sup>.

На местах РУП организовывала ячейки, которые назывались «свободными громадами». Впоследствии на Кубани «руповцы» организовали «Черноморскую свободную общину», которой руководил Симон Петлюра, который работал учителем тогда в Екатеринодаре.

Но в газетах, и брошюрах, и в выступлениях руководителей РУП не было сформулировано программных положений партии, в программной работе «Самостоятельная Украина» было лишь общее требование независимости Украины, другие социально-экономические и политические вопросы не были разработаны, к тому же *требование отделения от России*

---

<sup>50</sup> Михновський, М. І. Самостійна Україна : промова – Київ, 2002. – С. 43.

<sup>51</sup> Центральный государственный исторический архив г. Киев (Украина). Ф. 304 «Харьковское охранное отделение (1902–1907 гг.)», Оп. 2, Д. 11, Л. 257.

не имело тогда популярности среди широких народных масс, в том числе, среди крестьянства.

Поэтому брошюра «Самостоятельная Украина» подверглась критике сразу еще в 1900 г. Уже в первом номере газеты «Лозунг» в 1903 РУП фактически отказалась от своей программной брошюры «Самостоятельная Украина», указав, что большую ошибку сделал бы тот, кто счел бы «мировоззрение той брошюры теперь типичной для нашей партии» и теперь не является подходящим для партии<sup>52</sup>.

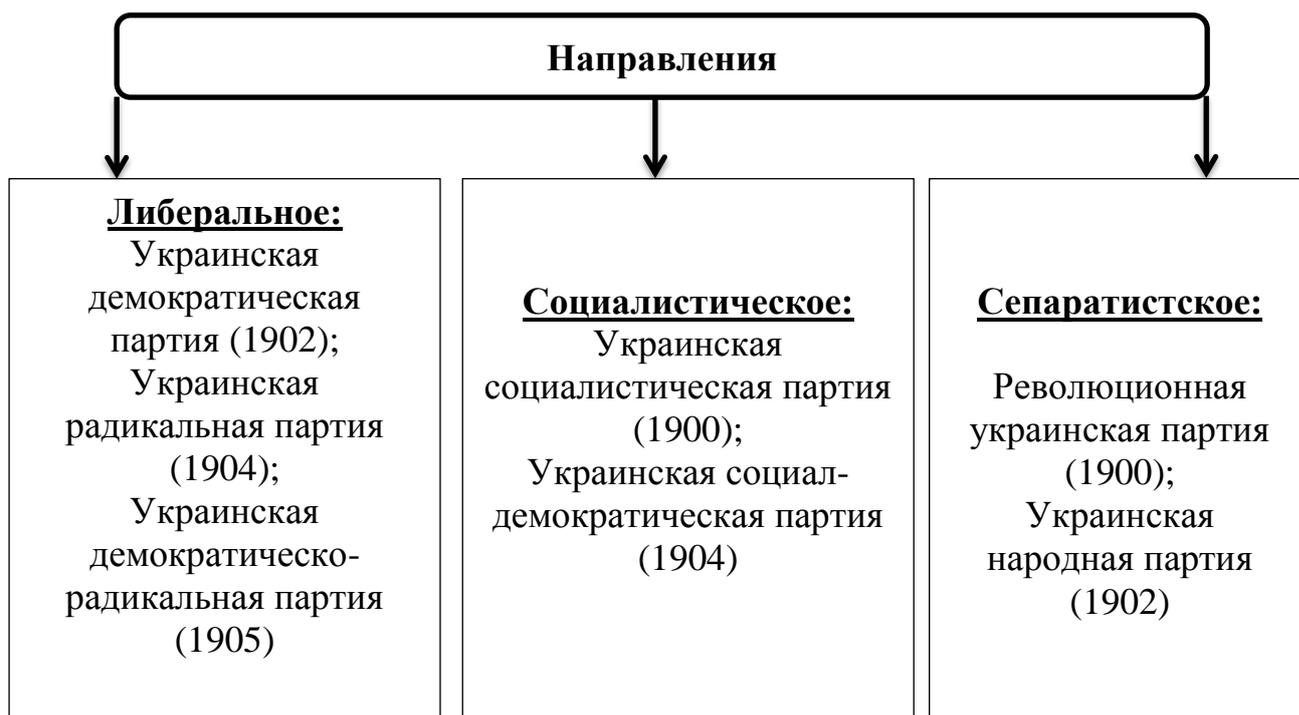
Молодые украинские радикалы все больше увлекались социалистическими идеями и закономерно, что были разработаны новые программные документы. В 1904 г. ЦК РУП разработал проект программы партии, который позже стал программой УСДРП (*Украинской социал-демократической рабочей партии*). В нем РУП отказалась от идеи независимости Украины. В проекте программы предполагалось превращение России в демократическую республику, а Украина должна стать автономной «с отдельным представительным собранием (сеймом), которому принадлежит право законодательства в тех внутренних делах, касающихся только людей, которые живут на территории Украины»<sup>53</sup>. Ставились требования установления 8-часового рабочего дня, уничтожение выкупных, оброчных платежей, конфискации кабинетских, удельных, церковных и монастырских земель в собственность местных (краевых) самоуправлений и др.

В целом в период с 1902 по 1905 гг. политизация украинофильского движения продолжалась. Было создано ряд политических партий (рис. 1).

---

<sup>52</sup> См.: Тимошенко О. Еволюція РУП: від автономії до самостійності // Проблеми гуманітарних наук : збірник наукових праць Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка, 2016. – №38. – С – 61.

<sup>53</sup> Там же – С. 64.



*Рис. 1. Укратиофильские политические партии в Российской империи 1900-1905 гг.*

Из РУП в 1902 году отделилась *Украинская народная партия* (УНП) во главе с Михновским. В 1904 г. украинские общественные деятели либеральных взглядов образовали Украинскую демократическую партию, которая выдвинула лозунг автономии Украины в пределах Российского государства. В 1905 г. основная часть РУП реформировалась в Украинскую социал-демократическую рабочую партию, ее лидерами стали Петлюра и Винниченко<sup>54</sup>.

УНП все время своего существования была численно небольшой группой украинской интеллигенции, которая наиболее последовательно разрабатывала и пыталась пропагандировать сепаратистские идеи, ставя цель направить борьбу на путь создания украинского независимого государства.

В течение 1902-1904 гг. УНП выдала ряд обращений и прокламаций. В своих изданиях УНП призвала всех Украинских объединиться в борьбе с

<sup>54</sup> См.: Наумов, С. О. Український політичний рух на Лівобережжі (90-і рр. XIX ст. – лютий 1917 р.) – Харків, 2006. – С. 109-114.

«чужеземцами» за «свободную Украину». В качестве средств борьбы, УНП признавала забастовки и вооруженное восстание.

Наиболее известным документом, который вызвал многочисленные резко противоположные оценки, было произведение Н. Михновского «Десять заповедей УНП», ставший своеобразным манифестом, катехизисом самостийников. Написан он был в 1903 г. во Львове. В этом произведении содержались такие «заповеди»:

«1. Одна, единая, неделимая, от Карпат и до Кавказа независимая, свободная, демократическая Украина – республика рабочих людей.

2. Все люди – твои братья, но *москальи, ляхи, венгры, румыны и евреи – это враги* [выделено мной – Т.Р.] нашего народа, пока они господствуют над нами и обируют нас.

3. Украина – для украинцев! Итак, выгони отовсюду с Украины чужаков-угнетателей.

4. Всегда и везде используй украинский язык. Пускай ни жена твоя, ни дети твои не оскверняют твой дом языком чужаков-угнетателей.

5. Уважай деятелей родного края, ненавидь врагов его, презирай оборотней-отступников – и хорошо будет всему твоему народу и тебе.

6. Не убивай Украину своим равнодушием к всенародным интересам.

7. Не становись ренегатом-отступником.

8. Не обворовывай собственный народ, работая на врагов Украины.

9. Помогай своему земляку прежде всех, держись в центре товарищей.

10. Не бери себе жену из чужаков, поскольку твои дети будут тебе врагами, не дружи с врагами нашего народа, поскольку ты даёшь им силу и отвагу, не создавай союзы с угнетателями нашими, поскольку будешь предателем»<sup>55</sup>.

«Десять заповедей УНП» получили острое осуждение и резкую критику многих оппонентов Михновского. Особенно вторая и третья

---

<sup>55</sup> Міхновський М. І. Десять заповідей УНП [Електронний ресурс] – URL: <http://www.ukrcenter.com/Література/Микола-Міхновський/39931/Десять-заповідей-УНП> (дата обращения: 15.02.2018)

заповеди, где врагами украинский названы русские, поляки, венгры и евреи и где провозглашается лозунг «Украина для украинцев». Понятно, что «Заповеди» можно оценивать как проявление шовинизма и даже расизма.

В 1903 г. при УНП была создана боевая организация «самостийников» «Оборона Украины», которая должна была вести борьбу за осуществление «идеалов партии» и в решающий момент возглавить восстание. В порядке подготовки к восстанию эта организация планировала провести ряд вандалных акций против «символов господства» России: прежде всего, взорвать памятники императорам в Киеве и Одессе.

Взорвать памятники царям не удалось, но в 1904 г. был устроен взрыв у памятника Пушкину на Театральной площади в Киеве. Памятник не был поврежден, от постамента лишь откололся кусок гранита. Общественность, естественно, осудила этот поступок.

В новых условиях члены уже упомянутой нами «*Всеукраинской организации*» не могли ограничиваться только культурничеством и решили переходить к политической деятельности и оформлению политической партии. В 1904 г. была создана «*Украинская демократическая партия*» (УДП). А вскоре обе партии – УДП и УРП объединились в одну *Украинскую демократическую радикальную партию* (УДРП). Стоит отметить, что эти партии являлись малочисленными группами интеллигентов, не пользовались какой-либо популярностью среди малорусского населения.

Целью своей борьбы УДРП ставила создание «демократической республики», в которой высшая государственная власть во всех внутренних и международных вопросах, касающихся всего Российского государства, принадлежит одному выборному «законодательному собранию народных представителей». Партия боролась за то, чтобы Украина имела автономию с отдельным представительным собранием, которому бы принадлежало право законодательства во внутренних делах на «территории Украины»; чтобы избирательное право было равное, прямое с тайным голосованием для каждого, чтобы было реализовано право быть избранным, чтобы

представительство было пропорциональным; назначения выборов и переголосования на нерабочий день, чтобы парламент избирался на 2 года, а депутатам выплачивалось жалование. Добивалась партия и законодательного закрепления народного законодательства (референдум и инициатива)<sup>56</sup>. Предусматривалось введение выборности и ответственности чиновников и право привлекать к суду любого чиновника за его незаконные поступки по службе обычным судебным путем, а не подачей жалобы его начальникам. отдельным пунктом программы (п. 7) выдвигалось требование широкого местного и краевого самоуправления для всего населения государства. Украинские социал-демократы добивались гарантий прав и свобод гражданина; решение вопроса о войне и мире народным представительством<sup>57</sup>.

Безусловным лидером в разработке этого вопроса был Л. Юркевич, который в этот период становится одним из ведущих идеологов украинских социал-демократов. Им, по сути, была разработана целая теория, в которой обосновывалось положение о сочетании идеи «классовой миссии украинского пролетариата» с идеей его лидерства в «национально-освободительном движении». Для этого социал-демократы должны заняться национально-культурной деятельностью, способствуя формированию у рабочих национального сознания. Это было необычным как для большинства украинских социал-демократов, в среде которых преобладал классовый, революционный подход к решению общественных проблем, так и вступало в противоречие с национальной программой украинских прогрессистов, в которой ставилась цель объединить все слои населения для отделения от России. Эту программа Л. Юркевич считал неприемлемой не только из-за ее аполитичности, но и потому, что она не учитывала интересы рабочего класса. Наоборот, доказывал Л. Юркевич, «украинская интеллигенция» в большинстве (за исключением сельского) сама является носителем чужой

---

<sup>56</sup> Власенко О. Парламентаризм у програмах перших українських політичних партій (1885-1914) // Хроніка-2000. – 1998. – С. 215.

<sup>57</sup> Багатопартійна українська держава на поч. XX ст.: програмні документи перших українських політичних партій / упоряд. В. Журавський. – Київ : Пошук, 1992. – С. 9.

культуры, является пассивным элементом национального движения, а потому не может его возглавить<sup>58</sup>. В национальном вопросе УСДРП уже на II съезде (в декабре 1905) декларировала равные права всех наций и высказывалось за сохранение в партийной программе требования национально-территориальной автономии Украины, провозглашала «право каждой нации на культурное и политическое самоуправление»<sup>59</sup>.

В целом программные требования УСДРП не выходили за пределы общедемократических задач. Они сводились к ликвидации самодержавия и установление республиканского строя в России, отмена остатков феодализма в социально-экономической сфере, обеспечение права наций на самоопределение, введение гражданских свобод.

Другая партия социалистического направления – Украинская социалистическая партия (УСП) – намеревалась создать «демократическую Украинскую республику», построенную на таких принципах, как национальное равноправие, общественное и земское самоуправление, равенство граждан, независимо от пола, национальности и вероисповедания, свобода слова, печати, собраний и т.д.<sup>60</sup>. Каждая нация наделяется правом войти в состав республики. С. Телешун об этом моменте в программе УСП говорит, что «такого своеобразного подхода к решению национального вопроса в пределах будущего украинского государства мы больше не находим в одной из украинских партий до 1917 г.»<sup>61</sup>. По мнению идеологов УСП для проведения радикальных реформ Украины должна полностью ликвидировать зависимость от России. УСП тесно связывала национальный и социальный вопрос, элементы «самостийности», что определенным образом сближало ее с Украинской народной партией (УНП).

---

<sup>58</sup> Шишко О. Г. Ідея державності в програмних та теоретичних документах українських політичних партій та організацій: 1900 р. – березень 1917 року : автореф. дис. – Одеса, 1998. – С. 13.

<sup>59</sup> Багатопартійна українська держава на поч. XX ст.: програмні документи перших українських політичних партій. – Київ, 1992. – С.9.

<sup>60</sup> Там же – С. 88.

<sup>61</sup> Телешун С. Національне питання в програмах українських політичних партій в кінці XIX – на початку XX ст. – Київ, 1996. – С. 80.

Среди украинофильских партий начала XX в. УНП имела наиболее радикальное представление о форме будущего устройства «украинского государства» – это должно было быть, прежде всего, «независимое государство», тогда как все другие партии решались говорить только об автономии в составе Российского государства.

В 1906 г. появилась «Программа УНП», которая предусматривала развитие государства на принципах децентрализации и развития местного самоуправления. «Громада» наделялась значительными правами, ей в ведение отдавалось школа, наука, церковь, милиция, средства массовой информации. Поэтому, наверное, правомерным будет вывод о том, что программа предусматривала высокую степень развития гражданского общества, сфера влияния которого должна быть значительно больше, чем сфера влияния государства как политического института.

Новая программа УНП содержала также требования гражданских прав и свобод: неприкосновенность личности и жилища, прогрессивный непосредственный налог пропорционально доходу, равноправие женщин, ликвидация классов (сословий) и привилегий, ответственность чиновников перед гражданами, всеобщее, равное, прямое избирательное право при тайном голосовании, ликвидации постоянного войска и замене его общенародной милицией и др. в новой программе УНП записано: «... нет места нации господствующей и нации подвластной, а украинская нация наряду со всякой другой пользуется одинаково равным правом. Через это мы должны быть полными сторонниками федеративного строя в тех государствах, с которыми соединена украинская земля. Таким образом, мы должны отстаивать политическую свободу всех наций в России»<sup>62</sup>.

Другая украинофильская партия – Украинская демократическая партия (УДП) – в национальном вопросе требовала федерации и автономии Украины. «Имея в виду вред от централизованной системы, мы признаем,

---

<sup>62</sup> Самостійна Україна: Збірник програм українських політичних партій початку XX ст. . – Тернопіль , 1991. – С. 20.

что государственный строй в России должен быть построен на принципах широкой национальной и местной автономии. А так кроме общегосударственного парламента мы требуем для территории, заселенные украинским народом, автономии, основанной на особом уставе, выработке будущим украинским сеймом и основных общегосударственных законов»<sup>63</sup>. Получение Украиной национально-территориальной автономии связывали с российским освободительным процессом, то есть свержение государственной власти в России и провозглашение демократических свобод, установление парламентского строя должно было привести к автономному статусу.

Программа УДП предусматривала отмену политического абсолютизма, создание парламентского строя, участие народа в государственных делах на основании общего, непосредственного равного, пропорционального и тайного голосования (без различия пола, веры и национальности). Рядом с требованием образования всероссийского парламента ставилась цель созыва автономного «украинского парламента» (сейма).

УДП признавала равенство всех народов, живущих на территории Украины. Программа УДП указывала, что рядом «совместно с самодержавием угнетает Россию централизация, которая больше тяготеет на народах так называемых «негосударственных». Под влиянием централизованного строя, общая политика не числится с особенностями отдельных народов; она заставляет их к такому порядку жизни, который не соответствует ни их национальным, ни общественно-экономическим основам»<sup>64</sup>. В программе УДП отмечалось, что законодательство Российской империи обеспечивает неравноправие отдельных народов: «Законы, которые выдаются для всего государства, очень часто противоречат потребностям и индивидуальностям отдельных народов, не числятся так с историческими

---

<sup>63</sup> Багатопартійна українська держава на початку ХХ ст.: Програмні документи перших українських політичних партій. – Київ, 1983. – С. 272.

<sup>64</sup> Там же. – С. 272.

традициями, как и с современной их жизни, не соответствуют их экономическим и социальным потребностям»<sup>65</sup>.

Украинская радикальная партия (УРП) связывала свои требования с федерацией свободных народов. Решение национальной проблемы они видели в предоставлении каждой национальности права на автономное самоуправление с «Краевой Радой», которая должна быть наделена законодательной и исполнительной властью. В платформе УРП отмечается: «Партия уверена, что осуществить все социальные идеалы можно будет только при полной политической самостоятельности украинского народа и неограниченном праве его решать самому во всех делах, которые его касаются ... каждая национальность, из которых теперь состоит Россия, должна иметь автономию на своей территории с отдельной краевой Радой, которой будет принадлежать право издавать законы и распоряжаться во всех делах в пределах этой территории. Каждая такая автономная единица имеет право, равное с правом каждого другой единицы. Реформированное государство должно быть федерацией таких национальных единиц»<sup>66</sup>.

Первоочередной целью УРП считала установление в России конституционного строя, который бы обеспечивал как права личности, так и права народностей, наций. В программе подчеркивалась необходимость борьбы против самодержавия: «... Учитывая обстоятельства, в которых находимся, которые сейчас есть, должны согласиться, что поставлена уже на очередь цель – превратить Россию в государство конституционное, – должен быть на сей время и нашей целью; только что имеем свой взгляд на то, какой должна быть эта новая преобразованная Россия, взгляд, который следует из нашей среды как нации негосударственной и подавленной».

Приоритетной программной требованием СРП было превращение России в конституционное государство, а нации и народности, входящие в ее состав, могли создавать отдельные «краевые Рады», которым будет

---

<sup>65</sup> Багатопартійна українська держава на початку XX ст.: Програмні документи перших українських політичних партій. – Київ : Сучасність, 1983. – С. 245.

<sup>66</sup> Багатопартійна українська держава на початку XX ст.: Програмні документи перших українських політичних партій. – Київ : Сучасність, 1983. – С. 245.

принадлежать право издавать законы и распоряжаться во всех делах в пределах проживания определенного этноса. Каждая такая автономная единица должна одинаковые права с другими. Реформированное государство должно стать федерацией таких национальных единиц. Общим должен был стать федеративный парламент, который бы состоял из послов, оплачиваемых из государственных средств и избранных на основе всеобщего, равного, прямого избирательного права с тайным голосованием при пропорциональной системе выборов. Первым выборов мог пользоваться каждый гражданин, которому исполнилось 21 год<sup>67</sup>.

Федеральный парламент должен формироваться по смешанной мажоритарно-пропорциональной системе. Федеральный парламент должен выполнять четыре функции: «сношения между другими государствами; финансы для общегосударственных дел; внегосударственная торговля и пошлина общегосударственная армия и дело войны и мира»<sup>68</sup>. Федеральный парламент был наделен такими полномочиями: отношения с другими государствами; финансы для общегосударственных дел; внешняя торговля и таможенная политика; общегосударственная армия, а также дела войны и мира.

Ведение всеми делами на «территории Украины» возлагалось на украинской выборную народную Раду, который избирался по тем же принципам, что и федеральный парламент, срок полномочий определялся в три года. Внедрялся институт референдума и народной инициативы. Выборы и голосования должны были проводиться в установленные законом праздничные дни на основе всеобщего, равного, прямого и тайного голосования, лицами, которым исполнился 21 год.

Народная рада должна выработать краевую конституцию, которую не мог ни отменить, ни отменить общегосударственный парламент. Краевая конституция должна была дать право широкого самоуправления сельским и

---

<sup>67</sup> Багатопартійна українська держава на початку XX ст.: Програмні документи перших українських політичних партій. – Київ, 1983. – С. 247.

<sup>68</sup> Там же – С. 248.

городским общинам. Краевая Народная Рада, окружные сеймы и общества поручали бы выполнять свои решения выборным должностным лицам, которые отвечали перед собранием, которые их избрали. Эта выборная власть и вообще все чиновники должны быть жителями Украины. предусматривалась возможность обжалования действий чиновников в суде <sup>69</sup>.

Программа УДРП, в которую объединились УДП и УРП, для всех граждан требовала общепризнанных и гражданских прав – права свободного поселения и проживания, неприкосновенность личности, жилища, переписки, употребление родного языка, свободы собраний, объединения в союзы и общества, забастовок и т.д. Гражданские права должны быть равными для всех граждан.

Характеризуя деятельность УДП, УРП и УДРП, стоит отметить, что они в своих программных документах обосновывали свой проект «государственности Украины» и предлагали решить социально-экономические проблемы, учитывая собственные традиции и ценности, а также на достижения в сфере национального, социальной и культурной жизни развитых европейских стран начала XX в.

По наблюдению Л. П. Могильного, среди лидеров УДП, УРП, а впоследствии и УДРП не существовало единого мнения о способе получения автономии для Украины. Так, УДП и УДРП основывали свои программы на признании того, что Украина получит национально-территориальную автономию от общероссийского Учредительного собрания. Украинские радикалы же склонялись к мысли о провозглашении автономии Украины украинским парламентом <sup>70</sup>.

УДРП стремилась к преобразованию российского государства в парламентскую республику, с децентрализованным управлением, в которой бы обеспечивались права отдельных групп граждан.

---

<sup>69</sup> Багатопартійна українська держава на початку XX ст.: Програмні документи перших українських політичних партій. – Київ : Сучасність, 1983. – С. 248-249.

<sup>70</sup> Могильний Л. П. українські ліберально-демократичні партії в російській імперії на початку XX ст. : автореф. дис. – Київ, 2002. – С. 9.

Децентрализация должна быть доведена до того, чтобы каждая народность на своей территории имела автономию с правом местного краевого законодательства. Основные законы государства должны были обеспечить каждому народности получить автономию тогда, когда она ее пожелает<sup>71</sup>. Реформированную Россию идеологи УДРП видели как федерацию равноправных автономных национально-территориальных единиц. Их краевым законодательным органам принадлежало право издавать законы и распоряжаться во всех делах на территории автономии. Каждая такая автономная единица должна равное право с правом каждой другой единицы<sup>72</sup>.

То есть УДРП требовала федеративного устройства государства на основе автономии. Каждое автономное образование в составе такой федерации должен обладать своей властью, своим законом при полном равенстве автономий. Как утверждает С.П. Донченко, эти требования очень близки к программным принципам УСДРП и украинским эсерам<sup>73</sup>.

В программе УДРП отмечалось, что партия, «отстаивает в делах политических глубоко демократическую государственную конституцию, в то же время понимает это так, что реформированное государство должно быть федерацией равноправных автономных национально-территориальных единиц. Такой автономии требует Партия и для своего украинского народа на всей той территории, которую он фактически теперь населяет сплошной массой»<sup>74</sup>.

УДРП считала, что объединял бы автономию общегосударственный парламент. Он должен был избираться на следующих принципах: всеобщее, равное, прямое избирательное право с тайным голосованием; пропорциональная система выборов, которая дала бы «покровительство

---

<sup>71</sup> Українська революційна демократична партія (УРДП-УДПР): зб. матеріалів і документів – Чикаго; Київ, 1997. – С. 205.

<sup>72</sup> Там же – С. 206.

<sup>73</sup> Донченко С. П. Ліберальні партії України. 1900-1920 рр. автореф. дис. – Дніпропетровськ, 2006. – С. 17.

<sup>74</sup> Українська революційна демократична партія (УРДП-УДПР): зб. матеріалів і документів – Чикаго; Київ, 1997. – С. 213-214.

меньшинствам»; право избирать и быть избранным – каждому гражданину в возрасте от 21 года «без различия пола, веры и национальности»<sup>75</sup>.

Общероссийский парламент должен контролировать, чтобы права гражданина и нации было обеспечено везде, по всей стране. К исключительной компетенции федерального парламента принадлежали только общегосударственные дела – такие, как: отношения с другими государствами, финансы для общегосударственных дел, внешняя торговля и таможенная политика, федеральная армия и дела войны и мира.

В целом программа УДРП включала те требования, которые были выдвинуты еще в программах УДП и УРП. Несмотря на сходство этих программ, программа УДРП была все же шагом назад. «Украинская народная рада сама производит краевую конституцию, которую может ни отменять, ни отменять общегосударственный парламент, но сия конституция не может противоречить выше упомянутым основным общегосударственным законам»<sup>76</sup>.

Проанализировав программы политических партий в вопросе видения ими государства «Украина», можно сделать определенные выводы: если по отношению к существующему в Российской империи государственному строю большинство украинофильских партий объединял своего рода негативный консенсус, то относительно будущей государственности единства не было даже среди родственных партий. За исключением УНП, которая своим идеалом провозгласила самостоятельное украинское государство, другие национальные партии Малороссии (РУП, УСП, УСДРП, УДП, УРП и др.) Взяли за основу своих программ требования политической автономии Украины в составе России.

---

<sup>75</sup> Українська революційна демократична партія (УРДП-УДПР): зб. матеріалів і документів – Чикаго; Київ, 1997. – С. 220.

<sup>76</sup> Там же – С. 335.

### **1.3. Влияние Первой русской революции на активизацию украинского политического движения**

Одновременно с революционной борьбой 1905-1907 гг. разворачиваются и национальные движения на окраинах Российской империи. Самыми активными участниками этого движения выступала интеллигенция, школьная и студенческая молодежь – деятели литературы и искусства, преподаватели вузов, сельские интеллигенты, учителя, земские работники и др.

Важным проявлением подъема и перехода на политические позиции украинофильского движения было оформление и деятельность политических партий, в своих программах большое место отводили решению «украинского вопроса». Мы уже упоминали, РУП, УСДРП, УДРП, которые стояли за федеративное устройство Российского государства и автономию Украины в ее составе. УНП оставалась на сепаратистских позициях.

Среди общероссийских политических партий право на самоопределение за всеми нациями, входивших в государство, признавала РСДРП. В годы революции ее местные организации имели все-таки русский характер и были в основном рабочими, всю свою литературу издавали на русском языке и в украинофильском движении не участвовали. А другие общероссийские партии – кадеты, октябристы, черносотенные организации были сторонниками единой и неделимой России и решительными противниками украинства<sup>77</sup>.

Долгое время украинофилы деятели добивались ликвидации Эмского указа 1876 года и запрета печати литературы на малороссийском наречии. На

---

<sup>77</sup> См.: Телешун С.О. Національне питання в програмах українських політичних партій в кінці XIX – на початку XX століття – Київ, 1996. – С. 14.

запрос Совета министров, комиссия Российской академии наук, составленная из выдающихся ученых – академиков Шахматова, Корша, Фортунатова и других, подготовила «Записку об отмене стеснений малорусского печатного слова», поддержанную Киевским и Харьковским университетами. Одновременно развернулась Всероссийская октябрьская политическая стачка, был издан царский манифест от 17 октября, в котором провозглашалась и свобода слова.

В ходе революции 1905 года, во время Всероссийской октябрьской политической забастовки и декабрьского вооруженного восстания, руководство Российской империи было вынуждено пойти на ряд либеральных мер, в том числе и пойти на уступки в национальном вопросе. Именным высочайшим указом от 24 ноября 1905 г. был снят запрет на использования малороссийского наречия в печати, театрах, книгоиздательстве. В указе говорилось: «Манифестом от 17 октября сего года мы возложили, на обязанность правительства выполнение непреклонной нашей воли даровать населению незыблемые основы гражданской свободы, одним из условий коей является свобода слова»<sup>78</sup>.

С ноября 1905 начали издаваться газеты и журналы на украинском языке. Первой вышла 12 ноября 1905 в Лубнах газета «Хлебороб» («Хлібороб»), редактором-издателем которой был М. Шемет. После того, как в четвертом номере ее поместили призыв «Крестьяне всей Украины, объединяйтесь!», с опубликованием пятого номера эта газета была запрещена администрацией [приложение 9].

В Полтаве в декабре 1905 г.. начал издаваться политический, литературный и научный журнал «Рідний край», в Киеве – газета ««Рада» [приложение 10], газета украинских социал-демократов «Борьтба» и другие. Выходили также газеты в Харькове – «Слобожанщина», в Одессе – «Известия» и «Рада», в Екатеринославе – «Запорожье» в Петербурге –

---

<sup>78</sup> Именной высочайший указ правительствующему сенату о временных правилах о повременных изданиях [Электронный ресурс] – URL: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5204/> (дата обращения: 03.16.2018)

журнал «Свободная Украина», газеты «Наша дума» и «Родная дело» (Вести из Думы), в Москве – журнал «Заря». В целом в 1906 г. издавалось на украинском языке 18 газет и журналов, а в течение 1905-1907 гг. – 25, из них на Украине – 21<sup>79</sup>.

В 1906 г. в Санкт-Петербурге был опубликован один из первых обобщающих трудов по истории Украины А. Ефименко «История украинского народа»<sup>80</sup>. В 1907 г. в Петербурге под редакцией Василия Доманицкого выдано первое полное издание «Кобзаря» Шевченко. А в 1908 г. там же, в Санкт-Петербурге, вышла в свет научно-популярная книга Н. Аркаса «История Украины-Руси»<sup>81</sup>.

Последний в открытой форме заявлял об «отдельном народе», который отличается от русского: «Деды-прадеды наши сохранили и нам передали бесконечное богатство: не только землю и то, что есть в ней и на ней, но и язык, песни, обычаи – все те, что мы называем *нашим родным, украинским* [выделено мной – Т.Р.] и что отличает нас от других людей: от Москалей («Русских»), Белорусов («Литвинов»), Поляков, Немцев и других; говоря по-письменному – передали нам своеобразную, *украинскую культуру*»<sup>82</sup>.

Одновременно с этим развивались издания на украинском языке публицистической, научно-популярной и художественной литературы – исторических, беллетристических книг и др. В годы революции на Приднепровье возникли украинские культурно-просветительные общества – «Просвиты» («Просвіти»). Они действовали в малороссийских городах и даже в Новороссии, а также в ряде провинциальных городов. Во времена революции с разрешения властей учителя вводили украинский язык как язык всей учебы или как отдельного предмета в начальных и средних школах Киева, Одессы, Каменец-Подольского и других городов и многих сел. В

---

<sup>79</sup> См.: Михутина И. В. Украинский вопрос в России (конец XIX – начало XX века). – М., 2003. – С. 19-21.

<sup>80</sup> Ефименко, А. Я. История украинского народа / А. Я. Ефименко. – СПб. : Издание Акц. Общ. Брокгауз-Ефрон, 1906 ..

<sup>81</sup> Аркас, М. Історія України – Русі : з малюнками / М. Аркас. – 2. вид. – Краків : Накладом Ольги Аркасової, 1912.

<sup>82</sup> Переиздание: Аркас М. М. Історія України-Русі / Бібліотека історичного клубу «Холодиний Яр». – Київ: Наш Формат, 2015. – С. 5.

Киевском университете осенью 1907 г. началось преподавание истории украинской литературы, хотя этот курс вел профессор Лобода на русском языке.

В 1907–1908 учебном году на украинском языке читались «украиноведческие» предметы в Новороссийском университете профессором Александром Грушевским, а в Харьковском университете – Никодем Сумцовым.

Всё это имело свои последствия. В апреле 1907 г, например вышла анонимная статья авторством «Русский педагог», напечатанная в газете «Закон и порядок», с обвинениями в украинофильстве директора народных училищ Киевской губернии, и с требованиями уволить с должности директора как сторонника сепаратизма: «...Высокий правительственный чиновник, ведающий важной отраслью государственного дела в целой губернии, содействует успеху такой политической затеи, которая грозит разделением на два враждебных друг другу лагеря до сих пор жившего в полном единении православного народа Великой и Малой России что педагогическое начальство взглянет на дело иначе, не допустит в государственной школе, по крайней мере, обучать полуграмотных деревенских мальчишек на исковерканном польском просто народном наречии, выдаваемом автором за украинский язык»<sup>83</sup>.

Одним из проявлений национального движения на Украине в годы революции было создание в I и II Государственных думах украинской парламентской группы – «Украинский думской громады».

Первая Дума (с 27 апреля по 8 июля 1906 г.) начала свою работу 27 апреля 1906 г. в Петербурге, в Таврическом дворце. Наибольшую фракцию имели кадеты – 179 депутатов из 524, правые – 44, социал-демократы (меньшевики) – 18, трудовики – 94.

Среди 102 депутатов, избранных от малороссийских и новороссийских губерний, кадетов насчитывалось 36, трудовиков – 28, социал-демократов

---

<sup>83</sup> Центральный государственный исторический архив г. Киев (Украина), Ф. 707, Оп. 229, Д. 83, Л. 66.

(меньшевиков) – 5. По социальному положению депутаты распределялись так: помещиков – 24, представителей интеллигенции – 26, крестьян, преимущественно зажиточных – 42, рабочих – 8<sup>84</sup>.

Часть этих депутатов создали украинскую группу, которую представляли 19 крестьян, 4 рабочих, 17 интеллигентов – земские деятели, ученые, адвокаты, учителя и др. Ее председателем был избран адвокат И. Шрага. Среди членов общины были такие деятели, как В. Шемет и П. Чижевский с Полтавщины, барон Ф. Штейнгель и Н. Биляшовский с Киева, А. Вязлов с Волыни.

В Петербурге громада начала издавать на русском языке журнал «Украинский вестник», редактором которого стал М. Славинский, секретарем – Д. Дорошенко. «На помощь» громаде со Львова в Петербург переехал известный украинофил и историк М. Грушевский.

Большинство украинских депутатов-крестьян отстаивало проект «трудовиков», который требовал конфискации помещичьей земли, национализации всех земель и раздела их между крестьянами по определенной трудовой норме.

Депутат от Харьковской губернии Дмитрий Назаренко образно высказался о бесправии украинского крестьянства с трибуны 1-й Государственной думы: «Вы, наверное, знаете, что в очень недавнее время господа заставляли наших матерей кормить своей грудью щенков. Это же делается и теперь. Разница только в том, что теперь щенки господские сосут не ту матку, которая нас родила и кормила, а ту, которая нас кормит – землю»<sup>85</sup>. В таком же духе выступали и многие другие депутаты. Это вызвало новую волну подъема массового крестьянского движения. Встревоженное правительство распустил I Государственную думу через два месяца ее работы.

---

<sup>84</sup> См.: Политические партии России. Конец XIX – первая треть XX века : энциклопедия. – М., 1996. – С. 119-121.

<sup>85</sup> Україна крізь віки : – Т. 9 : Національне відродження України – Кив, 1999. – С. 276.

Во II Думе, которая заседала 103 дня (с 20 февраля по 3 июня 1907 г.), участие в выборах социал-демократических партий определило более «левый» состав Думы: на 518 депутатов в ней было 65 социал-демократов (против 18 в I Думе), трудовики вместе с эсерами имели 157 мест (вместо 94), число кадетов уменьшилось почти вдвое – с 179 до 98.

От новороссийских и малороссийских губерний во II Думе было 102 депутата, из них кадетов 10 (против 36 в I Думе), социал-демократов – 11 (против 5), трудовиков – 40 (против 28). По социальному составу: помещиков – 16, попов – 4, крестьян – 59, интеллигентов – 17, рабочих – 6.

Теперь уже 47 депутатов-украинофилов создали «Украинскую думскую громаду». В нее входили священник А. Гриневич, М. Рубис, крестьяне Е. Сайко, В. Хвост, С. Нечитайло. Община издавала свой журнал «Родное дело – Вести из Думы».

На заседаниях «Украинской думской громады» обсуждались произнесенные в Думе речи, выработывались проекты следующих выступлений, велись дискуссии на различные общественно-политические темы, в центре которых всегда стоял «украинский вопрос». Александр Лотоцкий позже вспоминал: «...Фракция выработывала общий законопроект о национальные права. Из членов Думы над ним работали в основном юристы – Пираг, Вязлов, Шольп, – как обычно, с помощью петербургских граждан; и сам законопроект, равно как выработанный этой комиссией проект декларации в деле автономии, фракция внести в Думу не успела. Производился и законопроект о родном языке в школе. Сей проект, составленный мной, не успели формально перевести украинские фракции и первой и второй Думы, – внесла его уже группа депутатов третьей Думы»<sup>86</sup>.

Результаты деятельности «Украинской думской громады» заметнее стали во II-й Государственной думе, с трибуны которой крестьянские депутаты заговорили не только о социальных, но и национальных проблемам. Тот же Ефим Сайко поднял вопрос о введении школьного

---

<sup>86</sup> Україна крізь віки : – Т. 9 : Національне відродження України – Кив, 1999. – С. 277.

образования на «украинском языке». Свои конкретные предложения он сформулировал так:

«– Ввести на территории Украины бесплатную национальную украинскую школу, с новыми программами и преподаванием на украинском языке. Русский язык изучался бы как отдельный предмет.

– Учебники по языку и содержанию привести в соответствии с задачами национальной школы.

– Немедленно открыть для учителей временные курсы по изучению украинского языка, украинской истории и литературы. Ввести эти предметы в учительских институтах в Украине, а в Киевском, Одесском и Харьковском университетах – соответствующие кафедры.

– Осуществление этих принципов должны обеспечить местные автономные органы самоуправления»<sup>87</sup>.

Таким образом уже в Думских стенах заговорили об украинстве и об «отдельном украинском языке». После дела о подготовке социал-демократами «военного заговора», император подписал новый манифест, которым приостановил деятельность Думы.

Обнародования с июня 1907 года этого решения фактически означало государственный переворот, потому что предыдущий манифест от 17 октября 1905 г., запрещал введения новых законов без одобрения Думой. К тому же, было нарушено им же провозглашенное право парламентской неприкосновенности депутатов. Несколько десятков членов Государственной думы были арестованы и без доведения их «вины» отправлены в ссылку. «Третьеиюньским государственным переворотом» в оппозиционной прессе стали датировать окончания революции 1905 – 1907 гг.

Итак, деятельность политических украинофильских партий и организаций, в современном их понимании, в России начала разворачиваться во второй половине XIX в. Предшественниками партий стали различные

---

<sup>87</sup> Україна крізь віки : – Т. 9 : Національне відродження України – Кив, 1999. – С. 277.

общества и организации культурно-образовательного характера, часто носившие политическую окраску.

В Российской империи такими были организации или общества малороссийской интеллигенции в Киеве, Полтаве, Харькове, Чернигове и других городах, что чаще всего назывались громадами. В целом, если вдаваться в оценочные суждения, то для России это движение представляло угрозу раскола единого русского народа и государства. В дальнейшем эти негативные явления украинофильского движения будут выражены в сепаратизме 1917 года.

## **Глава 2. Активизация политической деятельности сторонников украинства и провозглашение «УНР» (1908 – 1917 гг.)**

### **2.1. «Украинская проблема» в довоенное время: политические организации и методы борьбы с украинским сепаратизмом**

В условиях поражения революции в 1907 г. Украинская демократически-радикальная партия (УСДРП) фактически прекратила свое существование и, как единая организация, распалась. Некоторые из ее членов (В. Леонтович, П. Стебницкий, И. Шраг и др.) далее действовали в общероссийской партии кадетов, другие отошли от политики. На обломках УСДРП в 1908 г. образовалась новая организация – Товарищество украинских прогрессистов (ТУП), в которую вошли разнородные элементы – либерально настроенные радикал-демократы, часть членов УСДРП, Украинской народной партии (УНП) и др. Это была чисто интеллигентская организация, к которой в основном принадлежали профессора, адвокаты, журналисты, издатели, кооператоры и др.

Главными программными требованиями ТУП были:

- парламентаризм как основа общегосударственного строя;
- федеративное устройство России, которое должно было обеспечить права украинского населения;
- национально-территориальная автономия Украины в составе федеративной России<sup>88</sup>.

ТУП были близки к кадетам. ТУП состояло из местных автономных общин. Съезд общин выбирал руководящий орган – Совет по месту пребывания в Киеве. Накануне Первой мировой войны членами Совета ТУП были: Е. Чикаленко, С. Ефремов, Ф. Матушевский, Д. Дорошенко и др.

В основу своей деятельности ТУП ставил культурную работу: издание

---

<sup>88</sup> Касьянов Г. В. Українська інтелігенція на рубежі XIX–XX століть: соціально-політичний портрет. – Київ, 1993. – С. 18-81.

литературы на украинском языке, налаживание деятельности «Просвит» и клубов, организацию различных кооперативов и др. ТУП издавал газету «Рада» в Киеве и журнал «Украинская жизнь» в Москве.

В целом, русское правительство все украинское движение в Малороссии изображало как сепаратистское, «мазепенское», справедливо предполагая, что деятельность украинофилов направлена на отрыв Украины от России. В частности это хорошо описал писатель, врач и государственный чиновник С. Щеголев в труде «Украинское движение как современный этап южнорусского сепаратизма»<sup>89</sup> (1912). На борьбу против украинства выступал в своей статье «Общерусская культура и украинский партикуляризм» (журнал «Русская мысль», 1912, № 1) и один из лидеров кадетской буржуазии П. Струве<sup>90</sup>.

Активно исследовали и предупреждали об опасности украинского движения такие российские газеты в Малороссии, как «Новое время» и «Киевлянин» [см.: приложение 8]. В 1908 г. в Киеве образовался «Союз русских националистов», который активно противостоял сепаратистским тенденциям украинофилов.

В III Государственной Думе, избранной в 1907 на основе третьейиюньского избирательного закона, среди 111 депутатов от малороссийских и новороссийских губерний 77 или 69,3% было помещиков и священников. Членов украинофильских партий, в частности УСДРП, не было.

Но в III Думе 37 депутатов, к которым принадлежали некоторые священники, крестьяне, представители интеллигенции, в марте 1908 внесли законопроект о разрешении преподавания «в начальных школах местностей с малороссийским населением» родным для этого населения языке. Но Дума не одобрила этот законопроект.

---

<sup>89</sup> См.: Щёголев С. Н. Украинское движение как современный этап южнорусского сепаратизма = Украинское движение как современный этап южнорусского сепаратизма. – Киев, 1912.

<sup>90</sup> См.: Струве П. Общерусская культура и украинский партикуляризм // Русская мысль. – 1912. – № 1.

Деятели русского движения всячески пытались противопоставить малорусский народ и украинофилов из интеллигентов, подчеркивая отсутствие поддержки последних ни в русских городах, ни в селах, где крестьяне продолжали считать себя малороссами. Делалось это с одной целью – сохранение малороссийского пространства в пределах триединого русского проекта. Все чаще стал звучать термин «мазепинство», которые отталкивал оттолкнуть часть малороссийского населения от общерусской идеи.

«Когда в само тело единого русского народа забьют клин, когда это тело разделят на две части и бросят один против одного, – ...тогда перед нами встанет серьезная и страшная реальная угроза для целостности и величия Российской Империи»<sup>91</sup>, – с трибуны говорил русский националист, малоросс по происхождению, А. Савенко. Впоследствии он дополнял свое мнение: «Мазепинцы хорошо знают, что если во всеобщее сознание войдет представление о малороссах как о совсем самостоятельном народе, то все остальное доделает неизбежная историческая эволюция»<sup>92</sup>. Таким образом, русские деятели рассматривали «мазепинское движение» как политическое движение, которое несет реальную угрозу единству и целостности Российской империи.

Термин «мазепинского движение» приобрел официальности уже в 1910 году<sup>93</sup>. Понятие «мазепинцы» появляется в русском дискурсе еще 1908 года, стараниями А. Савенка, на определение современному ему украинству по случаю 200-летия казни гетманом И. Мазепой генерального судьи В. Кочубея и полковника И. Искры<sup>94</sup>. Широкого распространение этот термин приобрел в 1911 году.

17 ноября 1911 года русская общественность Киева слышала доклад о происхождении и сущности украинофильства, который был издан отдельной

---

<sup>91</sup> Савенко А. Клуб или партия? / А. Савенко // Киевлянин. – 1914. – № 9. – С. 2

<sup>92</sup> Там же – С. 3.

<sup>93</sup> Украинская болезнь русской нации – М., 2004. –С. 105.

<sup>94</sup> Любченко В. «Мазепинство» [Электронный ресурс] / В. Любченко// Энциклопедія історії України: Т. 6: Ла-Мі. – Київ, 2009. – С. 59.

публикацией<sup>95</sup>. Начав ее проблематикой русской диалектологии, подчеркнуто триединство русского литературного языка, которую образуют три главные группы наречий и говоров: великорусская, малорусская и белорусская, автор доказывает неестественность украинофильства, его чуждость русской национальной идеи. Истоки украинофильства, по мнению докладчика, происходят из 20 – х годов XIX в. и связанные с Уманским кружком польской молодежи, участники которого видели в украинском народе отдельную ветвь польского.

Следующим этапом развития мазепинства стало Кирилло-Мефодиевское братство, в котором также наблюдалось сильное влияние Польши. В результате, украинофильство нашло поддержку в Австрии, которая таким образом хотела расширить собственную территорию. Вывод докладчика заключался в том, что «мазепинство» – явление, которое не имеет исторических корней в Малороссии и было принесенное туда другими государствами с целью ее присоединения<sup>96</sup>.

Такая же идея звучала в речах и публикациях и других членов Киевского клуба русских националистов. А. Савенко утверждал: «...мазепинцы тянут нас под власть Габсбургов, то есть в польско-немецкое ярмо, в страшное рабство»<sup>97</sup>. В. Шульгин характеризовал украинское движение как «явную, несомненную, государственную измену, которая мечтает о том, чтобы продать русские земли австрийской короне за цену «автономии»...». Также В. Шульгин поддерживал мнение о необходимости различия этнографического национализма от национализма сепаратистского<sup>98</sup>.

Свое видение опасности украинофильства описал другой участник Киевского клуба русских националистов Т. Локоть, он писал: «Неужели можно верить тому, что люди, предостерегающие против мазепинства,

---

<sup>95</sup> Стороженко, А.В. Происхождение и сущность украинофильства. – Киев, 1911.

<sup>96</sup> Там же – С. 57-58.

<sup>97</sup> Коцюбинский Д.А. Русский национализм в начале XX столетия: Рождение и гибель идеологии Всероссийского национального союза – М., 2001. – С. 298.

<sup>98</sup> Сборник клуба русских националистов. – Вып. 4-5. – Київ : Типография Кушнерева, 1913. – С. 136.

преследуют так называемое "этнографическое украинофильство"? Ведь многие из нас родились в этом краю... Ведь родина это, быть может, прежде всего обрывок песни, прозвучавший когда-то темной украинской ночью и с непрекращаемой силой запавший в юную душу... Мы не только не посягаем на малоросский говоря, бытовые исторические особенности и прелесть украинской поэзии, но мы охраняем ее и лелеем... Нам отвратительно слышать и читать, как профессор Грушевский и компания ломают и портят прекрасное народное наречие... Мы в этом смысле большие украинофилы, чем господа мазепинцы»<sup>99</sup>.

В. Шульгин считал, что малороссийское наречие нещадно перекручивается и выдается за полностью отдельный, самостоятельный язык. Судьба самостоятельной Украины связывается не с Россией, а с Австрией, которая взяла мазепинское движение под свое решительное покровительство и по-всякому поддерживает его. Жертвуются деньги, выдаваемые книги, брошюры и газеты, пропитанные лютой ненавистью к единой России и стремлением к ее разрушению.

В связи с обострением в последние годы перед началом Первой мировой войны противоречий между великими державами и усилением национальных движений интерес к национальному вопросу рос. Неоднократно острые дебаты вызвала национальная проблема, в частности украинский вопрос, и в IV Государственной думе<sup>100</sup>.

Особенно острые дискуссии по украинскому вопросу разворачивались при обсуждении сметы министерства внутренних дел 10 мая – 10 июня 1913 года. За удовлетворение требований свободного пользования малороссийским языком в школах, выступали социал-демократы, кадеты П. Милюков, А. Шингарева, трудовики В. Дзюбинский, А. Корейский.

Против допуска малороссийского наречия в школах выступали депутаты-черносотенцы редактор газеты «Киевлянин» Д. Пихно,

---

<sup>99</sup> См.: Коцюбинский Д.А. Русский национализм в начале XX столетия: Рождение и гибель идеологии Всероссийского национального союза – М., 2001. – С. 304.

<sup>100</sup> Коник, О. О. Депутати Державної думи Російської імперії від губерній Наддніпрянської України (1906-1917 рр.) : монографія – Дніпропетровськ, 2013. – С. 5-6.

председатель Киевского клуба русских националистов А. Савенко. Но особенно яркими противниками украинского движения был потомок гетмана, крупной украинский помещик П. Скоропадского и потомок запорожских казаков, глава IV Думы М. Родзянко. В ответ на заявление Родзянко о том, что в малороссийских школах преподавание на «украинском» языке невозможно, потому что такого языка вообще не существует<sup>101</sup>.

Защитником украинофилов в Думе были большевики. 20 мая 1913 с речью «О национальном вопросе», в которой присутствовала критика действий правительства по отношению к украинофилам, выступил в Думе депутат социал-демократ – большевик Г. Петровский. Говоря о преследовании «украинского языка» властями, Петровский сказал:

«В России великороссов всего сорок три процента, это значит менее половины населения, а между тем весь остальной народ признан инородцами. Таким образом, большинство населения в России не имеет прав и возможности говорить на родном языке и испытывает бесконечное насилие и гнет...

Украинцу достаточно объявить, что эта вот лекция состоится на родном языке, и, хотя в этой лекции не будет содержаться ничего незаконного, эта лекция будет все-таки запрещена. Почему? Потому, что будет на украинском языке...»<sup>102</sup>. В дальнейшем большевики активно использовали украинское движение в свою пользу, манипулируя великорусским «национальным угнетением».

Уже при советской власти Петровский уверял, будто текст этой речи помог ему составить Ленин. Так оно или не так, но известно, что именно тогда лидер большевиков заострил свое внимание на «украинском вопросе», которое ранее полностью игнорировал. Он настоятельно стал выдавать себя за единственного знатока украинской проблемы и путей ее решения. В большевистской прессе Ленин печатает десятки статей, где якобы

---

<sup>101</sup> См.: Украинский вопрос в русской патриотической мысли – М., 2016. – С. 19-21.

<sup>102</sup> Цит. по: Бега Ф.Ф. Петровский – М., 1963 [вып. дан. 1964]. – С. 109-110.

поддерживает «национально-освободительные стремления украинцев», но только в рамках единения с русскими рабочими. Поэтому выступал против отдельной «украинской» СДРП. Ленин сам составил «Обращение к украинским рабочим»<sup>103</sup>. Это «Обращение ...» появилось в центральном печатном органе большевиков – газете «Правда» – вместе с написанной Лениным редакционным примечанием. В ней вождь большевиков пренебрежительно обозвал националистическими мещанами руководителей украинской социал-демократии, сплоченных вокруг журнала «Колокол», очень популярного тогда среди левых украинофилов. А те, увидев такое враждебное отношение со стороны российских коллег, заключили соглашение с бундовцами о совместных действиях в борьбе за национальное и социальное освобождение украинских и еврейских трудящихся.

Характеризуя настроение депутатов III Государственной думы по «украинскому вопросу», Евгений Чикаленко (известный украинофил, землевладелец и публицист) писал в своих «Воспоминаниях»: «Вообще все московское население враждебно относилось к возрождению украинской нации, и каждое течение или партия мотивировала это или выходила со своего штанд-пункта. Крайние правые, «черносотенцы», остро и грязно боролись с украинством, исходя из того, что в России должен быть один «царь, одна вера и один народ»; либералы противодействовали деликатно, но твердо стояли за «единую неделимую Россию» и боялись всего того, что грозит ее целостности; а крайние левые горячо выступали против национальных движений «во имя единства пролетариата»».<sup>104</sup>

«Тушите пожар, пока не поздно!» – предупреждали члены «Клуба русских националистов». В публичных лекциях, докладах, в печатных научных брошюрах и сборниках деятели «Клуба русских националистов» убеждали, что великороссы, малороссы и белорусы – часть единого русского народа. А украинство раскалывает нацию. Как показала история, они были

---

<sup>103</sup> Ленин В.И. Полное собрание сочинений : Пер. с 5-го рус. изд. /Т. 25/. Март-июль 1914. – Вильнюс, 1983. – С. 560.

<sup>104</sup> Чикаленко Е. Щоденник : 1907-1917. – К., 2004. – С. 197.

правы.

Интересно в контексте понимания российскими чиновниками опасности украинофилов в деле раскола русского народа, привести донесение начальника Херсонского губернского жандармского управления Н. Т. Заушкевича Департаменту полиции о масштабах распространения «украинско-мазепинского движения» в январе 1912 года: «...»Спілка», «Просвіта», украинско-мазепинское учение – разновидности сепаратистских учений, имеющих конечную целью восстановление не- зависимости Малороссии, по выражению украинофилов – «самостийности Украины». Печатного органа этого направления газеты «Прикарпатская Русь» в Херсонской губ. в продаже нет, достать трудно и я почти ни у кого ее здесь не видел; другая же более дешевая газета «Хуторянин» выписывается в весьма незначительном числе экземпляров. За последние годы при многочисленных обысках по делам политического характера украинской литературы почти обнаружено не было.

По соображениям изложенного, я прихожу к полному убеждению, что в Херсонской губернии нет подготовленной почвы для восприятия и сколько-нибудь успешной пропаганды украинофильских учений; это не мое только личное, полковника Заушкевича, мнение; я беседовал по этому вопросу с местными старожилами, хорошо знающими край, с земскими деятелями, с представителями судебной и административной власти и оно многими разделяется»<sup>105</sup>.

В 1910 году правительство в лице П.А. Столыпина разослало всем губернаторам распоряжение, которым запрещалось создание любых обществ из «инородцев». К таким были причислены и «украинцы»: «Ввиду сего я признаю учреждение подобных обществ, на основании п. 1 ст. 6 закона 4 марта 1906 г., недопустимым и считаю долгом указать Вашему Превосходительству, что при обсуждении ходатайств о регистрации каких

---

<sup>105</sup> Центральный государственный исторический архив г. Киев (Украина), Ф. 268, Оп. 268, Д. 120, Л. 7-9

бы то ни было инородческих обществ, в том числе украинских и еврейских, независимо от преследуемых ими целей, местному по делам об обществах присутствию надлежит в каждом отдельном случае подробно останавливаться на вопросе о том, не преследует ли такое общество вышеуказанных задач и в утвердительном случае неукоснительно отказывать в регистрации их уставов, на точном основании приведенных указаний Правительствующего Сената.»<sup>106</sup>.

Михаил Грушевский откликнулся на эти правительственные меры критической статье «Иностранцы». Она завершалась такими полными возмущения строками: «Что же, иностранцы, так иностранцы, в том нет греха, ни стыда. И только тогда на что же нас подтягивать под русский язык и говорить, что нет украинского языка, а только один “русский язык”! На что же не позволяют в школе на украинском языке учить, когда другим иностранцам можно? Евреи, например, к которым нас здесь приравнивали, имеют свои школы, госпитали, свою выборную старшину, а нам так и общества нельзя основывать для “культурно-просветительного развития” нашего украинского народа. Как же это будет выглядеть?»<sup>107</sup>

Более оптимистично к этому относился Сергей Ефремов (украинофил, политический деятель и публицист). В статье «Украинская жизнь года 1912-го» он писал: «Интенсивность репрессий и роста сознания дает доброе предзнаменование, что украинство прочно уже укоренилось в жизни, оказывается во всех его сферах и стоит твердо против противоположных течений. Это, может быть, самая интересная и ценная черта из тех, что характеризуют современное положение украинцев в России. Самое ценное то, что показывает хоть медленный, но определенный рост и самой идеи, так и практического ее внедрение в тех или иных формах в жизни. И когда мы вспомним, при каких высокомерных обстоятельствах приходится этой идеи

---

<sup>106</sup> Столыпин, П.А. Письмо губернаторам 20 января 1910 г.// Библиотека хроноса [Электронный ресурс] – URL: <http://www.hrono.ru/libris/stolypin/19100120stlp.html> (дата обращения: 03.12.2018)

<sup>107</sup> Грушевський, М. С. Хто такі українці і чого вони хочуть – Київ, 1991. – С. 89-91.

пробиваться в жизнь, то тем больший вес мы ей предоставляем»<sup>108</sup>.

Одним из средств решения социальных конфликтов и сепаратистских движений Столыпин считал реформирования жизни села. Выступая перед III-й Государственной думой, он заявил, что под его руководством разработаны законодательство, призванное защищать интересы «крепких и сильных» крестьян, которые должны стать «преградой развития революции». Это заявление с одобрением встретили депутаты.

Этому поспособствовал в 1913 году провокационный судебный процесс в Киеве над служащим одной из киевских кирпичных заводов евреем Менделем Бейлисом. Ему инкриминировали убийство православного мальчика якобы для еврейского религиозного ритуала. В защиту подсудимого поднялась интеллигенция народов Российской империи и зарубежных стран. Решительно отвергли дикое обвинение присяжные – простые мещане и крестьяне.

В 1914 году украинофилы готовились отмечать 100-летие со дня рождения Тараса Шевченко. Однако правительство запретило проводить какие-либо торжества в честь писателя. 25-26 февраля улицам Киева прошли колонны рабочих и студентов. Демонстрации, митинги, забастовки произошли в городах и поселках Екатеринославской, Херсонской, Полтавской, Волынской губерний. Местные организации УСДРП посвящали памяти Кобзаря открытки.

В Государственной думе против запрета выступили депутаты разных политических ориентаций – от крайних левых до правых. Политические последствия правительственного запрета Шевченковского юбилея пророчески предсказал тогда украинский журнал «Литературно-научный вестник», который писал во втором номере в 1914 году .: «... никакие объявления и рекламы в журналах не сделают для распространения произведений Шевченко того, что сделала уже, и еще сделает, запрет

---

<sup>108</sup> Сфремов С.. Українське життя 1912-го// Меморіал [Електронний ресурс] – URL: <http://www.memorial.kiev.ua/genocyd-ukrajinciv/duhovnyj-i-kultunyj-genocyd/150-sergij-jefremov-ukrajinske-zhyttja-1912-go.html> (дата обращения: 03.12.2018)

публичного чествования памяти поэта. У кого не было на столе «Кобзаря», то теперь, безусловно, будет»<sup>109</sup>.

## **2.2. Течения украинства во время Первой мировой войны (1914–1916 гг.)**

С началом войны большинство малороссов, русинов, как в России, так и в Австро-Венгрии приняли участие войне на стороне своих государств. Так, около 4 млн. малороссов служило в русской армии и 250 тыс. чел. – в австро-венгерских.

Когда началась война, австрийское правительство и, особенно, местная администрация Галиции, где преобладали поляки, развернули репрессии против русинской интеллигенции. Начались преследования галицких русофилов (москвофилы) из-за подозрения в их политической нелояльности. Тысячи людей, в основном невинных, были арестованы и отправлены в специальные лагеря Австрии, где их без суда и следствия годами держали в ужасных условиях.

Наиболее жестоким был режим в лагере Талергоф в Штирии, где только от тифа умерло более тысячи человек. Статистические данные свидетельствуют, что 36 тыс. русинов (по сути русских), в том числе стариков и женщин, расстреляно и повешено и столько узников погибло в австрийских концентрационных лагерях<sup>110</sup>.

До войны за русскими организациями в Галиции пристально смотрели в России. Примечательна секретная записка русского агента М. Казанского «О русском влиянии в Галиции», которую он предоставил в Петербург: «Какими же средствами располагает так называемая "руссофильская" партия

---

<sup>109</sup> Цит. по: Литвин В.М. Образи Великого Кобзаря в українській інтелектуальній історії (до 200-річчя від дня народження Т.Г. Шевченка) / за ред. В.А. Смоля. – Київ: НАН України. Ін-т історії України, 2014. – С. 39-40.

<sup>110</sup> Клопова М.Э. Русины, русские, украинцы : национальные движения восточнославянского населения Галиции в XIX – начале XX века . – М. : Индрик, 2016. – С. 209.

для сопротивления усилившемуся за последние годы польско-украинскому засилью? Руссофильская партия [...] делает в настоящее время героические попытки в борьбе за Галицийскую деревню.

Во главе партии стоят несколько журналистов, священников, мировых судей, адвокатов, врачей и нотариусов. Численность русской партии определить довольно трудно, с большой вероятностью следует предположить, что в *настоящее время приблизительно половина малороссийского населения Галиции принадлежит или сочувствует русской партии*, остальные малороссы примыкают к украинцам и полякам»<sup>111</sup>.

И тут же заявлял о необходимости увеличения материальной помощи русофилам Галиции: «Русская поддержка галицко-русской партии могла бы выразиться:

1) в более значительном, чем теперь, и планомерном доставлении пособий на пропаганду русской идеи;

2) установление самого строгого контроля над их расходованием;

3) в направлении политики галицко-русской партии в желательном для нас смысле»<sup>112</sup>.

Русское правительство, в частности главнокомандующий войск великий князь Николай Николаевич (5 августа 1914 г.), заявлял, что Восточная Галиция – «подъяремная Русь» – является русской территорией и ее навсегда следует воссоединить с матерью-Россией и этим завершить дело великого князя Ивана Калиты. Важно отметить, что в Галиции многие поддерживали подобные ирредентистские идеи. Владимир Дудикевич, Семеон Бондасюк, Юлиан Яворский и другие деятели галицкого русского движения перед началом войны успели уехать в Россию и 29 июля 1914 создали в Киеве «Карпато-русский освободительный комитет», который активно поддерживал в войне Россию и ее продвижение в Галиции»<sup>113</sup>.

---

<sup>111</sup> Архив внешней политики Российской империи (АВПРИ) Ф. 135., ОП. 474, Д. 155/117. Л 9-11

<sup>112</sup> Там же – С. 30

<sup>113</sup> См.: Ваврик, В.Р. Геноцид карпато-русских «москвофилов» – намеренно замолчанная трагедия XX века : воспоминания узника концентрационного лагеря «Галергоф» Василия Ваврика. – М., 2007.

Вследствие Галицкой битвы в августе – первой половине сентября 1914 русские войска заняли всю Восточную Галицию включая г. Львов, часть Западной и почти всю Буковину (г. Черновцы). Было создано Галицко-Буковинское генерал-губернаторство во главе которого стал граф Алексей Бобринский. Русское правительство было уверено, что Восточная Галиция навсегда будет провинцией империи. Об этом заявил Бобринский: «Восточная Галиция и Лемковщина искони коренная часть единой Руси великой. В этих землях коренное население всегда было русское, устройство их должно быть основано на русских началах. Я буду здесь вводить русский язык, закон и строй»<sup>114</sup>.

Генерал-губернаторство было разделено на губернии Львовскую, Перемышльскую, Тернопольскую и Черновицкую. Туда были назначены русские чиновники – галицкие русофилы, «великополяки» (польские русофилы).

Естественно, что в Галиции Россия столкнулась с украинством и униатством. Было прекращено издание всех украинских газет и журналов, закрыты украинофильские организации и школы, запрещено продавать или брать из библиотек любые украинские книги. Митрополит греко-католической церкви Андрей Шептицкий был арестован, вывезен через Киев на восток и находился в тюрьме Суздальского монастыря до революции 1917 г.

Но в апреле 1915 развернулось наступление немецких и австро-венгерских войск и на конец июня русские войска вынуждены были оставить большую часть Восточной Галиции, в их руках оставалось восемь неполных уездов.

С возвращением в Галицию австрийские войска снова стали преследовать многих русинов, обвиняя их в шпионаже в пользу русских,

---

<sup>114</sup> Соколов Л. Львов под русской властью(Продолжение) (1914 – 1915//Русский Львов [Электронный ресурс] – URL: <http://russlvov.org.ua/2011-05-04-12-20-29/38-2011-05-03-12-28-19/224--5> (дата обращения: 03.12.2018)

устраивали облавы, суды, расстреливали и вешали ни в чем неповинных людей.

Главная Украинская Рада, которая образовалась и действовала в Австро-Венгрии, в начале мая 1915 реорганизовалась в Общий Украинский Совет, который должен быть представительством украинского народа в Австрии на все время войны. В нее вошли 25 делегатов с Галиции, 6 делегатов Буковины и 3 делегата «Союза освобождения Украины», которые сбежали из России. Председателем президиума Общего Украинского Совета был избран Кость Левицкий.

12 мая 1915 Общая Украинская Рада опубликовала программную декларацию «ко всем народам цивилизованного мира», в которой заявила, что ее цель – создание из украинских земель, находящихся под властью России, «свободного самостоятельного украинского государства», а из украинских земель в Австро-Венгрии добивается создания украинской национально-территориальной области, построенной на основах свободы и демократии, с обеспечением прав национальных меньшинств. Чтобы добиться этого, Рада считала необходимым разгром России и поддержку в войне Австро-Венгрии и ее союзников<sup>115</sup>.

Общая Украинская Рада вела переговоры с правительством и отдельными министрами Австро-Венгрии. Она добивалась раздела Галиции на две административные единицы – восточную «украинскую» и западную польскую, открытие украинского университета во Львове, разрешения открыть украинские школы в оккупированных районах Холмщины и Волыни и др. Но добиться Раде удалось немного.

Еще в начале войны, в августе 1914 г., под руководством боевой управы Главной Украинской Рады, по ее призыву в Восточной Галиции началось формирование легиона «Украинских сечевых стрельцов», который должен был участвовать в войне против России и стать зародышем

---

<sup>115</sup> Корольов, Б. І. «Союз визволення України» (1914-1918 рр.): До історії створення та діяльності . – Луганськ , 1996. – С. 28-29.

украинской национальной армии. В течение двух недель записалось около 30 тыс. добровольцев, которые собрались во Львове. Но австрийское правительство разрешило создать легион только с 2 тыс. человек. Их перевели в город Стрый, а затем в Мукачево в Закарпатье. Легион был преобразован в «первый полк сечевых стрельцов».

«Украинские сечевые стрельцы» участвовали во многих боях против русских войск. Особенно тяжелыми были бои, которые вели сечевые стрельцы в 1914-1915 гг. в Карпатах, в частности бои на горе Маковке весной 1915 ожесточенными были бои за высоту Лысоня на Тернопольщине в 1916 г. и др.

С момента организации в августе 1914 гг. до конца июня 1918 широкую политическую деятельность проводил *Союз освобождения Украины (СОУ)*. Прежде всего, его члены проводили свою деятельность в государствах Четверного союза и нейтральных странах, где пропагандировали идею «освобождения Украины» и создание «независимого украинского государства».

В руководство «Союза» входили А. Скоропись-Иолтуховский, Ю. Меленевский, В. Дорошенко, Д. Донцов. Самый известный документ – «К украинскому народу в России!», где открыто звучит призыв поддерживать Австрию в войне против России: «...Потому свободным и независимым краем станет Украина в соединении с Австрией! Поэтому помните люди! Не пугаться, а поздравлять нам надо Австрию! Сбросим с себя проклятое московское иго! Если не сделаем сейчас, то уже никогда. Чем скорее погибнет Россия, взойдет солнце свободы на нашей земле! Чем скорее будет побита Россия, встанет свободная Украина»<sup>116</sup>.

Отношение к «Союзу освобождения Украины», который ориентировался на Германию и Австро-Венгрию и получал от них средства для ведения своей работы было неоднозначным – даже среди украинофилов в

---

<sup>116</sup> Українські політичні партії кінця XIX – поч. XX століття: програмові і довідкові матеріали. – Київ, 1993 – С. 102.

России не встречало одобрение. Так, Совет «Товарищества украинских прогрессистов» (ТУП) в ноябре 1914 г., заслушав сообщение М. Грушевского о СОУ, постановила, что Союз не имеет права выступать от имени «украинцев России»<sup>117</sup>.

Резко отрицательно к деятельности СОУ отнеслась группа *левых украинских социал-демократов* во главе с Л. Юркевичем, которая находилась в Швейцарии. В своей газете «Борьба» эта группа оценивала деятелей СВУ как «предателей» и «агентов австро-венгерского империализма»<sup>118</sup>. Вполне понятно, что правительственные круги Германии и Австро-Венгрии пытались с помощью украинства подорвать общерусское единство.

Поражения русских войск и их отступление в 1915 вызвали большое недовольство правительством в обществе, усилили выступления рабочих, крестьян, антивоенные настроения в армии. Все больше крепла «патриотическая тревога» за судьбу армии и последствия войны. Разгорелись острые дебаты и критика правительства в Государственной думе, в результате чего в августе 1915 года там сложился оппозиционный так называемый Прогрессивный блок, который выдвинул лозунг создания правительства «общественного доверия».

Анализируя причины поражения русской армии на фронте, депутаты Думы критиковали и политику правительства в Галиции. На заседании 19 июля 1915 года лидер кадетов П. Милюков заявил, что русское правительство своей политикой «оттолкнуло родное нам украинское население и затмило светлое лицо великой освободительной войны»<sup>119</sup>. Милюков назвал политику правительства в Галиции «европейским скандалом».

Резко в Думе против политики правительства в Галиции выступили лидер трудовиков Керенский и лидер меньшевиков Н. Чхеидзе, считая, что администрация и военные вели себя в Галиции как оккупанты.

---

<sup>117</sup> Касьянов Г. В. Українська інтелігенція на рубежі XIX–XX століть: соціально-політичний портрет. – Київ, 1993. – С. 150.

<sup>118</sup> Юркевич Л. Російські соціал-демократи і національне питання. – Київ, 2012. – С. 18-19.

<sup>119</sup> Милюков П.Н. История второй русской революции – М., 2014. – С. 109.

«Освободители», пришедшие к галицким крестьянам, говорил Керенский, «подвергли их всем мучениям и унижениям вражеской силы. Нужны будут огромные усилия, чтобы разрушенное отношение к нам украинского народа восстановить»<sup>120</sup>.

В сентябре 1915 думские фракции социал-демократов и трудовиков выразили протест против преследования украинской прессы. Партия кадетов на своей конференции в Петербурге в июне 1915 г., по предложению П. Милюкова, в своем решении признало «права украинского на широкое культурное самоопределение».

В условиях поддержки части русской общественности и ослабление давления со стороны правительства активизировалась деятельность украинских общественных деятелей. Летом 1915 им удалось добиться разрешения на создание «Общества помощи населению Юга России, пострадавшего от военных действий», которое стало организовывать помощь беженцам-русинам, прежде всего – арестованным и высланным из Галиции, заложникам, детям, потерявшим родителей, и вообще всем жертвам войны. Тогда же был создан «Комитет Юго-Западного фронта Всероссийского союза городов» вошли влиятельные украинофильские деятели Д. Дорошенко, А. Вязлов, А. Никовский, а вскоре председателем этого комитета стал барон Ф. Штейнгель.

Деятели комитета, используя средства Союза, организовывали детские приюты и школы при них и вообще оказывали помощь беженцам. В 1916 году в Союз земств вступил и стал помощником уполномоченного Союза на Западном фронте С. Петлюра<sup>121</sup>.

Были попытки восстановить украинскую прессу, но, как правило, после одного-двух номеров издания закрывались. Активизировалась и деятельность

---

<sup>120</sup> Цит. по: Бахтурина А. Ю. Политика Российской империи в Восточной Галиции в годы Первой мировой войны. – М., 2000. – С. 73-74.

<sup>121</sup> Бойко О. Д. Товариство допомоги населенню півдня Росії, що постраждало від воєнних дій // Енциклопедія історії України : у 10 т. / редкол.: В. А. Смолій (голова) та ін. ; Інститут історії України НАН України. – Київ : Наук. думка, 2013. – Т. 10 : Т – Я. – С. 107

некоторых украинских политических организаций, которые требовали допуска украинского языка в школы, свободы украинской прессы.

Умеренную, федералистскую позицию занимали участники Товарищества украинских прогрессистов (ТУП). В своей программе они провозглашали: «Мы, украинские прогрессисты, стоим на основе автономного устройства тех государств, с которыми нас соединила историческая судьба; государство мы понимаем как свободный союз равноправных и равноценных наций, среди которых не должно быть ни угнетателей ни угнетаемых»<sup>122</sup>. Таким образом, это крыло украинофилов занимало выжидательную позицию, настаивая на культурной автономии.

Что касается левых партий, то украинские социал-демократы сотрудничали с российскими социал-демократами. Об этом свидетельствует, в частности, соглашение, заключенное между Екатеринославскими организациями украинской и российской социал-демократических партий, подписанное 15 ноября 1915 в Каменском. В этом соглашении говорилось, что указанные партийные организации решили объединиться в работе на таких основаниях:

1) организации признаются взаимно равноправными представительницами: украинский – украинского, а русский – российского пролетариата Екатеринославского района;

2) интересы пролетариата других наций, которые не имеют своих организаций в Екатеринославском районе, организации обязуются отстаивать совместно и наравне с интересами украинского и российского пролетариата;

3) в совместных бюро и других органах обе организации имеют равное представительство;

4) во внутренней агитационной работе организации остаются самостоятельными;

---

<sup>122</sup> Українські політичні партії кінця XIX – поч. XX століття: програмові і довідкові матеріали. – Київ, 1993 – С. 192.

5) российская социал-демократическая организация признает принцип национальных организаций пролетариата и выставления украинской социал-демократией своих программных требований, в том числе автономии Украины и всех негосударственных наций<sup>123</sup>.

Среди украинских социал-демократов, которые находились в эмиграции сложилась небольшая группа левых, которые стояли на близких к интернационалистам позиций большевистского «Социал-демократа». В нее входили Л. Юркевич (Л. Рыбак), П. Дятлов, В. Левинский.

Эта группа выдавала в Женеве ежемесячник «Боротьба» с февраля 1915 по сентябрь 1916 года в статьях «Война и украинская социал-демократия», «Украинской мещанство и война», «Союз освобождения Украины» и других «Боротьба» поддерживала лозунг поражения империалистических правительств в войне и выступала как против русофилов из журнала «Украинская жизнь», так и германофилов с «Союза освобождения Украины». Вместе с тем между Юркевичем и Лениным шла острая дискуссия по национальному вопросу.

На страницах редактируемого социал-демократом Симоном Петлюрой журнала «Украинская жизнь», издававшийся в Москве, появился манифест «Война и украинцы». В нем высказывались поддержка политики русского правительства – войны до победного конца – и решимость украинцев выполнить «свой долг граждан России».

А еще один лидер украинофилов и социал-демократов, Владимир Винниченко, выдавал в Екатеринославе нелегальные обращения с лозунгами: «Долой войну!», «Да здравствует автономия Украины!». Выжидательную позицию заняли члены Товарищества украинских прогрессистов. В сентябре 1914 г. они приняли постановление, которое призвало украинцев соблюдать в войне нейтралитет.

---

<sup>123</sup> В. И. Ленин и екатеринославская большевистская организация: Документы и материалы. – Днепропетровск, 1962. – С. 129-130.

Таким образом, во время мировой войны украинское политическое движение – политические партии и организации не имели единой ориентации.

Главного врага радикальное крыло украинства видело в Российской империи. Это была небольшая группировка украинофилов, сбежавших с Малороссии во Львов. Главной целью СВУ было образование самостоятельного Украинского государства с конституционно-монархической формой правления под чутким руководством Австро-Венгрии.

На средства, предоставленные правительствами Германии и Австро-Венгрии, СВУ (вскоре он перебрался в Вену, а затем в Берлин) развернул огромную пропагандистскую деятельность.

Его деятели выступали с лекциями и докладами на территории Австро-Венгрии, Германии, Болгарии. Они наладили регулярный выпуск на украинском, немецком, болгарском, турецком, румынском, чешском, хорватском, итальянском, шведском языках научно-популярных брошюр из исторического прошлого и современного Южной России («Украины»).

Однако другая часть украинцев и русинов занимали полностью прорусскую позицию, другие считали возможным достичь автономии Украины в составе России и поддерживали ее во время Первой мировой войны, третьи рассчитывали на создание самостоятельного «украинского государства», опираясь на Австро-Венгрию и Германию.

### 2.3. Революция 1917 г. и возникновение «Украинской Центральной Рады»

Февральская революция 1917 года, была толчком для активизации украинофильского движения. В Южную Россию весть о свержении самодержавия пришла в начале марта 1917 года. По инициативе Товарищества украинских прогрессистов и Украинской социал-демократической рабочей партии в Киеве 3 марта 1917 г. были созваны представители политических, общественных, культурных организаций. В этот же день на заседании делегатов, было объявлено о создании общественного комитета.

4 марта 1917 в Киеве по инициативе Товарищество украинских прогрессистов с участием других украинских политических партий провозгласили *Украинскую Центральную Раду*. Председателем УЦР заочно избран Михаил Грушевский<sup>124</sup>. А уже 22 марта 1917 Украинская Центральная Рада издала первое воззвание «К украинскому народу»<sup>125</sup>.

Готовясь к первому обсуждения «автономистских» требований украинофилов, была рассмотрена «Докладная записка» на заседании Временного правительства 30 мая 1917 года. Военный министр А. Керенский – в недалеком будущем одна из ключевых фигур в сложных отношениях петроградского правительства и Рады – сразу же обратил внимание на «неясность территории» будущего автономного образования. Вопрос тогда решили передать на рассмотрение Юридической комиссии при правительстве для выработки ответа<sup>126</sup>. Этого «ответа», как известно, Киеву пришлось ждать более двух месяцев. За это время они самопровозгласили автономию Украины в I Универсале (10 (23) июня 1917).

---

<sup>124</sup> Українська Центральна Рада : документи і матеріали: У 2 т. – Т. 1 : 4. – Київ , 1996. – С. 6-7.

<sup>125</sup> Там же – С. 16-17.

<sup>126</sup> Захарчук А.С. Державотворення та правотворення доби Української Центральної Ради.. – Харків, 2008. – С. 49.

Взаимоотношения Центральной Рады в Киеве и Временного правительства в Петрограде активно начались летом 1917 года. Как пишет украинский исследователь Г. Турченко: «Россия стояла перед перспективой потери своего влияния на украинские земли. В этих условиях приобрело новое дыхание дискуссия о том, кто имеет больше прав на исторический регион, который Россия считала Новороссией, а в украинской среде воспринимался как Южная Украина»<sup>127</sup>.

Временным правительством была выдана «Временная инструкция» от 4 августа 1917 года. В ней указывалось: «Полномочия Генерального Секретариата распространяются на губернии: Киевскую, Волынскую, Подольскую, Полтавскую и Черниговскую, за исключением уездов Мглинского, Суражского, Стародубского и Новозыбковского...»<sup>128</sup>.

То есть вне «Украины» оставались такие губернии: Харьковская, Херсонская, Таврическая, Екатеринославская. Как известно, Центральная Рада претендовала на все 9 губерний, где по переписи 1897 преобладали малороссы. В целом, Временное правительство видело границу между автономной украинской областью и Россией без Новороссии.

Естественно, что в руководстве Центральной Рады этот шаг со стороны Петрограда восприняли негативно, продолжая настаивать на «этническом» принципе. В целом, Российская республика продолжала традицию разграничения на Малороссию (с поправкой, что это Украина), и Новороссию, которая является частью Великороссии». Кроме того, этот регион был наиболее промышленно развит, был важнейшей территорией в геополитическом смысле, обеспечивал максимальное расширение России. То есть, несмотря на свою определенную «демократичность» по отношению к украинству действия временного правительства имели определенную преемственность с царских времен.

---

<sup>127</sup> Турченко Г. Ф. Імперський проект «Новоросія»: спроба реалізації царською владою та Тимчасовим урядом / Г. Ф. Турченко // Наукові праці історичного факультету Запорізького національного університету. – 2014. – Вип. 38. – С. 93.

<sup>128</sup> Українська Центральна Рада : документи і матеріали: У 2 т. – Т. 2 – Київ, 1997 – С. 214.

Петроград сформировал свою позицию по украинской автономии в «Инструкции Генеральному Секретариату» (исполнительному органу Рады)<sup>129</sup>.

Реакция украинских политиков на появление «Инструкции» была достаточно сложной и неоднозначной. Сама Центральная Рада, к слову, совсем не отвергала правительственный подход, а приняла «Инструкцию» к сведению и исполнению, руководствуясь тактическими соображениями: «лучше что-то, чем ничего».

Как вспоминал позже активный участник дебатов, лидер самой многочисленной фракции украинских эсеров М. Ковалевский, речь шла даже о большем – формирование «удобного» для кабинета А. Керенского состава Генерального Секретариата: «В ведущих кругах Центральной Рады господствовало мнение, что надо создать более умеренный Генеральный Секретариат, который мог бы с большим успехом приспособиться к новой политической ситуации в Петрограде»<sup>130</sup>. Новый состав этого органа под председательством сначала Д. Дорошенко, а затем возвращенного из «картинной» отставки В. Винниченко вполне соответствовал тактике «приспособления», которая оказалась, однако, бесплодной.

Однако влияние украинства продолжало расти – Киевский губернский комиссар П. Суковкин (правый русский эсер) уже 7 июня 1917 докладывал Петрограду о том, что «украинское движение набрало значительную силу в подведомственных» губерниях<sup>131</sup>. Правительственный чиновник вовсе не преувеличивал, поскольку на тот момент в Киевской губернии уже была в основе сформирована организационная структура этого движения, а его влияния явственно ощущались на всех уровнях политической жизни.

Совсем иначе оценивали положение дел в Новороссии, где в городах поголовно преобладали русские (великороссы). Организаторы-инструкторы Центральной Рады, которые пытались создать там аналогичную

---

<sup>129</sup> Українська Центральна Рада : документи і матеріали – Т. 2 – Київ, 1997 – С. 214.

<sup>130</sup> Христюк П. Замітки і матеріали до історії української революції, 1917-1920 рр. – Нью-Йорк, 1969. – Т.1. 1969. – С. 43.

<sup>131</sup> Лаврів П.І. Історія Південно-Східної України . – Київ, 1996. – С. 109.

инфраструктуру политико-идеологического воздействия, разводили руками: «На Херсонщине везде дело обстоит плохо», – докладывал в начале августа в Киев губернский инструктор Колесник. В другом подобном документе похожие оценки распространялись на весь регион «...в южной Украине – Херсонщине, Екатеринославе, Таврии, дела стоят наиболее плохо»<sup>132</sup>.

Трудности электорального освоения Новороссийского региона стали осознаваться в Центральной Раде довольно рано по меркам революционного времени, тем более, что там раньше и глубже, чем в других украинских губерниях пустили корни советские организации и партии. Одна из таких, Одесский Совет рабочих депутатов, отдельно упоминался на «Киевском губернском национальном съезде» разного рода украинофилов 18 июня 1917 года: «Русские предпринимают меры, чтобы разбить единство нашего народа, особенно в южных уездах Херсонской, где агенты российского совета рабочих депутатов ведут антиукраинскую агитацию и смущают народ»<sup>133</sup>. Эта гневная тирада была вполне в стиле тогдашней риторики Центральной Рады и принадлежит Я. Исаевичу – секретарю «Всеукраинского Совета крестьянских депутатов» и ЦК «Украинского крестьянского союза» структурно, созданных для национально-политической интеграции крестьянства как главной социальной опоры тогдашнего «украинского движения». И она говорит сама за себя. Тем не менее, несмотря на все усилия, добиться ощутимых сдвигов в свою пользу в Новороссии (нынешний юго-восток Украины) Центральной Раде долгое время не удавалось.

Кроме выше указанных нами обстоятельств – специфики этнической структуры населения, существовало наличие достаточно мощной политической конкуренции со стороны Советов и русских социалистических партий – следует указать на то, что проукраинская интеллигенция была сравнительно малочисленной, слабо организованной и малодеятельной

---

<sup>132</sup> Лаврів П.І. Історія Південно-Східної України – Київ, 1996. – С. 117.

<sup>133</sup> Українська Центральна Рада : документи і матеріали: У 2 т. – Т. 1. – Київ, 1996.. – С. 68.

«Губернаторы без губерний» – так метко назвал их один из инструкторов Центральной Рады.

Что касается Таврии, то «украинское» влияние оставалось явлением по сути фрагментарным, найдя распространение главным образом в Днепровском и Мелитопольском уездах, военных гарнизонах отдельных городов и на Черноморском флоте. После прихода к власти большевиков, Украинская Центральная Рада провозгласила создание так называемой Украинской Народной Республики<sup>134</sup>.

В ответ в декабре 1917 в Харькове состоялся Первый Всеукраинский съезд Советов, на котором была провозглашена советская власть, в специальной резолюции «О самоопределении Донецкого и Криворожского бассейнов» было отмечено, что следует добиваться «единства Донецкого бассейна в пределах советской республики» и включение его как единого целого «в состав Российской советской Республики». Как известно, Ленин от имени Совнаркома приветствовал советское правительство Украины, образованный на Харьковском съезде. Все, что происходило на Украине, не противоречило взглядам большевистского центра в «решения» национального вопроса. В выступлении на IV областном съезде Советов рабочих депутатов Донецкого и Криворожского бассейнов 27 января 1917 Н. Скрипник сказал: «Как член Центр. Комитета партии, я знаю, что право решения этого вопроса предоставлено местным советским организациям»<sup>135</sup>. В конкретных условиях украинской действительности такая позиция означала попустительство сепаратистским настроениям на местах.

Не вызывает сомнения, что большевики Украины хорошо знали о настроениях в петроградских «верхах» и воспринимали публикации, подобные тем, которые были напечатаны в «Правде», как прямую директиву. Десятки статей с подобными оценками действий Центрального Совета по южно земель были опубликованы в газетах «Звезда», «Пролетарская мысль»,

---

<sup>134</sup> Захарчук А.С. Державотворення та правотворення доби Української Центральної Ради.. – Харків, 2008. – С. 19-20.

<sup>135</sup> Гамрецкий Ю.М. Триумфальное шествие советской власти на Украине – Київ, 1987. – С. 79.

«Донецкий пролетарий» и других периодических изданиях Екатеринослава, Одессы, Николаева, Херсона и других городов Украины, в частности, ее южного региона.

#### **2.4. Формирование «украинских границ» и региональных советских республик на Украине**

После прихода к власти большевиков в октябре 1917 года в Петрограде в результате вооруженного переворота, началось, по выражению, советских историков, «Триумфальное шествие советской власти». Этот процесс произошел и в Малороссии и Новороссии. В Харькове 12 (25) декабря 1917 года на альтернативном съезде была образована Советская Украина (Украинская народная республика Советов), которая была подконтрольна большевикам.

В целом, это была альтернатива «УНР», с которой большевики не смогли договориться. Здесь признавались границы Украины в составе 9 губерний, однако, на этом же съезде была принята резолюция «О самоопределении Донецкого и Криворожского бассейнов». А второй, шаг был сделан на IV съезде советов рабочих депутатов Донецкого и Криворожского бассейнов, состоялся 27-31 января 1917 (9-14 февраля нового стиля) и провозгласил создание Донецко-Криворожская республика в составе Российской Федерации<sup>136</sup>.

Ссылаясь на «Временную инструкцию» Временного правительства Артем (Ф. Сергеев), считал Новороссийские губернии – приблизительными

---

<sup>136</sup> Корнилов В. Донецко-Криворожская республика. Расстрелянная мечта – Харьков, 2011. – С. 73-74.

границами Донецко-Криворожской республики. Особенно Екатеринославскую губернию и Слобожанщину – промышленные регионы<sup>137</sup>.

В этот период на территории Новороссии в противовес украинству были созданы: Донецкая советская республика, Одесская советская республика (крупнейший город Херсонской губернии взяла на себя инициативу установления советской власти в центре губернии идеи большевизации не имели успеха), в Крыму возникла Советская республика Таврида.

Параллельно происходил процесс оформления «российско-украинской границы» в контексте отношений основных политико-государственных систем:

- 1) Центральной Рады и Временного правительства в Петрограде;
- 2) Центральной Рады и большевистского правительства;
- 3) Советской Украины и другими большевистскими территориальными республиками с Советской Россией;
- 4) Украинского государства Скоропадского с «Белыми» и «Красными» правительствами России;
- 5) Директория УНР с Советской Россией;
- 6) «Белое движение» («Юг России») в Малороссии и его видение границ;
- 7) проблемы статуса границ между УССР и РСФСР после победы большевиков.

Естественно, что среди такого разнообразия государственных образований, было по разное видение границ между Россией и Украиной, так и стремление вообще к их уничтожению.

Формирование границ между Центральной Радой и большевистским правительством происходило в период между ноябрем 1917 – апрелем 1918 года. В декабре 1917 года была провозглашена Советская Украина со

---

<sup>137</sup> Артем на Украине : Документы и материалы . – Харьков, 1961. – С. 111.

столицей в Харькове, которая претендовала все украинские губернии Центральной Рады. Однако эта республика носила скорее виртуальный характер: все украинские губернии, которые контролировали большевики были в составе территориальных советских республик.

Де-факто за пределами Киева правительство Украинской Центральной Рады никакого влияния не имела, но зато обладало хотя бы какой-то субъектностью. Каждый инициативный гражданин решил, что пришло его время, и бросился тянуть «суверенитета» сколько смог. Но почти одновременно с советской Россией в декабре 1917 – феврале 1918 гг.<sup>138</sup> На территории Украины также были провозглашены:

– Донецко-Криворожская Советская Республика, советская республика на территории Донецко-Криворожского бассейна (февраль-март 1918 года). Современная Донецкая, Луганская, Днепропетровская и Запорожская области, а также частично Харьковская, Сумская, Херсонская, Николаевская и российская Ростовская;

– Одесская Советская Республика (ОСР) (18 (31) января – 13 марта 1918) – территория части современной Одесской, Николаевской и Херсонской области ;

– Таврическая Советская Социалистическая Республика – 19 марта 1918 – территория Крыма<sup>139</sup>.

Итак, в декабре 1917 года была провозглашена Советская Украина со столицей в Харькове, которая претендовала на все украинские губернии Центральной Рады. Однако это республика носила скорее виртуальный характер: все украинские губернии, которые контролировали большевики были в составе территориальных республик.

В целом, против своеобразного «сепаратизма» выступил Ленин и большевистское руководство. Дело в том, что по итогам Брестского мира 3

---

<sup>138</sup> Трофімов Р. В. Статус кордону в україно-російських відносинах 1917-1921 рр. // Проблеми регіональної історії України: Матеріали XII Всеукраїнської наукової конференції молодих істориків – Випуск 4. – Херсон, 2016. – Ч.2. – С. 58.

<sup>139</sup> Бикова Т. Організація кримської соціалістичної радянської республіки У 1919 р. // Проблеми історії України: факти, судження, пошуки. – Київ: Інститут історії України НАН України, 2005. – №13. – С. 56.

марта 1918 года Советская Россия признала УНР в пределах 9 губерний и самое главное – они сделали ставку на одного игрока – УНСС как составную часть Российской Федерации. В письме Г. Орджоникидзе от 14 марта 1918 В. И. Ленин дал развернутые указания на этот счет: «Т-щ Серго! очень прошу вас обратить серьезное внимание на Крым и Донецкий бассейн в смысле создания единого боевого фронта против нашествия с Запада. Убедите крымских товарищей, что ход вещей навязывает им оборону, и они должны обороняться, независимо от ратификации мирного договора.. Что касается Донецкой республики, передайте товарищам Васильченко, Жакову и другим, что как бы они ни ухитрились выделить из Украины свою область, она, судя по географии Винниченко, все равно будет включена в Украину, и немцы будут ее завоевывать... Втолкните все это, тов. Серго, крымско-донецким товарищам и добейтесь единого фронта обороны»<sup>140</sup>.

Дело в том, что по итогам Брестского мира 3 марта 1918 Советская Россия признала УНР в пределах 9 губерний и самое главное – они сделали ставку на одного игрока – УНРС (Украинскую народную республику советов) как составную часть Российской Федерации.

Итак, в целом позиция большевиков на счет российско-украинской границы была идентичной с позицией Центральной Рады. В целом, это обуславливается рядом причин. Главное – это получить поддержку так называемых «национал-коммунистов», сыграть не только на классовых, но и на национальных чувствах украинцев. В дальнейшем, все попытки восстановления территориальных республик терпели неудачу из-за позиции именно Советской России. И это принципиально важно, потому что этот принцип «9 губерний» войдет в основу формирования границы между Украиной и Россией.

После прихода австро-германских войск в апреле 1918 года начинается следующий этап территориальных противостояний между «Украинской

---

<sup>140</sup> Супруненко Н. И. Очерки истории гражданской войны и иностранной военной интервенции на Украине, 1918-1920 – М. – С. 42.

державой» Скоропадского с «Белыми» и «Красными» правительствами России (апрель 1918 – декабрь 1918).

Как считает А. Бойко: «На тот момент западные и частично северные границы были определены Брестским мирным договором. Открытым оставался вопрос о северо-восточных и восточных рубежах. Правительство приняло считать государственной границей линию, нанесенную военными, есть предел продвижения на восток украинских и немецких войск. Речь шла о демаркационной линии между украино-немецкими и красными войсками, окончательно оформленную в результате переговоров в мае 1918 г. в Курске. В то же время отмечалось, что эта линия должна отвечать этнографическому принципу. Как видно из содержания резолюции, геополитический курс УД [Украинской державы – Р.Т.] был нацелен на присоединение всех земель, которые в этнографическом и историческом плане были связаны с Украиной»<sup>141</sup>.

У П. Скоропадского в этом процессе разграничения был непререкаем козырь – австро-германские войска. Слабая Красная армия не могла им противостоять и поэтому была возможность «отодвинуть» российско-украинскую границу. Было принято постановление «О временном распространении украинской государственной власти». «Украинская держава» впервые активно обратила внимание на Кубань, акцентировав внимание на то, что там жили предки запорожского казачества. Против такого объединения выпусти в Донском правительстве, а вскоре и Добровольческая армия во главе с А. Деникиным, которая заняла территории Дона и Кубани и проект «большой Украины» потерпел крах.

Важным было также «Крымский вопрос», где гетман, проявляя инициативу в процессе присоединения Крыма к Украине начал блокаду полуострова и заставил местное первое пророссийское Краевое

---

<sup>141</sup> Бойко О. Територія, кордони і адміністративно-територіальний поділ Української Держави гетьмана П. Скоропадського (1918)// Регіональна історія України: Зб. наук. ст. – Київ: Інститут історії України НАН України, 2009. – Вип. 3. – С. 220.

правительство сесть за стол переговоров, признавая Крым как автономную часть украинского государства.

После поражения Тройственного союза в Первой мировой войне, Скоропадский потерял свою главную опору и начал активно заигрывать с белогвардейцами, характерной попыткой сохранить свою власть была грамота от 14 ноября 1918 года, где указывалась целесообразность «восстановление древней мощи силы всероссийского государства»<sup>142</sup>.

Но несмотря на это гетманский режим рухнул, Киев заняли войска Директории, восставив УНР. С этого периода борьба за границу начинаются между Директорией УНР и Советской Россией (январь 1918 – март 1919 года). Здесь УНР, не контролировали свои северо-восточные границы и никак не могли полноценно влиять на споры с «Белой» или «Красной» Россией. Кроме того, у большевиков в этом смысле не было значительных различий. В марте 1919 года они овладели почти всей территории, «оформив» ее в Украинскую Социалистическую Советскую Республику, которая была провозглашена как независимая республика 10 марта 1919 года на III Всеукраинском съезде советов, который состоялся 6-10 марта 1919 года в Харькове, ставший столицей УССР.

Активная поддержка Антантой Белого движения создала условия для возникновения нового образования – Юг России. То есть, граница между Украиной и Россией стиралась. Характерно «Обращение главнокомандующего к населению Малороссии»<sup>143</sup>, где было определено восстановление единой и неделимой России, восстановление концепции триединого русского народа.

В целом, это было радикальным консервативным поворотом даже не ко времени Временного правительства, а во времена XVIII – XIX вв., когда в Российской империи малорусскость считалась единственной возможной идентичностью для коренного населения Юго-западного края империи.

---

<sup>142</sup> Бойко О. Територія, кордони і адміністративно-територіальний поділ Української Держави гетьмана П. Скоропадського (1918) / О. Бойко // Регіональна історія України: Зб. наук. ст. – Київ: Інститут історії України НАН України, 2009. – Вип. 3. – С. 230.

<sup>143</sup> Пученков А.С. Национальная политика генерала Деникина. – СПб., 2012. – С. 164.

Контрнаступление большевиков привело к тому, что уже в марте-апреле 1920 года советская власть на Украине была полностью восстановлена. Начинается новый этап определения статуса границ между УССР и РСФСР.

Граница в дальнейшем была зафиксирована в «Договоре о границах», в котором, не признавая территориальных изменений, осуществленных правительствами предыдущих государственных формирований на Украине («Украинской Народной Республики» и «Украинской державы» П. Скоропадского),

Советское правительство фактически признало государственными административные границы Малороссии и Новороссии как «Украина», которые существовали в составе Российской империи, то есть ее девяти бывших губерний: 1) Киевской, 2) Херсонской, 3) Подольской, 4) Волынской, 5) Харьковской, 6) Полтавской, 7) Черниговской, 8) Екатеринославской и 9) Таврической (без Крыма)<sup>144</sup>.

Но для украинского советского руководства в условиях подчинения Москве границы не имели принципиального значения. Так, для них были утрачены Стародуб, Грайворон и Белгород, которые перешли под управление российских губерний.

Как отмечает Б. Кузьменко: «Территориальные проблемы занимали второстепенное место. Именно этим можно объяснить относительно пассивную позицию украинской делегации по определению границ Украины при заключении Союзного рабоче-крестьянского договора между РСФСР и УССР от 28 декабря 1920 года. Включению же Таганрогского и Шахтинского округов Области Войска Донского в состав Украины, взамен отказа УССР от четырех северных уездов Черниговской губернии, произошло благодаря резолюции VIII Всероссийского съезда Советов рабочих, крестьянских, красноармейских и казачьих депутатов «О тяжелой индустрии», согласно

---

<sup>144</sup> Кузьменко В.Б. До історії формування північно-східного та східного кордонів України (1917-1925 рр.) // Університетські наукові записки. – 2005. – № 4. – С. 27

которой предусматривалось срочное территориальное перераспределение в интересах угольной и металлургической промышленности»<sup>145</sup>.

Таким образом, в состав созданного государства «Украина» вошли такие губернии, граничащие с Россией:

- Донецкая губерния, которая граничит с Доном;
- Запорожская (до 23 марта 1921 г. – Александровская) губерния, Николаевская губерния – граница с Крымом;
- Киевская губерния, Харьковская губерния и Черниговская губерния, которые граничили с Воронежской, Курской и Орловской губерниями<sup>146</sup>.

Закономерности распространения советской власти позволяют выделить несколько фундаментальных особенностей:

- 1) ориентация на большевистскую Россию имела популярность на юго-востоке современной Украины;
- 2) связано это с особенностями промышленного развития, кооперации с промышленными районами, где Россия, обеспечивала популярность социал-демократам;
- 3) национальный состав Новороссии, где значительную долю составляли русские.

Итак, начиная с 1917 года формулируются и закрепляется статус границ между Россией и Украиной. Вообще пределы Украины представлялись достаточно туманно в условиях унификации, которая проводилась в Российской империи. Первыми, кто попытался очертить эти границы была Центральная Рада, взяв за основу «этнический принцип» по переписи в Российской империи 1897 года. В дальнейшем, и УНР, и большевики, и «Украинская держава», в условиях гражданской войны более или менее этот раздел соблюдали. Однако, ранее, Временное правительство не поддерживало включение новороссийских губерний в

---

<sup>145</sup> Там же – С. 28.

<sup>146</sup> Трофімов Р. В. Територіальні радянські республіки: історичний досвід регіонального автономізму і сепаратизму // Матеріали XI науково-практичної конференції молодих істориків – Випуск 3. – Херсон., 2015. – С. 66.

состав «украинской автономии». Также территориальные советские республики, имели ярко пророссийскую ориентацию.

Таким образом, большевики, используя советские республики в Новороссии в удобное время качестве плацдарма для распространения советской власти на всю территории Украины, впоследствии ликвидировали созданные республики, которые выполнили свою непосредственную задачу – включение большинства территорий Украины в большевистское советское пространство.

Но опыт региональной отдельности Новороссии, ее близости с Россией, остался, и, несмотря на недолгое существование – влияет и на нынешнюю политическую ситуацию. Наконец, парадоксально, что наибольшее влияние на становление и закрепление украинской государственности и украинского политического движения сыграли большевики, выступив в «украинском вопросе» как убежденные украинофилы.

## Заключение

Итак, деятельность политических украинофильских партий и организаций, в современном их понимании, в России начала разворачиваться во второй половине XIX в. Предшественниками партий стали различные общества и организации культурно-образовательного характера, часто носившие политическую окраску. В Российской империи такими были организации или общества украинской (читай – малороссийской) интеллигенции в Киеве, Полтаве, Харькове, Чернигове, Одессе и других городах, которые чаще всего назывались громадами.

Отсутствие государственности в конце XIX – начале XX в. привела к тому, что все возможности политической жизни реализовались через деятельность политических партий и культурно-просветительских обществ. В связи с этим документы партий и обществ являются источниками первостепенного значения для исследования истории украинского национального движения, борьбы за защиту национальных прав, развития национального образования, культуры, языка, наконец, получения собственной автономии в составе Российской империи.

К началу XX в. украинское национальное движение активизировалось и политизировалось. Одновременно с общероссийскими возникли украинофильские политические партии различных направлений – от социалистического, либерально-демократического и до национал-радикального. Они имели между собой много общего в программных положениях и в практической деятельности, но им были присущи и свои особенности.

В годы революции (1905–1907 гг.) в национальных окраинах районов России усилились националистические движения. Оформились и действовали украинофильские политические партии. Деятельность украинофилов связана и с украинской громадой, которая образовалась в ходе заседаний I и II Государственных дум. Членов «Украинской думской

громады» объединяли общие требования автономии Украины, широкого местного самоуправления, введение украинского «языка» в школе, административных учреждениях, суде, в церкви.

Эти партии и организации оказали огромное влияние на развитие «украинства», а, следовательно, и дальнейших сепаратистских идей – отделение от остальной России, что предполагало создание «украинского государства». Однако следует отметить, что основная масса ураинофильских партий сначала придерживалась более умеренных позиций – это сохранение «украинских земель» (территории Малороссии, Новороссии и Кубани) в составе будущей федеративной России.

Кроме того, в результате революции в Приднепровье возникли украинские культурно-просветительные общества – «Просвиты», которые действовали во всех городах. Во времена революции с разрешения властей учителя вводили украинский язык как язык всеобщего образования или как отдельного предмета в начальных и средних школах.

С 1907 года в Малороссии и Новороссии продолжает активно развиваться ураинофильское движение, направленное в основном на «федерализацию», обособление украинского «языка» и культуры от общерусской.

Особо следует отметить, что украинское политическое движение к этому времени сделало ряд важных шагов в этом обособлении от общерусского народа:

- 1) добилось определенного признания существования «украинского языка» и отдельной от общерусской «истории»;
- 2) произошло формирование первых украинских партий, которые четко отстаивали позицию «украинства»;
- 3) легитимация самого термина «украинцы» («Украина», «украинский» и т.д.) в Государственной думе первых двух созывов.

Эти тревожные и другие тенденции в дальнейшем послужили толчком событиям 1917 года, когда малорусский сепаратизм проявился в полной

мере. Во время Первой мировой войны, чтобы сохранить своих единомышленников, некоторые авторитетные лидеры украинского движения спешили публично продемонстрировать свою позицию.

Революция, начавшаяся в феврале 1917 года, была толчком для провозглашения «украинской автономии» 4 марта 1917 в Киеве было провозглашено образование Украинской Центральной Рады. Кабинет А. Керенского издал «Инструкцию Генеральному Секретариату», согласно которой для «украинской области» отделялись 4 губернии, исключая Новороссийские – Херсонскую, Екатеринославскую и Таврическую, которые, за исключением Крыма, Центральная Рада считала «украинскими». Важным моментом считается самопровозглашение в IV Универсале УЦР независимости «Украинской народной республики».

Но украинский независимый проект был обречен на гибель, учитывая, что более мощные всероссийские силы – большевики и их оппоненты из монархического (русского), либерального (кадетского) и социалистического (эсеры, меньшевики) не рассматривали независимую Украину как необходимость. Русская партия в будущей Гражданской войне и вовсе отрицала существование «Украины».

Но в целом, позиция большевиков на счет будущей Украины была идентичной с позицией Центральной Рады. Это обуславливается рядом причин. Главная – это получить поддержку так называемых «национал-коммунистов», сыграть не только на классовых, но и на национальных чувствах украинцев. В дальнейшем, все попытки восстановления территориальных республик терпели неудачу из-за позиции именно Советской России. И это принципиально важно, потому что этот принцип «9 губерний» войдет в основу формирования границы между Украиной и Россией.

Полученные результаты исследования позволяют говорить о том, что украинское политическое движение, зародившееся в XIX веке и активно проявившее себя в первые 17 лет XX века, прошло трансформацию от

локального явления к большой силе, которые крупные игроки (большевики, либералы, монархисты) использовали во время революционных потрясений. Украинство трансформируется из объекта российской и международной политики в актора, который активно проявляет себя в переломный момент отечественной истории, ведет переговоры и диктует свои условия петроградским властям, ведет международные переговоры, наконец, идет на «провозглашение независимости». С момента создания самопровозглашенной «Украинской Центральной Рады» начинается история украинской государственности и наступление на малороссийскую идентичность, деятели которой активно выступали за единое Российское государство.

Перспективы наших дальнейших исследований мы видим в изучении и восстановлении исторической справедливости относительно несправедливо забытых имен патриотов России – деятелей малорусского движения Киева, Одессы, Харькова, Житомира и других городов юго-западного края Российской империи.

## Список источников и литературы

### І. Источники

#### 1.1. Архивные источники

1. Архив внешней политики Российской империи (АВПРИ). Ф. 135 «Особый политический отдел (1909-1917 гг.)», Оп. 474, Д. 155/117. Л 9-30
2. Государственный архив Херсонской области (Украина). Ф. 1. «Канцелярия Херсонского губернатора (1807–1920 гг.)», Оп. 1, Д. 53, Л. 3.
3. Центральный государственный исторический архив г. Киев (Украина). Ф. 304 «Харьковское охранное отделение (1902–1907 гг.)», Оп. 2, Д. 11, Л. 257.
4. Центральный государственный исторический архив г. Киев (Украина), Ф. 707 «Канцелярия попечителя Киевского учебного округа (1832–1920 гг.)», Оп. 229, Д. 83, Л. 66.
5. Центральный государственный исторический архив г. Киев (Украина). Ф. 268 «Южное районное охранное отделение, м. Одесса Херсонской губернии (1902-1907 гг.)», Оп. 268, Д. 120, Л. 7-9
6. Центральный государственный исторический архив г. Киев (Украина). Ф. 294 «Канцелярия Киевского отдельного цензора, (1865-1906 гг.)», Оп. 1, Д. 4а, Л. 293

#### 1.2. Материалы статистики и нормативно-правовая документация

7. Именной высочайший указ правительствующему сенату о временных правилах о повременных изданиях [Электронный ресурс] – URL: <http://constitution.garant.ru/history/act1600-1918/5204/> (дата обращения: 03.16.2018)
8. Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. [Электронный ресурс] – URL:

<http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/census.php?cy=0> (дата обращения: 03.03.2018)

9. Херсонская губерния : Список населенных мест по сведениям 1859 года / Обработан Членом Статистического Совета Л. Майковым. – Санкт-Петербург : Центральный статистический комитет Министерства внутренних дел, 1868. – 513 с.

10. Столыпин, П.А. Письмо губернаторам 20 января 1910 г.// Библиотека хроноса [Электронный ресурс] – URL: <http://www.hrono.ru/libris/stolypin/19100120stlp.html> (дата обращения: 03.12.2018)

### **1.3. Воспоминания**

11. Антонович, В.Б.. Моя сповідь : вибрані іст. та публіцист. твори / В. Б. Антонович. – Київ : Либідь, 1995. – 814 с.

12. Ваврик, В.Р. Геноцид карпато-русских «москвофилов» – намеренно замолчанная трагедия XX века : воспоминания узника концентрационного лагеря «Талергоф» Василия Ваврика. – М. : Изд-во Консервативного клуба, 2007. – 144 с.

13. Єфремов, С. Українське життя 1912-го// Меморіал [Електронний ресурс] – URL: <http://www.memorial.kiev.ua/genocyd-ukrajinciv/duhovnyj-i-kultunuj-genocyd/150-sergij-jefremov-ukrajinske-zhyttja-1912-go.html> (дата обращения: 03.12.2018)

14. Чикаленко, Є. Щоденник : у 2 т.//Т. 1 : 1907-1917. / Є. Чикаленко. – Київ : Темпора, 2004 . – 428 с.

### **1.4. Сборники документов и программы политических партий**

15. Артем на Украине : Документы и материалы / Сост.: С. О. Розин, А. Ф. Сергеева ; Центр. гос. архив Октябрьской революции и соц. строительства УССР. – Харьков : Кн. изд-во, 1961. – 326 с.

16. Багатопартійна українська держава на початку ХХ ст. : Програмні документи перших українських партій / Упоряд. В. С. Журавський. – Київ : Наук.-інформ. підприємство «Пошук», 1992. – 96 с.

17. В. И. Ленин и екатеринославская большевистская организация : Документы и материалы / Парт. архив Днепропетр. обкома КП Украины. – Днепропетровск : Кн. изд-во, 1962. – 203 с.

18. Липа, И. Profession de foi молодих українців . Символ віри молодих українців [Электронный ресурс] – URL: <http://sichovyk.com.ua/dorogovkaz/239-profession-de-foi-molodikh-ukrajintsiv> (дата обращения: 03.02.2018)

19. Листівки українських політичних партій та організацій між двома революціями (червень 1907- початок 1917 рр.) : зб. документів та матеріалів / Київський національний ун-т ім. Тараса Шевченка, Луганський ін-т післядипломної освіти ; упоряд. Б. І. Корольов, І. С. Михальський. – Луганськ : Вид-во Східноукраїнського держ. ун-ту, 1999. – 163 с.

20. Міхновський, М. І. Десять заповідей УНП [Электронный ресурс] – URL: <http://www.ukrcenter.com/Література/Микола-Міхновський/39931/Десять-заповідей-УНП> (дата обращения: 15.02.2018)

21. Міхновський, М. Самостійна Україна : програма Революційної Української партії із 1900 р. / Микола Міхновський ; вступ. слово проф. Володимира Шаяна. – Лондон : Відділ Союзу українців у Великій Британії у Вольвергемптоні, 1967. – 32 с.

22. Самостійна Україна: Збірник програм українських політичних партій початку ХХ ст. / упоряд. О. Федьков. – Тернопіль : Ред.-вид. відділ упр. пресою, 1991. – 82 с

23. Сборник Клуба русских националистов : Вып. 1-. Вып. 4 и 5:.. – Київ : Типография Кушнерева – 1913. – 421 с.

24. Українська революційна демократична партія (УРДП-УДПР): зб. матеріалів і документів / упоряд. О. Коновалов. – Чикаго; Київ : Фондація ім. І. Багряного, 1997. – 849 с.

25. Українська Центральна Рада : документи і матеріали: У 2 т. / Нац. акад. наук України, Ін-т історії України. – Київ : Наук. думка, 1996 . – (Пам'ятки історії України. Сер. V. Джерела новітньої історії). – Т. 1 : 4 березня – 9 грудня 1917 р. / упоряд. В. Ф. Верстюк [та ін.] ; відп. ред. В. А. Смолій [та ін.]. – Київ : [б.в.], 1996.. – 589 с.

26. Українська Центральна Рада : документи і матеріали: У 2 т. / Нац. акад. наук України, Ін-т історії України. Київ : Наук. думка, 1996 . (Пам'ятки історії України. Сер. V. Джерела новітньої історії). Т. 2 : 10 грудня 1917р. 29 квітня 1918р. / упоряд. В. Ф. Верстюк [та ін.] ; ред. В. А. Смолій [та ін.]. [Б. м.] : [б.в.], 1997 – 422 с.

27. Українські політичні партії кінця XIX – першої половини XX століття : довідник / В. І. Головченко [и др.]. – Харків : [б.в.], 1994. – 81 с.

### **1.5. Публіцистика и собрания сочинений**

28. Антонович, В. Б. История малорусского козачества / Лекции проф. ун-та св. Владимира В. Б. Антоновича. – Київ : Литография Корчак-Новицкого, 1882. – 168 с.

29. Антонович, В. Б. Погляди українофілів [Електронний ресурс] – URL: <http://litopys.org.ua/anton/ant07.htm> (дата обращения 03.02.2018)

30. Аркас, М. Історія України – Русі : з малюнками / М. Аркас. – 2. вид. – Краків : Накладом Ольги Аркасової, 1912. – 424 с.

31. Вергун, Д.Н. Что такое Галиция? / Дмитрий Вергун. – 2-е испр. и доп. изд. – Петроград : Лукоморье, 1915. – 65 с.

32. Грушевський, М. С. Про українську мову і українську школу / М. С. Грушевський. – 2. вид. – Київ : [б.в.], 1917. – 62 с.

33. Грушевський, М. С. Хто такі українці і чого вони хочуть / Михайло Грушевський ; [уклад., авт. передм. Копиленко О. Л.] ; Т-во "Знання" України. – Київ : Знання України, 1991. – 240 с.

34. Ефименко, А. Я. История украинского народа / А. Я. Ефименко. – СПб. : Издание Акц. Общ. Брокгауз-Ефрон, 1906 . – 192 с.
35. Катков, М.Н. Собрание статей по польскому вопросу, помещавшихся в Московских ведомостях, Русском вестнике и Современной летописи. 1863 год : Вып. 1/ М.Н. Катков. – М. : Унив. тип., 1887. – 662 с.
36. Костомаров, Н. И., Мысли о федеративном начале в древней Руси / [Н. Костомаров]. – [Санкт-Петербург, 1861]. – 38 с.
37. Костомаров, Н.И. История России. Полный курс в одной книге / Н.И. Костомаров. – М.: АСТ; СПб.: Астрель-СНб; Владимир: ВК Т , 2011.– 508 с.
38. Костомаров. Н.И. Казаки : Ист. моногр. и исслед. / Н. И. Костомаров. – М. : Фирма "Чарли", 1995. – 601 с.
39. Ленин, В. И. Полное собрание сочинений : Пер. с 5-го рус. изд. / В. И. Ленин. Т. 25/. Март-июль 1914. – Вильнюс : Минтис, 1983. – 612 с.
40. Максимович, М. А., Собрание сочинений М.А. Максимовича : Т. 1-3. – Киев : тип. М.П. Фрица, 1876-1880. – Т. 1. – 1876. – 847 с.
41. Максимович, М.А. Филологические письма М.П. Погодину/ М.А. Максимович // Русская Беседа № 3. – 1856. Отделение «науки». – С. 78 – 139.
42. Милюков, П.Н. История второй русской революции : / Павел Николаевич Милюков ; с предисл. и послес. Николая Старикова. – М. [и др.] : Питер, 2014. – 746 с.
43. Міхновський, М. І. Самостійна Україна : промова / М. І. Міхновський ; упоряд. Р. Коваль [и др.] ; ред. Р. Коваль [и др.]. – Київ : Діокор, 2002. – 80 с.
44. Погодин, М. П., Древняя русская история : до монгольского нашествия : иллюстрированное издание / Михаил Петрович Погодин. – М. : Эксмо, 2015. – 601 с.
45. Савенко, А. Клуб или партия? / А. Савенко // Киевлянин. – 1914. – № 9. – С. 2-3.
46. Стороженко, А.В. Происхождение и сущность украинофильства : [Доклад собранию членов Клуба русских националистов в Киеве, 17 ноября

1911 г.] / Клуб русских националистов в Киеве; А.В. Стороженко. – 2-е изд. – Киев, 1912. – 64 с

47. Струве, П. Общерусская культура и украинский партикуляризм / П. Струве // Русская мысль. – 1912. – № 1. – С. 65-86.

48. Шульгинъ, В. Украинствующіе и мы! /В. Шульгинъ – Изданіе Н. Рыбинскаго. – Белград, 1939. – 32 с.

49. Щеголев С.Н. Современное украинство : Его происхождение, рост и задачи / С. Щеголев. – Киев : тип. т-ва Кушнерев и К°, 1914. – 160 с.

50. Щеголев, С.Н. Украинское движение, как современный этап южно-русского сепаратизма / С.Н. Щеголев. – Киев : тип. т-ва Кушнерев и К°, 1912. – VIII, 588 с.

51. Юркевич Л. Російські соціал-демократи і національне питання / Левко Юркевич ; [заг. ред. Лариси Івшиної ; упоряд.: І. Сюдюков, М. Томак, Н. Тисячна]. – Вид. 1-е. – Київ : Укр. прес-група, 2012. – 39 с.

## **II. Исследования**

### **2.1. Монографии, диссертации и авторефераты**

52. Бахтурина, А. Ю. Политика Российской империи в Восточной Галиции в годы Первой мировой войны / А.Ю. Бахтурина; Предисл. В.в. Шелохаева. – М., 2000. – 263 с.

53. Бега, Ф.Ф. Петровский / Ф. Ф. Бега, В. Г. Александров. – М. : Мол. гвардия, 1963 [вып. дан. 1964]. – 319 с.

54. Борисенок, Е. Ю. Концепции «украинизации» и их реализация в национальной политике в государствах восточноевропейского региона : 1918-1941 гг. : диссертация ... доктора исторических наук : 07.00.03 / Борисенок Елена Юрьевна; [Место защиты: Ин-т славяноведения РАН]. – М., 2015. – 951 с.

55. Гамрецкий, Ю.М. Триумфальное шествие советской власти на Украине / Ю.М. Гамрецкий, Ж.П. Тимченко, О.Й. Щусь. К.: Наукова думка, 1987. – 440 с.

56. Гирич, І. Б. Українські інтелектуали і політична окремішність (середина ХІХ – початок ХХ ст.) : Монографія / І. Б. Гирич. – Київ : Укр. письменник, 2014. – 496 с.

57. Гойдало, І. В.. Погляди про державу і право Михайла Грушевського : автореферат дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата юридичних наук : 12.00.01 / Гойдало Ірина Василівна; [Національний університет «Львівська політехніка»]. – Львів, 2017. – 22с.

58. Голобуцький, О. Український політичний рух на Наддніпрянщині кінця ХІХ – початку ХХ століття : Дослідження / О. Голобуцький, В. Кулик. – Київ : Смолоскип, 1996. – 124 с.

59. Головченко, В. І. Від «Самостійної України» до Союзу Визволення України / В. І. Головченко. – Харків : Майдан, 1996. – 192 с.

60. Гунчак, Т. Україна: перша половина ХХ століття: нариси політичної історії / Т. Гунчак. – К.: Либідь, 1993. – 288 с.

61. Донченко, С. П. Ліберальні партії України. 1900-1920 рр. автореф. дис. на здобуття наук. ступеня доктора іст. наук : спец. 07.00.01 «Історія України» / С. П. Донченко. Д. – Дніпропетровськ, 2006. – 32 с.

62. Захарчук, А.С. Державотворення та правотворення доби Української Центральної Ради. / А.С. Захарчук. – Х: Право, 2008. – 299 с.

63. Кармазіна, М.С. Ідея державності в українській політичній думці (кінець ХІХ – початок ХХ століття) / Марія Степанівна Кармазіна. – К., 1998. – 350с.

64. Касьянов, Г. В. Українська інтелігенція на рубежі ХІХ–ХХ століть: соціально-політичний портрет/ Георгій Касьянов – К.: Либідь, 1993. – 176 с.

65. Кисляков, А. С.. Национальный вопрос в деятельности национальных политических партий и организаций Российской империи : 80-е гг. ХІХ в. – февраль 1917 г. : диссертация ... кандидата исторических наук : 07.00.02 / Кисляков Анатолий Сергеевич; [Место защиты: Моск. гос. ун-т им. М.В. Ломоносова. Ист. фак.]. – М., 2011. – 239 с.

66. Клопова, М.Э. Русины, русские, украинцы : национальные движения восточнославянского населения Галиции в XIX – начале XX века / М. Э. Клопова ; Ин-т славяноведения РАН. – М. : Индрик, 2016. – 279 с.

67. Коник, О. О. Депутати Державної думи Російської імперії від губерній Наддніпрянської України (1906-1917 рр.) : монографія / О. О. Коник. – Дніпропетровськ : Герда, 2013. – 453 с.

68. Корнилов, В. Донецко-Криворожская республика. Расстрелянная мечта / В. Корнилов. – Харьков : Фолио, 2011. – 604 с.

69. Корольов, Б. І. «Союз визволення України» (1914-1918 рр.): До історії створення та діяльності / Б. І. Корольов, І. С. Михальський. – Луганськ : Вид-во Луганського ін-та післядипломної освіти, 1996. – 44 с.

70. Коцюбинский, Д.А. Русский национализм в начале XX столетия: Рождение и гибель идеологии Всероссийского национального союза / Д.А. Коцюбинский – М.: РОССПЭН, 2001. – 528 с.

71. Кривобок, О. П. Діяльність політичних партій та організацій на півночі лівобережної України в кінці XIX – на початку XX ст.: автореферат дисертації на здобуття наукового ступеня кандидата історичних наук: 07.00.01/ Кривобок Олександр Павлович [Національний педагогічний цнверситет імені М. П. Драгоманова] – Київ , 2009 – 19 с.

72. Лаврів, П.І. Історія Південно-Східної України / П.І. Лаврів. – Київ : Спілка, 1996. – 208 с.

73. Литвин, В.М. Образи Великого Кобзаря в українській інтелектуальній історії (до 200-річчя від дня народження Т.Г. Шевченка) / за ред. В.А. Смолія. – К.: НАН України. Ін-т історії України, 2014. – 52 с.

74. Миллер, А. И. «Украинский вопрос» в политике властей и русском общественном мнении (вторая половина XIX века) / Алексей Ильич Миллер. – СПб.: Алетейя, 2000. – 260 с.

75. Миллер, А. И. Империя Романовых и национализм: эссе по методологии исторического исследования / Алексей Миллер. – М.: Новое литературное обозрение, 2006. – 248 с.

76. Михальський, І. С. Джерела з історії українських політичних партій кінця ХІХ – початку ХХ ст. / І. С. Михальський. – Луганськ : Альма-матер, 2003. – 344 с.

77. Михутина, І. В. Украинский вопрос в России (конец ХІХ – начало ХХ века) / І. В. Михутина; Рос. акад. наук, Ин-т славяноведения. – М. : Ловатера, 2003. – 287 с.

78. Могильний, Л. П. українські ліберально-демократичні партії в російській імперії на початку ХХ ст. : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня. канд. іст. наук спец. : 07.00.01 «Історія України» / Л. П. Могильний; – К., 2002. – 14 с.

79. Модели общественного переустройства России. ХХ век : [монография] / В. В. Зверев [и др.] ; отв. ред. В. В. Шелохаев ; Ин-т обществ. мысли. – М. : РОССПЭН, 2004 (ППП Тип. Наука). – 606 с.

80. Наумов, С. О. Український політичний рух на Лівобережжі (90-і рр. ХІХ ст. – лютий 1917 р.) / С. О. Наумов ; Харків. нац ун-т ім. В. Н. Каразіна. – Харків , 2006. – 344 с.

81. Обершт, О.М.. Російський націоналістичний рух на надніпрянській Україні на початку ХХ ст.: ідеологія та практика. : Дисертація на здобуття наукового ступеня кандидата історичних наук 07.00.01 / Обершт Ольга Миколаївна; [Чернівецький національний університет імені Юрія Федьковича]. – Чернівці – 2017. – 241 с.

82. Павко, А. І. Політичні партії, організації в Україні: кінець ХІХ – початок ХХ століття: зародження, еволюція, діяльність, історична доля / А. І. Павко. – Київ : Іван Федоров, 1999. – 247 с.

83. Политические партии России : Энциклопедия / [Ассоц. "Рос. полит. энцикл.", Рос. независимый ин-т соц. и нац. проблем]. – М. : Росспэн, 1996. – 800 с.

84. Пятовский, С.А. Украинский фактор в советско-польских отношениях 1918-1920 гг. : автореферат дис. ... кандидата исторических наук

: 07.00.03 / Пятовский Сергей Александрович; [Место защиты: С.-Петербур. ин-т истории РАН]. – Санкт-Петербург, 2018. – 26 с.

85. Ставицкий, А. В., Национально-исторический миф Украины / А. В. Ставицкий. – Севастополь : Рибест, 2015. – 747 с.

86. Супруненко, Н. И. Очерки истории гражданской войны и иностранной военной интервенции на Украине, 1918-1920/ Н.И. Супруненко – М. : Наука, 1966. – 455 с.

87. Телешун, С. Національне питання в програмах українських політичних партій в кінці XIX – на початку XX ст. / С. Телешун. – Київ : [б. в.], 1996. – 129 с.

88. Телешун, С.О. Національне питання в програмах українських політичних партій в кінці XIX – на початку XX століття / Сергій Олександрович Телешун. – К., 1996. – 130 с.

89. Топильский, А. Г. Формирование украинского национального самосознания на территории Галиции во второй половине XIX – начале XX в. : диссертация ... кандидата исторических наук : 07.00.03 / Топильский Алексей Геннадьевич; [Место защиты: Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина]. – Тамбов, 2017. – 198 с.

90. Украинская болезнь русской нации : [Единство рус. народа. Идеология сепаратизма. Общерус. культура : Сб. ст / Правосл. центр импер. полит. исслед. ; М.Б. Смолин: сост., вступ. ст., примеч. – М. : Импер. традиция, 2004. – 557 с

91. Украинский вопрос в русской патриотической мысли : / сост., предисл., послесл. и примеч. А. Ю. Минакова. – М. : Книжный мир, 2016. – 799 с.

92. Україна крізь віки : в 15 т. / ред. В. А. Смолій ; НАН України, Ін-т археол. – Київ : Альтернативи, 1998 . – Т. 9 : Національне відродження України / В. Г. Сарбей. – [Б. м.] : [б.в.], 1999. – 335 с.

93. Українське питання в Російській імперії (кінець XIX – початок XX ст.): Колективна наукова монографія: в 3 ч. / [ред. В.Г.Сарбей]. – К.: Ін-т історії України НАН України, 1999. – Ч.2. – 1999. – 487с.

94. Файзрахманов, А.Ш. Проблема государственного устройства на национальных съездах западных регионов России в 1917 г. : диссертация ... кандидата исторических наук : 07.00.02 / Файзрахманов Айрат Шамилович; [Место защиты: Казан. (Приволж.) федер. ун-т]. – Казань, 2010. – 277 с.

95. Христюк, П. Замітки і матеріали до історії української революції, 1917-1920 рр. / П. Христюк. – Нью-Йорк: Український соціологічний ін-т, 1969. – Т.1. 1969. – 192 с.

96. Шишко, О. Г. Ідея державності в програмних та теоретичних документах українських політичних партій та організацій: 1900 р. – березень 1917 року : автореф. дис. на здобуття наук. ступеня канд. іст. наук : спец. 07.00.01 «Історія України» / О. Г Шишко; – Одеса, 1998. – 18 с.

## 2.2. Статті

97. Ахременко, Д. А. Внутренние и внешние причины возникновения украинского национализма в России в XIX в./ Д. А. Ахременко // Русин. 2015. №1 (39) – С.116-131

98. Баринов И. И. Украинская доктрина в политике Австро-Венгрии и генезис украинского национализма // История и современность. 2012. № 1. С. 70-89.

99. Бикова, Т. Організація кримської соціалістичної радянської республіки У 1919 р./ Т. Бикова // Проблеми історії України: факти, судження, пошуки. – Київ: Інститут історії України НАН України, – 2005. – №13. – С. 159-165.

100. Бойко, О. Д. Товариство допомоги населенню півдня Росії, що постраждало від воєнних дій // Енциклопедія історії України : у 10 т. / редкол.: В. А. Смолій (голова) та ін. ; Інститут історії України НАН України. – Київ : Наук. думка, 2013. – Т. 10 : Т – Я. – С. 107

101. Власенко, О. Парламентаризм у програмах перших українських політичних партій (1885-1914) / О. Власенко // Хроніка-2000. – 1998. – С. 213-219.
102. Гаухман, М. В. Концепція «національних проєктів» у дослідженні національної політики на Правобережній Україні (1905-1914 рр.) / М. В. Гаухман // Вісник Луганського національного університету імені Тараса Шевченка. Історичні науки. – 2010. – № 23. – С. 190-201
103. Іваницька, С. Г. «Коллективний портрет» керівництва Української демократично-радикальної партії (1905–1908 рр.) / С. Г. Іваницька // Українська біографістика. – 2010. – Вип. 7. – С. 279-294
104. Іваницька, С. Г. Проблеми формування модерної української нації в інтелектуальній спадщині українських радикал-демократів на початку ХХ століття / С. Г. Іваницька // Наук. Праці іст. ф-ту Запорізького держ. ун-ту. – Запоріжжя, 2006. – Вип. 20. – С. 106–112.
105. Кузьменко, В.Б. До історії формування північно-східного та східного кордонів України (1917-1925 рр.) / В.Б. Кузьменко // Університетські наукові записки. – 2005. – № 4. – С. 26-30.
106. Любченко, В. «Мазепинство» / В. Любченко// Енциклопедія історії України: Т. 6: Ла-Мі. – К.: В-во «Наукова думка», 2009. – С. 59-65
107. Назарова, Є. П. Український соціалістичний рух у південноукраїнському регіоні напередодні та в умовах революції 1905–1907 рр. / Є. П. Назарова // Вісник Харківського національного університету імені В. Н. Каразіна. Серія : Історія. – 2014. – № 1117, вип. 48. – С. 101-111.
108. Наумов, С. О. Створення Революційної української партії / С. О. Наумов. // Укр. Іст. Журн. – 2006. – № 2. – С. 49-59.
109. Соколов, Л. Львов под русской властью (Продолжение) (1914 – 1915//Русский Львов [Электронный ресурс] – URL: <http://russlvov.org.ua/2011-05-04-12-20-29/38-2011-05-03-12-28-19/224--5> (дата обращения: 03.12.2018)
110. Тимошенко, О. Еволюція РУП: від автономії до самостійності / О. Тимошенко// Проблеми гуманітарних наук : збірник наукових праць

Дрогобицького державного педагогічного університету імені Івана Франка, 2016. – №38. – С. 50–76.

111. Токаленко, П. Реакційна політика царизму на півдні України у роки Першої російської революції 1905-1910 років: статистичний вимір / П. Токаленко // Емінак. – 2015. – № 4. – С. 32-37.

112. Трофімов, Р. В. Статус кордону в україно-російських відносинах 1917-1921 рр. / Р. В. Трофімов, Г.В. Цибуленко // Проблеми регіональної історії України: Матеріали XII Всеукраїнської наукової конференції молодих істориків – Випуск 4. – Херсон, ПП Вишемирський В.С., 2016. – Ч.2. – С. 57-67.

113. Трофімов, Р. В. Територіальні радянські республіки: історичний досвід регіонального автономізму і сепаратизму / Р. В. Трофімов, Г.В. Цибуленко // Матеріали XI науково-практичної конференції молодих істориків – Випуск 3. – Херсон: ПП Вишемирський В.С., 2015. – С. 60-67.

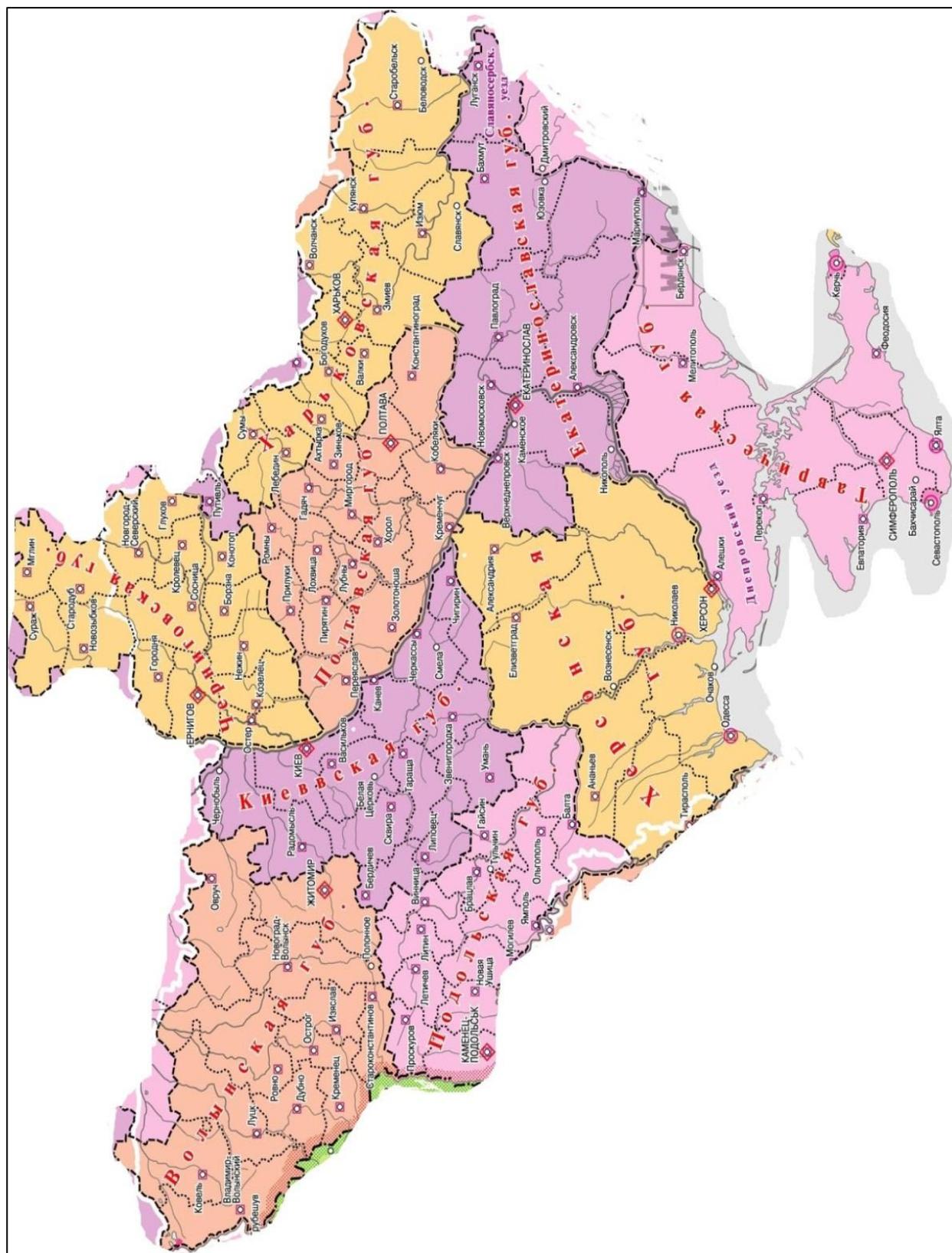
114. Турченко, Г. Ф. Імперський проект «Новоросія»: спроба реалізації царською владою та Тимчасовим урядом / Г. Ф. Турченко // Наукові праці історичного факультету Запорізького національного університету. – 2014. – Вип. 38. – С. 88-96.

115. Ходяков, М. В. Сепаратизм территорий и централизаторский курс государственной власти России в XX в // Труды Исторического факультета Санкт-Петербургского университета. 2010. №1 – С.62-77.

116. Щербін, Л. В. Українське питання та Конституційно-демократична партія Росії (1905-1918 рр.) в сучасній російській історіографії / Л. В. Щербін // Історичний архів. – 2013. – Вип. 11. – С. 100-104.

## **ПРИЛОЖЕНИЯ**

**Приложение 1**  
Земли губерний Российской империи, входящие в состав современной  
Украины





### Приложение 3

«Племенной состав» населения Херсонской губернии на 1859 г. <sup>147</sup>

	В городах	Херсонском	Александрийском	Ананьевском	Елисаветградском	Одесском (с градонач.)	Тираспольском	В губернии вообще
Великорусы		17.330	11.280	1.750	23.460	4.890	5.890	
Малорусы	244.700	120.640	171.600	71550	140.770	55.740	36.880	913.950
Белорусы		6.860	130	-	480	-	-	
Поляки	2.000	500	-	1.400	150	120	650	4.820
Болгары	1.200	1.730	-	-	2.480	2.430	4.360	12.200
Греко-Болгары	-	-	-	150	-	4.130	-	4.280
Греки	4.000	-	-	-	-	1.160	50	5.210
Молдаване	6.500	4.860	5.550	18.780	39.990	6.310	27.720	109.660
Армяне	3.000	-	-	-	-	-	-	3.000
Немцы	2.300	1.850	100	1.980	490	32.140	8.550	47.410
Шведы	-	330	-	-	-	-	-	330
Французы	600	-	-	-	-	-	-	600
Итальянцы	300	-	-	-	-	-	-	300
Евреи	60.000	15.000	1.090	90	5.380	230	1.400	83.190
Цыгане	100	-	-	-	200	250	-	550
Итого	323.800	169.100	189.700	95.700	213.400	107.400	85.500	1.184.600

<sup>147</sup> Херсонская губерния : Список населенных мест по сведениям 1859 года / Обработан Членом Статистического Совета Л. Майковым. – Санкт-Петербург : Центральный статистический комитет Министерства внутренних дел, 1868.

## Приложение 4

Результаты первой всеобщей переписи населения Российской Империи 1897

г. на территории современной Украины (распределение населения по родному языку: велико-, мало- и белорусский)<sup>148</sup>

### 1. Херсонская губерния

#### а) в городах

Язык или языковая группа	Язык или языковая группа	Мужчины	Женщины	Оба пола *
Русский	<b>Великорусский</b>	<b>188608</b>	<b>166130</b>	<b>354738</b>
	Малорусский	70767	65095	135862
	Белорусский	1384	568	1952
	Итого	260759	231793	49255

#### б) всего по губернии

Язык или языковая группа	Язык или языковая группа	Мужчины	Женщины	Оба пола *
Русский	Великорусский	301638	273737	575375
	<b>Малорусский</b>	<b>741897</b>	<b>720142</b>	<b>1462039</b>
	Белорусский	12195	10763	22958
	Итого	1055730	1004642	2060372

### 2. Харьковская губерния

#### а) в городах

Язык или языковая группа	Язык или языковая группа	Мужчины	Женщины	Оба пола *
Русский	Великорусский	76349	69155	145504
	<b>Малорусский</b>	<b>99729</b>	<b>99045</b>	<b>198774</b>
	Белорусский	520	226	746
	Итого	176598	168426	34502

#### б) всего по губернии

Язык или языковая группа	Язык или языковая группа	Мужчины	Женщины	Оба пола *
Русский	Великорусский	225803	215133	440936

<sup>148</sup> Первая всеобщая перепись населения Российской империи 1897 г. [Электронный ресурс]. – URL: <http://www.demoscope.ru/weekly/ssp/census.php?cy=0> (дата обращения: 03.03.2018)

	<b>Малорусский</b>	<b>1004372</b>	<b>1005039</b>	<b>2009411</b>
	Белорусский	4936	5322	10258
	Итого	1235111	1225494	2460605

### 3. Полтавская губерния

#### а) в городах

Язык или языковая группа	Язык или языковая группа	Мужчины	Женщины	Оба пола *
Русский	Великорусский	17258	13988	31246
	<b>Малорусский</b>	<b>77116</b>	<b>79636</b>	<b>156752</b>
	Белорусский	337	200	537
	Итого	94711	93824	18853

#### б) всего по губернии

Язык или языковая группа	Язык или языковая группа	Мужчины	Женщины	Оба пола *
Русский	Великорусский	38851	34090	72941
	<b>Малорусский</b>	<b>1276578</b>	<b>1306555</b>	<b>2583133</b>
	Белорусский	823	521	1344
	Итого	1316252	1341166	2657418

### 4. Киевская губерния

#### а) в городах

Язык или языковая группа	Язык или языковая группа	Мужчины	Женщины	Оба пола *
Русский	<b>Великорусский</b>	<b>81687</b>	<b>70503</b>	<b>152190</b>
	Малорусский	68969	60385	129354
	Белорусский	2266	1143	3409
	Итого	152922	132031	284953

#### б) всего по губернии

Язык или языковая группа	Язык или языковая группа	Мужчины	Женщины	Оба пола *
Русский	Великорусский	111582	97845	209427
	<b>Малорусский</b>	<b>1394814</b>	<b>1424331</b>	<b>2819145</b>
	Белорусский	4440	1949	6389

	Итого	1510836	1524125	3034961
--	-------	---------	---------	---------

## 5. Волынская губерния

### а) в городах

Язык или языковая группа	Язык или языковая группа	Мужчины	Женщины	Оба пола *
Русский	Великорусский	28656	15695	44351
	<b>Малорусский</b>	<b>27778</b>	<b>18282</b>	<b>46060</b>
	Белорусский	258	57	315
	Итого	56692	34034	9072

### б) всего по губернии

Язык или языковая группа	Язык или языковая группа	Мужчины	Женщины	Оба пола *
Русский	Великорусский	63862	41027	104889
	<b>Малорусский</b>	<b>1049048</b>	<b>1046531</b>	<b>2095579</b>
	Белорусский	2143	1651	3794
	Итого	1115053	1089209	2204262

## 6. Черниговская губерния

### а) в городах

Язык или языковая группа	Язык или языковая группа	Мужчины	Женщины	Оба пола *
Русский	Великорусский	24097	24430	48527
	<b>Малорусский</b>	<b>50143</b>	<b>52041</b>	<b>102184</b>
	Белорусский	987	938	1925
	Итого	75227	77409	152636

### б) всего по губернии

Язык или языковая группа	Язык или языковая группа	Мужчины	Женщины	Оба пола *
Русский	Великорусский	236842	259121	495963
	<b>Малорусский</b>	<b>747721</b>	<b>778351</b>	<b>1526072</b>
	Белорусский	73691	77774	151465
	Итого	1058254	1115246	2173500

7. Таврическая губерния

а) в городах

Язык или языковая группа	Язык или языковая группа	Мужчины	Женщины	Оба пола *
Русский	<b>Великорусский</b>	<b>74189</b>	<b>67873</b>	<b>142062</b>
	Малорусский	19726	10471	30197
	Белорусский	416	214	630
	Итого	94331	78558	172889

б) всего по губернии

Язык или языковая группа	Язык или языковая группа	Мужчины	Женщины	Оба пола *
Русский	Великорусский	212688	191775	404463
	<b>Малорусский</b>	<b>317167</b>	<b>293954</b>	<b>611121</b>
	Белорусский	5287	4439	9726
	Итого	535142	490168	1025310

8. Подольская губерния

а) в городах

Язык или языковая группа	Язык или языковая группа	Мужчины	Женщины	Оба пола *
Русский	Великорусский	20623	12730	33353
	<b>Малорусский</b>	<b>38028</b>	<b>34160</b>	<b>72188</b>
	Белорусский	174	42	216
	Итого	58825	46932	105757

б) всего по губернии

Язык или языковая группа	Язык или языковая группа	Мужчины	Женщины	Оба пола *
Русский	Великорусский	57914	41070	98984
	<b>Малорусский</b>	<b>1213877</b>	<b>1228942</b>	<b>2442819</b>
	Белорусский	618	216	834
	Итого	1272409	1270228	2542637

## 9. Екатеринославская губерния

### а) в городах

Язык или языковая группа	Язык или языковая группа	Мужчины	Женщины	Оба пола *
Русский	<b>Великорусский</b>	52981	45066	98047
	Малорусский	32442	32724	65166
	Белорусский	1584	955	2539
	Итого	87007	78745	165752

### б) всего по губернии

Язык или языковая группа	Язык или языковая группа	Мужчины	Женщины	Оба пола *
Русский	Великорусский	202509	162465	364974
	<b>Малорусский</b>	736890	719479	1456369
	Белорусский	8369	5683	14052
	Итого	947768	887627	1835395

Докладная записка министра внутренних дел П. А. Валуева Александру II  
 «О книгах, издаваемых для народа на малороссийском наречии»

О книгах издаваемых для народа на малороссийском наречии.

Давно уже идут споры в нашей печати о возможности существования самостоятельной малороссийской литературы. Новое же в эти споры внесли последние произведения некоторых писателей, отличающихся более или менее замечательными талантами или своею оригинальностью.

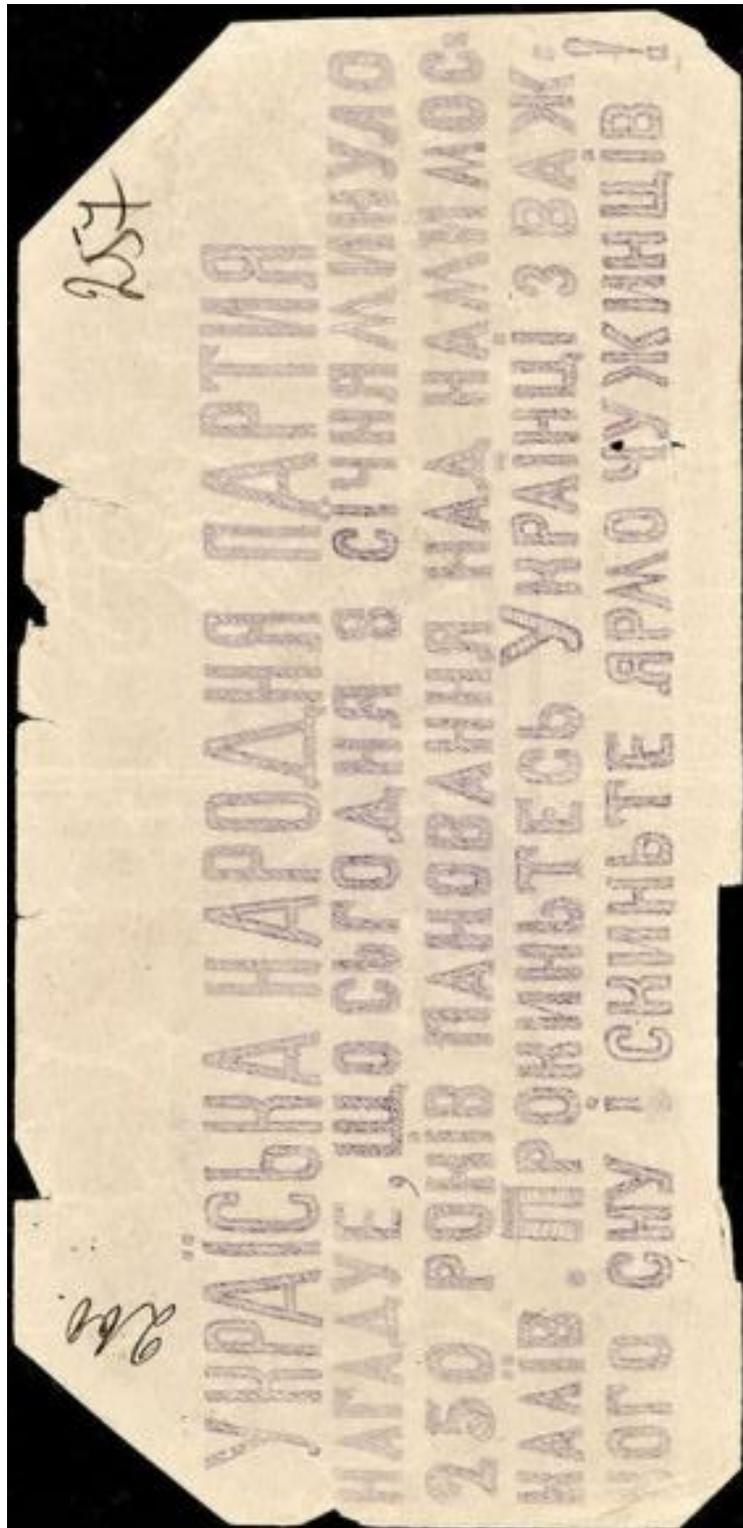
В настоящее время вопрос о малороссийской литературе получил иной характер в следствие односторонности чисто политической, неимеющей никакого отношения к

*Решение Высочайше повелено*  
*С. Александровичу 12 февраля 1885*

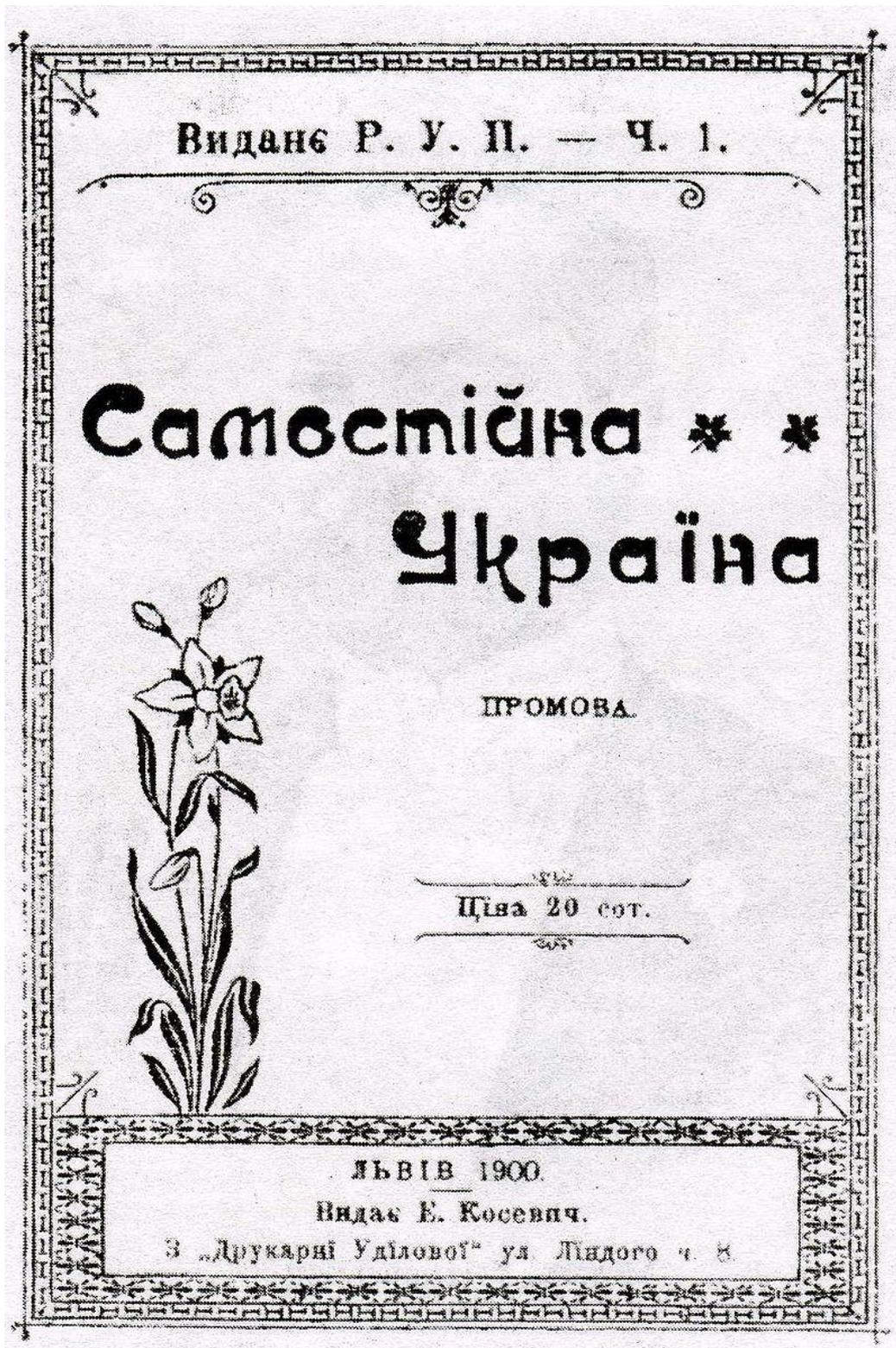
Приложение 6

Листовка, распространявшаяся в Харьковской губернии активистами

«Украинской радикальной партии»<sup>149</sup>



<sup>149</sup> Центральный государственный исторический архив г. Киев (Украина). Ф. 304 «Харьковское охранное отделение (1902–1907 гг.)», Оп. 2, Д. 11, Л. 257.



Передовица русской газеты «Киевлянин» (1864–1919 гг.) и статья А. Савенко «Клуб или партия?»



**Мысли и впечатлѣнія.**  
 VI.  
**Клубъ или партія?**

Въ связи съ той шумливой и визгавой агитационной волней, которую подняла группа русскихъ киевлянъ и которая носитъ слишкомъ ясно выраженный характеръ личной кампаніи противъ двухъ членовъ Государственной Думы, въ последнее время въ нѣкоторыхъ киевскихъ газетахъ появились вѣзвѣстия о томъ, что въ Киевѣ учреждается отдѣлъ Всероссійскаго національнаго союза. Въ газетныхъ комментаріяхъ по этому поводу разъясняется, что отдѣлъ союза учреждается въ видѣ протеста противъ дѣятельности клуба русскихъ націоналистовъ.

Какъ основатель и предѣдатель клуба, считаю необходимымъ дать по этому поводу нѣкоторые чисто фактическіе разъясненія, необходимыя, какъ мнѣ кажется, для того, чтобы нѣкоторыя утвержденія, хотя и съ большимъ англобонъ распространяемая, но не имѣющія ничего общаго съ дѣйствительностью, были представлены въ ихъ настоящемъ свѣтѣ.

И очень далеко отъ того, чтобы считать дѣятельность клуба русскихъ націоналистовъ абсолютно безупрочной и совершенной. Болѣе того, я буду очень счастливъ,

ую дѣятельность партійныхъ организацій и кружковъ, совершенно дискредитировали ихъ въ глазахъ русскаго общества г. Киева и заставляли представителей этого общества сторониться отъ всякаго участія въ жизни и дѣятельности партійныхъ организацій.

Въ это-то время я и мои друзья и рѣшили создать въ Киевѣ *волеароніаную* національную организацію клубнаго характера. Задумана была эта организація въ 1907 году. Тогда-же была выработана программа ея и уставы. Программа организація, которой мы дали наименованіе «Клуба русскихъ націоналистовъ», состоитъ всего изъ пяти пунктовъ. Вотъ они:

1. Русскому народу, своими трудами, страданіями и кровью создавшему великое Россійское государство, принадлежать въ Россіи державныя права во отвѣтвенно съ другими народами.
2. Народу не должно быть даруемо никакихъ автономій, ибо это было бы порочный шагъ къ расчлененію Россіи на части.
3. Финляндія есть неразрывная часть Россійской имперіи, принадлежавшая намъ по праву завоеванія.
4. Юго-Западный край есть неоконченный и четверусскій край.
5. Русский народъ существуетъ только одинъ. Никакого малорусскаго или украинско-русскаго народа нѣтъ, а есть только южно-русскій племь единого русскаго народа. Украинско-фальское движеніе представляетъ собой явленіе въ такой же степени вредное, какъ и безпочвенное.

Какъ видите, изъ программы клуба

Число 5 16 Студня року 1905.

# ХЛІБОРОБ

Селянська часопись.

Виходить що тиждень у Лубань. Передплата за один місяць 20 коп. З доставкою 25 к. Обсяг цього номера 5 арш.

Учуйте брати мої! Думайте, читайте! Чужому наукайтесь, і свого не забувайте! (М. С. Ш.)

## СЕЛЯНЕ УСІЄІ УКРАЇНИ ЄДНАЙТЕСЯ!

ДО ЧИТАЧІВ

Вважайте, що «я» треба вимовляти, як «мы», а с—вимовляти як «се».

### Прокідайтесь!

Годі вже спати вам заспані очі,  
 Нивші часи настають —  
 Хмари розходяться; темної  
 ночі  
 Знаю не довго вже бути;  
 Снить-ся мені вже схід  
 сонця ясного,  
 Чую вже слово живе:  
 Гайда вперед за діла  
 святого  
 Жде нас там щастя нове  
 цнати роботи на спільному  
 полі  
 Праці, науки, знання,  
 Щастя святої, народної волі  
 Щастя нового життя.

Л. Красовичко.

В святій борні за краєний час  
 У багатьох видають руки  
 А ми вперед ходім!.. Хай нас  
 Не спинять в руху й хрестні  
 муки!  
 Ми вірємо в те, що тімну  
 болінь  
 Розвіє стяг братства й волі  
 А ми добудем ті ділі,  
 Що вабиць нас у далечині!

Лісам Самонік.

### Селянські страйки

По багатьох селах робітники, що  
 роблять у наймах, почали вимагати  
 від економів, аби вони пунрацала харчі,  
 помешкання, підвизчала заробітну платню.  
 Там, де економі не згодяться на це, робітники  
 починають страйкувати.  
 По других краєнах, на кордонном,  
 наприклад, до страйків усе вже  
 повзякає, отже у нас на Україні  
 се новина. Через те часто тусто  
 селяне не знають, як себе поводити  
 під час страйку і як його поводити.  
 Єдине, що їм треба знати, це те, що  
 економі не згодяться на це, то там страйкувати  
 під час страйку і як його поводити.  
 На сьоді вимаячно постя  
 ковають: 1) щоб ніхто з селян не  
 наймался в економію, рамісць

тох, що страйкують, 2) щоб зай-  
 коувати кожного, хто ядана що  
 постанову, 3) Обирають комітет з  
 промія себе котрий має заступати  
 страйком, збирати гроші, хабі,  
 аби піддержати страйкарів, 4) До-  
 ручають цьому комітету стемкати  
 та в'исовувати селянам, щоб ніхто  
 нічого не руйнував, не нівечив,  
 чужого добра не торгався, не ро-  
 бив ніякого бешкету ніякого на  
 сільства. Треба, щоб усі добре на-  
 мязали, що страйк, це є мирний  
 спосіб боритися за краєну долю.  
 Через це по всіх краєнах, що мають  
 конституцію (се-б-то законом свєрд-  
 жену політичну волю) страйків  
 дозволені по винному раз вони од-  
 буюються без грабительства баш на-  
 сільства. Ось через ніяк вядури-  
 гих краєнах страйкові робітників  
 поліцією або військом трапляється  
 рідко. Нате у нас на Україні. По-  
 літична воля права збіроти та страй-  
 кує ще не забезпечені як слід за-  
 коном. Часто поліція або військо  
 нападають на мирних страйкарів  
 робітників б'ють їх навіть, стріля-  
 ють (усе те начебто для порядку  
 роблячи).

Тоді робітникам і самим приходить-  
 ся об'єднатися од війська. Звісно, коли на пе-  
 зузробітих, мирних людей нападає військо з  
 ружницями та шаблями, перената сувале  
 на боці війська. Через це робітникам під час  
 страйку пильнувати уникати від війська з  
 військом. Буває-ж часто так, що начальство та  
 ховани не мають зовсім ні совєсти, ні розуму.  
 Тоді вони готові загубити не одну ду-  
 шу, аби поставити на своєму, хоч на селі  
 рах. Тоді вони роблять заходи, аби збро-  
 юю повернути діло так, щоб страйкарі  
 (заблостовники) почали битися з військом.  
 Мирний страйкарів вб'ють, поранять, по-  
 ліньчать, віде якіх вилазі постоли, розбрат.  
 А цього тільки й треба починати, бо біль-  
 ший зма спільний тільки єдинство, єдинство  
 виста.

Ось через це треба робити людям  
 дуже стергати, аби не займатися на ці  
 хитрі шайкоєві інтрижки та шастки. Треба  
 усе дуже добре амагати, що страйк це є  
 спосіб боритися для тих, у котрих не має  
 ні ружниц, ні гармат, страйк, це добра  
 зброя і проти ружниць і проти гармат. У  
 страйку, у числених були перації, алуєність  
 та ружниця. А у вроду були одна зброя  
 страйк. І вроду вже вступили цивилізованої  
 гурт, бо незвором усі звичайні свєрджувати-  
 муть збирати від народу. Усіхном страй-  
 ку єдине є мисль. І для робітників і для  
 тих, хто їх наймає, краєне киле страйк  
 мисль не дуже довго. Коли рождала між  
 тем, чого вкляють робітників і тих, що  
 агонуються шайкою хавка, не дуже велика  
 справу можна легко поладити. Але часто

ні ти, як друга сторона не хоче у-  
 турити.

Тоді робітникам, щоб одстояти  
 свою справу, треба дуже держа-  
 ться, треба змовитися, допомагати  
 тим, що страждали заробіток дьму-  
 ють справу. Словом, так робити  
 аби усі були за одного і один за всіх.  
 Одначе в спосіб, аби замомити  
 справу й люди, коли трудно буває  
 робітникам погодитися з хазяїна-  
 ми. Цей спосіб найшли і до діла  
 прикладати вже не раз робітники  
 других краєн—німці, англичане,  
 французи. Спосіб цей —, тра-  
 зейський суд" між робітниками та  
 хазяїнами. Третейський суд—це  
 рада трьох судів, рада трьох вибор-  
 них робітників це діла так робітники,  
 або економів, сільська громада по-  
 ступити суду і в'исном поміж ними  
 відгодити й в'исном на третей-  
 ському суді. Зарані з одного боку  
 селяне, з другого пан дають ш-  
 цписку в тому що вони саме діла  
 дору чать, розвирати трьом упова-  
 женим (указаноюченим) людям і  
 обов'язують сповнати постанову  
 цих трьох судів який би вони пра-  
 суд не вродили. Далі громада оль-  
 ська, або робітники економії, об'єд-  
 рають з волею себе, або з кого ім  
 заводот, свого уповаженого (упо-  
 номоченого); поміщик—пан з сво-  
 до боку признає когось з судів  
 чи-лю. Потім ці два уповаженні  
 (упомомоченні)—один від селян,  
 другий від пана зходяться разом,  
 умовляються сама у двох і об'єд-  
 рають когось третього, якусь таку  
 поважну людину, на совєсть ко-  
 трой мож-б довіряться і селяне  
 і пан. Коли усе це вродило, то  
 трьом зкладають таким чином в  
 трьох судів з трьох уповажених  
 третейський суд. Цей суд, розгляда-  
 ють добре робітників на що саме  
 вони завізяться, а потім пана через  
 віщо робітникам у його погано яв-  
 велься, і в'исркувавши добре та га-  
 ражд справу постановляє свій пра-  
 суд. Цей прагуд повинні сповнати і  
 пани і робітники селяне, бо-ж вони  
 зарані у цьому обов'язалися.

### Як поладити справи наро- дів Російської держави

Ще вперсодійській переписі 1897 р.  
 налічено більш 100 народів, що жи-  
 вуть на великому обширу нашій  
 державі. Одні а їх живуть по хо-  
 лодних краєнах, от як у Сибіру або  
 Архангельській губ., інші у краєнах  
 тепліших, а ще інші у самих  
 теплих, як південних Крим, За-  
 кавказьке, Туркестан. Через не  
 а живуть вони не однаково, різно  
 мусять добувати собі шматок хлі-

ба. Одні ковають в хліборобстві,  
 як ми українці, інші через те,  
 що земля дає плохі урожаї, году-  
 ватися із праці по фабриках та  
 заводах, інші ковають у шах-  
 тах залізо, буріть, нафту то що,  
 а ще інші живуть із скотководства  
 (виргани), риболовства й пролов-  
 ства, як народи Сибіру. Через те  
 що люди живуть у різних краєнах,  
 у різному кліматі, вони мусять  
 різно пристасовувати свої сили до  
 матері природи, мусять різно до  
 неї пристасуватися, через це ха-  
 рактер у народів буває не одна-  
 ковий: природа привагаша (засип  
 сонце світить, короткі дні, земля  
 добре родить хліб і люди веселі-  
 ші природа сувора (холодно довгі  
 зими, плохі урожаї, і люди смут-  
 ліші, тріаки навіть суворіші).

Очірч цього живши народи уже  
 досить освічені, і через се більш  
 мають способів добуть собі шма-  
 ток хліба, а інші через безгра-  
 мотність уже не так його спромо-  
 жується заробити, а є і так, що  
 як не дати ім тієї роби, до якої  
 вони звичай звикли це й помурти  
 в голоду—, от як праіром, кожен  
 народи, що живуть із ското-  
 водства. Далі усі народи Російської  
 держави почали через різну пра-  
 роду, середі якої вони живуть,  
 почаста через різні історичні об-  
 ставини, які ми прийняли пере-  
 жити, мають різний побут, свої  
 різноманітні звичаї, різне від дру-  
 гих рождине життя; кожний народ  
 по своєму вродити, має своє духо-  
 венство, кожний народ по своєму  
 говорити, як його мати навчили.

І ще буває й так що у двох чи  
 трьох народів однакова віра (як  
 прийом в українці, білоруси та  
 великорусів православна-християн-  
 ська але, щоб у їх усіх була од-  
 на мова, то це рідко трапляється.

Таким чином скільки в російській  
 державі народів, стільки і мов,  
 себ-то більше ста.

Часто-густо люди різного пле-  
 мені і мови живуть по сусідству,  
 як нап.р. в Бессарабії коли ми при-  
 ходиться порозумітися про між себе  
 то вони говорять не тільки по сво-  
 єму, але й мовою сусідів.

Далі через таку чи живуть при-  
 роду у кожного народу різне ве-  
 деться ховинство; одні садять вино-  
 град, садивину, а други не можуть-  
 бо у їх краю не родить, одні  
 б'ють сім'я шевцями, а други жи-  
 то та ове, бо шевцями не вистає  
 й вимеряє одні мають не багато  
 скотина (худоба), аби обрости зем-  
 лля, а други заводять й дуже ба-  
 гато діл гурти і отари, бо з свого  
 живуть то що. Навіть владнаєм-

Передовица українофильской газеты «Рада» (1906-1914)

РАДА

газета політична, економічна і літературна
Виходить по дві, окрім понеділків.
У Києві. Субота, 16 вересня (сентября), р. 1906.

Ціна окремого № 3 коп.
Рік перший № 2.
Адреса редакції і редакційної контори: у Києві, Велика Подвальна вул. А. Г. Об'їзд Києва ввечір.
Телефон 1458.
Умови передплати: 3 аркашок і пересилкою до кінця року 1 карб. 70 коп. на 1 міс. 50 коп. За вересень до кінця року 3 карб., на 1 міс. 50 коп. За зміну адреси 30 коп.

впродовж року... Умови друкування... Ціна окремого № 3 коп.

Ціна газети "РАДА" з доставкою і пересилкою з 15 вересня до кінця року 1 карб. 70 коп.

В ОДЕСІ... приймається передплата, обсягом прохочеться на розробку газети.

Т. І. ПІДЖИРИК, у Києві, Хрещатик, № 38.

ДРУКАРНЯ, ЛІТОГРАФІЯ І ПЕРЕП'ЯТІЯ... Т-ВА Н. А. ГИРИЧ.

Всі замовлення виконуються швидко і чітко.

Театр Луїнозького Народу. Дому. За друга. П'єса в 4-х діймах.

Згідно з відомостями, переддипломна «Громадська Дума» висилатиметься часописом «РАДА».

Увага землякам. Територія української землі повинна бути в українських руках.

своєю державної воє, що належало державі, разом з тим було власністю великого князя і панами, все що належало великому князю, званому на власність державу. За цим панували монархічні привілеї великого князя, що тепер зветься «указниками» були тільки частково т. зв. «дворянські привілеї», або «дворянські привілеї».

Але, кажучи про це, треба згадати, що українська земля була в руках великого князя, а не в руках великого князя, а не в руках великого князя, а не в руках великого князя.

Державна Дума, треба мати на увазі, що це була Дума, а не Дума, а не Дума, а не Дума.

Реформа духовних шкіл. Нічого, адже, варто говорити про те, о скільки аномально стабільно в українській школі.

впродовж року... Умови друкування... Ціна окремого № 3 коп.

впродовж року... Умови друкування... Ціна окремого № 3 коп.

впродовж року... Умови друкування... Ціна окремого № 3 коп.

впродовж року... Умови друкування... Ціна окремого № 3 коп.

впродовж року... Умови друкування... Ціна окремого № 3 коп.

впродовж року... Умови друкування... Ціна окремого № 3 коп.