

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(**Н И У « Б е л Г У »**)

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ИСТОРИКО-ФИЛОЛОГИЧЕСКИЙ ФАКУЛЬТЕТ
КАФЕДРА РОССИЙСКОЙ ИСТОРИИ И ДОКУМЕНТОВЕДЕНИЯ

**Народнические идеи в Российской империи во второй половине
XIX века: истоки, процессы и тенденции развития**

Выпускная квалификационная работа
обучающегося по направлению подготовки 46.04.01 История
заочной формы обучения, группы 02031655
Процик Нели Васильевны

Научный руководитель
доцент кафедры российской
истории и документоведения,
к.и.н. Истомина И.В.

Рецензент
консультант учебно-
методического
центра профессионального
развития и обучения ОАУ
«Институт региональной
кадровой политики»,
к.и.н. Мерко Е.П.

БЕЛГОРОД 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	3
Глава 1. ИСТОКИ РАЗВИТИЯ НАРОДНИЧЕСКИХ ИДЕЙ	11
§1.1 Понятие «нигилизм». Появление нигилистических идей в религиозно-философских учениях.	11
§1.2. Влияние нигилизма на распространение народнические идеи в Российской империи во второй половине XIX века.....	16
Глава 2. РАЗВИТИЕ НАРОДНИЧЕСКИХ ИДЕЙ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА.	23
§2.1 Понятие «народничество» в отечественной историографии.....	23
§2.2 Процесс становления народнического движения	30
Глава 3. СОВРЕМЕННЫЙ ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМУ РАЗВИТИЯ НАРОДНИЧЕСКИХ ИДЕЙ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА.	42
§3.1 Современная отечественная историография (1990-1999гг.).....	42
§3.2 Современная отечественная историография (2000-2018гг.).....	53
ЗАКЛЮЧЕНИЕ	64
СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ИССЛЕДОВАНИЙ	68
ПРИЛОЖЕНИЕ.....	81

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность. Реформы 1860-х - 1870-х гг., подняли народ на восстание породив желание изменить действительность. Для этого периода события стали самой масштабной модернизацией дореволюционной России. Развилось достаточно мощное общественное движение - народничество. Первым, теоретиком народничества стал Герцен А.И. Он первым рассмотрел, что социализм может основываться на крестьянской общине. Чернышевский Н.Г. также рассматривал идеи народнического движения. Два теоретика оставили огромный след в истории народнического движения, их объединяло желание создать в России – социализм, но по-разному видели путь, по которому Россия должна прийти к социализму. Согласно их взглядам социализм был мещанским вариантом, с помощью которого следовала Европа. Парижская революция 1848 г. и крестьянская реформа 1861 г. очень взбудоражили Герцена. Русская интеллигенция со своими предводителями ждали, когда Император проведет реформу по образованию общины и передаст крестьянам земли. Единомышленники русского социализма восстали против нереализованных ожиданий. Путем создания революционных пропаганд, народ объединил свои идеи о социализме с реальными движениями разночинской интеллигенции. Нашлись люди, которые были готовы осуществить социалистические взгляды Герцена А.И. и Чернышевского Н.Г. Таким образом именно в этот период возникает вопрос о методах и средствах дальнейшего развития России, который стал переплетаться с проблемой историографии народнического движения.

Приведем несколько аргументирующих факторов в пользу актуальности нашей темы, во-первых, произведен анализ истоков народнических идей. Во-вторых, были детально рассмотрены либеральное и радикальное народничество, с целью установление общего и различного в методах и средствах достижения своих взглядов. В-третьих, осуществлена попытка в

обобщении достаточно объемного пласта современных исследований (1990-2018 гг.).

Целью настоящей работы является изучение народнических идей в Российской империи во второй половине XIX. Особенное внимание будет направлено на выявление истоков, процессов и тенденций развития народнических идей.

Согласно поставленной цели, выделим **задачи исследования:**

1. Дать определение понятию «нигилизм». Проследить появление нигилистических идей в религиозно-философских учениях.
2. Установить влияние нигилизма на распространение народнических идей в Российской империи во второй половине XIX века.
3. Рассмотреть определение «народничество» в отечественной историографии.
4. Изучить процесс становления народнического движения.
5. Проанализировать зарубежную и отечественную историографию народничества 1990-2000гг.
6. Проанализировать зарубежную и отечественную историографию народничества 2001-2018гг.

Объектом исследования является революционное и либеральное народничество в Российской империи во второй половине XIX.

Предмет исследования – процесс становления и развития народнических идей в Российской империи второй половины XIX века.

Хронологические рамки исследования: датируются второй половиной XIX в., а именно великие реформы 1860г, которые станут нижней хронологической границей. Верхняя граница определяется концом XIX века, так как именно к этому времени во многом завершается процесс существования народнических идей в Российской империи.

Географические рамки исследования. Представлены общими процессами, проходившими в Российской империи.

Источниковая база исследования. Важные сведения содержатся в документах и материалах периодической печати, таких как журнал «Вперед!», «Родина». Архив «Земли и воли» и «Народной воли» также помогли рассмотреть революционное народничество 70-х годов XIX века.¹

Беллетристические источники позволили расширить видение проблемы народничества с помощью произведений русской литературы, таких авторов как Тургенев И.С.,² Писарев Д.И.³

Сочинения основополагающих теоретиков, которые стояли у истоков оформившихся народнических движений, также представляют особую значимость, например работы А.И. Герцена⁴, Н.Г. Чернышевского⁵, М.А. Бакунина⁶, П.Л. Лаврова⁷, П.Н. Ткачева⁸, Н.К. Михайловского⁹.

Источники личного происхождения также помогли осветить проблему революционного народничества, например письма прямых участников движения, например И.Н. Мышкина, В.Н. Фигнера, А.И. Баранникова, А.Д. Михайлова, С.М. Кравчинского, М.А. Натансона и других.¹⁰

По личным воспоминаниям можно охарактеризовать социалистические движения 70-х гг., таких как О.В. Аптекмана¹¹ и В. Дебагория-Мокриевича¹². С помощью работ Дейч Л.Г. можно осветить деятельность не только российского, но и международного социального движения.¹³ Личные записки Кропоткина П.А. также помогут описать революционную деятельность активных

¹ Архив «Земли и воли» и «Народной воли». М., 1932; Революционное народничество 70-х годов XIX века. Сборник документов и материалов в двух томах. М.-Л., 1964-1965., «Вперед!» Двухнедельное обозрение. 1875-1876. № 1-26., Журнал «Вперед!» (1873-1877). Т. I-V

² Тургенев И.С. Отцы и дети // Тургенев И.С. Собрание сочинений: В 12 т. Т. 3. М., 1954. 389 с.

³ Писарев Д.И.: Собрание сочинений. [Электронный ресурс] // URL: http://az.lib.ru/p/pisarew_d/ (Дата обращения: 15.11.2018г)

⁴ Герцен А.И. Журналисты и террористы // Собр. соч. Т.ХУ1. М., 1959.

⁵ Чернышевский Н.Г. Антропологический принцип в философии // Поли, собр. соч. Т.УИ. М., 1950.

⁶ Бакунин М.А. Собрание сочинений и писем. М., 1934-1935. Т.1-4.

⁷ Лавров П.Л. Избранные сочинения на социально-политические темы 1934-1935. М., 2000.

⁸ Ткачев П.Н. Избранные сочинения. Т.3 (1873-1879). М., 1933.

⁹ Михайловский Н.К. Из литературных и журнальных заметок 1873г. //Т.1. СПб., 1911.

¹⁰ Очерки истории исторической науки в СССР. М, 1966. Т.ИУ. С.335-368.

¹¹ Аптекман О.В. Общество «Земля и воля» 70-х годов. По личным воспоминаниям. Пг., 1924.

¹² Покровский М.Н. Русская история. Воспоминания В. Дебагория-Мокриевича В 3 т. Т.3. СПб., 2002. С.195.

¹³ Дейч Л.Г. Социалистическое движение начала 70-х годов в России. Ростов-на-Дону, 1925

участников движения.¹⁴ Использование воспоминаний Фроленко М.Ф.¹⁵, Фигнер В.Н.¹⁶ и Чарушиной Н.А.¹⁷ привнесли в работу яркие примеры непосредственных съездов организаций и кружков. Так как третья глава посвящена современной историографии, то работы по проблеме народничества представлены с 1990 по 2018 гг., такими авторами, как Рудницкая Е.Л.¹⁸, Зверев В.В.¹⁹, Троицкий Н.А.²⁰ Не менее значимые работы Итенберга Б.С.²¹ и Твардовской В.А.²² нами были использованы в исследовании. Более молодые историки, такие как Исаков В.А.²³, Блохин В.В.²⁴, Будницкий О.В.²⁵ также нами были рассмотрены. Можно сделать вывод, что использованные нами источники позволят сформировать объективный анализ проблемы.

Степень изученности темы. Общую картину дореволюционных исследований представили работы либерального направления таких авторов, как Корнилов А.А.²⁶, Богучарский В.Я.²⁷, Чичерин Б.Н.²⁸, Глинский Б.Б.²⁹

Советский период также богат на исследования о народничестве, здесь можно выделить таких авторов, как Антонов В.Ф.³⁰, Володин А.И.³¹, Виленская Э.С.³², Гросул В.Я.³³, Карпачев М.Д.³⁴, Козьмин Б.П.³⁵ и другие.

¹⁴ Кропоткин П.А. Записки революционера. М.:1966. - 504с.

¹⁵ Фроленко М.Ф. Липецкий и Воронежский съезды // «Народная воля» и «Черный передел». Воспоминания участников революционного движения в Петербурге в 1879–1882гг. Л., 1989.

¹⁶ Фигнер В.Н. Запечатленный труд. М., 1964. Т. 1-2.

¹⁷ Чарушин Н.А. О далеком прошлом. Из воспоминаний о революционном движении 70-х годов XIX века. М., 1973.

¹⁸ Рудницкая Е.Л. Русская революционная мысль. Демократическая печать. 1864-1873 гг. М.: 1984.- 330 с.

¹⁹ Зверев В.В. Реформаторское народничество и проблема модернизации России. От сороковых к девяностым годам XIX века. М.,1997.-365 с.

²⁰Троицкий Н.А. Безумство храбрых. Русские революционеры и карательная политика царизма. 1866-1882 гг. М., 1878.- 323 с.

²¹ Итенберг Б.С. Движение революционного народничества. Народнические кружки и «хождение в народ» в 70-х годах XIX века. М.,1965. - 453 с.

²² Твардовская В.А. Идеология пореформенного самодержавия. М., 1976.- 279 с.

²³ Исаков В.А. Концепция заговора в радикальной социалистической оппозиции. Вторая половина 1840-х - первая половина 1880-х годов. М., 2004.- 308 с.

²⁴ Блохин В.В. Историческая концепция Николая Михайловского (К анализу мировоззрения народнической интеллигенции XIX века). М., 2001.-226 с.

²⁵ Будницкий О.В. Терроризм в российском освободительном движении: идеология, этапы, психология (вторая половина XIX- начало XX в.) М., 2000. - 396 с.

²⁶ Корнилов А.А. Общественное движение при Александре II. 1855-1881. М., 1909.- 263 с.

²⁷ Богучарский В.Я. Из истории политической борьбы 70-х и 80-х гг. XIX века. Партия «Народной воли», ее происхождение, судьбы и гибель. М., 1912.- 483 с.

²⁸ Чичерин Б.Н. О народном представительстве / [соч.] Б. Чичерина. – М., 1866. - 553 с.

²⁹ Глинский Б.Б. Революционный период русской истории (1861-1881гг.). СПб., 1913.- 420 с.

Научные исследования постсоветского периода, принадлежат вышеупомянутым Будницкому О.В., Блохину В.В., Звереву В.В., Исакову В.А. и другим исследователям.

Методология исследования основывается на принципах историзма и научной объективности, благодаря которым мы можем рассмотреть народнические идеи, их истоки и процессы развития на каждом хронологическом этапе. Применение комплексного подхода к источникам и историографии 3 главы, позволил нам собрать более эффективный анализ исследований и убедиться в достоверности сделанных выводов.

Методы исследования. В работе использованы не только общенаучные, но и специальные исторические методы. Можно выделить исторический, логический, а также метод классификации. Для того, чтобы описать исторические события и явления в достоверных хронологических рамках был применен исторический метод. Получилось выявить различия между периодами изучения проблемы народничества благодаря логическому методу. Следующий метод классификации был применен для объединения историографических источников и исследований по изучаемой проблеме. Чтобы исследовать историографические дискуссии о народничестве нами был взят синхронный метод. Более детально рассматривать участников движений, их качества, которые содействовали революционным поступкам, помог историко-антропологический метод. Для более детального анализа основных историографических исследований был взят сравнительно-исторический метод и также хронологический метод способствовал выявить последовательность появлений течений.

³⁰ Антонов В.Ф. Революционное народничество. М.,1965.- 266 с.

³¹ Володин А.И., Карякин О.Ф., Плимак Е.Г. Чернышевский или Нечаев? М., 1976.-295 с.

³² Виленская Э.С. Революционное подполье в России (60-е годы XIX в.). М.,1965.-486 с.

³³ Гросул В.Я. Русское общество XVIII-XIX веков: традиции и новации. М., 2003.-416 с.

³⁴ Карпачев М.Д. Очерки истории революционно-демократического движения в России (60-е - начало 80-х гг. XIX века). Воронеж., 1985. - 248 с.

³⁵ Козьмин Б.П. Революционное движение в эпоху «белого террора». М., 1929. - 192 с.

Научная новизна работы исходит из того, что постановка темы впервые обобщила весь процесс становления и развития народнических идей в Российской империи во второй половине XIX века, и не останавливается проблема в своем изучении, а есть тенденции развития на сегодняшний день. В данной работе мы рассмотрели появление нигилистических идей в религиозно-философских учениях и выявили влияние нигилизма на народнические идеи. Также были исследованы процессы становления революционного и либерального народничества. Произведена попытка анализа популярности этих идей в обществе. В третьей главе был изучен большой пласт современных исследований посвященных теме народничества в Российской империи.

Практическая значимость исследования определяется в результатах работы. Для изучения процесса становления и развития народнических идей в Российской империи второй половины XIX века можно использовать как отдельные результаты работы, так и всю работу в целом. Анализ зарубежной и отечественной историографии в современном временном периоде поможет объективно рассмотреть отношение к проблеме всех участников процесса.

Апробация работы осуществлена в двух конференциях. Материалы по проблеме радикализации общества в трудах советских историков, были опубликованы в V-й научно-практической конференции «Живая Память-2018».³⁶ Вторым по значимости стал материал о зарубежной и отечественной историографии народничества изданный в VII-й Международной научно-практической конференции «Актуальные направления научных исследований: перспективы развития» 2018г.³⁷

Положения, выносимые на защиту:

1. Нигилизм – это непринятие привычных моральных ценностей, отказ от идеалов, правил, норм общественной жизни. Нигилистические идеи

³⁶ Живая память – 2018: сборник научных трудов открытой конференции начинающих ученых и исследователей Вып. 2 / Отв.ред. Д.М. Кременев. – Белгород., 2018. – 148 с.

³⁷ Актуальные направления научных исследований: перспективы развития: материалы VII Междунар. науч. практ. конф. – Чебоксары., 2018. – 292 с

послужили отправной точкой для развития революционного и либерального народничества.

2. В 60-х гг. XIX в. уже проявляют себя революционные народники. В этот период революционное народничество имело три направления: анархическое или бунтарское - Бакунин М.А, пропагандистское - Лавров П.Л. и заговорщическое - Ткачев П.Н.

Достаточно популярны в этот период студенческие революционные кружки, такие как «ишутинцы» и «нечаявцы».

3. Михайловский Н.К. представляет либеральное направление в народническом движении, пропагандирующие мирную линию политического управления и борьбы. Категорически не соглашаясь и критикуя параллельно существующих «абрамовщину» основателем которой становится Абрамов Я.В. «Теория малых дел» меняла представление о задаче революционных преобразований. Критике подвергся Воронцов В.П. – либеральный народник, сформулировавший социальную позицию в трудах о «Судьбах капитализма в России». Толстовство, как идейно-религиозное течение Толстого Л.Н. подверглось критике со стороны либерального народничества.

4. Существует проблема в установлении временных событий активных действий «Народной воли», а именно переход к индивидуальному террору. Существует гипотеза историка Троицкого Н.А., что «белый террор спровоцировал появление «красного».

5. В современной историографии есть общие тенденции по проблеме народничества. Происходит оценка причин и процессов развития народнических идей. Наблюдается пересмотр советской идеологии, при полной сохранности советского наследия (название улиц, памятники). Сохраняется плюрализм мнений на предмет исторического развития народнических идей второй половины XIX века.

Структура работы включает в себя введение, три главы, шесть параграфов, заключение, список использованных источников и исследований. Актуальность выбранной темы рассмотрена во введении, определили цель и задачи работы, объект и предмет также указали в структуре работы. Изучение истоков развития народнических идей нами были рассмотрены в первой главе, а именно появления нигилистических идей в религиозно-философских учениях и их влияние на распространение народнических идей в Российской империи во второй половине XIX. Во второй главе исследуются процессы становления народнического движения. В третьей главе, произведен анализ современной отечественной историографии периода 1990-2018гг. В заключении подведены итоги и сделаны выводы исследования.

Глава 1. ИСТОКИ РАЗВИТИЯ НАРОДНИЧЕСКИХ ИДЕЙ

§1.1 Понятие «нигилизм». Появление нигилистических идей в религиозно-философских учениях.

В XIX в. все демократичное общество заговорило о расцвете интеллигентского радикализма. Общество пестрило радикально-демократическими движениями и при всем многообразии объединяло их отрицание действительности. В пореформенной период появляется русский интеллигентский радикализм. Свое настоящее название «нигилизм» оно получило тогда, когда его стали отождествлять революционным движением. Новиков А.И. утверждал, что изначально в человеке уже заложены нигилистические основы которые борется в нем со всем что его окружает.³⁸ Появление нигилизма относят к XI в. когда господствовало августианианство, всех тогда атеистов-еретиков называли нигилистами за отказ веры в человеческую сущность Христа и его библейской миссии. Первый перевод у слова — «нигилизм» — был трактован как ничто. Йениш Д. в XVIII–XIX вв. ввел для немецкой литературы понятие нигилизм, чтобы передать смысл философских споров если значения пойдут о крайнем идеализме. Нигилизм в политике не употреблялся. Философия узнала нигилизм благодаря Мерсье Л.С., который с помощью неологизмов в 1801г. удержал термин и передал обозначение крайней скептической философии. К концу XIX века Ницше соотнес понятие нигилизма как динамичное историческое движение. Также назвал нигилизм как «движущуюся силу саморазрушения».³⁹

Нигилизм был очень самодостаточным явлением в России, но все же его подавляло параллельное европейское влияние. На страницах русской литературы XIX в. можно увидеть, что о нигилизме писали многие И.С. Тургенев, А.И. Герцен, М.Н. Катков, С.С. Гогоцкий, Н.Н. Страхов и Ф.М. Достоевский, у них не было отдельных трудов, но упоминания об отрицании

³⁸ Новиков А.И. Нигилизм и нигилисты. Л., 1972. С.296

³⁹ Ницше Ф. Воля к власти: опыт переоценки всех ценностей 1884–1888. М., 1995.

были в любом жанре.⁴⁰ Мережковский Д.С., и Розанов В.В в XX в. также осуществили попытку затронуть на страницах истории эту тему, чуть позже продолжили Шестов Л.И., и Булгаков С.Н. Особое место в трудах Франка С.Л. заняла работа о «Этике нигилизма».⁴¹ Согласно словарю Ушинского нигилизм это голое отрицание всего, которое определяет образ мыслей, в некоторой степени логически не оправданный скептицизм.⁴² Чтобы понять сущность нигилизма, нужно выяснить и интерпретировать сущностные черты течения. Согласно этому подходу человек – нигилист — это разночинец. Мелкие выходцы недворянского происхождения — это дети лекаря или пекаря. Простолюдинами называли разночинцев в конце XVIII — начале XIX в.⁴³ Согласно толковому словарю В. Даля разночинец – неподатлив.⁴⁴ Плеханова Г.В. такого же мнения придерживался, что разночинец — не для сословных рамок, ему не нужны социальные границы.⁴⁵ Разночинец по своему статусу делился на: человека плохого происхождения, это ни дворянин, ни купец, ни мещанин и человек свободного сословия. Права на крестьян и владение землей получили после февральского манифеста 1891 г. Разночинец имел городскую собственность, но не мог владеть городскими объектами. Вести предпринимательскую деятельность также запрещалось. Несмотря на социальное неравенство разночинец мог свободно перемещаться по стране и вступать на госслужбу. Такое неопределенное социальное положение породило сомнение и страх за свое будущее. Испытывая неуверенность в себе разночинцы стали осознавать, что испытывают такие чувства к обществу,

⁴⁰ Катков М.Н. Сочинения в стихах и прозе графини С.Ф. Толстой //Отечественные записки. Т. XII. СПб., 1840. № 10. Отд. V. Критика; Страхов Н. Определение нигилизма // Страхов Н. Из истории литературного нигилизма 1861–1865. СПб., 1890; Чернышевский Н.Г. Мои свидания с Ф.М. Достоевским // Достоевский в воспоминаниях современников: В 2 т. Т. 2. М., 1990; Тургенев И.С. Литературные и житейские воспоминания...V. По поводу «Отцов и детей» // Тургенев И.С. Собрание сочинений: В 12 т. Т. 10. М., 1956; Григорьев А. Мои литературные и нравственные скитальчества // Аполлон Григорьев. Воспоминания. М., 1988.

⁴¹ Франк С.Л. Религиозно-исторический смысл русской революции // Начала. 1991. №3; Франк С.Л. Этика нигилизма // Вехи; Интеллигенция в России: Сб. ст. 1909–1910. М., 1991.; Бердяев Н. Духи русской революции // Вехи. Из глубины. М., 1991; Булгаков С.Н., Франк С.Л., Струве П.Б. Вехи. Из глубины. М., 1991.

⁴² Ушинский Д.Н. Толковый словарь. Т. 4. М., 1935. С. 339.

⁴³ Нордстет И. Словарь российский с немецким и французским переводами. Ч.II. СПб., 1782. С. 694.

⁴⁴ Даль В.И. Толковый словарь. Т. 4. М., 1935. С. 39.

⁴⁵ Плеханов Г.В. Н.Г. Чернышевский. Введение [к немецкой книге 1894 г.] // Плеханов Г.В. Избранные философские произведения: в 5 т. Т. 4. М., 1958. С. 60.

которые формируют нигилистическое сознание. Ткачев П.Н. отметил, «что молодежь вынуждена пришла к негативизму. Бессилие их одолевает от происходящего и приводит к протесту».⁴⁶ Отношения отцов и детей даже в семьях аристократии подверглись влиянием нигилизма, навсегда разрывая крепкие узы. По этому поводу Михайловский Н.К. отметил, «что причиной раздвоения народных интересов было разное положение народа».⁴⁷

Кропоткин П.А. классифицировал русского нигилиста, как позитивиста.⁴⁸ Слуга народа, который отвергал служебное положение и достаток. Для разночинной среды было характерно призрение и внешнего облика человека, например воров и мучителей.⁴⁹ Скабичевский А.М. произвел попытку охарактеризовать нигилистов с позиции сарказма, например желание нигилиста быть похожими на других как в секте.⁵⁰ Отсюда и появились те знаменитые длинные волосы у мужского пола и короткие у женщин. Синие очки и обязательная борода. В руках тяжелая трость-посох, а на плечах пледы. Смотря на них, можно разглядеть полное отсутствие манер с проповедью свободной любви. Отрицание отстаиваемых ими истин воспринималось обществом как предлог умственной лени. Придерживаясь формулы, которая гласит стоит людям познать истину, как все изменится, они вывели для себя утилитарных людей, свободных от всяких заблуждений.

Кроме того, нигилисты придерживались свободного и откровенного общения, в котором происходит подмена субъективных понятий. Новые формы общения виделись в образовавшихся кружках, вечеринках, журфиксах, которые по-своему повторяли традиции салонов русского дворянства. Члены таких собраний проводили литературные чтения и заводили дискуссии по научным вопросам жизни страны. В этот период в литературе Тургенев И.С. представил

⁴⁶ Ткачев П.Н. Письмо к редактору журнала «Вперед!» // Ткачев П.Н. Сочинения: В 2 т. Т. 2. М., 1976. С. 24–25.

⁴⁷ Михайловский Н.К. Записки профана // Михайловский Н.К. Полное собрание сочинений: В 10 т. Изд. 4-е. Т. 3. СПб., 1909. С. 771.

⁴⁸ Кропоткин П.А. Записки революционера. М., 1988. С. 284.

⁴⁹ Водовозова Е.М. На заре жизни: В 2 т. Т. 2. Мемуарные очерки и портреты. М., 1987. С. 166–173, 197–198, 205–207 и др.

⁵⁰ Скабичевский А.М. Литературные воспоминания. М.–Л., 1928. С. 250.

перед читателями образ «нигилиста» в романе «Отцы и дети» в 60-е года XIX века. Перед значительной частью молодежи 50-60 гг. появился герой Базаров, действия которого определялись личными желаниями делать то, что в данный момент полезно. «Если в данный момент нужно отрицать – мы сделаем это. Чтобы что-то построить, нужно место расчистить».⁵¹ По мнению Аркадия Кирсанова, на нигилиста Базарова не может повлиять ни один человек, даже если этот человек имеет авторитет. Именно тогда слово нигилист стали рассматривать неразрывно с образом тургеневского героя. Его приняли и противники и те, кто к этому слову имели значение.

Реальные действия представлялись нигилистами по-разному: Н.К. Михайловский был за борьбу в личной индивидуальности, для Бакунина М.А. реальное действие это революционный бунт. Писарев Д.И. отстаивал разрыв традиций, образования и воспитания. Такие представления подкреплялись психологическими мотивами, например, личная неуверенность могла перейти в неудовлетворенность обществом, стремление исправить ход событий, грубое желание переходящее по мнению Г.В. Плеханова, в самоуверенность интеллигенции.⁵² Чтобы привести в действия такие представления, нужно запустить главный механизм власти, нужно освоить насилие. Страхов Н.Н. попытался исторически оправдать данное явление с положительной стороны: «нигилизм, как протест не справедлив, но как граница, сдерживающаяся от лжи, а с другой стороны в какой-то мере даже защита от нападков на истину — очень даже положительное явление».⁵³

Поэт-сатирик Алмазов Б.Н. вложил в уста среднестатистического интеллигента следующий образ: «по причинам биологическим человек не подкован юридически».⁵⁴ Одиночество интеллигенции, ее зажатость между властными структурами сверху и темными народными массами снизу,

⁵¹ Тургенев И.С. Отцы и дети // Тургенев И.С. Собрание сочинений: В 12 т. Т. 3. М., 1954. С. 213–214.

⁵² Плеханов Г.В. Избранные философские произведения: в 5 т. Т. 4. М., 1958. С.158

⁵³ Страхов Н.Н. Определение нигилизма // Страхов Н. Из истории литературного нигилизма 1861–1865. СПб., 1890. С. 452.

⁵⁴ Ляшенко Л.М. Декабристы и народники. Судьбы и драмы русских революционеров. – М., 2016. – С. 195

осознание ею себя единственным носителем идей прогресса приводили не просто к явной переоценке интеллигенции собственных сил, но и к завышенной оценке выработанных ею планов дальнейшего развития страны. Для нее эти планы, доставшиеся огромным напряжением сил, всегда являлись единственно верными, а их критики представлялись врагами прогресса и мракобесами.

Интеллигенция всегда являлась материально безответственным слоем населения. Интеллигенту нечего было терять, кроме своей пишущей ручки и машинки. На Западе интеллигенция конечно же разрабатывала планы развития своих стран, но проводили эти планы в жизнь те, кому было что терять. Русские же даже надеясь приобрести многое, ограничиваясь собственной фантазией и представлениями о справедливости.

Как отмечал Сруве П.Б. «когда интеллигент размышлял о своем долге перед народом, он никогда не додумывался до того, что выражающаяся в начале долга идея личной ответственности должна быть адресована не только к нему, интеллигенту, но и к народу, т.е. к всякому лицу, независимо от его происхождения и социального положения.

Нигилистическое движение оказывало сильное влияние на общество, а автономная культура продолжала закрепляться на российских просторах. Благодаря наивным идеалам нигилистов, благодаря их неприятию существующего положения в России постепенно установилась такая «общественная норма», что каждый молодой человек, студент должен волноваться за будущее, страдать за народ, бороться за новую жизнь. Чтобы обсуждать проблемы общества, парни и девушки собирались, объединялись в группы. Наверное, впервые в истории России молодежь массово собиралась не вокруг развлечений, а вокруг общественных проблем.

Так из абстрактного отрицания рождалась новая жизнь, из совокупности отдельных бунтовщиков вырастали новые организационные формы. И это рождение было очень непростым.

Этапом становления революционной дисциплины была «нечаевщина». Сергей Нечаев был харизматической личностью, каких в революционном движении было всегда немало. Он требовал от участников своего «Общества народной расправы» беспрекословного повиновения, строжайшей дисциплины и конспирации, полного самоотречения, растворения в организации. Когда Нечаев столкнулся с неподчинением студента Иванова – он инициировал его убийство. В его «Катехизисе революционера» были такие строки: «Революционер — человек обреченный; у него нет ни своих интересов, ни дел, ни чувств, ни привязанностей, ни собственности, ни имени. Он отказался от мирской науки, предоставляя ее будущим поколениям». Он презирает общественное мнение, презирает и ненавидит... нынешнюю общественную нравственность».⁵⁵ Нечаев считал для революционера приемлемыми любые методы: он позволял себе лгать, шпионить, плести интриги, вскрывать чужие письма и т.п. «Нечаевщина» остро поставила вопрос о морали революционера, о его духовной свободе, о межличностных отношениях внутри революционной организации. Вопрос, ответ на который, как мне кажется, не найдешь у себя в голове – он, наверное, находится только историей. Нечаев не был единичным явлением, был еще кружок Николая Ишутина, были, скорее всего, и другие подобные кружки.

§1.2. Влияние нигилизма на распространение народнических идей в Российской империи во второй половине XIX века

Радикальное движение не появляется из ниоткуда, всегда должен быть радикальный слой или питательная среда, откуда берутся истоки, для народничества такой средой стал нигилизм и нигилисты. Как упоминалось выше, те молодые нигилисты прослыли стыдом и ненавистью к самодержавию так же, как десять лет назад их отцы ненавидели крепостничество.

⁵⁵ Ляшенко Л.М. Декабристы и народники. Судьбы и драмы русских революционеров. – М., 2016. – С. 266-267

Преобразования, которые возникли в 1860-1870-е годы, совершенно по-разному воспринимались и трактовались высшей властью, хорошо образованным обществом и народом. Русский интеллигент пытался пропагандировать не законные правила жизни. Исторический герой — это нигилист, строивший свое мировоззрение на безусловном отрицании старого со всеми его верованиями, при всем этом человек пытался переделать философский идеализм, теологию, христианскую мораль, либерализм, эстетику романтизма. На смену пришли: материализм и позитивизм, антропология, английский утилитаризм, политический радикализм, и лишь эстетика реализма соединила в себе все перечисленное выше. Нигилисты и их сторонники видели реализм в мире, который должен быть выстроен «новыми людьми». Общество XIX века заговорило о феномене «новых людей», который возник в результате культурного кризиса и общественных перемен.⁵⁶ Эти люди целенаправленно знали с чего и даже с кого начинать свои перемены. Новые люди думали о точном мире науки. Успехи естествознания первой половины XIX века заставили радикалов мечтать об открытии общественными науками четкие и ясные законы развития страны и народа, а значит, выстроится и жизнь общества.

Нигилисты даже думали создать новую разновидность людей, которые были бы практичны, свободны от религиозных и идеалистических заблуждений, искренно преданы интересам общества и самое главное были бы борцами за справедливость.⁵⁷ Такая слепая вера привела к серьезным последствиям. По воспоминаниям шестидесятницы Водовозовой Е.Н.: деление общества произошло из-за разногласия мнений двух лагерей, непримиримость желаний следовать указам друг друга.⁵⁸ Назрел конфликт поколений, который носил масштабный характер. Нигилисты уверовали, что виной всему старшее поколение. Слабоволие и молчаливость довели страну до отсталости. Радикалы

⁵⁶ Ляшенко Л.М. Декабристы и народники. Судьбы и драмы русских революционеров. – М., 2016. – С. 199

⁵⁷ Вердеревская Н.А. О разночинцах // Из истории русской культуры. Т. V (XIX век). М., 1996. – С.452

⁵⁸ Водовозова Е.М. На заре жизни: В 2 т. Т. 2. Мемуарные очерки и портреты. М., 1987. - С.150

60-х годов общества пытались найти альтернативу существующему обществу и видели ее в деятельности нигилистов.

Свою лепту в превращении нигилизма из молодежного протеста в политическое явление внесло и правительство. Запретные меры, введенные ими насчет тлетворных идей, произведений философов, экономистов, писателей, а также внешнего вида радикальной молодежи. Например, в Нижнем Новгороде вызывающих барышень задерживали и сопровождали до полицейского управления. Малой мерой наказания была подписка о ношении данной экстравагантной одежды. В противном случае грозила высылка из города и закрепление за ними строго контроля. Все это спровоцировало усиление нелояльности радикальной молодежи по отношению к существующей власти. Нигилисты открыто стремились к полному и скорейшему уничтожению строя, а то и государства вообще. Как свидетельствовал III отдел канцелярии Его величества Императора: «Подобная строптивость некоторых людей перешла в политическое учение, носившее определенные социальные меры».⁵⁹ Все это имело далеко идущие последствия, во всяком случае, нигилистическое движение и в 70-х годах продолжало оказывать сильное влияние на общество, а культура продолжала закрепляться на российских просторах.

Главным апостолом своего движения нигилисты считали Д.И. Писарева, историки говорят о нем тогда, когда речь идет об истоках русского нигилизма. В третьей главе мы рассмотрим современный взгляд о зарождении нигилизма, и кто этому способствовал, а пока у нас есть более острая проблема, к которой он и его сподвижники проявляли живой интерес. Мы приведем два основополагающих аргумента, где и когда появилась нигилистическая почва для социального конфликта. Первым стал женский вопрос. В журнале «Рассвет» Писарев выступил сторонником эмансипации женщин и защитником их прав.⁶⁰ Утверждая, что женщинам должна быть открыта область

⁵⁹Ляшенко Л.М. Декабристы и народники. Судьбы и драмы русских революционеров. – М., 2016. – С. 203

⁶⁰ Писарев Дмитрий Иванович: Собрание сочинений. [Электронный ресурс] // URL: http://az.lib.ru/p/pisarew_d/ (Дата обращения: 15.11.2018)

сознательного труда и только после этого, она достойно сможет выполнять роли матери, жена, лишь потому, что она будет жить интересами общества. Эта проблема требует внимания потому, что в 1860-х самыми угнетёнными слоями населения после крестьян, конечно, были женщины, не имевшие никаких прав и зависящие от родителей и мужа. Радикалы принялись за улучшение жизни прекрасного пола. Глобальное внимание радикалы уделили и семье, считая ее главной ячейкой общества. Именно в семье, по их мнению, сохранились все пережитки прошлого. Семью нужно очистить от мусора и возродить в ней нечто новое, вечное. Программа семьи у радикалов приравнивалась к программе общества. Нужно искоренить деспотизм мужа и родителей и избавить от рабства жену и детей. Тем самым обеспечить равенство и свободу полов. Только в этом случае семья станет средой, где формируются действительно «новые люди». Для этого нужно дать женщине высшее образование, работу, а в идеале и избирательный голос. И нужно отметить, что программа сработала. Как свидетельствует радикал-публицист Шелгунов Н.В.: «Семья шестидесятых эволюционировала, появилась гуманность и порядочность в отношениях».⁶¹ Итог всего стал заметный перелом в понятиях и нравах общества. Женщина-герой пореформенного времени. Ее участие в общественной и производственной деятельности заметно возрастает, при этом сопровождалось это все отторжением вековых нравственных норм.

Распространение народнических идей получилось еще из-за перелома, который в 1850-х годах знаменовался как просвещение. Если говорить о просвещении, как течении, то оно было сложным и противоречивым. Последователей волновало лишь то, как они смогут донести и проинформировать общество о проблеме развития страны и народа. Просвещение виделось не только в передаче знаний, а видели в нем средство для становления свободной личности и для развития активности человеческого разума. Но эпоха ждала не просто человека-просветителя, а просветителя-

⁶¹ Ляшенко Л.М. Декабристы и народники. Судьбы и драмы русских революционеров. – М., 2016. – С. 209

деятеля и преобразователя, который не просто скажет, как нужно жить, но и покажет. Так и случилось, революционеры выдвинули свою концепцию просвещения граждан, превратившуюся в план перестройки социально-политических основ. На примере, рассмотрим конкретные исторические лица, с кем связывают начало народничества. Это деятели, Герцен А.И. и Чернышевский Н.Г., со своей теорией русского (общинного) социализма, разработанной ими в 1850-х – начале 1860 –х гг.⁶² Именно они вошли в историю общественно-политической деятельности и теоретических взглядов. Данная теория оказала решающее влияние на становление и развитие народнического движения. Герцен А.И. был убежден, в том, что переход России, к социализму минуя капитализм, нисколько не противоречит законом истории. По словам Герцена, нет таких оснований, чтоб Россия в обязательном порядке проходила все стадии как Европа. Данная идея оказалась очень насыщенной, что ее рассматривали и радикалы, и либералы, и консерваторы.⁶³

В 1861 г. образовался некий радикальный центр «Великорусс». Данный центр успел выпустить три листка с указами, в которых требовали вернуть крестьянам права. Уже в 1862г. это общество получило название «Земля и воля». Наступившая эра прокламаций показала, что идея о расширении движения, его организационном объединении возникла в уже оформленных таких же радикальных центрах. Также подкреплялась эта идея еще тем, что возросла численность студенческого движения, увеличился ряд радикалов, усилением в стране конституционного строя и развитием национально-освободительного движения в Польше в 1863-1864гг. Все это не могло не привести к образованию подпольного кружка, возникшим вокруг редакции «Современник». Основателями стали братья Н.А. и Н.Н. Серно-Соловьевичи, А.А. Слепцов и при участии Герцена А.И. Чернышевского Н.Г., Н.П. Огарева,

⁶² История политических и правовых учений. Учебник / Под ред. доктора юридических наук, профессора О. Э. Лейста. // Политико-правовая идеология "русского социализма" (народничества)// [Электронный ресурс] URL: <https://history.wikireading.ru/395180> (Дата обращения 15.11.2018г)

⁶³ История политических и правовых учений. Учебник / Под ред. доктора юридических наук, профессора О. Э. Лейста. // Политико-правовая идеология "русского социализма" (народничества)// [Электронный ресурс] URL: <https://history.wikireading.ru/395180> (Дата обращения 15.11.2018г)

они взяли на себя задачу стать объединительным центром. На тот период времени, выглядел, как временный союз разнохарактерных кружков, объединившись на основе дружеского компромисса и ожидания крестьянского восстания. Взяв курс на привлечение к революционной борьбе студенчества, далее с открытием шахматного клуба, библиотек и читален, радикалы расширили легальную деятельность. К ним примкнули литераторы В.С. и Н.С. Курочкины, П.Л. Лавров, Г.З. Елисеев, на их плечи легла задача ввести разночинного читателя в «определенный круг понятий и интересов».⁶⁴ Такое объединение сил на почве деятельного просвещения народа находилось в видении крестьянского восстания, начать и возглавить его. Позже были использованы прокламационные атаки в виде лозунгов созыва Земского собора для введения в стране конституционного строя. Как свидетельствовал Утин Н.И. «Земля и воля» в заключительных действиях использовала «заговорный подкоп» и свои дела они вели строго конфиденциально.⁶⁵ Позиции не поддерживались, взгляды не рассматривались, так, как хотелось бы. Общество утратило почву для существования. В марте 1864 года «Земля и воля» распалась, а дальнейшим последователям, желавшим что-то от лица общества продвигать, установили тотальный запрет. Однако радикалов это не остановило, и они продолжили поиск новых организационных форм, но уже в других рамках и с другими программами.

К середине 1860-х годов нигилистическое сообщество со своим течением, достигло значительных успехов в своём распространении вширь, столкнулось с проблемой социально-демографических и культурных «пределов роста». Обнаружилось, что созданная нигилистами субкультура, претендовавшая на разрешение универсальных задач, имеет в действительности очень ограниченный, локальный характер, а институты альтернативной социализации, в отличие от официальных, работают вхолостую, будучи не в

⁶⁴ Ляшенко Л.М. Декабристы и народники. Судьбы и драмы русских революционеров. – М., 2016. – С. 241

⁶⁵ Ляшенко Л.М. Декабристы и народники. Судьбы и драмы русских революционеров. – М., 2016. – С. 242

состоянии предложить своим «выпускникам» никакой иной деятельности, кроме подготовки новых «выпускников».

Рассмотрев истоки развития нигилистических идей в религиозно-философских учениях, пришли к выводу, что нигилизм оказал огромное влияние на распространение народнических идей в Российской империи во второй половине XIX века. Путь превращения нигилизма из молодежного протеста в политическое явление был долг и труден для причастных к этому людей. Правительство, которое хотело все контролировать и во всем всех ограничивать внесло немало важную лепту и идейный народ, который отстаивал свое право на другую жизнь, все это и вызвало масштабный конфликт революционного мировоззрения.

Глава 2. РАЗВИТИЕ НАРОДНИЧЕСКИХ ИДЕЙ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА.

§2.1 Понятие «народничество» в отечественной историографии

Для термина «народник» главным революционным подпольем стал Петербург еще в середине 1870-х гг. Народник согласно словарю Ушакова Д.Н. это последователь своего одноименного течения, который не перестает верить в несуществующую реальность.⁶⁶ Как выходец из народа действовал согласно появившейся идеологии. Появившаяся в стране в 1860—1910-х годах, позиционирующая себя на объединение интеллигенции с простым народом в поисках своих корней, своего места в стране.

Движение народничества было связано с ощущением интеллигенцией потери своей связи с «народной мудростью», «народной правдой». Общество воспринимало народничество, как доминирующее в 1860—1880 годах в России течение социально-политической мысли. Существуют следующие направления народничества: революционное, либеральное, анархистское. В советской историографии народничество представляло разночинный этап революционного движения в России, пришедшим на смену дворянскому и предшествовавшим пролетарскому этапу

Брокгауз В.А. и его соотечественник Ефрона Е.А. отмечали, что термин не имеет точного значения. В конце 1880-х годов, когда шла полемика между «либеральной» журналистикой и уличным патриотизмом, так могли называть сторонников шовинизма и разнуздывания толпы.⁶⁷ В то же время термин часто употреблялся как синоним демократизма и интереса к народу. Авторы определяли народничество как направление в русской литературе с начала 1870-х годов, ставившее себе задачей изучение разных сторон народной жизни и сближение интеллигенции с народом, преимущественно с крестьянством,

⁶⁶ Определение народник//[Электронный ресурс] URL: <http://glosum.ru/> Значение слово народник (Дата обращения 18.01.2019 г)

⁶⁷ Определение народничество//<https://ru.wikipedia.org/> [Электронный ресурс] URL: <http://glosum.ru/> Значение слово народник (Дата обращения 18.01.2019 г)

обращавшееся к нему считая, что в народной массе живут общественные и этические идеалы.

В XX в., особенно после 1905 г., спор об «особенностях» русского народного склада почти прекращается, и термин народничество применяется почти исключительно в тесно-политическом смысле. В противоположность «марксистам», «народниками» называют как социалистов-революционеров, так и партию народных социалистов.

Существовала и религиозное трактование народника как посланца Божьего, на примере «хождения в народ» 1874 – 1875 гг. представители РПЦ называли крестовым походом, имея в виду освобождение святых мест, как деревня или община от бюрократической и капиталистической скверны. По-другому «хождение в народ» у революционеров называлось тоже вполне символично – поход на Афон.

Да и само понятие «народ» имело для них религиозный привкус. Для радикалов эта была не просто массовая сила, союзник в борьбе с правительством, но объект глубокой веры, сосредоточие справедливой жизни и единственная надежда на возрождение России. Недаром известный земледелец Михайлов А.Д. даже в письмах к родным, где совсем не обязательно было демонстрировать свои убеждения, писал слово народ с заглавной буквы.

Иными словами, религия как таковая хотя и утрачивала для народников было значение, но потребность спасительной веры у них оставалась. За народническими взглядами, по словам Рашковского Е.Б. стоял максимализм, как свойство то ли светского утопического, то ли религиозного сознания. Подобный тип сознания всегда являлся мощным аккумулятором энергии, самоотверженности, бескорыстия, героизма у его носителей.

Порой народники 1870-х гг. и в самом деле начинали походить на монашествующих, когда пытались отречься от семьи, быта или дела. Таким образом, вера в народ и народника имела истоком не объективные качества и

нужды трудящихся, а внутреннее нравственное стремление интеллигент-разночинца найти смысл своего существования.

Народничество достаточно часто считают специфически российским явлением. но с этим можно согласиться лишь отчасти. По большому счету, оно является одной из разновидностей популизма, характерного в свое время для США, Японии, Аргентины, а позже – для стран так называемого «третьего мира». Популизм с латинского языка означает народ.⁶⁸ Прямое значение популизма состоит в прямом участии народа в управлении общественных дел. Основной чертой является вера в возможность простейшего решения социальных проблем.

В первое пореформенное десятилетие происходило оформление идей русского социализма в стройную систему воззрений, которая получила название «народничества». Самые разные явления, объединенные интересом к народу и сочувствием к его тяжелой доле, именовались народничеством, которое было и идейным течением, и стилем эпохи.

Натансон М.А. стал инициативным руководителем революционной организации, безымянная группа людей позже стала именоваться «Земля и воля», основанием стал разгром «хождения в народ».⁶⁹ Позиционируя себя как народники, землевольцы выделяли себя среди русского революционного движения благодаря тому, что внесли что-то новое. Нужно отметить, что «хождение в народ» дало очень мощный толчок, развитию революционной практики, заставив революционеров пересмотреть свои практические установки. Плеханов Г.В., выходец группы Натансона М.А., отметил, что «хождение в народ» убедило революционеров в том, что русская деревня невосприимчива к социальной пропаганде.⁷⁰ Последующие обсуждения пропагандистов привели к основанию появления термина «нашего революционного народничества». Собственно народническим периодом

⁶⁸ Ушинский Д.Н. Толковый словарь. Т. 5. М., 1935. С. 201.

⁶⁹ Тюкачев Н.А. Роль М.А.Натансона в создании и деятельности «Земли и воли» //Актуальные проблем социально-политической истории СССР. М., 1989.

⁷⁰ Плеханов Г.В. Сочинения. Т.XXIV, М.,1927. С. 100.

Плеханов Г.В., обозначил 1876-1879 гг, когда существовала организация «Земля и воля».⁷¹

Первым, кто свидетельствовал о создателях «Земли и воли» был революционер Михайлов А.Д.: «Люди называли себя народниками, потому что свои потребности подчиняли нуждающимся».⁷² Аптекман О.В. также участник писал: «Первоисточниками для народничества стали землевольцы».⁷³ Утверждал, что, если бы не равнодушные крестьянского сословия, революционерам не пришлось учитывать народные требования. Происходит пересмотр первой народнической программы. Согласно которой политику социализма нужно урезать и изъять только то, что не противоречит народным идеалам.⁷⁴ В качестве доказательств приведем основное положение программы «Земли и воли», утвержденное в 1876 г. В этом документе говорилось: «Требования свои мы сужаем до реально осуществимы».⁷⁵ Кравчинский С.М., как редактор газеты №1 «Земля и воля» сразу же отреагировал: «чтобы быть принятым в лице народа недостаточно с себя сбросить немецкое платье и надеть сермягу, нужно переодеть социализм в это».⁷⁶ Также предложил революционерам быть ближе к народу и стать по истине революционером-народником.⁷⁷

Козьмин Б.П. отмечал очень узкое представление о народничестве, наблюдая, что данные организации, такие как «Земля и воля», «Народная воля» и «Черный передел» отличаются только названиями.⁷⁸ Более широкое представление передал неонародник Иванов-Разумник Р.В. в трудах «История русской общественной мысли».⁷⁹ Большую часть времени посвятил анализу отличительных черт идеологов народничества. рассмотрел особенности

⁷¹ Плеханов Г.В. Сочинения. Т. XXIV, М., 1927. С. 100.

⁷² Прибылева-Корба А.П., Фигнер В.Н. Народоволец А.Д. Михайлов. Л., 1925. С. 107

⁷³ Аптекман О.В. Общество «Земля и воля» 70-х годов. П., 1924. С. 178, 182

⁷⁴ Аптекман О.В. Общество «Земля и воля» 70-х годов. П., 1924. С. 192-193.

⁷⁵ Архив «Земли и воли» и «Народной воли». М., 1932. С.53.

⁷⁶ Революционная журналистика 70-х годов. Ростов-на-Дону, б/г. С. 71

⁷⁷ Революционная журналистика 70-х годов. Ростов-на-Дону, б/г. С. 72

⁷⁸ Козьмин Б.П. «Народники» и «народничество» // Вопросы литературы. 1957. №9. С.116

⁷⁹ Иванов-Разумник Р.В. История русской общественной мысли. Индивидуализм и мещанство в русской литературе и жизни XIX в. СПб., 1908. Т.2.

мировоззрения нескольких поколений 60-80-х гг. Он видел народничество, как путь развития страны, а чтобы идти по этому пути нужно служить народу.

Решающее влияние на становление народнического движения оказало общественно-политическая деятельность и теоретические взгляды Герцена А.И. и Чернышевского Н.Г. Теория русского (общинного) социализма появившиеся в 1850-х – начале 1860-х оставила огромный след в народничестве, основные положения которой впервые сформулировал Герцен А.И. в статьях «Россия». Появляются работы о «Русском народе и социализме» и «Развитии революционных идеи в России». Данная теория стала знаменем для радикальной молодежи за которым хотелось идти в 1860-х гг. Теория была обращена к активистам общества, а не богатым верхушкам, как было это ранее в предшествующих европейских теориях утопического социализма. Статья «Колокола» Герцена А.И. во многом побудила к общественно-политической деятельности разночинцев. Возможно высказывание вождя пролетариата Ленина В.И. высказанная в честь памяти Герцена прольет свет на события: «Герцен устроил агитацию, ее подхватили, дополнили, закрепили и распространили после того, как декабристы в нем разожгли революцию».⁸⁰ Социализм Герцена оказался не просто очередной доктриной, но и предметом национальной гордости, так как стал во главе мирового революционного события. На проверку же «русский социализм» оказался утопическим. Крестьянин мечтал быть хозяином, а не быть бунтарем-социалистом. В широком понимании уровень социально-экономического развития и общекультурный уровень страны не соответствовал мечтам дилетантов – социалистов. Оставалось либо закрыть глаза на происходящее и слепо верить, либо как сделал Чернышевский Н.Г. признал не совпадение ожидания и реальности, попытался сблизить их. В отличии от Герцена не оставил цельную социалистическую доктрину. Начал поиски теории, помогающей разрушить препятствия, стоявшие на пути свободного развития

⁸⁰ Ляшенко Л.М. Декабристы и народники. Судьбы и драмы русских революционеров. – М., 2016. – С. 230

личной индивидуальности. В своих работах Чернышевский стал обращаться к сюжетам российской и зарубежной истории, но во всяком случае деревенских сюжетов в его знаменитом романе «Что делать?» не было. Возможно, он чувствовал, что крестьянская революция либо уже прошла, либо, наоборот еще не наступила. Последователи Чернышевского не сомневались в его мирном пролетариате и были убеждены, что реформы сверху положительных результатов не принесут, поскольку самодержавие озабочено своими интересами. Поэтому благоприятный результат, который удовлетворит всех, может быть достигнут путем ударной работы. Каждый период может и должен смениться народной реакцией, а они новым революционным подъёмом.

Первоначально изучение движения народников в Российской империи во второй половине XIX века было положено либо самими участниками этого движения, либо их противниками. Одну из первых попыток анализа этой проблемы предлагает Воронцов В.В. Безусловным на себя внимание такой факт, что многие из народников оставили о движении воспоминания либо есть их личная переписка с родными или друзьями. К наиболее известным их мемуарам необходимо отнести воспоминания Аксельрода П. Б. Аптекмана О. В. Дейч Л. Г. и других оставивших огромный след в истории.

Марксисты тоже не остались в стороне от данного явления и активно критиковала их, особенно его бланкистское и анархистское течение. Пропаганда идей анархизма М. А. Бакуниным имела большое влияние на региональные организации I Интернационала, членом которого Бакунин был с 1864 г. Поэтому эта пропаганда и само содержание анархистской доктрины русского народника-анархиста вызывала резкую отповедь со стороны Маркса и Энгельса. В 1872 г. Бакунин на Гаагском Конгрессе Интернационала их усилиями был исключен из его рядов. В следующем 1873 г. Энгельс написал специальную статью «Бакунисты за работой». Об отношении К. Маркса и Ф. Энгельса к анархизму и М. А. Бакунину имеется обширная литература, одна из самых значительных книг принадлежит секретарю Французской компартии

Жаку Дюкло «Бакунин и Маркс. Свет и тень» Аналогичная ситуация сложилась с отношением Маркса и Энгельса к деятельности и работам П. Н. Ткачева. В 1874 г. обнаружилось его идейные разногласия с платформой П. Л. Лаврова. Свою точку зрения Ткачев изложил в открытом письме Лаврову, изданному отдельной брошюрой «Задачи революционной пропаганды в России». В ней, хотя и неявно, Ткачев высказал солидарность с раскольнической позицией Бакунина в I Интернационале. Ф. Энгельс посвятил Ткачеву две статьи в своей серии «Эмигрантская литература», где критически оценивал «бланкистский» вариант народнической платформы Ткачева. Позже вторая статья Энгельса «О социальном вопросе в России» была переиздана отдельной брошюрой. Критический анализ анархизма русских народников Маркса и Энгельса был продолжен в трудах русских марксистов Г. В. Плеханова («Анархизм и социализм»), В. И. Ленина («Социализм и анархизм»), И. В. Сталина («Анархизм и социализм»). Марксисты также не остались в стороне от деятельности либерального течения в народничестве.

Отечественная историография условно делится на три периода: дореволюционный, советский и постсоветский. Для каждого характерна своя особенность. В дореволюционный период исследователи, консервативного толка достаточно критически относились к революционной молодежи и активно критиковали их методы.

Советская историография становится более лояльной по отношению к представителям народнического движения, советские историки видели в движении народников разночинский этап в освободительном движении и всячески их героизировали. Это нашло и свое отражение в культуре, в частности в кинематографе. Например, фильм 1967 года «Софья Перовская» известного режиссёра Лео Арнштама показывает жертвенную борьбу революционеров против императорской власти. Илья Репин посвятил целый цикл картин народникам.

С 1990-х гг. начинается активный пересмотр советского наследия, в том числе и выводов советской исторической науки. Здесь присутствует плюрализм мнений, который зависит от политической позиции исследователя. Так же важно отметить, что в постсоветский период большое внимание исследователей занимает история повседневности и история отдельной исторической личности.

§2.2 Процесс становления народнического движения

В дореволюционной историографии выделяют либеральное и революционное народничество. Различные взгляды и методы борьбы постоянно сталкивали эти направления в идеологической борьбе. В годы своего развития 60-х гг., революционное народничество имело три течения. Три пути радикального решения социально-политических и экономических проблем страны по которым следовали Лавров П.Л., Бакунин М.А. и Ткачев П.Н. Развили и приумножили революционное народничество, как целое явление «культурной» жизни России во второй половине XIX века. Их объединяло лишь желание совершить социальную революцию, но взгляды и методы были у каждого свои, возглавив свои направления, они вершили судьбу России на рубеже 70-х годов.

Бакунин М.А. возглавил анархическое или бунтарское направление.⁸¹ (Приложение 1) Заручившись духом протеста, он и его сподвижники всегда были готовы к революции. Само названный враг любой власти боролся с государством и ее институтами любыми способами. Для того чтобы разрушить государственный строй, по его мнению, нужен всенародный бунт, восстание. Со своей же стороны он предлагает своим сподвижникам организацию вольного братского союза ассоциаций, общин. Являясь противником централизованного управления, считал, что в идеале общество сможет само осуществить самоуправление народом. Бакунин был убежден, что если убедить

⁸¹ Бакунин М.А. Собрание сочинений и писем. М., 1934-1935. Т.1-4.

лучших людей среди народа, что в них есть несокрушимая сила для разрушения, то никто и ничто им не противостоит. Зная, какая молодежь образованная, Бакунин предлагал действовать по очень четкому, спланированному плану в рамках жесткой дисциплины. Перед собой он представлял штаб революции из полсотни человек связанных общей идеей стихийной революции. Его попытки создать тайную организацию не увенчались успехом. Сторонников его взглядов ждало сильное разочарование. Бунтарский запал предводителя был очень преувеличен. Поднять восстание в 1874-1875 не удалось. Из этого следует, что отъявленным бунтарям пришлось заняться пропагандой на социально-экономические темы, используя брошюры и прокламации. Вскоре движение осталось без главного лица, Бакунин попал под арест, был заключен под стражу и позже сослан в Сибирь.

Лавров П.Л. в середине 70-х г. стал руководить пропагандистским направлением.⁸² (Приложение 2). В своей политике он придерживался субъективного метода в социологии. Представляя будущее России, он видел всеобщее равенство, люди друг друга не эксплуатировали и всесторонне развивались.⁸³ Но даже если личность будет всесторонне свободной, человек поодиночке в борьбе с традиционной системой отношений не добьется успеха. Чтобы добиться общественной силы люди должны объединиться и действовать не на словах.⁸⁴ Для выработки идеологии и последующих практических шагов народников 1870 гг. большое значение имели две его работы «Исторические письма» и «Программа российских революционеров».⁸⁵ Труды всей его жизни отличались сложностью и противоречивостью. Ляшенко Л.М. отмечает огромный успех у «Исторических писем» и предположил, что такие книги могут скоро сделаться библией революционных дел.⁸⁶ А насчёт программы реальных действий, то в ней отмечалась конечная цель революционного

⁸² Лавров П.Л. Народники-пропагандисты 1973-1878 гг. Л., 1925. – 285 с.

⁸³ Ляшенко Л.М. Декабристы и народники. Судьбы и драмы русских революционеров. – М., 2016. – С. 291

⁸⁴ Ляшенко Л.М. Декабристы и народники. Судьбы и драмы русских революционеров. – М., 2016. – С. 292

⁸⁵ Итенберг Б.С. П.Л. Лавров в русском революционном движении. М., 1988. - 301 с.

⁸⁶ Ляшенко Л.М. Декабристы и народники. Судьбы и драмы русских революционеров. – М., 2016. – С. 293

движения это равное распределение сил трудящихся. Постепенно государство, по его мнению, должно исчезнуть, но путь к этому долог. Также Ляшенко Л.М. отмечает, что одним из важных требований его программы было в переустройстве общества, а именно чтобы это случилось для народа и с помощью его участия. Существовали даже действия по сближению с народом, Лавров ими завершил программу, это строгая личная подготовка молодежи, завоевание доверия народа, подготовка к самостоятельной деятельности. Призвать трудящихся к перевороту получится тогда, когда в стране наладится социальная и экономическая обстановка в стране. Однако одобрения среди молодежи программа не получила и вряд ли могла получить, однако идея жертвенности стала важной составляющей революционной этики. Не согласные переходили на сторону Бакунина.

Нужно отметить, что призыв Бакунина и Лаврова «идти в народ», желание молодежи помочь трудящимся осознать свое положение сделались доминирующим мотивом поведения радикалов. Правда, сразу в деревню, к крестьянству молодые народники отправиться не решались. Полигоном для донесения информации были фабрики и заводы, где можно было проверить доходчивость, меткость тем и языка. Кроме того, рабочие представлялись для пропагандистов огромным резервуаром будущих агитаторов, к которым крестьяне испытывали гораздо больше доверие, чем к студентам. Студентов называли любую грамотную молодежь, появляющуюся в селах.

Ткачев П.Н. взял на себя руководство заговорщического направления.⁸⁷ (Приложение 3) Он и его жизнь это уже источник для изучения истории радикального движения 1860-1870 гг. Если сравнить Ткачева П.Н. с Лавровым П.Л. и Бакуниным М.А., то он отличался большим рвением и привязанностью к делу. Нетерпеливо призывал всех не медлить, подталкивая события. Сам активно принимал участие во всевозможных движениях и кружках, начав со студенческого волнения Петербургского университета, позже стал членом

⁸⁷ Ткачев П.Н. Сочинения в двух томах. М., 1975-1976. Т. 1-2.

организации Ишутина – Худякова, вместе с Нечаевым организовал студенческий кружок экстремистского направления. Красноречиво отстаивал свои мысли как на страницах журнала, так и при личных спорах. Душой болел за Россию, которая встала на путь капиталистического развития. Идейного вдохновителя в вопросах государства интересовало лишь два вопроса. Это путь уничтожения отжившего самодержавия и роль государства в созидании нового социалистического общества. Ляшенко Л.М. отмечает слова: «Революционер не подталкивает, а делает революцию».⁸⁸ Ткачев П.Н. пересматривал свое предназначение и видел себя в России. Не оставлял попытки поддерживать «Народную волю». В своих работах писал о том, что наивно отвечать статьями в журнале на виселицу людей. Истоком своего мировоззрения считал появившиеся в середине 1870 г. направление народнической идеологии – бланкизм по имени французского революционера О. Бланки. Следующее высказывание достаточно полно раскрывает его политические взгляды «Государство является некой фикцией, предание, не имеющее никаких корней».⁸⁹

Как можно уже заметить есть общее в видении социалистического будущего, базирующего на крестьянской общине и различие в пути и методах осуществления своей цели. Нужно отметить, что ни одно из трех направлений народнической идеологии не стало господствующим в революционной среде. Как показывает революционная практика, не было такого кружка или организации, целиком и полностью состоящих из лавринистов, бакунистов или сторонников Ткачева. В основном они органично сочетались, имея связующее поле для деятельности. Ткачев отмечал, что несмотря на многообразие путей решения политического вопроса, каждый вариант необходим.⁹⁰ Дискуссия в радикальной среде освещала сходства и различия в программах трех идеологов. Один из активных народников первой половины 1870-х гг. Н.А. Чарушин

⁸⁸ Ляшенко Л.М. Декабристы и народники. Судьбы и драмы русских революционеров. – М., 2016. – С. 308

⁸⁹ Ляшенко Л.М. Декабристы и народники. Судьбы и драмы русских революционеров. – М., 2016. – С. 296

⁹⁰ Ляшенко Л.М. Декабристы и народники. Судьбы и драмы русских революционеров. – М., 2016. – С. 298

вспоминал: «Сторонники Лаврова хотели восполнить моральный долг освобождения крестьян.⁹¹ Сторонники Бакунина опровергали длительные и затяжные мятежи, придерживаясь реальных и быстрых бунтов. Третьи полагали о том, что народ и так готов к революции, сравнивая народ со спичкой готовой сгореть. Например, в трудах И.С. Тургенева такой жизненный сюжет был взят за основу и представлен читателям, как тяжесть выбора между своим внутренним голосом совести и голосом народа. Стихотворение «Порог» облачило революционную реальность в литературной форме. Перед читателями возникает девушка-революционер 80-х годов, которая была готова к ударам судьбы, невзгодам и печалям, ради судьбоносных перемен. Голос извне предупреждает о тех страданиях, которые смогут ее сломить, такие как холод и голод. Разоблачение всей правды и веры в близких. Автор передает решение девушки вступить в путь преступления на суд народа и мнение тут же разделилось, не зная всей правды.⁹² Современные же критики и читатели уже говорят не о конфликте «я с народом», а о личной борьбе со своим внутренним «я». И может после такого внутреннего конфликта, и появляются решительные действия одного человека, как например нашей героини. Ведь именно один из тысячи может совершить то, на что другие могут, и не решиться, имея в основе своей философии несогласие с чем-либо.

Разгром «Народной воли» стал отправной точкой для того, чтобы люди искали себе другое идейное течение. Актуальным стало реформистское либеральное движение. В 80-90 гг. либерализмом называлось свободное идеологическое течение, в основе которого на первый план выходит как раз свобода личности, в политическом и гражданском контексте.⁹³ Не имея каких-то определенных организационных форм, либералы с относительно идеологической расплывчатостью стали транслировать свои идеи обществу с

⁹¹ Сабурова Т., Эклоф Бен. Дружба, семья, революция. Николай Чарушин и поколение народников 1870-х годов. Новое литературное обозрение, 2016 г. – 448 с.

⁹² Стихи русских поэтов // Электронный ресурс. URL: <https://m.rupoem.ru/poets/turgenev/ya-vizhu-gromadnoe> (Дата обращения 20.12.2018г)

⁹³ Брокгауз Ф. А, Ефрон И. А. Новый энциклопедический словарь. СПб., 1987. Т. 27

помощью издательств. Главными лицами этого направления стали В.П. Воронцов, Н.К. Михайловский, Н.Ф. Даниэльсон. В своей либеральной практике они проповедовали относительно мирный путь социальных изменений по сравнению с другими направлениями народнического движения, также распространяя теорию малых дел, как делал это Я.В. Абрамов, среди культурно-просветительской и народно-хозяйственной жизни людей.⁹⁴ Среди выше отмеченных Воронцов В.П., стал главным представителем этого движения во второй половине XIX века. По материалам современника Пенькова А.И. можно увидеть научный интерес Воронцова В.П. в теории политической экономии. История русской поземельной общины также его интересовала.⁹⁵ По какому пути будет идти в своем развитии Россия, ее промышленность и торговля, международные отношения и межэтнические конфликты.⁹⁶ Для общественной силы народ очень слаб, им руководят с выше. Революция произойдет после того, как умственная масса реорганизуется.⁹⁷ Воронцов доказывал «мертвожденность русского капитализма», насаждаемого правительством, идеализировал «народное производство».⁹⁸

Воронцов В.П., главный теоретик народничества, раскрыл суть народнического движения в своем труде «Отечественные записки».⁹⁹ Воронцов В.П. опровергал возможность развития капитализма в стране. Если говорить в общем, о сути либерального движения, то можно выделить линию борьбы, в которой решающую роль либералы возложили на личность в историческом процессе. Результаты этого процесса во многом зависели от деятельности выдающих людей. При этом либералы не занимались агитацией и

⁹⁴ Зверев В.В. Эволюция народничества: «Теория малых дел». 1997. // [Электронный ресурс] URL: http://russiabgu.narod.ru//zverev_evolutcia_narodnichestva.pdf (Дата обращения 27.12.2018 г.)

⁹⁵ Пеньков А.И. Проблемы развития России в трудах В.П. Воронцова и его критика русскими марксистами. // [Электронный ресурс] URL: <http://problemy-razvitiya-rossii-v-trudah-v-p-vorontsova-i-ego-kritika-russkimi-marksistami.pdf> (Дата обращения 27.12.2018 г.)

⁹⁶ Пеньков А.И. Проблемы развития России в трудах В.П. Воронцова и его критика русскими марксистами. // [Электронный ресурс] URL: <http://problemy-razvitiya-rossii-v-trudah-v-p-vorontsova-i-ego-kritika-russkimi-marksistami.pdf> (Дата обращения 27.12.2018 г.)

⁹⁷ Воронцов В.П. Экономика и капитализм. Избранные сочинения / вступ. статья и составление А.И. Кравченко. М., 2008. С. 230

⁹⁸ История России с древнейших времен. Под ред. академика РАН Л.В. Милова. М., 2006. С. 680

⁹⁹ Брокгауз Ф. А, Ефрон И. А. Новый энциклопедический словарь. СПб., 1987. Т. 27. С. 940

прокламацией, они положились на людей-героев, которые готовы на подвиги. В пореформенной России либеральное направление не получило самостоятельности в своем движении, причиной стали реформы, которые участники – либералы отстаивали с 40-х годов, например освобождение крестьян, свобода книгопечатания и другие, но их либо не слышали, либо их действия были в рамках закона. Ситуация изменилась в 70-х годах, когда земское движение заняло активную позицию. Участники земского движения выдвинули свои требования царю Александру II и дать больше прав местному самоуправлению, дать народу иметь свое мнение и сделать народ реальной опорой для власти. В своих идеях, либералы отказывались от капитализма, считая, что он приведет страну к регрессу и с помощью поддержания народного производства, общины, требований социального неравенства и других благ, сами того не замечая содействовали развитию как раз капитализма. Еще одной отличительной чертой либерального направления стало игнорирование связи интеллигенции и юридическо-политических институтов страны с интересами различных классов. Либеральное движение на тот момент не имело основательной базы – людей среднего класса. Большая часть участников либерального течения это выходцы из образованных классов, прекрасно знакомые с хорошей европейской жизнью, но только русский либерализм в отличие от своего западного предшественника не смог опереться на слои среднего класса города и деревни, и поэтому русским либералам оставалось только мечтать, о том, чтобы создать такую же основу.

Русский либерализм пореформенного периода стал интеллектуальным течением, не имеющих прочных корней среди структур российского общества. Он появился на пике второй волны развития политически-социальных идеологий. В контексте политических идей можно встретить такие названия, как охранительный или консервативный либерализм. Представителями этого направления стали Б.Н. Чичерин, К.Д. Кавелин, С.А. Муромцев, А.И. Кошелев и другие, но и это течение поделилось на два других в теоретическом плане.

Первым свойственно было учение неогегельянство. Вторые же ушли в юридический и социологический позитивизм. Зарождение и становление этих направлений означало быстрый рост демократизации общественной мысли. В 1861 г. Чичерин Б.Н. в своей статье «Различные виды либерализма» в контексте правовой мысли выделил классификацию русского либерализма.¹⁰⁰ Выразив мнения большинства, Чичерин обозначил главные направления течения, характеризуя, как: «уличный» либерализм, «оппозиционный» и «охранительный». Идеи последнего направления ему были ближе. Свои идеи он сформулировал в огромной значимости идейной свободы, закона и частной собственности с политической реальностью. Добивался формального равенства всех перед законом. Видел главную задачу правового государства в охране гражданских и политических свобод человека. Характеризуя позицию либералов, автор «Русской истории» Покровский М.Н. отмечал: «люди скромно говорили о том, о чем мечтали».¹⁰¹ Правительству не составило труда раздавить протест либералов в такой ситуации, при этом революционеры смогли вести активную борьбу. Благодаря Покровскому у «Народной воли» есть своя ниша в историческом процессе.¹⁰² В 1881 году народническое движение достигает пика, но также остается ограниченным в духовной силе и материально слабым. Правительство стало применять репрессии, чтобы справиться с узкой группой либералов. Итогом стало то, что идеи либерализма в целом и отдельно взятого либерала не получили широкого распространения. В 80-90 –х гг. начинается резкий этап в политике России и серьезного идеологического кризиса, происходит зарождение «теории малых дел» Я. В. Абрамова, в которой отразилась эволюция взглядов разочаровавшихся народников.¹⁰³ Центральное место занимает проблема об использовании земств

¹⁰⁰ Чичерин Б.Н. Различные виды либерализма. 1861 г.// [Электронный ресурс] URL: http://dugward.ru/library/alexandr2/chicherin_vidy_liberal.html (Дата обращения 01.12.2018)

¹⁰¹ Покровский М.Н. Русская история. В 3 т. Т.3. СПб., 2002. С. 230

¹⁰² Покровский М.Н. Русская история. В 3 т. Т.3. СПб., 2002. С. 231

¹⁰³ Агаркова М.В., Головкин В.М., Кемпенский Э.В. За лучшую будущность России: к 150-летию со дня рождения Я.В. Абрамова, общественного деятеля, публициста, критика: библиографические материалы / СКУНБ им. М.Ю. Лермонтова. – Ставрополь, 2011. 74 с.

как института местного самоуправления в народных интересах. Теория превзошла сама себя став настолько актуальной в свое время, что можно найти ответы на забытые вопросы соотечественников: что такое прогресс или в чем состоит роль интеллигенции, как сократить расстояние между народом и просвещенным меньшинством. Нужно отметить, что Абрамов в принципе не превзошел общие идеи народничества, а лишь попытался предложить свое видение на развитие общества в целом. В первых строчках теории был призыв к просвещенному меньшинству, Абрамов предлагал им покинуть городской центр во имя деревенской жизни, поскольку столичная жизнь из-за ритма и дешевой оплаты труда становится не выносимой. Всю интеллигенцию он видел в трудовой сфере, именно на них он возложил свои надежды. Люди, которые работают не покладая рук с утра и до ночи, такие как учителя, врачи, земский персонал, часть духовенства и другие. Появились земства. В 80-е гг. в земские учреждения стали приходить люди рабочего класса.¹⁰⁴ Еще одна идея в правильной организации местного самоуправления, которые смогут стать силой для борьбы. Все эти новые идеи можно назвать новым вариантом «хождения в народ», героем которого стал не революционер, а трудолюбивый рабочий. Абрамов стал первым «властителем дум» целого поколения интеллигенции, всегда держащий во внимании нужды народа.¹⁰⁵

Другой известный литературовед, А.Н. Пыпин в 1884 г. опубликовал статью о народничестве в журнале «Вестник Европы».¹⁰⁶ Основное ее положение заключалось в том, что народничество, «несмотря на его хвастливые притязания», не вносит в литературу ничего нового. Далее Пыпин доказывал, что основное положение народничества заключается, по его мнению, в том, что нужно «изучать особенности народного быта и взгляда и что они должны получить свою роль в установлении общественных

¹⁰⁴ Пирумова Н.М. Земское либеральное движение. Социальные корни и эволюция до начала XX века. М., 1997. С. 111

¹⁰⁵ Агаркова М.В., Головки В.М., Кемпенский Э.В. За лучшую будущность России: к 150-летию со дня рождения Я.В. Абрамова, общественного деятеля, публициста, критика: библиографические материалы / СКУНБ им. М.Ю. Лермонтова. – Ставрополь, 2011. С. 3

¹⁰⁶ Пыпин А.Н. Народничество//Вестник Европы. 1884. №2. С.129-130.

отношений». По словам Пыпина, эта мысль не была у народников оригинальной, так как она развивалась еще с сороковых годов как славянофилами, так и западниками. В 1891 г. Пыпин снова попытался дать определение понятию «народничество». В книге «История русской этнографии» он писал: «Народничество», о котором говорилось так много в 1870 - 80-х годах, есть нечто весьма неясное, не легко определяемое, произвольное; «народниками» называли себя люди, очень мало похожие, даже вовсе не похожие друг на друга: люди с очень прогрессивными мнениями и люди, заявляющие себя на каждом слове специальными друзьями народа и, однако, проповедующие нечто близкое к настоящему обскурантизму».¹⁰⁷ Сам Пыпин зачислял в народники всех людей, которые сочувствовали народу, интересовались его жизнью и творчеством.

В начале XX века очень схожие взгляды на народничество и его эволюцию выражали такие историки либерального направления, как Д.Н. Овсянко-Куликовский и Е.В. Чешихин (И. Ветринский). Датируя появление «самоназвания» - народничество - серединой 1870-х - началом 1880-х гг., они склонны были видеть в нем переход от «пламенного народолюбия 1870-х годов», которое представляло собой «помесь народничества с радикализмом и социализмом», к превознесению деревни, идеализации мужика, противопоставлению традиций сельской жизни духовным основам русской интеллигенции. В значительной степени противопоставление «народолюбцев» и «народников» было связано с известной тогда книгой И. Каблицы (Юзова) «Основы народничества», где эти термины широко использовались автором.¹⁰⁸ Однако Овсянко - Куликовский и Чешихин, хотя и использовали понятийный аппарат Каблицы, но не поддерживали его взглядов. Они совершенно справедливо отметили отход восьмидесятников от «демократизма, радикализма и социализма» предшественников. Но объяснения причин самой эволюции не дали, ограничившись лишь констатацией отделения от «правоверных

¹⁰⁷ Пыпин А.Н. Народничество//Вестник Европы. 1884. №2. С.129-130.

¹⁰⁸ Каблиц И.(И.Юзов). Основы народничества. СПб., 1888.

народников» группы «Отечественных записок» (Н.К. Михайловский, Г.З. Елисеев, С.Н. Кривенко) и «умеренной формы народничества» (А.Н. Энгельгардт, В.П. Воронцов, Н.Н. Златовратский, П.В. Засодимский, Н.И. Наумов)». ¹⁰⁹

Таким образом, либеральные авторы не дали какого-либо четкого, однозначного определения понятия «народничество». Вместе с тем, изучение с современных позиций сочинений таких крупных и ярких представителей либерального направления историографии народничества, как Б.Н. Чичерин, А.А. Корнилов, В.Я. Богучарский, Б.Б. Глинский, позволяет утверждать, что это направление было весьма плодотворным. ¹¹⁰

Либеральная концепция народничества ярко выражена в работах В.Я. Богучарского. Источниками идей народничества он считал мысли П.Я. Чаадаева и славянофилов: «Особый путь развития России, - таков общий множитель, который можно вынести за скобку и у Чаадаева позднего периода его деятельности, и решительно у всех писателей, как славянофильского, так и народнического направления». ¹¹¹ В подтверждении этого тезиса Богучарский привел слова Ю.Ф. Самарина и П.С. Хомякова об общинном землевладении как основе «всей русской истории, прошедшей, настоящей и будущей». Однако родоначальники народничества переняли у славянофилов далеко не все. Славянофилы «стремились слиться с народом в его верованиях», и эта часть славянофильства «была отвергнута» народниками. Отрицая религиозную сторону в славянофильской теории, народники взяли у них «социально-экономическую сторону воззрений». ¹¹² Взяв за основу тезисы славянофилов о различии экономической структуры России и Европы, об общинном земледелии крестьянских масс, об особом пути России, народники сделали совершенно другой вывод, чем славянофилы. Их вывод заключался в

¹⁰⁹ Зверев В.В. Реформаторское народничество и проблема модернизации России. От сороковых к девяностым годам XIX века. М., 1997. С.8.

¹¹⁰ Чичерин Б.Н. Россия накануне двадцатого столетия. Третье издание. Берлин. 1901. С. 17, 18.

¹¹¹ Богучарский В.Я. Активное народничество семидесятых годов. М., 1912. С.8.

¹¹² Богучарский В.Я. Активное народничество семидесятых годов. М., 1912. С.9.

следующем: «В России находятся все условия, чтобы путем социальной революции перейти прямо к социалистическому строю, минуя эпоху строя капиталистического». Таково, с точки зрения Богучарского, происхождение базовых идей народничества.¹¹³

Обобщая вышесказанное можно отметить, что радикалы того времени были в прямом смысле слова заточены на борьбу с несправедливостью и на своей ответственности за судьбу страны, столь заикленных на идеях социализма, что свои судьбы они не могли по-другому прожить. В истории тех лет были люди, которые могли мужественно отдать свою жизнь ради реальных действий заключенных в революционном самоотречении. Либеральное движение в этой борьбе осталось пассивным участником. Либералы не стали занимать ни сторону революционеров, ни сторону правительства. Радикалы и либералы не смогли иметь полноценную социально-политическую основу, их направления делились и видоизменялись.

¹¹³ Богучарский В.Я. Активное народничество семидесятых годов. М., 1912. С.11-17

Глава 3. СОВРЕМЕННЫЙ ВЗГЛЯД НА ПРОБЛЕМУ РАЗВИТИЯ НАРОДНИЧЕСКИХ ИДЕЙ В РОССИЙСКОЙ ИМПЕРИИ ВО ВТОРОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА.

§3.1 Современная отечественная историография (1990-1999гг.)

В истории народничества 90-х гг. наблюдается кризис отечественной исторической науки. Об этом активно говорят на страницах исторических журналов. Появляется объективная оценка действиям революционно-демократического процесса. Отмечены новые обстоятельные работы либерального народничества. 1990-е гг. становится переломным периодом в отечественной историографии.

Идеологический плюрализм новой России естественно позволил историкам переключиться с радикальных идейных направлений на консервативные и либеральные для серьезного научного анализа. Идеолог Г. Ласки, более известный в кругах английского лейборизма считал, что политика России носила модель плюралистической демократии и все ее пространство насыщено было организациями и кружками, которые информировали элиту о взглядах народа.¹¹⁴ Чуть позже Эмиль Дюркгейм, ввел понятие аномии в модели плюралистической демократии, подразумевающий радикализм и экстремизм разрушающие традиционное общество.¹¹⁵ А разрушало это общество появляющиеся радикально-демократические движения в которых все отрицалось. Прослеживается в умонастроениях сущностные черты нигилизма.

Религиозно-философские учения средневековья первыми затрагивают нигилистические идеи и настроения. Главным идеологом нигилизма в России был знаменитый революционер-демократ Д.И. Писарев. В определенных кругах известен как апостол нигилизма.¹¹⁶ В своей политической доктрине

¹¹⁴ Общественная мысль России XVIII - начала XX века: Энциклопедия. М., 2005 (статьи: «Народничество», «Неонародничество», «Культурничество»).

¹¹⁵ Общественная мысль России XVIII - начала XX века: Энциклопедия. М., 2005 (статьи: «Народничество», «Неонародничество», «Культурничество»).

¹¹⁶ Писарев Д.И. Схоластика XIX века // Писарев Д.И. Сочинения: В 4 т. Т. 1. М., 1955.- С.135.

придерживался следующему лозунгу: «идти, вперед не оглядываясь и без сожаления».¹¹⁷ Писарева в журнале «Русское слово» очень эпатажно призывал читателей к идейной смелости. Статья «Базаров» этому подтверждение, она стала откликом на роман Тургенева «Отцы и дети», собрав такую бурную реакцию общества, какой никогда не было по мнению Тимирязева.¹¹⁸ Благодаря тургеньевскому персонажу общество узнало о слове нигилист и в последствии придало ему большую популярность. Писарев с помощью героя Базарова мирил людей между собой. Базаров привлек Писарева тем, что он отрицал традиционные условия, в которых жила основная масса людей, такие условия были для Писарева нелепыми. Герой Базаров на собственном примере доказывал, что человек, желающий нормально существовать, должен отказаться от привычных условий жизни, отвергая и высмеивая устоявшиеся ценности и взгляды. В своей боевой программе сформулировал требования к «новым людям», которые могут проиграть если упаду и устанут и выиграть кто без усталости вперед идет. Грядущая революция, в которую Писарев верил, являлась справедливым событием, что-то напоминающее оборонительную войну народа против иноземных захватчиков.

Сам же Писарев считал себя реалистом и намного позже реализм утвердился во взглядах. Писарев стал источником для критиков со своими революционными-демократическими взглядами о русском обществе второй половины XIX века. Благодаря ему и тургеньевскому персонажу слово нигилист получил синонимы по своей деятельности, к примеру говорили нигилист, а подразумевали бунтовщик, смотрели на нигилиста, а видели преступника.

В 1881-1882 гг. выходит книга «Подпольная Россия» Степняка-Кравчинского С.М., в ней автор знакомит зарубежных литераторов с термином «русский нигилист». Бердяев Н.А. совместно с Франком С.Л. причисляют абсолютно всех русских к нигилистам. Уже в то время нигилист и радикальное общество неразрывно связаны.

¹¹⁷ Писарев Д.И. Схоластика XIX века // Писарев Д.И. Сочинения: В 4 т. Т. 1. М., 1955.- С.135.

¹¹⁸ Тургенев И.С. Отцы и дети // Тургенев И.С. Собрание сочинений: В 12 т. Т. 3. М., 1954. С. 213–214.

Далее рассмотрим монографию 1990-х Рудницкой Е.Л. о «русском бланкисте» П.Н. Ткачеве.¹¹⁹ Попытка автора увенчалась успехом в разборе с социально-политическими доктринами и установление связи между процессами, происходящими в русском революционном движении и Ткачевым.¹²⁰ Проанализировав революционную биографию Ткачева, Рудницкая представила его перед читателями как основателя и идеолога концепции «русского бланкизма».¹²¹

Эффективности действия революционеров должно способствовать, по мнению Ткачева, как освобождение от революционных принципов. Единомыслие сближает Ткачева и Нечаева. Фанатизм, с которым действовал Нечаев настолько импонировал Ткачеву, что можно было увидеть истинные помыслы революционера.

Современный взгляд Рудницкой Е.Л. о Ткачеве и «Народной воли» представляется весьма информативным. Изначально организация несла боевую стратегию. Последователи Михайлов, Перовская, Фроленко и другие начали пересмотр программных документов. Народовольцы видели будущую Россию федерацией общинных союзов. Именно община станет ячейкой нового государства. Высшим органом власти станет управление, состоящее из депутатов, выбранных общинами. Задача партии, по ее мнению, произвести переворот с целью передачи власти народу. Автор исследования подчеркивает, что власть займет лишь тот, кто успешно выполнит действия переворота. Рудницкая приходит к выводу, что революционный переворот, должен начаться при возникновении условий, резко обострявших народные бедствия.¹²²

В 1991 г. выходит труд Зверева В.В. «Наше Отечество».¹²³ Исследователь приходит к выводу о недопустимом применении утопических слов к

¹¹⁹ Рудницкая Е.Л. Русский бланкизм: Петр Ткачев. М., 1992.

¹²⁰ Рудницкая Е.Л. Русский бланкизм: Петр Ткачев. М., 1992. – С.15

¹²¹ Рудницкая Е.Л. Русский бланкизм: Петр Ткачев. М., 1992. С.203-204.

¹²² Рудницкая Е.Л. Русский бланкизм: Петр Ткачев. М., 1992.-С.207-208

¹²³ Наше Отечество. Опыт политической истории. Том.1. М., 1991. С. 193, 199.

народничеству. Активно пересматривает необходимость отказа от ленинских убеждений на предмет народнической доктрины.¹²⁴ Народничество согласно Звереву ответная реакция интеллигенции и она возникает тогда, когда процесс модернизации запущен.¹²⁵

В 1990-х гг. появляются работы психологической направленности. Историки, социологи и психологи пытались понять мотивы радикальных действий революционеров-народников. Используя методы психоанализа Щербакова Е.И. рассмотрела истоки русского терроризма в своей статье¹²⁶. Автором была поставлена задача рассмотреть на примере Соколова Н.В. и Зайцева В.А. их весомый труд «Отщепенцы» и сделать вывод, откуда появляется борьба между угнетателей и угнетенных. Щербакова сравнивает участников борьбы с рабством и феодализмом, которые работают и не имеют заработка или управляют обществом, но находится в признании. Отщепенец, по своей натуре безумец, безвольный труженик, работающий за гроши, проповедуя вечную республику, правильное социальное устройство, свободу, гражданскую позицию и экономическую справедливую программу. Щербакова отметила, что жизнь в тяжелом ключе является абсолютно достойной, хоть и нет совпадений с обществом.

Начинающих революционеров вдохновлял Рахметов. Именно влиянием образа Рахметова автор объяснила эволюцию «ишутинцев», которая привела к созданию законспирированного кружка «Ад» внутри организации. Некогда руководитель Н.А. Ишутин организовал тайное революционное общество примыкавшего к «Земле и воле» 1863-1866гг. Их целью было создание кооперативных предприятий, готовивших пропаганду в народе.¹²⁷ По мнению Щербаковой, это была игра молодых и энергичных.¹²⁸ На примере Члены

¹²⁴ Зверев В.В. Указ. соч. С.23.

¹²⁵ Зверев В.В. Указ. соч. С. 23,365.

¹²⁶ Щербакова Е.И. «Отщепенцы». Социально-психологические истоки русского терроризма //Свободная мысль. 1998. №1. С.88-100.

¹²⁷ Крылов П.Н. Большой энциклопедический словарь., СПб., 2001г

¹²⁸ Щербакова Е.И. «Отщепенцы». Социально-психологические истоки русского терроризма //Свободная мысль. 1998. №1. С.89-90

«Ада». Такая игра в революцию чуть не превратилась для многих в реальность. Как произошло это с Каракозовым, который вышел из игры.¹²⁹

Щербакова анализировала влияние Нечаева на молодежь. Пытаясь, самоутвердился даже на опытном Бакуanine. Будучи сам из простых чувствовал социальную ущемленность, которое и породило ненависть к обществу. Чтобы реализовать свои амбиции нужно революционное поприще. Фанатизм и безумное сомнение его одолевало к тому выводу приходит Щербакова. Запутавшись в самом себе, Нечаев вводит в заблуждения революционного характера и других.¹³⁰ После того, как обществу стал известен документ «Катехизис революционера», народ узрел действия, пропитанные цинизмом, абсолютной безнравственностью и каких-то убежденным в свое правоте человеконенавистника.¹³¹

В биографических сведениях С.Г. Нечаева описанные в книге Ф.М. Лурье встречаются определения «нечаевщины».¹³² Нечаевщина напоминает свободную политическую борьбу. Нечаевщина родилась в борьбе революционных сил. При том, что борьба по моральным качествам была не равна. Вождям свойственны нечаевские методы, а рядовые революционеры были моралистами.¹³³ Лурье смог достаточно верно подметить мотивы действий «недоучки Нечаева», но совершенно произвольно переложил их на народовольцев, лидеров эсеров и большевиков.

Влияние психологического фактора в деятельности «Земли и воли» рассмотрел в своей статье С.В. Калинин.¹³⁴ Автор подверг анализу молодое поколение 1870-х гг. с его юношеским максимализмом, нетерпеливостью и эмоциональностью. Характерный образ жизни предполагал наличие общих

¹²⁹ Щербакова Е.И. «Отщепенцы». Социально-психологические истоки русского терроризма //Свободная мысль. 1998. №1. С. 91.

¹³⁰ Щербакова Е.И. «Отщепенцы». Социально-психологические истоки русского терроризма //Свободная мысль. 1998. №1. С. 93-94.

¹³¹ Щербакова Е.И. «Отщепенцы». Социально-психологические истоки русского терроризма //Свободная мысль. 1998. №1. С. 96

¹³² Лурье Ф.М. Нечаев: Созидатель разрушения. М.,2001.См.: Лурье Ф.М. Созидатель разрушения. СПб, 1994;

¹³³ Лурье Ф.М. Нечаев: Созидатель разрушения. М.,2001 - С. 19.

¹³⁴ Калинин С.В. Психологический фактор в деятельности «Земли и воли» 1870-х годов //Вопросы истории. 1999. №3. С.46-58.

квартир, как среда молодежного общения. Амбициозные революционеры не думали еще о политической программе, а всего лишь создавали новую культуру. Меняется быт и приоритетным здесь становится положение и чувство отщепенства. Вызывающий внешний вид и непримиримость общественных ценностей становится нормой. Калинин определяет негативное отношение к образованию и карьере. Молодой бунтарь не читает легальных публицистов, потому что не видел протест против существующего общественного строя. Авторитетом становятся те, кто участвовал в каких-либо противоправительственных митингах.

Чернышевский Д. впервые в отечественной историографии предпринял попытку посмотреть на революционное движение с точки зрения психоанализа.¹³⁵ Сам термин психоанализа ввел в психологический обиход З. Фрейд, представляя собой учение, в котором центральное внимание занимают бессознательные процессы психики и мотивации для объяснения социальных явлений.¹³⁶ Автор совершил попытку опровергнуть мнение, что только психологические мотивы могли подталкивать народ на бунт. Осуществление воли народа не было главной целью народников. Народ никто не спрашивал. Крестьяне тоже не собирались понимать революционеров-народников, выдавали их полиции. Чернышевский Д. сформулировал гипотезу о том, что цель не осознавалась самими участниками революционного движения и лежала в области бессознательного, в этом ему помогли Фрейда З. и Фромма Э.¹³⁷ До появления психоанализа считалось, что человек говорит правду, в которую верит. Фрейд доказал, что человек может совершать бессознательные поступки. Чернышевский Д. на это выдвинул свое предположение о том, что революция может стать тоже неосознанным действием, например если человек

¹³⁵ Чернышевский Д. Революционное движение в России с точки зрения психоанализа //Волга. 1994. №5-6.

¹³⁶ Чернышевский Д. Революционное движение в России с точки зрения психоанализа //Волга. 1994. №5-6.- С. 134-135

¹³⁷ Чернышевский Д. Революционное движение в России с точки зрения психоанализа //Волга. 1994. №5-6.- С. 134-135

поставит необдуманную цель перед собой в схватке с самодержавием.¹³⁸ Цель в разрушении, чтобы как в «Интернационале» мир разрушим до основания».¹³⁹ Цель как воля к смерти, подразумевая героизм смертельного поступка. Брав за внимание стихи Н.А. Некрасова, в них революционная молодежь получит «путь славный, имя громкое, чахотку и Сибирь».¹⁴⁰ Параллельно приводит слова Л. Дейча о смерти с оружием в руках.¹⁴¹

Чернышевский Д. своевременно заметил концепцию «Эдипова комплекса» в работе «Достоевский и отцеубийство». Её можно применить для анализа бессознательных душевных переживаний писателя в прошлом отставного революционера.¹⁴² Оказалось можно с легкостью интерпретировать революционную психологию, где власть — это отец, революционеры — это дети, а все матери - земля русская.¹⁴³ З. Фрейд утверждал, что человек может быть биологическим преступником, а также по темпераменту склонным к негативной социальной деятельности. Революция и преступление стали восприниматься как единое целое. Чернышевский Д. не опровергал слова своих оппонентов, лишь стремился придать большее значение природному фактору. Предрасположенность к проявлению негативной деятельности вовсе не значило о следовании этому жизненному пути. В случае, когда человек негативное мировоззрение сознательно выбирается человеком его поступки носят разрушительный характер. Далее дело за обществом, которое определяет, результаты такого негативное мировоззрения, появятся ли кружки и секты или разовьётся целое течение.¹⁴⁴

¹³⁸ Чернышевский Д. Революционное движение в России с точки зрения психоанализа //Волга. 1994. №5-6.- С. 134-135.

¹³⁹ Чернышевский Д. Революционное движение в России с точки зрения психоанализа //Волга. 1994. №5-6.- С. 135-137

¹⁴⁰ Некрасов Н.А. Кому на Руси жить хорошо., М., Детская литература., 1981//Некрасов о Грише Добросклонове

¹⁴¹ Дейч Л.Г. Социалистическое движение начала 70-х годов в России. Ростов-на-Дону, 1925.

¹⁴² Чернышевский Д. Революционное движение в России с точки зрения психоанализа //Волга. 1994. №5-6.- С. 138-140

¹⁴³ Чернышевский Д. Революционное движение в России с точки зрения психоанализа //Волга. 1994. №5-6.- С. 141-142

¹⁴⁴ Чернышевский Д. Революционное движение в России с точки зрения психоанализа //Волга. 1994. №5-6.- С. 143-144

Мы полагаем, что Д. Чернышевский, увлекшись изучением биологического, природного фактора в мотивах поведения революционеров-народников, допустил - вольно или невольно - большое искажение исторической реальности. Также следует признать, что изысканием психологических мотивов деятельности революционеров занимались очень немногие историки.

Троицкий Н.А. внес огромный вклад в историографию 1990-х гг. Взгляды о роли и значении террора «Народной воли» постоянно обсуждались в острой полемике. Первым кого оспорил Троицкий был Левандовский А.А. на страницах журнала «Родина».¹⁴⁵ В своих рассуждениях Троицкий опровергает ошибочное мнение критика, что «нечаевщина» это патология народнического движения. Партия «Народная воля» воспринималась ими исключительно террористической, которая начала свою работу в деревне с изданием разнообразных анкет. В них ставились вопросы по земельной общине, самоуправлению, уровне благосостояния населения. Наибольший интерес вызывал известия о бунтах, драках на кулаках, данные об отношении крестьян к царю и слухах о переделе земли. Авторы анкет также просили сообщать о впечатлении селян от социалистической пропаганды в деревне. Вторым шагом стала широкая пропаганда среди крестьян. Партия поставила вопрос о создании цепи народовольческих кружков на селе, но работа велась не систематически, и литература раздавалась случайным встречным, а то и вовсе разбрасывалась вблизи крупных сел и дорог. Как отмечает Троицкий политические идеалы «Народной воли» остались почти неизвестны деревне или не были поняты ею. Аграрный вопрос не мог не встретить сочувствия крестьян, но и не был поддержан деревней в должной мере. Для 500 активных членов партии террор был деятельностью не столько разрушительной, сколько несущей в себе созидательное начало. Цареубийство, по их расчетам, должно было стать лишь первым звеном в длинной цепи политических и социальных изменений.

¹⁴⁵ Троицкий Н. Друзья народа или бесы? //Родина. 1996. №2. С.67-72; Левандовский А. Бомбисты //Родина. 1996. №4. С.48-49.

Троицкий отмечал, что террор «Народной воли» был вызван не только особенностями мировоззрения российской радикальной интеллигенции, но и объективными обстоятельствами – полным политическим бесправием граждан, полицейский произвол и связанными с ними репрессиями против инакомыслящих.¹⁴⁶

Энгельс Ф. писал: «мы видим и понимаем уникальность всей сложившейся ситуации в Российской империи, террор народников поддерживали и в принципе скептически относившиеся к нему основоположники марксизма. К политическому убийству могут прибегнуть лишь смелые и умные люди для защиты от самодержавного режима».¹⁴⁷

Левандовский А. остро критикует позицию Троицкого назвав ее низкой, идущей к революционным реформам.¹⁴⁸ По мнению автора, не существует различия между тактическими приемами нечаевщины и других народников. Главным действующим лицом любого метода станет воинствующий интеллигент-разночинец.¹⁴⁹ Левандовский приходит к выводу, что главными героями статьи Троицкого становятся народовольцы, о террористах вообще говорит так, что прослеживается явный неприкрытый восторг».¹⁵⁰ Не менее интересна дискуссия Н.А. Троицкого и Г.С. Кана с автором книги о «Народной воле».¹⁵¹ Рецензируя книгу Троицкий констатирует факт о ненавистном отношении к революции параллелью симпатизируя царизму.

Рассмотрим коллективную работу «Освободительного движения в России». Один из участников круглого стола Гросул В.Я. предал большую значимость общей работе и подчеркивает недостаток историографии народовольчества, который проявляется в подмене исследовательского метода судебно-прокурорским, Рудницкая Е.Л. являясь таким же участником отметила

¹⁴⁶ Троицкий Н. Друзья народа или бесы? //Родина. 1996. №2. С.67-72; Левандовский А. Бомбисты //Родина. 1996. №4. С.50-52.

¹⁴⁷ Ляшенко Л.М. Декабристы и народники. Судьбы и драмы русских революционеров. – М.,2016. – С.374

¹⁴⁸ Родина. 1996. №4. С.49, 54.

¹⁴⁹ Родина. 1996. №4. С.49-50.

¹⁵⁰ Родина. 1996. №4. С.54.

¹⁵¹ Кан Г.С. «Народная воля»: Идеология и лидеры. М., 1997.

у работы высокий научный авторитет, завоёванный в историографии. Твардовская В.А. говорит о освещении малоизученных проблем освободительной борьбы в России.¹⁵²

Рудницкая высоко поддерживающая Троицкого подчеркнула психологический основу его статьи - «Дилетантизм профессионалов».¹⁵³ По ее мнению, Троицкий прав, упрекающий в дилетантизме некоторых современных авторов, высказывающих о проблеме русской революций. Говоря о месте террора в деятельности «Народной воли» ничто не может повлиять на то, что террор оказался единственной действенной формой борьбы народовольцев. Другое мнение Рудницкой о роли «нечаевщины» в движении революционного характера. Нечаев и его методы совершенно особая статья. Обман, шантаж, убийство врагов и усомнившихся единомышленников – все превращалось, в крайние и допустимые меры. Аморальность, возведенная в ранг политики, оказалось средством необыкновенно действенным, чрезвычайно опасным и, как это ни печально, весьма привлекательным.

Основная проблема русской истории второй половины XIX века — это соотношение народа и революции.¹⁵⁴ Спор Троицкого и Левандовско воспринимался как столкновение противоположных мнений революционного прошлого. Твардовская видела в этом соперничество личного характера. Участники, критики и другие оппоненты не собирались разбираться в истине природе поступков. Оба историка верны, но обращает внимание на отход от принципа историзма Троицким. «В XXI веке нужно придерживаться стороны эволюционного развития и не желать возвращения революции. Можно иначе представлять решения социальных и политических проблем и это бы виделось

¹⁵² Освободительное движение в России: современный взгляд или приверженность традициям? «Круглый стол»//Отечественная история. 1999. №1.- С. 3,7,8.

¹⁵³ Троицкий Н.А. Дилетантизм профессионалов// Освободительное движение в России. Выпуск 16. Саратов, 1997., С. 184-188

¹⁵⁴ Освободительное движение в России: современный взгляд или приверженность традициям? «Круглый стол»//Отечественная история. 1999. №1.- С. 7,8.

наиболее верным».¹⁵⁵ Также Твардовская В.А. доказательна в словах о взглядах Рудницкой, которая видела обособленность революционеров-народников от либерального народничества. В работах Троицкого Н.А. на этот счет можно выявить, что пореформенное общество неразрывно было связано с революционным движением. Российские революционеры отличались жестокостью и непримиримостью общественных порядков, они могли делать тоже что и власть, решающая за народ. В данных событиях виноватых много и как сказал Достоевский Ф.М.: «Не стоит винить только русских революционеров».¹⁵⁶

Актуальность всей темы очень точно подметил Тютюкин С.В., который увидел противоположность позиций. Одна сторона защищает историю освободительного движения и русскую революцию, другая критикует и атакуют всех либеральных и революционных народников XIX - начала XX вв.¹⁵⁷ Именно Тютюкин С.В. настало время, когда нужно уходить от субъективной эмоциональной оценки к объективному взвешенному и спокойному анализу. Итогом всего могут стать слова вышеупомянутого автора о том, что освободительное движение существовало, что в XIX и в начале XX в. оно шло по нарастающей и непрерывно расширяло круг своих участников. Не желание видеть перед собой революцию еще не повод ее не изучать.¹⁵⁸ Таким образом, во взглядах Твардовской В.А. и Тютюкина С.В. выбран более объективный и реалистичный подход к истории освободительного движения. Именно этот подход, считается более объективно-информативным.

¹⁵⁵ Освободительное движение в России: современный взгляд или приверженность традициям? «Круглый стол//Отечественная история. 1999. №1. - С. 9

¹⁵⁶ Освободительное движение в России: современный взгляд или приверженность традициям? «Круглый стол//Отечественная история. 1999. №1. - С. 10-11

¹⁵⁷ Освободительное движение в России: современный взгляд или приверженность традициям? «Круглый стол//Отечественная история. 1999. №1. - С. 16.

¹⁵⁸ Освободительное движение в России: современный взгляд или приверженность традициям? «Круглый стол//Отечественная история. 1999. №1. - С. 16-18.

§3.2 Современная отечественная историография (2000-2018гг.)

С 2000 годов начинается более явный пересмотр советского подхода к проблеме народничества в Российской империи второй половины XIX века. Появляются новые монументальные научные труды, которые обобщают информацию прошлых лет и дают новые оценки. Отметим, что авторами этих современных исследований являются как выходцы советской школы (Б.С. Итенберг и В.А. Твардовская), так и новое поколение исследователей (В.В. Зверев, В.А. Исаков, В.В. Блохин, О.В. Будницкий и другие.)

Будницкий О.В. посвятил свое внимание положениям левого радикального течения.¹⁵⁹ В научном труде В.А. Исакова выявлено развитие идеи «заговора» в русском революционном движении на протяжении сорока лет: от петрашевцев до поздней организации «Народной воли». Активное использование большого объема источников и исследований позволило автору впервые в отечественной историографии комплексно изучить проблему «заговора» в народнической среде. В монографии В. А. Исакова анализируется понятие заговора, дана типологизация и периодизация развития концепций заговора, что является научной новизной. Под «заговором» понимается тайная деятельность революционеров.¹⁶⁰ Следует отметить, что в монографии Исакова В. А. рассматривается и теория заговора и отношение к ней идеологов народничества таких как: А.И. Герцен и Н.П. Огарев, Н.Г. Чернышевский, М.А. Бакунин, П.Л. Лавров и П.Н. Ткачев. Явными выводами поделился Исаков В.А. в ходе своего исследования, что сама концепция была представлена трижды.¹⁶¹ Согласно первому варианту заговор может быть широким (народным). Базируется на просвещении народа и создании всероссийского подполья. Для них характерна тактическая стратегия, обращенная на народную революцию. Данный вариант близок главным идеологам народничества Герцену и

¹⁵⁹ Исаков В.А. Концепция заговора в радикальной социалистической оппозиции. Вторая половина 1840-х - первая половина 1880-х годов. М., 2004. С.2

¹⁶⁰ Исаков В.А. Концепция заговора в радикальной социалистической оппозиции. Вторая половина 1840-х - первая половина 1880-х годов. М., 2004. С.3

¹⁶¹ Заичневский П.Г. Молодая Россия//Революционный радикализм в России. Век девятнадцатый. М., 1997.

Чернышевскому, а также Лаврову и Бакунину. Следующим вариантом стал классический (бланкистский) заговор. Ему свойственен захват власти с помощью профессиональных революционеров. Такой вариант свойственен Ткачеву, а также Заичневскому, ишутинцам, Нечаеву. Последний вариант — это террористический заговор. Такая тактика появилась в ответ на репрессии властей. В некоторых случаях как месть предателям. Автор утверждает, что в чистом виде заговор не существует, варианты могут меняться и взаимодополняться, и только время могло ими править.¹⁶² Реалии показали, что начало террористической борьбы означает окончание подготовительных мероприятий для захвата власти. Приходилось расставаться и с иллюзией народного восстания во главе с революционерами. Задачи, решаемые ранее с точки зрения теории, перекладывались соответственно на террористическую борьбу, которую считали весьма эффективной в сложившихся обстоятельствах. Понимали это и сами народовольцы, в частности, Тихомиров В.А. По утверждению автора, основной доминантой развития заговорщической идеи было повышение значения революционного меньшинства и уменьшение роли народных масс. Пример «идеологических метаний» народовольцев показывает, насколько тяжело давалась революционерам идея диктатуры меньшинства, что означало ущемление суверенных прав народа. По мнению в. А. Исакова, можно утверждать о наличии в революционном движении стабильной генетической линии - заговорщичества. Принципы построения тайного общества безусловно влияли на послереволюционные планы устройства власти. Стремление к диктатуре «как форме власти после революции» было обусловлено характером самого тайного общества. Таким образом, «концепция заговора» в ее окончательном виде заняла крайнюю левую позицию в идеологии революционного народнического движения. Характерной чертой «русского

¹⁶²Исаков В.А. Концепция заговора в радикальной социалистической оппозиции. Вторая половина 1840-х - первая половина 1880-х годов. М., 2004., С. 302-304.

заговорщичества» было то, что оно ни разу не было осуществлено. Даже в «народной воле» план по захвату власти подчинялся террору.¹⁶³

Научное общество с большим интересом встретило опубликованную монографическую работу О.В. Будницкого в 2000г. о терроризме в российском освободительном движении.¹⁶⁴ Здесь четко прослеживается позиция автора, изложение психологически «тяжелого» материала в доступной форме делает научную работу понятной не только для узкого круга специалистов. Необходимо отметить, что такая «острая» тема, как терроризм освещена О.В. Будницким в академическом стиле, без сенсационности. Основными причинами перехода народников к действию по средствам террора автор считает совокупность нескольких факторов - разочарование в неготовности народных масс к восстанию и желание отомстить за преследования со стороны правительства. Сейчас достаточно популярно мнение, что на такие активные действия народников толкнуло само правительство. Будницкий смог актуализировать предшествующие тезисы, в которых речь пойдет о необоснованной и чрезмерно жесткой репрессивной политике власти. Исследователь сделал акцент на том, что власть изначально возвышала революционеров в чужих глазах. Он обращает внимание на гипертрофированное представление власти о реальной силе террористов и неадекватность мер, принимаемых в их отношении. Дальнейшее распространение идей среди крайних радикалов было вызвано не только тем, что они были созвучны их настроениям, но и благодаря тому значению, которое придали «Молодой России» власть. Будницкий О. В. отмечает, что терроризм, как средство пробуждения народа, подталкивал его к восстанию, мог восприниматься и как средство давления на правительство с целью изменения его политики, Самым популярным было стремление подорвать авторитет правительства. Однако, по мнению автора монографии, в переходе

¹⁶³ Исаков В.А. Концепция заговора в радикальной социалистической оппозиции. Вторая половина 1840-х - первая половина 1880-х годов. М., 2004., С.305-307

¹⁶⁴ Будницкий О.В. Терроризм в российском освободительном движении: идеология, этика, психология (вторая половина XIX - начало XX в.) М., 2000., С.2

народников от пропаганды к терроризму решающую роль сыграли факторы не логического, а скорее психологического порядка. Психологические факторы перехода к террору Будницкий описал так: «Настроение революционеров, отчаявшихся вызвать какое-либо движение в народе, толкало их к более решительным действиям».¹⁶⁵ Будницкий О. В. был первым кто исследовал причины такой популярности и «живучести» терроризма в Российской империи. Данный факт долголетия объясняется тем, что исходя из времени способ является всегда возможным, заметным и эффективным средством против сил революционеров. Лорис-Меликова М.Т была убеждена в том, что правительство шло на уступки народу и в этом заслуга революционного терроризма.¹⁶⁶

Рудницкая рассуждая о казненном декабристе Пестеле П.И., отметила в его взглядах корни «русского бланкизма», который был усовершенствован позднее идеологом народничества П.Н. Ткачевым. Благодаря Пестелю можно рассмотреть выраженные принципы бланкизма. По его мнению, существуют заговор и революционная диктатура, которые управляемы верхушкой заговорщической организации. Пестель был убежден в создании новой послушной России той воле мыслящего меньшинства.

В 2003 году издается обобщающее исследование роли и места народничества в истории России. Первый труд, заслуживающий внимания это В.В. Зверев «Народники в истории России»¹⁶⁷. Зверев В.В. начинает пересмотр традиционных оценок, не лишенных идеологического влияния. Народничество это не только русский крестьянский социализм, но и антилиберальные и антикапиталистические идеи.¹⁶⁸ Народнический социализм не мог ограничиваться революционным радикализмом. Зверев производит подмену

¹⁶⁵ Будницкий О.В. Терроризм в российском освободительном движении: идеология, этика, психология (вторая половина XIX - начало XX в.) М., 2000., С. 339-340

¹⁶⁶ Будницкий О.В. Терроризм в российском освободительном движении: идеология, этика, психология (вторая половина XIX - начало XX в.) М., 2000., С. 344-346

¹⁶⁷ Зверев В.В. Народники в истории России: Книга для учителя. М.,2003.

¹⁶⁸ Зверев В.В. Народники в истории России: Книга для учителя. М.,2003., С.3

понятиям «либеральное народничество» на более приемлемое «реформаторское народничество».¹⁶⁹

Именно в народничестве в полной мере проявились двойственность и противоречивость взглядов отечественной интеллигенции, по мнению автора. На рубеже 1850-1860-х гг. происходит разделение в оппозиционном движении, появились народники-социалисты и либералы. Идейных вдохновителей для родоначальников народничества к концу 1860-х гг. становится меньше. П.Л. Лавров, М.А. Бакунин, П.Н. Ткачев в своей политической идеологии указали новые подходы. В то же время, в конце 1860-х гг., среди социалистов - народников произошло размежевание на сторонников революционного и реформаторского пути развития. Их объединяло желание сделать «всё для блага народа, но теперь с помощью него».¹⁷⁰

В период 1870-х гг. революционное народничество испытывало резкий подъем в развитии, участники поднимали на борьбу с самодержавием крестьянский народ. Радикалы не получили должный отклик от крестьянства в свой революционный призыв. Деятельность «Народной воли» отразила поиск новых подходов в изменении политического строя.

Историография 2000-х гг. ярко представлена работами В.В. Блохина о жизни и деятельности Н.К. Михайловского.¹⁷¹ По словам автора, народник - реформист, Михайловский надеялся на государственную помощь в делах социальных реформ 70-х гг. Когда поддержка не стало, реформист понадеялся на интеллигенцию, призывая к борьбе. Блохин также отметил близость мировоззрений Михайловского и Герцена в опасности революционного насилия.¹⁷² Следующая работа Блохина В.В. в которой автор, исследует эволюцию общественно-политических взглядов Михайловского, имела

¹⁶⁹ Зверев В.В. Народники в истории России: Книга для учителя. М., 2003., С.3.

¹⁷⁰ Зверев В.В. Народники в истории России: Книга для учителя. М., 2003., С.139-140

¹⁷¹ Блохин В.В. Историческая концепция Николая Михайловского (К анализу мировоззрения народнической интеллигенции XIX века). М.: 2000; Блохин В.В. На переломе. 1881-1904. Н.К. Михайловский в идейно-политической борьбе в 80-е - 90-е годы XIX века. М., 2004; Блохин В.В. Становление доктрины «либерального социализма» Н.К. Михайловского. Автореферат диссертации доктора ист. наук. М., 2006.

¹⁷² Блохин В.В. Историческая концепция Николая Михайловского., С. 242, 250-251.

исследовательский характер. Михайловский пересматривает идеи народничества. Его представления о движущей силе народа рухнули, но сближает народника с либералами, позиционируя их как людей мирного прогресса.¹⁷³ Блохин приходит к выводу, что есть личность а во круг нее строится вся философия истории. В результате ощутив потребность в свободе и справедливости, смог стать своим для либералов и народников. Его стали воспринимать как лидера оппозиционной России.¹⁷⁴

В начале 2000-х гг. появляется работа Карпачёва М.Д. посвященная радикализму, либерализму и консерватизму.¹⁷⁵ Автор обратил внимание на взгляды разночинной интеллигенции. Карпачев справедливо отметил об изменении облика русской интеллигенции, ведь с конца 1850-х гг. разночинцев-интеллигентов захватило резко негативное отношение к политическим делам России.¹⁷⁶ И как следствие в политической жизни Российской империи разгорается социальный конфликт между самодержавием и интеллигенцией и о примирении никто не говорил.¹⁷⁷ Существовали особенности формирования менталитета интеллигенции. Карпачёв увидел эти особенности как условия для появления идеологии революционного народничества. Интеллигенция грезил о социальных переменах и полагалась на себя, а это приводило к возникновению и возвращению теорий о возможности решающего воздействия интеллигенции на исторические судьбы. Карпачев анализировал события народнического движения 60 - 80-х гг., в своих умозаключениях он опирается на работы отечественных историков. Карпачёв приходит к выводу о том, что в революционной среде наблюдается усиление экстремизма из-за спада общественного движения. В качестве

¹⁷³ Блохин В.В. Автореферат к диссертации «Историческая концепция Николая Михайловского». М., 2006., С. 27-28.

¹⁷⁴ Блохин В.В. Автореферат к диссертации «Историческая концепция Николая Михайловского». М., 2006., С. 38, 39-40.

¹⁷⁵ Карпачев М.Д. Общественно- политическая мысль пореформенной эпохи //Очерки русской культуры XIX века. Т.4. Общественная мысль. М.: МГУ, 2003,- С. 197-398.

¹⁷⁶ Карпачев М.Д. Общественно- политическая мысль пореформенной эпохи //Очерки русской культуры XIX века. Т.4. Общественная мысль. М.: МГУ, 2003,- С. 226,227.

¹⁷⁷ Карпачев М.Д. Общественно- политическая мысль пореформенной эпохи //Очерки русской культуры XIX века. Т.4. Общественная мысль. М.: МГУ, 2003,- С. 230

примера можно назвать выстрел Каракозова, и кружок «Ад» в организации Ишутина, и деятельность Нечаева. Все это говорит о начале складывания своеобразного политико-культурного феномена в русском революционном движении – феномена народничества.

В 70-х гг. Карпачёв констатирует выводы о бакунизме, как о самом массовом бунтарском направлении в народническом движении. Лавризм было присуще спокойная просветительская пропаганда. На практике реальных дел бунтари вынуждены были ограничиться просветительской работой.¹⁷⁸ «Русский бланкизм» изначально не был в лидирующих позициях на поле революционного движения, но будущее и логика движения были в руках Ткачева.

Поставив перед собой задачу, народовольцы совершали попытки подойти к революционному якобинству Ткачева.¹⁷⁹ Карпачёв рассмотрел три идеологических течений это радикализм, либерализм, и консерватизм. Отметил, что среди поставленных всеми направлений центральное место имела проблема соотношения между интересами общества и государства. Карпачёв выдвинул интересную гипотезу о том, что все народные защитники не знали настоящих проблем народа.¹⁸⁰ Аргументированный вывод Карпачёва, с которым невозможно не согласиться о несостоятельности претензий всех общественно - политических направлений на защиту интересов народа.

Личность Кавелина К. Д. привлекает внимание многих историков. Следует отметить, что тема народничества его весьма волновала. Первым кто смог объединить умозаключения К.Д. Кавелина стал историк Арсланов Р.А.¹⁸¹ По мнению К.Д Кавелина, народники предприняли попытку соединить форму организации жизни с общиной. Народническая концепция была нацелена на

¹⁷⁸ Карпачев М.Д. Общественно- политическая мысль пореформенной эпохи //Очерки русской культуры XIX века. Т.4. Общественная мысль. М.: МГУ, 2003,- С. 282

¹⁷⁹ Карпачев М.Д. Общественно- политическая мысль пореформенной эпохи //Очерки русской культуры XIX века. Т.4. Общественная мысль. М.: МГУ, 2003,- С. 285

¹⁸⁰ Карпачев М.Д. Общественно- политическая мысль пореформенной эпохи //Очерки русской культуры XIX века. Т.4. Общественная мысль. М.: МГУ, 2003,- С. 383,384

¹⁸¹ Арсланов Р.А. К.Д. Кавелин: человек и мыслитель.-М., 2000. - 377 С.

защиту России от капитализма.¹⁸² Народническое учение также потеряло свою актуальность в глазах интеллигенции. Народники не сумели избежать идеализации крестьянства. Находясь под влиянием политического кризиса, вызванного террором организацией «Народной воли», Кавелин издает статью «Разговор с социалистом- революционером», в которой убеждает оппонента отказаться от революционных методов и отдать все силы мирному преобразованию России. Хотя скорее всего, он понимал, что не будет услышан. Следует отметить, что при этом он признавал существование в стране реальных условий, порождающих революционные тенденции. В своем письме к Михаилу Тариэловичу Лорис-Меликову Кавелин выразил причины революционного движения 60-х гг. По его мнению народничество весьма самостоятельное явление.¹⁸³ На самом деле, в России сложились свои внутренние условия для революционного движения, которые, по словам Кавелина, заключались в «нашей публичной государственной и служебной атмосфере, проникнутой ложью, обманом, казенщиной», которая «всех давит».¹⁸⁴ Единственным способом изживания революционного движения в России он считал устранение условий, его питающих, т.е. проведение либеральных реформ. Вместе с тем, он пытался доказать бессмысленность и вред самого революционного движения, его опасные последствия для судеб России. Категорически отвергая один из основных принципов русского радикализма - цель оправдывает средства, Кавелин пытался убедить революционных народников в том, что насильственный характер отрицания существующих порядков исказит саму цель, т.е. приведет к деформации социалистического идеала. Кавелин призвал революционеров отказаться от своих идей, пожертвовать «революционным нетерпением» ради «подлинных интересов народа и отечества».¹⁸⁵

¹⁸² Арсланов Р.А. К.Д. Кавелин: человек и мыслитель.-М., 2000. - С. 292, 294

¹⁸³ Арсланов Р.А. К.Д. Кавелин: человек и мыслитель.-М., 2000. - С. 365-366.

¹⁸⁴ Арсланов Р.А. К.Д. Кавелин: человек и мыслитель.-М., 2000. - С. 365-366

¹⁸⁵ Арсланов Р.А. К.Д. Кавелин: человек и мыслитель.-М., 2000. - С. 369

Далее рассмотрим взгляд на проблему народничества историка А.Н. Боханова. Он описывает период с 1801г. по 1914 г. Более того, автор этого раздела, видимо, вообще не считает, что в России существовало освободительное движение в период реформ 1860-1870-х гг. Трудно понять логику исследователя, который свое повествование о революционерах-народниках поместил не в 47 главу: «Россия в эпоху преобразований 60 - 70-х гг. XIX века», а в 49 главу, посвященную периоду Александра III. Полагая, видимо, что все народничество исповедовало терроризм, Боханов первый параграф этой главы озаглавил: «Положение в стране к началу 80-х гг. XIX в. Народнический террор».¹⁸⁶

Концепция Боханова, который защищает самодержавный строй, не учитывает всей сложности и противоречивости общественно-политической борьбы в пореформенной России. Мы не можем согласиться с тезисом Боханова о том, что самодержавная монархия была, якобы, не только единственной возможной формой государственного строя в России, но и абсолютным добром. А все те силы, которые боролись против самодержавия, выглядят в глазах Боханова, абсолютным злом. Такая черно-белая реконструкция приводит автора к отрицанию каких-либо общественных условий для возникновения революционного движения. Мы полагаем, что нельзя согласиться с позицией автора, совершенно игнорирующего либеральное движение.

Уделим внимание следующим спорным положениям Боханова. По его словам, во время «хождения в народ» народники, якобы, настраивали крестьян готовиться к восстанию. Далее автор привел один из самых распространенных, созданных охранителями мифов: подобные беседы заканчивались почти всегда одинаково. Крестьяне пропагандистов или сдавали в полицию, или сами с ними расправлялись. Немалому числу «борцов за народное счастье» с трудом

¹⁸⁶ История России. С древнейших времен до начала XXI в. / Под редакцией А.Н. Сахарова. - М., 2006. - 1236 с.

удавалось уносить ноги от разъяренной крестьянской толпы».¹⁸⁷ Мы полагаем, что Боханов, примыкая идейно к таким защитникам самодержавия как Катков, Победоносцев, Мещерский, Тихомиров, дал неадекватную картину пореформенной российской реальности. И если в конце XIX - начале XX вв. идеология защиты самодержавия, являлась самым правым, консервативным течением общественно-политической мысли, всё же отражала интересы и воззрения определенной части общества, то, что же отражают воззрения Боханова в наше время, когда новая Россия устремилась к созданию современного демократического государства. Неужели неоднократно заявленный лидерами современной России тезис о том, что «лимит революций исчерпан», можно интерпретировать как призыв полностью отказаться от всего революционного прошлого нашего Отечества, не только большевистского, но и народнического.

В 2012 году выходит научная статья Юлии Сафроновой «Вчера убит на улице государь Александр Николаевич» (восприятие монарха как «мишени» для террористов) в сборнике статей «Александр II трагедия реформатора. Люди в судьбах реформ, реформы в судьбах людей». Исследователь Сафронова поднимает вопрос о целях покушения на монарха и мотивах организации «Народная воля». Она видит связь с предыдущими монархами и считает процесс вполне закономерным: «Российские самодержцы не раз становились жертвами убийц. Между убийством Александра II и его деда Павла, чья насильственная смерть в 1801 г. Еще не вошла в гимназические учебники, прошло всего 80 лет.». Но явное отличие есть, т.к. убийство Александра II было публичным и унесло с собой еще и случайные жертвы. По мнению Юлии Сафроновой царевубийство 1 марта 1881 года было поворотной точкой. Реакция общества была очевидной и направлена против народников, что они посчитали трусостью или отсутствием гражданской позиции.¹⁸⁸

¹⁸⁷ История России. С древнейших времен до начала XXI в. / Под редакцией А.Н. Сахарова. - М.:, 2006. -С. 817, 818.

¹⁸⁸ Александр II Трагедия реформатора: люди в судьбах реформ, реформы в судьбах людей : сборник статей.- СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2012.- С. 238-239

Таким образом, изучение постсоветской историографии народнического движения позволяет сделать определенные выводы. Этот период начался в 1991 г. и делится на два различных по своему содержанию этапа: 1990-е гг. и с 2000 г. до наших дней. Характерной особенностью историографии 1990-х гг. является то, что это был сложный, противоречивый и болезненный процесс постепенного выхода за пределы марксистской методологии исследования. Этот процесс сопровождался появлением новых, тенденций и подходов, желания понять мотивы революционной молодежи второй половины XIX века. Четко прослеживается в современных историографических исследованиях такая тенденция как явное противостояние двух полярных подходов к понятию революционного движения. Первый подход вполне традиционный марксистский. Второй это подход нигилистический, он представляет собой синтез смесью дореволюционной «охранительной» и праволиберальной концепций. В наиболее гипертрофированном виде это противостояние показано в научной дискуссии историка Н.А. Троицкого с историками А.А. Левандовским и Г.С. Каном. Итогом полемики было привлечение других историк к этой проблеме и более детальный разбор подходов, тенденций и процессов в контексте этой проблемы.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В истории нашей страны, борьба народовольцев за гражданские свободы простых людей оставила заметный след. Народничество всегда находилось на левом фланге общественного движения и социальной борьбы. Социальной основой является разночинная среда, которая быстро реагировала на изменения в жизни страны. Идеологи народничества были далеки от нужд обычного народа, они думали, что знают народный менталитет, но это было явным заблуждением. Инициативность и неразборчивость их последователей в методах и средствах привело совершенно не к тем результатам, которые ожидались. Молодые революционеры горели идеей отомстить правительству за обман крестьян во время великих реформ и сделать жизнь простых людей более достойной. Революция, на их взгляд, была быстрым и кардинальным методом. Благодаря революционной среде появились понятия, такие как «народник» и «народничество». Исторически эволюционировало толкование народничества: от интереса к быту и обычаям народа до проявления грубого шовинизма. Нами была отмечена концепция генезиса и развития народничества, которую предложил неонародник Р.В. Иванов-Разумник. Он полагал, что в основе народничества лежали две идеи - признание особого пути развития России и служение народу. Важнейшим атрибутом народничества он считал социалистические идеи, а основную причину его «разложения» в 1880-х годах видел в преувеличении значения и возможностей интеллигенции в преобразовании страны. Народники не без основания считали себя демократами, и именно демократические требования и цели лежали в основе их деятельности. Революция оказалась для них единственным возможным методом не только спасения страны, но и просвещения народных масс. Народнические идеи, появившиеся из нигилистических истоков дали возможность для активной деятельности интеллигенции. Они видели страдания народа и хотели помочь, сначала локально- приходили в деревни и пытались собственными силами улучшить быт крестьян, потом начинали пропаганду в

крестьянской среде, но отклика не находили. Итогом стал политический террор, только так народники считали, что они будут услышаны властью и покажут ей свою решимость. Была надежда и на народные массы, которые могут быть привлечены к общей цели- свержение существующего строя. Но это была иллюзия, т.к. во второй половине века крестьянство было достаточно консервативным сословием.

Проблема народничества является весьма актуальной для исследователей. В современной историографии стала интересна личная жизнь исторической личности, ее путь, переживания и сомнения в своей деятельности. Исследователи хотят увидеть четкие причинно-следственные связи в биографии участника народнического движения. Что именно его сподвигло стать революционером, на что он был готов ради своей цели. Интересно мнение как семьи и друзей революционера, так и общественное мнение, в целом. Современные исследователи выделяет в первую очередь личность и анализируют ее. Второй важный момент — это причины появления революционного и либерального течения в народничестве и общие идеи и разногласия между ними. Так же привлекает исследователей вопрос: «Был ли «красный террор» ответом на «белый террор»?». По этому вопросу мнения так же расходятся и ведутся научные дискуссии. Часть современных исследователей полагает, что тактика индивидуального террора была обречена на провал. Многие из них привлекают внимание именно к моральной, нравственной стороне террористической тактики народовольцев. Для них народовольцы стали фанатиками и «бесами». С. Бурин, например, считает, что «истоки наших кошмаров» декабристы и народовольцы. По его словам, народовольцы являлись циниками и «головорезами», подверженными «бредовым идеям», для которых бесконечный процесс разрушения был предпочтительней «нормального» эволюционного развития. Однако подобные оценки слишком упрощают проблему политического террора.

Таким образом, проблема народничества во второй половине XIX века, остается актуальной для исследователей, так как «народники» стали промежуточным звеном между декабристами и революционерами.

Распространение радикализма в среде интеллигенции в XIX веке взволновало демократическое общество в Российской империи. В обществе были явно выделены радикально-демократические элементы и все были объединены негативным восприятием действительности. Общество восприняло отвергающих и нежелающих делать то, что другие принимают за норму нигилистами. Носитель таких отрицательных черт был интеллигент-разночинец. В силу того, что никакой другой слой населения не подвергал существующий режим всеобщей критики и не решался призывать к его смене. Интеллигенции пришлось взять на себя разработку политических планов и претворение планов в жизнь, а результатом стало заключение, в котором радикалы перечислены меры, которые спасли бы Россию от напрасных жертв. Первая мера эта революция, вторая добровольное обращение верховной власти к народу. Чего, собственно, не случилось, но не стоит перекладывать всю ответственность на революционеров. Никто не заставлял правительство действовать против молодых искателей всеобщего равенства исключительно кулаками, тюрьмами и виселицами. Как сторона конфликта власть более сильная и опытная она должна была найти иные методы убеждения и противодействия. Народники не родились террористами, их сделали агрессивными. Правила и законы устанавливала власть, именно она не сумела, да и не пыталась направить оппозицию (либералов и революционеров) в русло правильного политического существования. Именно власть превратила мирных пропагандистов в идейных экстремистов. Само народничество внутри себя развивалось по таким же стихийным линиям развития. Террор возник как естественное и единственное средство защиты организаций, загнанных правительством в подполье, от провокаций. Чтобы пресечь его распространение, достаточно было провозгласить свободу собраний и союзов.

К сожалению, в 1870-1880 гг. столкнулись две сложные проблемы в жизни России. Правительство Александра II не успело, а окружение Александра III не захотело предложить новые принципиальные решения для будущего страны. Радикалы же вынуждены были либо продолжать бессмысленный террор, либо вернуться к самоубийственной пропаганде в деревне. Возможен и третий вариант, согласно которому они должны были отважиться на смену идеологии своего движения. Последнее всегда чревато болезненной ломкой привычных стереотипов.

СПИСОК ИСТОЧНИКОВ И ИССЛЕДОВАНИЙ

I. Опубликованные источники

Материалы периодической печати

1. Архив «Земли и воли» и «Народной воли». М., 1932; Революционное народничество 70-х годов XIX века. Сборник документов и материалов в двух томах. М.-Л., 1964-1965.
2. «Вперед!» Двухнедельное обозрение. 1875-1876. № 1-26.
3. Журнал «Вперед!» (1873-1877). Т. I-V
4. Журнал «Родина» 1996 №2-№4

Материалы статистики

5. Нечаев С.Г. Катехизис революционера //Революционный радикализм в России. Век девятнадцатый. М.: Археографический центр, 1997.
6. Народолюбец А.Д. Михайлов. Сб. документов. Сост. Прибылева-Корба А.П., Фигнер В.Н. М.-Л., 1925.
7. Процесс 193-х. М.: Саблин, 1906.- 181 с.

Источники личного происхождения

8. Бакунин М.А. Собрание сочинений и писем. М., 1934-1935. Т.1-4.
9. Герцен А.И. Журналисты и террористы // Собр. соч. Т.ХУ1. М., 1959.С. 220-226.
10. Герцен А.И. Русский народ и социализм //Собр. Соч. Т.УН. М., 1956. С. 307-309.
11. Два письма К.Н.Михайловского к П.Л.Лаврову //Минувшие годы. 1908. №1.
12. Кункль А.А. Из переписки И.Н.Мышкина с товарищами по заключению //Каторга и ссылка. 1930. №5.
13. Народолюбец А.И.Баранников в его письмах. М., 1935.

14. Письма народовольца А.Д.Михайлова. М., 1933
15. Письмо С.М.Кравчинского (Степняка) к П.Л.Лаврову //Былое. 1923. №14

Беллетристические источники

13. Писарев Дмитрий Иванович: Собрание сочинений. [Электронный ресурс] // URL: http://az.lib.ru/p/pisarew_d/ (Дата обращения: 15.11.2018г)
14. Стихи русских поэтов // [Электронный ресурс]. URL: <https://m.rupost.ru/poets/turgenev/ya-vizhu-gromadnoe> (Дата обращения 20.12.2018г)
15. Тургенев И.С. Отцы и дети // Тургенев И.С. Собрание сочинений: В 12 т. Т. 3. М., 1954. 389 с.
16. Чернышевский Н.Г. Что делать? М.: Молодая гвардия, 1980.

II. Исследования

17. Антонов В.Ф. Н.Г. Чернышевский: Общественный идеал анархиста. М.: Эдиториал - УРСС, 2000. – 197 с.
18. Аптекман О.В. Общество «Земля и воля» 70-х годов. Пг.: Колос, 1924.-460с.
19. Аптекман О.В. Московские революционные кружки. А.С. Пругавин на заре своей деятельности //Русское прошлое. Историч. сб. П.-М., 1923. №1. С.89-103.
20. Арсланов Р.А. К.Д. Кавелин: человек и мыслитель. М.: РУДН, 2000. -377 с.
21. Актуальные направления научных исследований: перспективы развития : материалы VII Междунар. науч.практ. конф. – Чебоксары: ЦНС «Интерактив плюс», 2018. – 292 с
22. Антонов В.С. К вопросу о социальном составе и численности революционеров семидесятых годов //Общественное движение в пореформенной России. Сб. статей. М.: Наука, 1965. С. 165 - 183.

23. Антонов В.Ф. Народничество в России: утопия или отвергнутые возможности //Вопросы истории. 1991. №1. 20 с.
24. Антонов В.Ф. Революционное народничество. М.: Просвещение, 1965.
25. Александр II Трагедия реформатора: люди в судьбах реформ, реформы в судьбах людей: сборник статей.- СПб.: Издательство Европейского университета в Санкт-Петербурге, 2012.- 296 с.
26. Арсланов Р.А. П.Л. Лавров и русский либерализм. Автореферат, канд. ист. наук. М., 1978.
27. Блохин В.В. На переломе. 1881-1904. Н.К. Михайловский в идейно-политической борьбе в 80-90-е годы XIX века. М.: Изд-во РУДН, 2004. - 236 с.
28. Блохин В.В. Становление доктрины «либерального социализма» Н.К. Михайловского. Автореферат, докт. ист. наук. М., 2006.
29. Блохин В.В. Историческая концепция Николая Михайловского (К анализу мировоззрения народнической интеллигенции XIX века). М.: Изд-во «ПРОБЕЛ - 2000», 2001.-226 с.
30. Богучарский В.Я. Активное народничество 70-х годов. М.,1912. – 270 с.
31. Богучарский В.Я. Из истории политической борьбы 70-х и 80-х гг. XIX века. Партия «Народной воли», ее происхождение, судьбы и гибель. М.: Русская мысль, 1912.- 483 с.
32. Брутян А.Л. М.Н. Катков: социально-политические взгляды. М.: МАКС-пресс, 2001.- 119 с.
33. Будницкий О.В. Терроризм в российском освободительном движении: идеология, этапы, психология (вторая половина XIX- начало XX в.) М.: РОССПЭН, 2000. - 396 с.
34. Виленская Э.С. Революционное подполье в России (60-е годы XIX в.). М.: Наука, 1965.-486 с.

35. Виленская Э.С. Н.К. Михайловский и его идейная роль в народническом движении 70-х - начала 80-х годов XIX века. М.: Наука, 1979.- 364 с.
36. Володин А.И., Карякин О.Ф., Плимак Е.Г. Чернышевский или Нечаев? М.: Мысль, 1976.-295 с.
37. Володин А.И., Шахматов Б.М. Утопический социализм в России. 1833-1883 (Краткий очерк)//Утопический социализм в России. Хрестоматия. М.: Политиздат, 1985. С.5-75.
38. Глинский Б.Б. Революционный период русской истории (1861-1881гг.). СПб.: Товарищество А.В.Суворина, 1913.4.1-2.
39. Гросул В.Я. Революционная Россия и Балканы (1874-1883). М.: Наука, 1880.-336 с.
40. Гросул В.Я. Русское общество XVIII-XIX веков: традиции и новации. М.: Наука, 2003.-416 с.
41. Дейч Л.Г. Социалистическое движение начала 70-х годов в России. Ростов-на-Дону: Буревестник, 1925. - 61 с.
42. Зверев В.В. Реформаторское народничество и проблема модернизации России. От сороковых к девяностым годам XIX века. М.: УНИКУМ- ЦЕНТР, 1997.-365 с.
43. Зверев В.В. Народники в истории России. М.: Просвещение, 2003.- 144 с.
- Эволюция народничества: «Теория малых дел». Зверев В.В. 1997. // [Электронный ресурс] URL: http://russiabgu.narod.ru//zverev_evolutcia_narodnichestva.pdf (Дата обращения 27.12.2018 г)
44. Живая память – 2018: сборник научных трудов открытой конференции начинающих ученых и исследователей Вып. 2 / Отв.ред. Д.М. Кременев. – Белгород: ООО «Эпицентр», 2018. – 148 с.

45. Иванов-Разумник Р.В. История русской общественной мысли. В 3 т. М., Республик: ТЕРРА, 1997.- 416 с.
46. Исаков В.А. Концепция заговора в радикальной социалистической оппозиции. Вторая половина 1840-х - первая половина 1880-х годов. М.: Франтэра, 2004.- 308 с.
47. Исаков В.А. Поиск формулы революции: П.Н. Ткачев и народовольчество. М.: МГГУ, 2008.- 131 с.
48. Итенберг Б.С. К вопросу о влиянии революционеров эпохи падения крепостного права на народников первой половины 70-х годов XIX века //Исторические записки. М., 1960. Т.67. С.275-285.
49. Итенберг Б.С. Движение революционного народничества. Народнические кружки и «хождение в народ» в 70-х годах XIX века. М.: Наука, 1965. - 453 с.
50. Итенберг Б.С. Россия и Парижская коммуна. М.: Наука, 1971. - 202 с.
51. Итенберг Б.С. П.Л. Лавров и революционное подполье России первой половины 1870-х годов //История СССР. 1985. №2. С.80-96.
52. Итенберг Б.С. П.Л. Лавров в русском революционном движении. М.: Наука, 1988.-301 с.
53. Кан Г.С. Идеиные «еретики» «Народной воли» //Индивидуальный политический террор в России. XIX - начало XX вв. М.: Мемориал, 1996.- 193 с.
54. Кан Г.С. «Народная воля». Идеология и лидеры. М.Пробел, 1997.- 194 с.
55. Карпачев М.Д. Очерки истории революционно-демократического движения в России (60-е - начало 80-х гг. XIX века). Воронеж. Изд - во ВГУ, 1985.- 248 с.
56. Карпачев М.Д. Общественно-политическая мысль пореформенной эпохи //Очерки русской культуры XIX века. Т.4. Общественная мысль. М.: Изд-во Моск. ун-та, 2003.- 398 с.

57. Козьмин Б.П. С.Г. Нечаев и его противники в 1868-1869 гг. //Революционное движение 1860-х гг. Сборник. М.: Изд-во политкаторжан, 1932.- 227 с.
58. Козьмин Б.П. Народничество на буржуазно-демократическом этапе освободительного движения в России //Исторические записки. М., 1959. Т.65.- 248 с.
59. Интеллигенция в России. Вехи. Сборники статей 1909-1910. М.: Молодая гвардия, 1991.- 462 с.
13. Молодая Россия под ред. Заичневский П.Г. //Революционный радикализм в России. Век девятнадцатый. М.: Археографический центр, 1997.
14. История политических и правовых учений. Учебник / Под ред. доктора юридических наук, профессора О. Э. Лейста. // Политико-правовая идеология "русского социализма" (народничества)// [Электронный ресурс] URL: <https://history.wikireading.ru/395180> (Дата обращения 15.11.2018г)
15. Калинин С.В. Психологический фактор в деятельности «Земли и воли» 1870-х годов //Вопросы истории. 1999. №9. С.33-46.
16. Козьмин Б.П. «Народники» и «народничество» //Вопросы литературы. 1957. №9. С.116-135.
17. Козьмин Б.П. П.Н.Ткачев и революционное движение 1860-х годов. М.: «Новый мир», 1922. - 208 с.
18. Козьмин Б.П. Революционное движение в эпоху «белого террора». М.: Изд-во политкаторжан, 1929. - 192 с.
19. Корнилов А.А. Курс истории России XIX века. М.: Изд-во Астрель, 2004.- 862 с.

20. Корнилов А.А. Общественное движение при Александре II. 1855-1881. М., 1909.- 263 с.
21. Лавров П.Л. Народники-пропагандисты 1873-1878 гг. Л.: «Колос», 1925. - 285 с.
22. Левин Ш.М. Общественное движение в России в 60-70-е гг. XIX в. М.: Соцэгиз, 1958. - 512 с.
23. Лурье Ф.М. Нечаев. Созидатель разрушения. М., 2001.- 434 с.
24. Ляшенко Л.М. Декабристы и народники. Судьбы и драмы русских революционеров. – М.: Вече, 2016. - 464 с.
25. Мальшинский А.П. Обзор социально-революционного движения в России. СПб., 1880.- 340 с.
26. Михайловский Н.К. Что такое прогресс? //Т.І. СПб.: Русское богатство, 1911.
27. Нечкина М.В. Встреча двух поколений. Из истории русского революционного движения конца 50-х - начала 60-х годов XIX века. Сборник статей. М.: Наука, 1980. - 566 с.
28. Огарев Н.П. Избранные социально-политические и философские произведения. Т.І-ІІ. М.: Госполитиздат, 1952-1956.
29. Освободительное движение в России: современный взгляд или приверженность традициям? «Круглый стол» //Отечественная история. 1999. №1.С.3-18.
30. Пажитнов К.А. Развитие социалистических идей в России. Пг.: Былое, 1924. - 320с.
31. Пантин И.К. Социалистическая мысль в России: переход от утопии к науке. М.: Политиздат, 1973.- 358 с.

32. Пантин И.К., Плимак Е.Г., Хорос В.Г. Революционная традиция в России. 1783-1883 гг. М.: Мысль, 1986.- 343 с.
33. Пеньков А.И. Проблемы развития России в трудах В.П. Воронцова и его критика русскими марксистами. // [Электронный ресурс] URL: <http://problemy-razvitiya-rossii-v-trudah-v-p-vorontsova-i-ego-kritika-russkimi-marksistami.pdf> (Дата обращения 27.12.2018 г.)
34. Пирумова Н.М. Земское либеральное движение. Социальные корни и эволюция до начала XX века. М., 1997.
35. Пирумова Н.М. М. Бакунин или С. Нечаев? // Прометей. М., 1968. Т.5.- 479 с.
36. Пирумова Н.М. Михаил Бакунин: жизнь и деятельность. М.: Наука, 1961. - 259 с.
37. Плеханов Г.В. Наши разногласия // Плеханов Г.В. Избранные философские произведения в пяти томах. М.: Госполитиздат, 1956. Т. 1. С. 115-370.
38. Плеханов Г.В. Социализм и политическая борьба // Плеханов Г.В. Избранные философские произведения в пяти томах. М.: Госполитиздат, 1956. Т.1. С.51-112.
39. Пыпин А.Н. Народничество//Вестник Европы. 1884. №2. С.129-130.
40. Революционная ситуация в России в середине XIX века. / Под ред. М.В. Нечкиной. М.: Наука, 1978.- 439 с.
41. Россия в революционной ситуации рубежа 1870-1880-х годов. Коллективная монография. М.: Наука, 1983.- 557 с.
42. Рощевская Л.П. Революционеры-разночинцы в западно-сибирском изгнании. Л., 1979.- 177 с.

43. Рудницкая Е.Л. Русская революционная мысль. Демократическая печать. 1864-1873 гг. М.: Наука, 1984.- 330 с.
44. Рудницкая Е.Л. Русский бланкизм: Петр Ткачев. М.: Наука, 1992. - 226 с.
45. Рудницкая Е.Л. Феномен Пестеля //Империя и либералы: Материалы международной конференции. Сборник эссе. СПб., 2001. С. 190-200.
46. Рудницкая Е.Л., Киянская О.И., Итенберг Б.С. По поводу «прямого ответа» профессора Н.А.Троицкого //Отечественная история. 1999. №6. С. 187.
47. Сабурова Т., Эклоф Бен. Дружба, семья, революция. Николай Чарушин и поколение народников 1870-х годов. Новое литературное обозрение, 2016 г. – 448 с.
48. Сватиков С.Г. Общественное движение в России (1700-1895гг.). Н.Н. Парамонова Донская Речь. Ростов-на-Дону, 1905. - 203 с.
49. Седов М.Г. «Народная воля» перед судом истории //Вопросы истории. 1965. №12. С.54-62.
50. Седов М.Г. Героический период революционного народничества. М.: Мысль, 1966.- 364 с.
51. Седов М.Г. П.Л.Лавров в революционном движении России //Вопросы истории. 1969. №3. С. 55-72.
52. Седов М.Г. Революционное движение в России 60-70 годов XIX века. М.: Знание, 1959.- 86 с.
53. Степняк-Кравчинский С.М. Подпольная Россия. М.: Мысль, 1960. -363 с.
54. Таратута Е. С.М. Степняк-Кравчинский - революционер и писатель. М.: Наука, 1973.- 352 с.

55. Татищев С.С. Император Александр II, его жизнь и царствование. СПб.: Суворин, 1903. Т. 1-2.- 538 с.
56. Твардовская В. А. Организационные основы «Народной воли» // Исторические записки. М., 1960. Т. 67. С. 103-144.
57. Твардовская В.А. Вторая революционная ситуация в России и борьба «Народной воли» // Общественное движение в пореформенной России. Сб. статей. М., 1965. С. 61-93.
58. Твардовская В.А. Идеология пореформенного самодержавия (М.Н. Катков и его издания). М.: Наука, 1976.- 279 с.
59. Твардовская В.А. Кризис «Земли и воли» в конце 70-х годов // История СССР. 1959. №4. С.60-74.
60. Твардовская В.А. Социалистическая мысль в России на рубеже 1870-1880- х годов. М.: Наука, 1969.- 240 с.
61. Твардовская В.А., Итенберг Б.С. Русские и Карл Маркс: выбор или судьба? М.: Эдиториал УРСС, 1999.- 215 с.
62. Ткачев П.Н. Сочинения в двух томах. М.: Мысль, 1975-1976. Т. 1-2.
63. Ткаченко П.С. О некоторых вопросах истории народничества // Вопросы истории. 1956. №5. С.34-45.
64. Ткаченко П.С. О спорных проблемах истории народничества // История СССР. 1963. №6. С.76-84.
65. Ткаченко П.С. Революционно-народническая организация «Земля и воля» (1876-1879). М.: Наука, 1961.- 273 с.
66. Ткаченко П.С. Учащаяся молодежь и революционное движение 60-70-х гг. XIX века. М.: Мысль, 1978. - 245 с.

- 67.Троицкий Н.А. «Народная воля» перед царским судом. 1880-1881 гг. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1971. - 470 с.
- 68.Троицкий Н.А. Безумство храбрых. Русские революционеры и карательная политика царизма. 1866-1882 гг. М., 1878.- 323 с.
- 69.Троицкий Н.А. Большое общество пропаганды. 1871-1874. (т.н. «чайковцы»). Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1963. - 107 с.
- 70.Троицкий Н.А. Дегаевщина // Вопросы истории. 1976. №3.
- 71.Троицкий Н.А. Дилетантизм профессионалов (письмо в редакцию журнала «Родина») //Освободительное движение в России. Вып. 16. Саратов, 1997. С.184-188.
- 72.Троицкий Н.А. За что я люблю народовольцев //Освободительное движение в России. Вып. 19. Саратов,2001. С. 159-163.
- 73.Троицкий Н.А. Крестоносцы социализма. Саратов: Изд -во Саратов. Ун-та, 2002.- 307 с.
- 74.Троицкий Н.А. Прямой ответ на «круглый стол» //Отечественная история. 1999. №6. С.184-186.
- 75.Троицкий Н.А. Россия в XIX веке. Курс лекций. М.: Высшая школа, 1997. -431 с.
- 76.Троицкий Н.А. Саморазоблачение «разоблачителя» (о письме в редакцию Г.С. Кана) //Освободительное движение в России. Вып. 19. Саратов, 2001. С.159-163.
- 77.Троицкий Н.А. Царизм под судом прогрессивной общественности. 1866 - 1895 гг. М.: Мысль, 1979. - 350 с.
- 78.Троицкий Н.А. Царские суды против революционной России. Политические процессы 1871-1880 гг. Саратов: Изд-во Саратов. ун-та, 1976. - 389 с.

79. Тюкачев Н.А. Отечественная историография революционного народнического движения 1860 - 1880-х годов: становление и эволюция. Автореферат., док. ист. наук. М., 2013.
80. Тютчев Н.С. Революционное движение 1870-1880 гг. М., 1925.- 192 с.
81. Тютюкин С.В. Г.В.Плеханов. Судьба русского марксиста. М.: РОССПЭН, 1997.-376 с.
82. Филиппов Р.В. Соотношение революционно-народнического и рабочего движения в 70-х годах XIX в. //Общественное движение в пореформенной России. Сб. статей. М., 1965. С.211-240.
83. Филиппов Р.В. Идеология Большого общества пропаганды (1869-1874). Петрозаводск, 1963.- 116 с.
84. Филиппов Р.В. Из истории народнического движения на первом этапе «хождения в народ» (1863-1874). Петрозаводск, 1967.- 318 с.
85. Филиппов Р.В. Из истории революционно-демократического движения в России в конце 60-х - начале 70-х годов XIX века. Петрозаводск, 1962.- 86 с.
86. Филиппов Р.В. К оценке программных основ «Земли и воли» 70-х годов XIX века //Вопросы истории. 1962. №5. С. 16-30.
87. Филиппов Р.В. Революционная организация Н.А.Ишутина и И.А.Худякова (1863-1866). Петрозаводск, 1964.- 229 с.
88. Хроника социалистического движения в России. 1878-1887. Официальный отчет /Под ред. Н.И. Шебеко. М., 1906.- 364 с.
89. Цымрина Т.В. «Народная воля» после 1 марта 1881 года. Автореферат. канд. ист. наук. Ростов-на-Дону, 2000.
90. Чернышевский Д. Революционное движение в России с точки зрения психоанализа//Волга. 1994. №5-6. С.133-145.

91. Чичерин Б.Н. О народном представительстве / [соч.] Б. Чичерина. - Москва : Тип. Грачева и К°, 1866. - XII, 553 с.
92. Чичерин Б.Н. Различные виды либерализма. 1861 г.// [Электронный ресурс] URL: http://dugward.ru/library/alexandr2/chicherin_vidy_liberal.html (Дата обращения 01.12.2018)
93. Чичерин Б.Н. Россия накануне двадцатого столетия. Третье издание. Берлин, 1901.- 160 с.
94. Шелохаев В.В. Предисловие //Вехи. Интеллигенция в России. Сборники статей 1909-1910. М.: Молодая гвардия, 1991. С.5-20.
95. Шешин А.Б. Революционное и освободительное движение в России (этапы и цели) //Вопросы истории. 1999. №9. С.33-46.
96. Широкова В.В. Еще раз о революционных демократах и народниках //История СССР. 1962. №3. С.72-79.
97. Широкова В.В. Партия «Народного права». Саратов: Изд-во СГУ, 1972.- 206 с.
98. Шишко Л.Э. Общественное движение шестидесятых и первой половины семидесятых годов. М.,1920.- 91 с.
99. Щербакова Е.И. «Отщепенцы». Социально-психологические истоки русского терроризма //Свободная мысль. 1998. №1.
100. Щербакова Е.И. Этика революционного действия. Автореферат., канд. ист. наук. М., 1996.
101. Щетинина Г.И. Студенчество и революционное движение в России. Последняя четверть XIX в. М.: Наука, 1987. - 237 с.

Приложение 1



Бакунин М.А. (1814 – 1876 гг)



Лавров П.Л. (1823 – 1900гг)

Приложение 3



Ткачев П.Н. (1844 – 1886 гг)