

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО  
ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( Н И У « Б е л Г У » )

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
ФАКУЛЬТЕТ ПСИХОЛОГИИ  
КАФЕДРА ПЕДАГОГИКИ

## **ДИДАКТИЧЕСКИЙ МОНИТОРИНГ В СИСТЕМЕ УПРАВЛЕНИЯ ОБЩЕОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ОРГАНИЗАЦИЕЙ**

Выпускная квалификационная работа

обучающегося по направлению подготовки  
44.04.01 Педагогическое образование,  
магистерская программа «Управление в сфере образования»  
заочной формы обучения, группы 02061667  
Хлудеевой Светланы Ивановны

Научный руководитель:  
кандидат педагогических наук,  
доцент кафедры педагогики  
Макотрова Г.В.

**БЕЛГОРОД 2019**

## ОГЛАВЛЕНИЕ

Введение.....	3
Глава I. Теоретические основания проведения дидактического мониторинга в системе управления общеобразовательной организацией.....	8
1.1 Дидактический мониторинг как средство контрольно-оценочной деятельности в системе управления общеобразовательной организацией.....	8
1.2 Педагогические технологии дидактического мониторинга в управлении образовательным процессом общеобразовательной организацией.....	19
Глава II. Опытно - экспериментальная работа по проведению дидактического мониторинга в системе управления общеобразовательной организацией.....	39
2.1 Контрольно-измерительные средства дидактического мониторинга в системе управления общеобразовательной организацией.....	39
2.2 Модель дидактического мониторинга в системе управления общеобразовательной организацией .....	66
Заключение.....	77
Список использованных источников.....	80
Приложения.....	88

## ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проблемы разработки дидактического мониторинга связана с тем, что внимание к качеству предоставления образовательных услуг в современном обществе приобретает огромные масштабы. Качество образования подрастающего поколения – социально значимая проблема, ведь от этого зависит будущее всей нации.

Качество образования – это не константа. Представления о том, каким именно оно должно быть постоянно изменяются. Представление о качестве образования фиксируется в государственных образовательных стандартах.

Необходимость разработки обозначенной темы актуализируется разработкой образовательных стандартов нового поколения, а также Федеральным законом «Об образовании в Российской Федерации».

Новое качество образования - ключевая проблема, т.к. фактически отсутствует механизм достижения обозначенных во ФГОСе результатов, а также методики для диагностики указанных результатов. Это выявляет потребность в научном обосновании понятия, разработке системы индикаторов по его оценке, системы мероприятий его мониторинга. Каждой образовательной организации интересна и значима его оценка со стороны, место, отводимое ему внешними потребителями – то есть мониторинг качества образования в школе.

Создание системы дидактического мониторинга в современных условиях - необходимый и значимый управленческий механизм развития образования в школах.

Существующий в реальной педагогической практике механизм оценки качества образования в образовательной организации (далее ОО) характеризуется следующими недостатками:

- отсутствием единых подходов пониманию «качества образования» и механизмов его отслеживания в реальной практике ОО;

- отсутствие согласованных индикаторов качества образовательных услуг в ОО;
- отсутствием контрольно-измерительных материалов, фиксирующих новое качество в ОО;
- недостаточное использование научных методик и статистически обработанных данных мониторинговых исследований в управленческой деятельности администрации школ.

**Объект исследования** – управление качеством образования в современной школе.

**Предмет исследования** - построение модели дидактического мониторинга в системе управления образовательной организацией.

**Цель исследования** - теоретическое обоснование, разработка и практическая апробация модели дидактического мониторинга образования, отвечающего ФГОС второго поколения.

**Гипотеза исследования:** результативность дидактического мониторинга как средства и условия повышения качества обучения достигается выявлением и учетом предпосылок и факторов для разработки модели дидактического мониторинга на основе научной конкретизации сущности и структуры дидактического мониторинга в образовательных организациях.

**Задачи исследования:**

1. Рассмотреть дидактический мониторинг как средство контрольно-оценочной деятельности в системе управления общеобразовательной организацией.

2. Изучить педагогическую технологию дидактического мониторинга в управлении образовательным процессом общеобразовательной организацией.

3. Определить контрольно-измерительные средства дидактического мониторинга в системе управления общеобразовательной организацией.

4. Разработать модель дидактического мониторинга в системе управления общеобразовательной организацией.

**Теоретико-методологической основой исследования являются:**

1. Идеи педагогического прогнозирования (А.С.Белкин, И.В. Бестужев-Лада, Б.С. Гершунский, В.В. Краевский и др.);

2. Основные положения системного подхода (В.Г. Афанасьев, М.С. Каган, С.А. Новоселов, А.И. Субетто, Э.Г. Юдин и др.);

3. Теоретические позиции исследователей о переводе традиционной парадигмы образования на деятельностную и личностно-ориентированную (Р.М. Асадуллин, Е.В. Бондаревская, Э.Ф. Зеер, И.А. Колесникова, В.В. Сериков, И.С. Якиманская и др.);

4. Научные труды в области разработки критериев качества знаний (В.П.Беспалько, А.Н. Лейбович, Д.Ш. Матрос, И.П. Смирнов, Н.Ф. Талызина и др.)

5. Теории деятельностного и познавательного образования (Л.А.Амирова, С.Г. Вершловский, М.Т. Громкова, С.И. Змеев, И.А. Колесникова и др.);

6. Труды в области реализации принципа двухплановости в образовательных системах (Е.В. Андреева, А.А. Вербицкий, В.Э. Штейнберг и др.).

7. Моделирование образовательных систем и процессов (Г.Н. Александров, Г.И. Гайсина, А.С. Гаязов, Ю.М. Плотинский, М.Н. Скаткин, Л.В.Фридман, В.А. Штофф и др.).

**Методы исследования.** В выпускной квалификационной работе используются следующие методы исследования:

- контекстный анализ научной литературы и источников, сравнительные исследования методов и инструментов адаптации персонала, описание, сравнение, анализ проблемы и предмета исследования;

- эмпирические методы: анализ документов, анкетирование и интервьюирование;

- методы обработки данных: качественный и количественный анализ, обобщение, логические выводы.

**Научная новизна и теоретическая значимость** исследования заключается в том, что:

- проведен анализ теоретической литературы через призму «качество образования»;
- определены основные показатели качества образования;
- определены основные педагогические технологии дидактического мониторинга;
- определена совокупность составляющих качества современного школьного образования, исходя из ФГОС второго поколения.

**Практическая значимость исследования** состоит в следующем:

- выработан целостный подход к исследованию процесса адаптации в организации;
- проведен анализ в подборе батареи диагностических методик для количественной оценки всех составляющих качества образования;
- разработанная модель может быть использована в качестве базы для разработки дидактического мониторинга для других ОО.

**Апробация результатов.** Эмпирическую базу исследования составили результаты анализа документации и состояния мониторинга качества образования МБОУ «Ровеньская СОШ № 2 Ровеньского района Белгородской области».

**Структура исследования.** Поставленные задачи обусловили формирование следующей структуры данной работы: исследование включает введение, два раздела и 4 подраздела, заключение, список использованных источников и приложения.

В первой главе рассматриваются теоретические основы дидактического мониторинга в контексте качества школьного образования, аргументирована необходимость его проведения.

Во второй главе рассматриваются практические основы дидактического мониторинга, предложены направления по его совершенствованию на примере общеобразовательной организации.

# **Глава I. Теоретические основания проведения дидактического мониторинга в системе управления общеобразовательной организацией**

## **1.1 Дидактический мониторинг как средство контрольно-оценочной деятельности в системе управления общеобразовательной организацией**

Необходимость проведения мониторинга качества образования зафиксирована на уровне законодательных документов. В новом Законе «Об образовании в РФ» [1] статья 28, пункт 2, подпункт, 13 сказано, что к компетенции образовательной организации в установленной сфере деятельности относится ... «обеспечение функционирования внутренней системы оценки качества образования в образовательной организации». Понятие мониторинга имеет ряд различных трактовок. Нами были выбраны различные определения данного термина. Анализ данных определений позволил ответить на такие важные вопросы как:

- Что такое мониторинг?
- Какую цель преследует проведение мониторинга?
- Основные этапы разработки и проведения мониторинга?

А.Н. Майоров в своем исследовании предлагает следующее понятие: мониторинг в образовании – это система сбора, обработки, хранения и распространения информации об образовательной системе или отдельных её элементах, которая ориентирована на информационное обеспечение управления, позволяет судить о состоянии объекта в любой момент времени и может обеспечить прогноз его развития [27].

В рамках данного исследования под мониторингом понимается система диагностирующих и контролирующих мероприятий процесса обучения, которые обусловлены целеполаганием и предусматривают контроль динамики уровня усвоения учебного материала и его дальнейшую корректировку (при необходимости) [23, с. 10].

Мониторинг – это наблюдение, измерение, анализ полученных данных и формулировка выводов про состояние объекта мониторинга с целью



моделирования, прогнозирования и принятия соответствующего решения [21, с. 33].

Дидактический мониторинг – это такая форма организации, сбора, хранения, обработки и распространения информации о педагогических системах, которая обеспечивает непрерывное слежение за их состоянием. Также педагогический мониторинг позволяет спрогнозировать развитие педагогических систем [8].

Мониторинг подразумевает под собой выработку особых и/или текущих знаний о состоянии системы, в которой протекает деятельность, с последующим переводом знаний на язык управленческих решений [32]. Мониторинг – это такое систематическое и стандартизированное наблюдение за процессом протекания изменений количественного и качественного характера в рамках данной системы [34, с. 31].

Дидактический мониторинг можно представить как систему организации, сбора, хранения, обработки и распространения информации о деятельности педагогической системы, которая обеспечивает непрерывный процесс наблюдения за ее состоянием и прогнозирование ее развития [48]. Мониторинг также помогает спрогнозировать результаты в экспериментальной деятельности [51].

В системе «учитель-ученик» под педагогическим мониторингом понимается совокупность непрерывных контролирующих действий, которые позволяют наблюдать и корректировать продвижение ученика от незнания к знанию в случае необходимости. После того, как был проведен анализ литературных источников, нами были выделены следующие признаки определения «мониторинг»:

- система;
- наблюдение (слежение);
- измерение;
- обработка, сбор и хранение информации;
- прогнозирование;

- управленческие решения.

Систему ФГОС необходимо рассматривать как основу для определения качеств в контексте существенных признаков и свойств, которые определяют качество. Общеобразовательные организации несут ответственность за интерпретацию стандартов и целей, которые присущи школе. В стандартах три группы требований к качеству фактически определяют три направления для мониторинга:

- требования к качеству результатов: оценка образовательных результатов, которые достигаются школой;
- требований к качеству образовательного процесса: оценка качества условий образовательной деятельности;
- требования к структуре образовательных программ: оценка качества управленческой деятельности всех участников образовательной деятельности.

Перечисленные выше направления мониторинга необходимо реализовывать в рамках любой общеобразовательной организации. Для демонстрации специфики конкретной общеобразовательной организации необходимо выбрать индивидуальное направление для мониторинга.

Далее рассмотрим аспекты, которые следует учитывать при разработке системы мониторинга для образовательной организации. Мониторинг необходимо выстраивать на основании четких представлений для измерения и сравнения. Основанием для измерения может стать соответствие какому-либо эталону: норме, требованию или стандарту. Полученные при мониторинге данные могут обеспечить возможность для сравнения двух или более схожих по характеристикам систем (например, школ, которые находятся в похожих условиях), а также возможность сравнения данных одного объекта в рамках определенного временного промежутка (сравнение образовательных результатов, которые были получены в одной и той же школе в течение ряда лет).

Мониторинг тесно связан со всеми функциями управления, а также ориентирован на информационное обеспечение управления, что помогает обеспечить его эффективность и позволяет сделать выводы о состоянии системы в любой выбранный момент времени.

Мониторинг осуществляется на всех уровнях образовательной деятельности и в рамках управления ею соответствующими управленческими структурами и специалистами. Мониторинг позволяет проследить процесс, прогнозировать тенденции его развития и с учетом этого корректировать процесс (рис. 1.1).

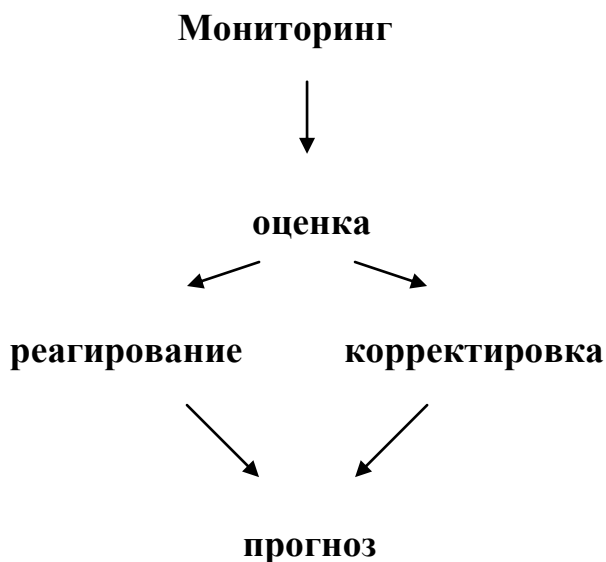


Рис. 1.1 Система мониторинга

Основной целью дидактического мониторинга является организация основы для обобщения и анализа полученной информации о состоянии сферы образования и основных показателей, характеризующих ее состояние, а также для проведения оценки и прогнозирования тенденций развития и принятия таких взвешенных и обоснованных управленческих решений, которые направлены на достижение качественного образования.

Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие задачи:

- организация наблюдений и измерений, а также получение достоверной информации об организации, содержании, условиях и результатах процесса в образовательном учреждении;
- систематизация полученной информации, повышение уровня ее оперативности и доступности;
- создание специализированных механизмов мониторинговых исследований для всех уровней и по самым разнообразным направлениям;
- разработка единого доступа к нормативным материалам и методикам для диагностики;
- обеспечение органов управления и организаций, которые заинтересованы в снабжении граждан общественно-значимой информацией, полученной в ходе проведения мониторинга;
- своевременное выявление изменений в образовании и определение факторов, вызвавших их.

Основными функциями дидактического мониторинга можно назвать следующие:

- обеспечение доступности и обязательности образования для всех;
- соблюдение действующего законодательства в области образования;
- оснащение образовательного процесса всем необходимым;
- поддержание должного уровня учебных достижений;
- совершенствование профессионального мастерства педагогов;
- поддержание состояния здоровья воспитанников и учащихся;
- поддержание здорового психологического климата в системе образования;
- организация управленческой деятельности;
- организация отдыха и оздоровления;
- повышение эффективности воспитательных систем;

- внедрение и применение направлений инновационной деятельности;
- реализация развивающих программ и т.д.

В ходе проведения мониторинга используются такие виды измерений как: педагогические, социологические, дидактические, психологические, медицинские, экономические, гигиенические, статистические и т.д. Мониторинг может быть осуществлен как по какому-либо отдельно взятому направлению, так и в их комплексе, в зависимости от его целей и организационных возможностей.

Выделяют [27] следующие виды мониторинга: управленческий, методический, воспитательный, психолого-педагогический, медицинский, дидактический (таблица 1.1).

Таблица 1.1

Виды мониторинга и ответственные за его проведение

Вид мониторинга	Кто проводит	Виды деятельности
Управленческий	Директор, заместитель также директора по административно-хозяйственной деятельности	Учебный процесс, финансово-хозяйственная деятельность, кадровое обеспечение
Методический	Заместитель директора по методической работе, заместитель директора по учебной работе	Методическая и экспериментальная работа
Воспитательный	Заместитель директора по воспитательной работе, социальный педагог	Воспитательная работа
Психолого-педагогический	Психолог, классные руководители	Психологический климат

Медицинский	Социальный педагог, медицинский работник	Охрана здоровья
Дидактический	Заместитель директора по учебной работе, председатели методических объединений	Учебная работа, учебный процесс, промежуточная и итоговая аттестация, учебный план, программы

Дидактический мониторинг подразумевает под собой непрерывное и научно обоснованное наблюдение за состоянием форм, методов и содержанием учебного процесса в образовательной организации [30, с. 84].

На уровне как управления системой образования в целом, так и на уровне школы в рамках дидактического мониторинга происходит процесс диагностики и анализа результатов исследования деятельности учащихся и формирование рекомендаций для регулировки и коррекции этой деятельности.

Основными требованиями к проведению дидактического мониторинга можно назвать следующие [17, с. 56]:

- направленность на конкретного ученика.
- открытость и доступность результатов мониторинга для детей, родителей.
- усиление корректирующей функции.
- использование разнообразных методик контроля.
- продумывание чёткой системы обработки (проценты, схемы, логическая формулировка требований, диаграммы, поэлементный анализ и т.д.).

Беркалиев Т.Н. [5] в своем труде предложил следующую классификацию дидактического мониторинга: информационный, базовый, проблемный. Рассмотрим их более подробно.

1. Информационный мониторинг подразумевает под собой распространение и накопление информации, но в то же время не

предусматривает специального организованного обследования на этапе сбора информации. В данном случае на первый план выходит только функция наблюдения. Примером информационного мониторинга могут быть результаты обученности учащихся, результаты ЕГЭ и/или ГИА за несколько лет.

2. Базовый мониторинг позволяет выявить риски и проблемы в системе образования. Базовый мониторинг – это мониторинг состояния всей системы в целом. Он помогает накопить информацию о ней, составить базу данных, которая пригодится для проведения последующих исследований, включая мониторинги других видов. Примером базового мониторинга может быть мониторинг готовности образовательных организаций на ФГОС следующего поколения.

3. Проблемный мониторинг помогает в изучении закономерностей протекающих процессов и проанализировать типы возникающих проблем. Примером такого мониторинга может стать «Мониторинг оценки преподавания профильных предметов в гимназии на основе результатов ЕГЭ».

Мониторинг качества образования может быть как информационным, так и управленческим, дидактическим, базовым или проблемным. Его тип зависит от задач и целей, которые ставит перед собой администрация общеобразовательной организации.

При разработке программы дидактического мониторинга образования необходимо помнить о том, что на качество образования влияет целый ряд факторов, которые следует учитывать при проведении анализа собранной в ходе мониторинга информации. Можно выделить следующие группы факторов [13]:

- факторы, способные измениться в ходе действий школы;
- факторы, которые могут измениться в ходе действий школы в том, случае, если этого позволяют условия;
- факторы, на которые школа может повлиять;

- факторы, на которые может повлиять школа, но при определенных условиях;
- факторы, на которые школа не в силах повлиять или воздействовать.

Было проведено множество исследований международного уровня, которые помогли выделить факторы, которые влияют на школьное образование. По нашему мнению при разработке модели дидактического мониторинга школьного образования необходимо учитывать факторы, представленные в таблице 1.2.

Таблица 1.2

Факторы, оказывающие влияние на качество школьного образования (по результатам исследования PISA и PIRLS) [16]

<b>Факторы, которые школа может изменять</b>	<b>Факторы, на которые школа может оказать влияние при определенных условиях</b>
Степень использования учащимися образовательных ресурсов (библиотеки, компьютеров, Интернета и др.)	Перегруженность программ и учебников учебными материалами
Количество учителей, имеющих высокий профессиональный уровень	Введение в программы и учебники материалов практико-ориентированного характера
Уровень дисциплины в образовательной организации	Тип, вид, статус образовательной организации, его имидж
Сформированность у учащихся общеучебных умений: умение организовать собственное познание, умение управлять познавательным	Частота общения родителей с детьми и характер обсуждаемых тем (например, беседы о прочитанных книгах)



процессом; умение внимательно прочитать некоторый связный текст, выделить в приведенной в нем информации только те факты и данные, которые необходимы для получения ответа на поставленный вопрос; умение работать с информацией, представленной в текстах, таблицах, диаграммах или рисунках	
Стратегии, используемые учащимися при овладении учебным материалом (активные, пассивные)	Материальная база ОО и учебные ресурсы
Использование учителем методов (ориентированных на запоминание или на вовлечение учащихся в активное освоение)	Учебные ресурсы, план образовательной программы по конкретному предмету
Степень участия педагогов образовательной организации в принятии решений	Диалогический характер образования
Личностная и практическая ориентированность содержания и процесса обучения, связь с реалиями жизни, окружающей школьника	Знакомство школьников с различными точками зрения на события истории и жизни общества, на явления искусства

Организация дидактического мониторинга представляет собой систему повторяющихся диагностических процедур, которые проводятся с использованием количественных методик, позволяющих по максимуму объективировать качественные показатели выбранных объектов. На практике

данная система представляет собой систему циклично повторяющихся временных срезов. Например, проверка уровня знаний учащихся.

Мониторинг характеризуется использованием самых разнообразных методов измерения и сбора информации о состоянии выбранных объектов. Не следует проводить подобные измерения слишком часто. Частые измерения могут быть оправданы только в случае мониторинга биологических систем. В социальных же системах (а к ним относится и образовательная система), при слишком частых измерениях вероятно развитие эффекта привыкания респондентов к вопросам, что в итоге может привести к формированию стереотипных ответов и, значит, исказить получаемые результаты.

Результаты проведения дидактического мониторинга оформляются в виде таблиц сводных данных, что позволяет установить динамику успешности освоения предмета как отдельным учащимся так и класса в целом, провести сравнение учебных достижений по годам обучения по предметам, сравнение оценок административного среза с оцениванием знаний учащихся по учебным четвертям, а также преемственность в обучении. По таким данным виден и реальный уровень квалификации педагогических кадров.

Таким образом, дидактический мониторинг подразумевает под собой выработку особых и/или текущих знаний о состоянии системы, в которой протекает деятельность, с последующим переводом знаний на язык управленческих решений.

Основной целью дидактического мониторинга является организация основы для обобщения и анализа полученной информации о состоянии и об основных показателях системы управления в общеобразовательной организации, а также для проведения оценки и прогнозирования тенденций развития и принятия таких взвешенных и обоснованных управленческих решений, которые направлены на достижение качественного образования.

## **1.2 Педагогические технологии дидактического мониторинга в управлении образовательным процессом общеобразовательной организацией**

Ликвидация монополий государства на образование и переход к общественно-государственной системе, четкое разграничение полномочий между центральными, региональными и местными органами управления, самостоятельность образовательных организаций в выборе стратегии своего развития, цели содержания, организации методов работы, право педагогов на творчество, на свободу выбора педагогических концепций и технологий, учебников и учебных пособий, право учащихся на выбор школы и профиля образования, на домашнее образование, обучение в негосударственных учебных заведениях, на ускоренное обучение и обучение по индивидуальным планам ставят новые и более сложные задачи подготовки специалистов в области образования, а вопрос систематического контроля за качеством учебно-воспитательного процесса является одним из основных в управлении ходом этого процесса.

Без специального отслеживания этого процесса по единой технологии трудно представить корректность действий учителя в сравнении с другими учителями и успешность освоения предмета учащимися. Для этой цели было разработано множество технологий, которые можно успешно использовать в рамках дидактического мониторинга.

Развитие образования в России приводит к появлению групп пользователей объективной информацией, что дает основание надеяться на широкую востребованность результатов дидактического мониторинга.

Сопротивление, неприятие результатов дидактического мониторинга возникают не только на основе субъективных факторов, но и объективно - в связи с невозможностью на современном этапе развития образования реализации управленческих решений, принятых на основе объективных данных.

Изменение источников получения информации, произошедшее за последние годы, не решило проблемы информационного обслуживания управления. Решения принимаются на основе неполной, несвоевременной, некачественной информации и почти всегда в условиях ее дефицита, на фоне формального увеличения количества.

Можно выделить несколько основных направлений совершенствования информационного обслуживания: это систематизация информации, повышение ее оперативности, объективности и доступности, которые могут быть решены с использованием мониторинга.

Необходимо разнесение контролирующих и информационно-методических составляющих компонентов дидактического мониторинга, отделение оценок образовательной системы от личности руководителя.

Системы дидактического мониторинга могут быть построены в рамках различных подходов к оценке работы образовательных систем, основные из которых должны учитывать вклад, процесс и результат. Технологии, которые предполагают изучение только результата или процесса, а также построенные на изучении отношения "цель-результат", могут приводить к ошибочным заключениям.

Существует мировой опыт разработки и реализации разных, но одинаково полноценных систем дидактического мониторинга в образовании. Единство применяемых здесь подходов - свидетельство общей закономерности: дидактический мониторинг в образовании - объективная потребность развития любой современной социальной системы, охватывающей большие группы населения цивилизованных стран, определяющих ведущие тенденции развития мировой культуры.

Успешность нововведений должна быть связана не только с позитивными изменениями в обученности, воспитанности и развитости учащихся. Об эффективности инновационной деятельности можно судить и по изменениям, происходящим в самом педагогическом коллективе —

оздоровлению психологической атмосферы, росту профессионализма учителей, смене их теоретических и методических приоритетов, демократизации отношений, состоянию здоровья педагогов и т.п.

В результате изучения теоретических оснований, используя практический опыт мониторинговых исследований образовательного процесса, можно предложить следующую технологию дидактического мониторинга, которую рекомендовано использовать в образовательных организациях [1].

Модель представлена набором действий (процедур) с обоснованием их необходимости, на базе материалов исследований. Данная модель мониторинговых исследований включает в себя шесть этапов:

- 1 этап – нормативно-установочный;
- 2 этап – аналитико-диагностический;
- 3 этап – прогностический;
- 4 этап – деятельностно-технологический;
- 5 этап – промежуточно-диагностический (уточняющий);
- 6 этап – итогово-диагностический (завершающий).

Все элементы структурно и функционально связаны между собой и представляют единый цикл дидактического мониторинга. Выпадение любого из этих компонентов из системы действий руководителя, педагога делает дидактический мониторинг малоценным и не качественным или разрушает всю систему.

Безусловно, этот цикл наполняется в каждом конкретном случае разным содержанием, но в функциональном плане действия лица, осуществляющего дидактический мониторинг, подчиняются одному алгоритму.

#### 1.Нормативно-установочный этап.

Основные действия на этом этапе осуществления мониторинга будут следующие:

1) Разработка локальных актов, сопровождающих мониторинговые исследования:

- положение о мониторинге: этот документ определяет временные и функциональные границы мониторинга, его правовую основу;
- функциональные обязанности участников мониторинговых исследований.

2) Написание приказа по введению мониторинговых исследований в учебную деятельность.

3) Определение целей и задач дидактического мониторинга. Очень важно, чтобы цели и задачи были актуальны и выполнимы для данного педагогического коллектива. Формулировка задач должна быть конкретна и опираться на научную трактовку терминологии.

4) Определение основных показателей и критериев. Вычленение основных показателей и критериев зависит от конкретных задач дидактического мониторинга. Критерий выступает в роли мерила нормы, по которому производится оценка.

5) Выбор способа установления реальных достижений (реального уровня) обследуемого объекта, выбор инструментария.

В процессе дидактического мониторинга могут быть использованы в сочетании строго формализованные и мало формализованные методы. К неформализованным методам относятся наблюдения, беседы, анализ продуктов деятельности и т.д.

2. Аналитико-диагностический этап.

Включает в себя следующие элементы:

1) Сбор информации с помощью подобранных методик.

Выбор и последовательность применения тех или иных методов зависят от возраста и индивидуальных особенностей обследуемого. В обследование можно включить элементы обучения, варианты помощи, задания аналогичного характера, в которых проявляется способность педагога или ребенка к переносу показанных приемов деятельности.

Методы сбора информации:

- наблюдение;
- интервьюирование (беседа);
- опросы – устные и письменные;
- анкетирование;
- тестирование.

2) Количественная и качественная обработка полученных результатов.

Результат в дидактическом мониторинге призван отразить количественную сторону результата преподавания, воспитания и образования, пользуясь качественными оценками: «да-нет», «сформирован-несформирован» и т.д. это отражение выражается критериально – уровневый подход. В соответствии с разработанными показателями и критериями определяется уровень их развития у каждого педагога или ребенка. Педагог в своей работе должен опираться на психолого-педагогические исследования, в которых разрабатываются уровни проявления тех или иных качеств, и адаптировать их с учетом особенностей развития детей.

3) Выработка педагогического диагноза.

В качестве логического инструментария при выработке диагноза выступает причинно-следственный анализ накопленных и обработанных в ходе дидактического мониторинга данных.

При выработке педагогического анализа педагог, руководитель должны совершить ряд аналитических действий:

- сравнить результаты, полученные при обработки методик, применявшихся в ходе обследования объекта педагогического мониторинга;
- установить и проанализировать причинно-следственные зависимости, которые определили данное состояние объекта мониторинга;

- выработать и сформулировать диагноз.

Полученный диагноз должен служить основой для последующей разработки педагогического прогноза, а также связанных с диагнозом и прогнозом коррекционных мер.

### 3. Прогностический этап.

Целью прогностического этапа являются прогнозирование тенденций и возможностей развития обследуемого объекта. В соответствии с поставленным диагнозом и причинно-следственным анализом состояния объекта дидактического мониторинга происходит разработка плана педагогических коррекционных мер.

Содержание и методика коррекционной работы с педагогами определяется, исходя из профессионального уровня педагогов.

### 4. Деятельностно-технологический этап.

На данном этапе в соответствии с выработанным планом осуществляется коррекция педагогического процесса. При этом следует помнить, что данная работа не сводится только к развитию отдельных психических процессов, к тренировке тех или иных умений и навыков, она должна быть направлена на коррекцию всей личности.

Другой аспект коррекционной работы связан с устранением причин пробелов или отставаний, тормозящих развитие ребенка, или ослаблением их влияния.

В качестве средств коррекционной работы могут выступать различные виды практической деятельности. Главное требование к применяемым технологиям и формам развивающей работы то, что они должны строиться в соответствии с психо-физиологическими особенностями детей.

### 5. Промежуточно-диагностический (уточняющий) этап.

Основная задача этого этапа – проанализировать результаты проведенной работы, уточнить уровень реальных достижений объекта мониторинга, сопоставить его с «нормативными показателями», установить



причины отклонений на основе логического анализа, разработать стратегию коррекционно-развивающей работы.

Последующее проектирование развития объекта дидактического мониторинга обуславливается выявленными при анализе на данном этапе пробелами и отставаниями. Оно предполагает:

- конкретизацию задач с учетом достигнутого уровня развития;
- определение способов реализации данных задач;
- устранение причин, тормозящих развитие объекта мониторинга;
- предположение о возможных затруднениях и вариантах педагогического воздействия.

#### 6. Итогово-диагностический (завершающий) этап.

Этот этап является завершающим в цикле дидактического мониторинга. Его задача – получение информации о результатах организации и проведения мониторинга, степени его эффективности.

При этом руководитель, осуществляющий дидактический мониторинг, должен выполнить следующие действия:

- оценить состояние объекта мониторинга с помощью разнообразных диагностических приемов;
- сопоставить полученные материалы с первоначальными;
- сделать выводы, умозаключения о соответствии выбранных целей и задач дидактического мониторинга полученным результатам педагогической деятельности;
- определить эффективность проведенной работы на основе логического анализа.

Для любого директора школы введение в образовательный процесс каких-либо педагогических новшеств всегда связано с определенным риском. Это вполне объяснимо — инновационные процессы подвержены действию законов необратимой дестабилизации педагогической инновационной среды (Н.Р. Юсуфбекова) и сопротивления нововведениям (С.Д. Поляков). И чем

они масштабнее и радикальнее, тем больше мы ожидаем негативных последствий. Например, не будут получены в полном объеме ожидаемые результаты или их достижение потребует дополнительных усилий учителей и учащихся. Новое может вызвать к себе отрицательное отношение родителей.

Введенная инновация может «не вписаться», не прижиться к традиционной системе. Отслеживать изменения призван дидактический мониторинг педагогических нововведений. Собранная, обработанная и проанализированная информация позволит вовремя вскрыть нежелательное развитие педагогических ситуаций и тем самым предупредить или минимизировать возникающие факторы риска. Спрогнозированные события менее опасны, нежели те, которые заранее не просчитаны.

С целью выявления понимания и степени использования инновационной деятельности в педагогическом сообществе в Санкт-Петербурге был проведен опрос, в котором приняли участие 216 руководителей образовательных организаций, ведущих инновационную деятельность. Опрос показал, что существуют серьезные различия в понимании, что такое педагогическая инновация. Ответы распределились следующим образом: 45% – «использование новых технологий (новые формы проведения урока, мастерские, методы)»; 23% – «просто что-то новое»; по 16% – 1) «любые новые методы, средства, реализуемые программы, направленные на улучшение качества образования»; 2) «появление в ОО новых технических средств»; 11% – «применение новых способов работы на ранее придуманном, старом материале»; 7% – «никогда ранее не используемое, внедряемое для удовлетворения социального заказа»; 6% – «повышение квалификации педагогов»; 5 % – «любое нововведение для отдельно взятого коллектива»; 4 % – «необходимость мотивировать коллектив, чтобы стимулировать педагогов к внедрению в образовательный процесс»; 3% – «социализация детей»; по 1% – 1) «все, что выходит за рамки стандартов образования», 2) «новые отношения в педагогическом коллективе».

Анализируя ответы руководителей образовательных организаций, можно сделать вывод о том, что термин «инновация» в основном ассоциируется с новшеством – «новые технологии».

Итак, приступая к организации дидактического мониторинга, прежде всего, следует определить критерии оценки успешности нововведения, а для этого необходимо разобраться в сущности нововведения и в той цели, ради которой оно вводится. Именно в цели инновационной деятельности отражаются представления о конечных ее результатах. В них — отправной момент для поиска критериев оценки.

Например, учителя школы № 253 г. Новосибирска стали разрабатывать и использовать на уроках задачи (задания) открытого типа с целью развития у учащихся дивергентного мышления. Отличительным признаком такого мышления является способность находить множество верных решений одной и той же задачи. Именно степень развитости этой способности у учащихся и была признана критерием оценки нововведения.

В зависимости от масштаба и содержания инновационной работы в обучении ее успешность может быть оценена не по одному, а по целому комплексу критериев. Результаты системного нововведения, включающего и педагогический, и психологический, и социальный аспекты, оцениваются, как правило, с помощью образовательного, воспитательного, развивающего, социально-психологического и валеологического критериев.

Кроме критериев, то есть признаков, на основе которых осуществляется оценка, в критериально-оценочный комплекс включается достаточно широкий спектр показателей, адекватно и емко отражающих наиболее важные грани (стороны) каждого критерия, а при необходимости — и индикаторов, конкретизирующих проявление характерных особенностей наиболее сложных показателей.

Поэтому при выборе показателей каждого критерия важно соблюдать требования их необходимости (важности для вводимого новшества) и достаточности, пропорциональности их удельного веса, чтобы не допустить

перекося в сторону какого-нибудь критерия, их способности к всестороннему охвату оцениваемого явления и обеспечению его целостности, соответствия философии школы, выбранной ею образовательной парадигмы. Последнее требование относится прежде всего к показателям успешности системных нововведений, осуществляемых в рамках опытно-экспериментальной работы, в которой они становятся и носителями, и выразителями специфики реализуемых новых идей.

Покажем это на примере работы школы № 80 г. Тюмени по интеграции отечественных и зарубежных гуманистических идей П. Петерсена, С. Френе и особенно Р. Штайнера с целью обновления традиционной системы образования младших школьников. Инновационное преобразование начальной школы строилось на толковании обучения как одного из важнейших средств развития личности детей, когда знания перестают быть самоцелью. Оно полностью сочеталось с идеями внутренней свободы, проявляющейся в незакомплексованности, раскрепощенности и открытости.

Средствами практического воплощения отобранных идей явились: отказ от форсированного интеллектуального развития детей, усиление в содержании образования художественно-эстетического и ремесленно-трудового направлений, интеграция содержания, методов и средств учебной и внеучебных видов деятельности школьников, самостоятельное открытие знаний учащимися, образное преподавание, безотметочное обучение, ритмическая организация жизнедеятельности детей в школе, работающей в режиме полного дня, культивирование отношений добра, радости, заботы, терпимости, уважения к человеческому достоинству и другое.

Все это стало основанием для определения критериев и конкретных показателей оценки главного результата интеграции гуманистических идей — развития личности учащихся:

- развитость общих способностей: внимания (устойчивость, произвольность, распределение), памяти

(механическая/логическая, произвольная/ непроизвольная, долговременная/ кратковременная), мышления (сравнение, анализ, обобщение, классификация);

- развитость специальных способностей: математических, лингвистических, художественных, сценических, музыкальных, лидерских, трудовых, спортивных;
- сориентированность на общечеловеческие ценности: семья, Отечество, труд, природа, свобода, культура;
- проявление признаков свободной личности: самосознания, чувства собственного достоинства, способности к свободному выбору, самостоятельности в принятии решений, способности к сотворчеству, произвольности поведения, рефлексивности, социальной адаптированности;
- владение жизненными искусствами: самообслуживание, культура общения, вязание, вышивание, поделки из природного и подсобного материала, приготовление пищи;
- эмоциональная устойчивость: наиболее часто переживаемые негативные эмоциональные состояния — тревожность, страх, недомогание, усталость, раздражительность, озлобленность, ярость, слезы, перепады настроения;
- здоровье: группа здоровья, тип физического развития (норсоматический, гиперсоматический, гипосоматический), частота заболеваемости, наличие и характер хронических заболеваний;
- наиболее яркие проявления индивидуальной самобытности.

Успешность нововведений должна быть связана не только с позитивными изменениями в обученности, воспитанности и развитости учащихся. Об эффективности инновационной деятельности можно судить и по изменениям, происходящим в самом педагогическом коллективе —

оздоровлению психологической атмосферы, росту профессионализма учителей, смене их теоретических и методических приоритетов, демократизации отношений, состоянию здоровья педагогов и т.п.

Таким образом, соблюдение в целом несложных требований при разработке критериев, их показателей и индикаторов обеспечит разностороннюю и объективную оценку вводимых педагогических новшеств в систему управления общеобразовательной организацией.

Выбираем диагностические методы.

Не менее важно выбрать соответствующие и адекватные оцениваемым признакам методы их выявления. Современный диагностический арсенал дидактического мониторинга достаточно разнообразен: наблюдение, беседа, оценка, самооценка, обобщение независимых характеристик, изучение продуктов деятельности учащихся, анкетирование. Надо исходить из замысла инновационных преобразований, критериев оценки результатов нововведений и их показателей, количества и возраста исследуемых, мониторингового опыта инноваторов, степени владения ими диагностическим аппаратом, знания возможностей и ограничений каждого метода.

Следует руководствоваться при этом и определенными требованиями. Технологии должны обеспечивать достаточность информации, ее объективность, достоверность и надежность, однозначность трактовки полученных результатов, их сравнимость с результатами, добытыми иными способами, и быть по возможности минимально трудоемкими. Кроме того, они должны быть удобными в сборе и последующей обработке данных и позволять отслеживать изучаемые признаки в динамике.

Стандартные методики и тесты часто полностью не удовлетворяют инноваторов, поскольку не в состоянии решать конкретные задачи и учитывать специфику нововведения. Чтобы добиться большей диагностичности (информированности) стандартных методов, адекватности

целям, специфике и условиям инновационной деятельности, прибегают к их адаптации, модификации и даже к созданию новых.

Приведем в несколько сокращенном виде матрицу оценки качеств ума, разработанную для МБОУ «Шушмабашская СОШ» Арского муниципального района РТ, которую используют и школы, работающие с одаренными детьми.

Матрица оценки качеств ума учащихся.

Качества ума

Их важнейшие признаки:

1. Самостоятельность.

Умение увидеть вопрос, требующий решения, и найти на него ответ. Стремление творчески подходить к познанию, находить новые пути и способы открытия истины, новые факты и закономерности, выдвигать новые объяснения.

2. Критичность.

Умение не поддаваться внушающему влиянию чужих мыслей, строго и верно их оценивать, видеть сильные и слабые стороны, вскрывать ценное, что в них имеется, и допущенные ошибки. Умение действовать в условиях выбора и принятия альтернативных решений, умение сомневаться.

3. Последовательность.

Умение соблюдать логический порядок в рассмотрении вопроса, логическую обоснованность рассуждений; умение придерживаться темы размышлений, не уклоняться в сторону, не «перескакивать» с одной мысли на другую.

4. Гибкость.

Умение изменить намеченное решение или способ решения, если они оказались ошибочными, найти новые пути решения, подойти «с другой стороны» к предмету размышления; свобода от предвзятых предположений, от шаблонных приемов решения задачи; умение учитывать конкретную обстановку и те перемены в ней, которые требуют изменения в постановке

вопроса, отказа от прежнего решения, принятия нового; умение найти выход из безвыходного положения.

#### 5. Глубина.

Умение вникать в сущность вопроса, в суть дела, вскрывать причины явлений, видеть основу фактов, понимать смысл происходящего, предвидеть далеко идущие следствия. Умение рассмотреть вопрос разносторонне, понять явление в многообразии его связей и отношений.

#### 6. Оригинальность.

Нестандартность решений, неожиданность суждений, предположений, умозаключений и выводов; своеобразие подходов и оценок.

Определение уровня развития качеств ума осуществляется с помощью экспертной оценки или методом обобщения независимых характеристик на педконсилиуме. Используется 3-х или 5-мерная шкала. По количеству учащихся с одинаковым уровнем развития каждого качества судят о степени его сформированности в классе в целом и принимают необходимые решения.

Несомненно, будет полезна учителям и классным руководителям адаптированная с целью определения сориентированности школьников на духовные ценности таксономия педагогических целей в аффективной области Б. Блума. Обычно для этого используют классическую методику М. Рокича, основанную на прямом ранжировании самими испытуемыми двух классов ценностей: терминальных (ценностей-целей) и инструментальных (ценностей-средств). Поэтому ее результаты целиком зависят не только от искренности ответов, но и от степени сформированности индивидуальной ценностной системы и способности школьника просто разобраться в ней.

Предлагаемый вариант таксономии целей содержит описание характера восприятия и усвоения учащимися культивируемых в конкретной школе духовных ценностей, число и номенклатура которых концептуально обосновывается: у В.А. Караковского их восемь — земля, Отечество, семья, труд, знание, культура, мир, человек; Н.Е. Щуркова считает, что их может быть всего три — истина, добро, красота [65, с. 75]. Пользуясь этой



таксономией, педагоги и другие лица, выступающие в качестве экспертов, могут легко выявить отношение школьников к тем или иным духовным ценностям и, что особенно важно, проследить механизм интериоризации этих ценностей, их переход во внутренний план личности и, следовательно, их превращение во внутренний регулятор поведения.

Уровни и показатели сориентированности учащихся на духовные:

- Ценности
- Уровни
- Показатели

Основные показатели:

#### 1. Восприятие духовных ценностей.

Знание и осознание важности непреходящих духовных ценностей. Уважительное отношение к высказываниям других людей относительно важнейших объективных ценностей. Восприимчивость к окружающему миру, внимание к наиболее ценным сторонам и элементам окружающей действительности.

Активный отклик на духовные ценности

Позитивная и живая эмоциональная реакция на интересную информацию о важнейших духовных ценностях. Активное участие в обсуждении вопросов, связанных с объективными ценностями. Самостоятельное знакомство с информацией, расширяющей и углубляющей представления об объективных ценностях.

#### 2. Усвоение отдельных духовных ценностей.

Избирательное отношение к объективным ценностям. Заметное проявление субъективных предпочтений и принятие отдельных из них. Знакомство с различными точками зрения, с тем чтобы утвердиться в правоте собственного выбора и оценок. Проявление стойкости в отстаивании своих убеждений.

#### 3. Становление собственной системы ценностей.

Формирование собственной системы ценностных ориентаций на основе лично значимых и предпочитаемых объективных ценностей. Проявление своего отношения к объектам и явлениям действительности на основе усваиваемых ценностных ориентаций. Осознание своих возможностей и недостатков, выстраивание жизненных перспектив в соответствии со складывающейся системой духовных ценностей

#### 4. Ориентация на собственную систему духовных ценностей.

Полное усвоение ценностных ориентаций, определяющих поведение учащихся, отношение к окружающему миру, образ их действий и стиль деятельности. Устойчивое проявление самостоятельности в оценках и суждениях, поступках и деятельности. Четкое проявление жизненного кредо

Одновременно с выбором методов продумывают, как и какими способами будут измерены выявляемые признаки успешности нововведений. Для более удобной обработки, систематизации и последующего описания эмпирических данных часто используют вычисления суммарного балла, процентного содержания, позиции в ранжире. Выбираются шкалы измерений признаков и уровни их проявлений. Это могут быть 3-, 5-, 7- и даже 9-мерные шкалы с различными цифровыми значениями (+0.2, +0.1, 0, -0.1, -0.2) и три, четыре, пять уровней.

При этом каждому цифровому значению приписывается определенный качественный эквивалент: высокий уровень (+2 балла) — признаки проявляются в полном объеме, четко и устойчиво; выше среднего уровень (+1 балл) — многие признаки проявляются четко и достаточно часто; средний уровень (0 баллов) — часть признаков проявляется в зависимости от ситуации; ниже среднего уровень (-1 балл) — многие признаки проявляются редко и нечетко; низкий уровень (-2 балла) — признаки, характерные для изучаемого качества, почти не проявляются.

Если это не было сделано ранее, то, как раз, по завершении разработки критериально-оценочного инструментария следует определить персональный состав тех, кто будет собирать, обрабатывать, анализировать и

интерпретировать информацию. Если в школе проводится опытно-экспериментальная работа большей части коллектива, то рациональнее создать мониторинговую службу — педагогическую, психолого-педагогическую или социологическую. Если инновационной деятельностью занимаются отдельные учителя, то отслеживать результаты своих нововведений они должны сами. Но в том и другом случае администрация школы в лице директора и его заместителей должна взять на себя организацию дидактического мониторинга: распределить обязанности, согласовать позиции, выработать единые подходы к сбору и отбору фактов, определить объем и характер производимых выборок, обсудить условия проведения мониторинга, провести необходимую учебу и инструктаж, помочь инноваторам-одиночкам овладеть всеми мониторинговыми процедурами, начиная с определения критериев оценки результатов инновационной деятельности и заканчивая интерпретацией полученной информации, формулированием выводов и при необходимости коррекцией своих действий или концептуальных установок.

Диагностический этап дидактического мониторинга начинается с опробования оценочных и измерительных средств. Его результаты позволяют убедиться в адекватности и надежности выбранной совокупности методов или внести в нее соответствующие поправки. Если потребность в коррекции диагностического комплекса не возникает, то полученная информация по критериям эффективности нововведения, предваряющая саму инновационную работу, может стать характеристикой исходного состояния изучаемого объекта и, следовательно, основой для сравнения с ней результатов последующих мониторинговых измерений.

Частота мониторинговых замеров зависит от содержания нововведений, но, как правило, не превышает двух раз в год — текущего и рубежного. Более частые срезы могут быть неэффективными. Если информация собирается не вся сразу, а по частям, то число замеров в год соответственно возрастает. Длительность дидактического мониторинга

определяется продолжительностью инновационной деятельности, хотя полезно проводить мониторинговые замеры и после ее завершения с целью отслеживания пролонгированных результатов нововведений.

Собранная на диагностическом этапе информация проходит первичную обработку и систематизируется, то есть приводится в определенный порядок. Она представляется в виде таблиц, графиков, профилей (гистограмм и диаграмм), «таблетных» форм и (или) различных классификаций, выполненных на основе четких оснований — сходства, различия, величины, силы выраженности каких-либо свойств и признаков и т.п. Упорядоченная подобным образом информация удобна для последующих сопоставления, сравнения, анализа и обобщения, установления причинно-следственных отношений, устойчивых связей и эмпирических зависимостей. Она намного облегчает наиболее сложную и ответственную мониторинговую процедуру — интерпретацию, т.е. объяснение вскрытых фактов, истолкование их смыслов и значений.

Интерпретация мониторинговой информации — это своего рода диагноз реального состояния дел, сложившегося в школе на изучаемый момент вследствие нововведения. Она осуществляется с целью оценки степени его влияния на образовательный процесс, прогноза дальнейшего развития, формулирования выводов об эффективности введения нового и разработки стратегии и тактики последующей инновационной деятельности.

Интерпретация предполагает глубокое осмысление и разносторонний анализ хода и результатов инновационной работы, вскрытие причин их неполного соответствия первоначальному замыслу и возникших ошибок, мысленного взвешивания возможного эффекта последующих нововведений, а в случае необходимости активного вмешательства в проектирование и ход инновационного процесса, не дожидаясь, когда он окажется малоэффективным и приведет к нежелательным последствиям.

Концептуальные установки, ожидаемые результаты и те научные теории и отдельные теоретические положения, которые были отобраны

инноваторами в качестве исходных посылок, задают направление и содержание интерпретации добытых в мониторинге фактов. Однако формулируемые оценки должны быть свободны от субъективизма, предвзятости и «подгона» фактов под теории или, наоборот, теорий — под факты. Чтобы избежать этого, следует обратить особое внимание на совпадение/несовпадение ожидаемых результатов и реально достигнутых, проследить их динамику.

Следует отметить тот факт, что «динамическими» данными считаются те, которые содержат более двух измерений, то есть помимо начального и конечного еще и промежуточные. Поэтому говорить, например, о положительной динамике результатов нововведения на основе только двух измерений — исходного и достигнутого — просто некорректно. Необходим хотя бы еще один промежуточный срез, проведенный с использованием аналогичных измерительных средств.

Установленная разница между исходными и полученными от нововведения результатами может оказаться статистически не значимой. Эффект произошедших изменений можно полностью отнести за счет введенного новшества, если с помощью статистических методов будет обоснована достоверность различий этих результатов.

Для формулирования итоговых выводов полезно не только проанализировать и объяснить, но и соотнести полученные мониторинговые данные с результатами учителей, работающих традиционно, и ответить на вопросы: как подействовали нововведения на обучение, воспитание и развитие учащихся, что изменили они в управлении школой, какие факторы благоприятствовали, а какие препятствовали использованию новшеств, при каких условиях эффективность нововведений возрастала, какую пользу можно извлечь из полученных результатов, в том числе отрицательных, что из наработанного в инновационном режиме следует распространить, где и как это сделать и т.д. Тщательный анализ фактологической информации об инновационном преобразовании школьной практики, выявление

проблемного поля и наиболее острых, подлежащих разрешению проблем, зарождающихся и устойчиво проявляющихся тенденций позволят сформулировать прогноз ближайших и более отдаленных перспектив инновационной деятельности.

Прогнозирование осуществляется на основе всех предшествующих ему мониторинговых процедур и требует данных, накапливаемых в процессе длительных и повторяемых динамических наблюдений. Именно длительный характер наблюдений и оптимальность собранной информации (кстати, ученые считают, что обилие данных, как и их недостаток, одинаково снижают точность предсказаний) обеспечивают прогностическую надежность мониторинга педагогических нововведений.

Содержание прогнозных заключений касается, прежде всего, образовательного учреждения, где вводилось педагогическое новшество, однако некоторые из них могут иметь и более широкое значение.

Таким образом, системы мониторинга могут быть построены в рамках различных подходов к оценке работы образовательных систем, основные из которых должны учитывать вклад, процесс и результат. Модели, которые предполагают изучение только результата или процесса, а также построенные на изучении отношения "цель-результат", могут приводить к ошибочным заключениям.

Модель дидактического мониторинга представлена набором действий (процедур) с обоснованием их необходимости, на базе материалов исследований. Типовая модель мониторинговых исследований включает в себя шесть этапов: 1 этап – нормативно-установочный; 2 этап – аналитико-диагностический; 3 этап – прогностический; 4 этап – деятельностно-технологический; 5 этап – промежуточно-диагностический; (уточняющий), 6 этап – итогово-диагностический (завершающий).

## **Глава II. Опытнo - экспериментальная работа по проведению дидактического мониторинга в системе управления общеобразовательной организацией**

### **2.1 Контрольно-измерительные средства дидактического мониторинга в системе управления общеобразовательной организацией**

Объекты дидактического мониторинга качества образования могут быть оценены (измерены) с помощью определенного инструментария, подбираемого на основании выделенных критериев, характеризующих, что именно будет измеряться в данном объекте, и показателей, позволяющих делать вывод о точности (адекватности) этого измерения.

Объекты, критерии, показатели и инструментарий связаны между собой следующей логической цепочкой:

Объект	→	Критерий	→	Показатель	→	Инструментарий
		или критерии		или показатели		

В этой логической последовательности рассмотрим четыре объекта мониторинга, определяя для каждого соответствующие критерии, показатели, инструментарий. При этом важно отметить следующее: количество критериев, перечень показателей и конкретные инструментарии при подготовке программы мониторинга каждая ОО выбирает исходя из своих потребностей, возможностей, специфики.

Практическую базу исследования составила МБОУ «Ровеньская СОШ № 2 Ровеньского района Белгородской области».

Ниже представлены результаты проведенного анализа образовательной деятельности организации.

I. Объект дидактического мониторинга - результаты.

Критерий 1. Личностные образовательные результаты.

Чтобы «перевести» критерий личностные образовательные результаты на язык показателей была проделана следующая работа. Во ФГОСах для средней школы перечислены 11 сфер, в которых должны работать педагоги для реализации личностных образовательных результатов. Для каждой сферы было подобрано краткое емкое определение (лозунг). Для каждой сферы продуманы ресурсы учителей-предметников. Данные ресурсы были сформулированы на основе труда Третьякова П.И. [59]. Результаты данных преобразований представлены в таблице 2.1.

Таблица 2.1

Ресурсы учителя, реализующего условия личностного развития учащихся в предметном обучении

Сферы деятельности («Личностные результаты освоения основной образовательной программы основного общего образования должны отражать...» из текста ФГОС)	Ключевые слова	Ресурсы учителей-предметников
1) воспитание российской гражданской идентичности: патриотизма, уважения к Отечеству, прошлое и настоящее многонационального народа России; осознание своей этнической принадлежности, знание истории, языка, культуры своего народа, своего края, основ культурного наследия народов России и человечества; усвоение гуманистических, демократических и традиционных ценностей многонационального российского общества; воспитание чувства ответственности и долга перед Родиной;	РОДИНА, ГРАЖДАНИН, ДОЛГ	Учитель умеет отобрать и акцентировать содержание в преподаваемом предмете, которое позволяет осознать гордость за Родину, её историю, достижения в науке и технике, её победы и её героев. Учитель умеет акцентировать при анализе поведения героев произведений, ученых, исторических личностей гражданскую позицию этих людей. Учитель инициирует и развивает чувство долга в учащихся, умело открывая для своих учеников смысл их собственных поступков, постоянно поощряет проявления интереса и уважения к Отечеству.
2) формирование	ТРУД,	Учитель реализует в учебном



<p>ответственного отношения к учению, готовности и способности обучающихся к саморазвитию и самообразованию на основе мотивации к обучению и познанию, осознанному выбору и построению дальнейшей индивидуальной траектории образования на базе ориентировки в мире профессий и профессиональных предпочтений, с учётом устойчивых познавательных интересов, а также на основе формирования уважительного отношения к труду, развития опыта участия в социально значимом труде;</p>	<p><b>ПРОФЕССИЯ, КОМПЕТЕНТНОСТЬ</b></p>	<p>процессе принцип распределенной ответственности совместно с критериальным оцениванием (сообщает и разрабатывает вместе с учащимися цели обучения и критерии оценивания), что позволяет ему возвращать самостоятельность и саморегуляцию у своих учащихся. Учитель акцентирует в содержании своего предмета фактологию, необходимую для выбора профессии. Организует социально-значимые формы предметной деятельности. Проводит занятия, экскурсии профорientационного содержания.</p>
<p>3) формирование целостного мировоззрения, соответствующего современному уровню развития науки и общественной практики, учитывающего социальное, культурное, языковое, духовное многообразие современного мира;</p>	<p><b>ЗНАНИЯ, НАУКА, КУЛЬТУРА</b></p>	<p>Учитель акцентирует роль предметных знаний в жизни общества и отдельного человека. Показывает и создает условия для осознания учащимися роли предметных знаний в социально-экономическом, социально-культурном развитии государства, для его позиции в мире, для сохранения его духовности, целостности и национальной безопасности.</p>
<p>4) формирование осознанного, уважительного и доброжелательного отношения к другому человеку, его мнению, мировоззрению, культуре, языку, вере, гражданской позиции, к истории, культуре, религии, традициям, языкам, ценностям народов России и народов мира; готовности и способности вести диалог с другими людьми и достигать в нём взаимопонимания;</p>	<p><b>УВАЖЕНИЕ, ЕДИНСТВО, ВЗАИМОПОНИМАНИЕ</b></p>	<p>Учитель акцентирует важность сохранения многообразия мнений, мировоззрений, культур, языков, гражданской позиции как ресурса устойчивого развития человечества. В организации учебного процесса реализуются принципы толерантности как устойчивости к негативным воздействиям и умению вести конструктивный диалог.</p>
<p>5) освоение социальных</p>	<p><b>ЗАКОН,</b></p>	<p>Учитель акцентирует в</p>

<p>норм, правил поведения, ролей и форм социальной жизни в группах и сообществах, включая взрослые и социальные сообщества; участие в школьном самоуправлении и общественной жизни в пределах возрастных компетенций с учётом региональных, этнокультурных, социальных и экономических особенностей;</p>	<p><b>ПРАВИЛА, УПРАВЛЕНИЕ</b></p>	<p>содержании своего предмета правовые аспекты. Учитель создает условия для активного участия каждого ученика в коллективной учебной деятельности. Учитель осуществляет в соответствии с возрастом учащихся реализацию условий для постепенного перехода от управления учителем (с 1 класса) к соуправлению в средней школе и передачи управленческих функций в старшей школе самому ученику.</p>
<p>б) развитие морального сознания и компетентности в решении моральных проблем на основе личностного выбора, формирование нравственных чувств и нравственного поведения, осознанного и ответственного отношения к собственным поступкам;</p>	<p><b>ЦЕННОСТИ, НРАВСТВЕННОСТЬ, МОРАЛЬ, ВЫБОР, ОТВЕТСТВЕННОСТЬ</b></p>	<p>Учитель акцентирует в содержании своего предмета моральные и нравственные аспекты Умеет в личной беседе с учеником демонстрировать стиль отношений, основанный на осознании границ дозволенного. Умеет объяснить в конкретной ситуации разницу между мнением, позицией и действием, предоставляет ученику право сделать выбор позиции, предварительно проанализировав результаты такого выбора.</p>
<p>7) формирование коммуникативной компетентности в общении и сотрудничестве со сверстниками, детьми старшего и младшего возраста, взрослыми в процессе образовательной, общественно полезной, творческой и других видов деятельности;</p>	<p><b>ОБЩЕНИЕ, ДИАЛОГ, СОТРУДНИЧЕСТВО</b></p>	<p>Учитель умеет сам и обучает детей общению, основанному на договорных отношениях. Осуществляет обучение формам сотрудничества в разных ролях – лидера, консультанта, исполнителя. Демонстрирует и раскрывает для детей смысл «эмпатии» как чувства сопереживания, «ассертивности», как умения сохранять «самость» при наличии внешней агрессивной среды</p>
<p>8) формирование ценности здорового и безопасного образа жизни; усвоение правил индивидуального и</p>	<p><b>ЗДОРОВЬЕ, БЕЗОПАСНОСТЬ, ЗОЖ</b></p>	<p>В содержании предмета учитель акцентирует ценности ЗОЖ. Обучает правилам</p>

коллективного безопасного поведения в чрезвычайных ситуациях, угрожающих жизни и здоровью людей, правил поведения на транспорте и на дорогах;		безопасного поведения в различных ситуациях.
9) формирование основ экологической культуры соответствующей современному уровню экологического мышления, развитие опыта экологически ориентированной рефлексивно-оценочной и практической деятельности в жизненных ситуациях;	<b>ЭКОЛОГИЧЕСКОЕ СИСТЕМНОЕ МЫШЛЕНИЕ</b>	Учитель осознает сам и формирует у своих учащихся понимание экологичности как системной характеристики природных, социальных и техногенных систем. Акцентирует при выполнении учебных заданий для детей потенциал развития системного, экологического мышления. На уроках своего предмета показывает опасность и риски нарушений экологически грамотного поведения человека.
10) осознание значения семьи в жизни человека и общества, принятие ценности семейной жизни, уважительное и заботливое отношение к членам своей семьи;	<b>СЕМЬЯ, СЕМЕЙНЫЕ РОЛИ, УВАЖЕНИЕ, ЗАБОТА</b>	Учитель акцентирует фактологию в содержании своего предмета, позволяющую учащимся осознать важность принятия семьи как ценности, грамотно выполнять семейные роли.
11) развитие эстетического сознания через освоение художественного наследия народов России и мира, творческой деятельности эстетического характера.	<b>КРАСОТА, ИСКУССТВО, ЭСТЕТИКА</b>	Учитель обладает сам и прививает детям умение видеть и в окружающем мире – природе, людях, произведениях их труда и творчества, в отношениях. В учебной деятельности проектирует такие формы работы, которые требуют оценивания по эстетическим критериям. Организует в рамках предметного обучения фестивали, конкурсы и смотры, оцениваемые по эстетическим критериям.

Методика дидактического мониторинга 1. Для диагностики того, работает ли школа на достижение личностных образовательных результатов, предлагается проанализировать план работы школы за три учебных года.

Методика оценки следующая: для каждого мероприятия (события), которое проводится в школе отмечается на какую сферу деятельности оно работает. Далее важно установить, какие сферы деятельности в работе анализируемого ОО остаются менее всего охваченными.

Методика дидактического мониторинга 2. Для анализа того, работают предметы на достижение личностных образовательных результатов, предполагается проведение микроисследования по аналогичной методике [18].

На уроке группе учащихся, например, состоящей из представителей разных параллелей, предлагалось заполнить таблицу 2.2 (поставить + или -). (Плюс ставится, если учитель использовал хотя бы однажды указанный ресурс.)

Таблица 2.2.

Достижение личностных образовательных результатов в рамках предметного обучения

Показатель	Ресурс, используемый учителем	русский язык	литература	алгебра и геометрия	история	английский язык	биология	физика	химия	др п-ты
		1. ЧУВСТВО САМОИДЕНТИЧНОСТИ, ОТНОШЕНИЕ К РОДИНЕ	Учитель умеет отобразить и акцентировать содержание в преподаваемом предмете, которое позволяет осознать гордость за Родину, её историю, достижения в науке и технике, её победы и её героев.							
	Учитель умеет акцентировать при анализе поведения героев произведений, ученых, исторических личностей гражданскую позицию									

	этих людей.									
	Учитель инициирует и развивает чувство долга в учащихся, умело открывая для своих учеников смысл их собственных поступков, постоянно поощряет проявления интереса и уважения к Отечеству.									
2. ТРУД, КОМПЕТЕНТНОСТЬ	Учитель реализует в учебном процессе принцип распределенной ответственности совместно с критериальным оцениванием, что позволяет ему возвращать самостоятельность и саморегуляцию у своих учащихся.									
	Учитель акцентирует в содержании своего предмета фактологию, необходимую для выбора профессии.									
	Организует социально-значимые формы предметной деятельности.									
	Проводит занятия, экскурсии профориентационного содержания.									
3. ЗНАНИЯ, НАУКА, КУЛЬТУРА	Учитель акцентирует роль предметных знаний в жизни общества и отдельного человека.									
	Показывает и создает условия для осознания учащимися роли предметных знаний, в развитии государства, для его позиции в мире, для сохранения его духовности, целостности и национальной									

	безопасности.									
4.ВЗАИМОПОН ИМАНИЕ	Учитель акцентирует важность сохранения многообразия мнений, мировоззрений, культур, языков, гражданской позиции как ресурса устойчивого развития человечества.									
	В организации учебного процесса реализуются принципы толерантности как устойчивости к негативным воздействиям и умению вести конструктивный диалог.									
5.ЗАКОН, ПРАВИЛА, УПРАВЛЕНИЕ	Учитель акцентирует в содержании своего предмета правовые аспекты.									
	Учитель создает условия для активного участия каждого ученика в коллективной учебной деятельности.									
6.МОРАЛЬ, ВЫБОР, ОТВЕТСТВЕНН ОСТЬ	Учитель акцентирует в содержании своего предмета моральные и нравственные аспекты									
	Умеет в личной беседе с учеником демонстрировать стиль отношений, основанный на осознании границ дозволенного									

	Умеет объяснить в конкретной ситуации разницу между мнением, позицией и действием, предоставляет ученику право сделать выбор позиции, предварительно проанализировав результаты такого выбора.								
7. ОБЩЕНИЕ, ДИАЛОГ, СОТРУДНИЧЕСТВО	Учитель умеет сам и обучает детей общению, основанному на договорных отношениях.								
	Осуществляет обучение формам сотрудничества в разных ролях – лидера, консультанта, исполнителя.								
	Демонстрирует и раскрывает для детей смысл «эмпатии» как чувства сопереживания, «ассертивности», как умения сохранять «самость» при наличии внешней агрессивной среды.								
8. ЗОЖ	В содержании предмета учитель акцентирует ценности ЗОЖ								
	Обучает правилам безопасного поведения								
9. МЫШЛЕНИЕ	Учитель осознает сам и формирует у своих учащихся понимание экологичности как системной характеристики природных, социальных и техногенных систем.								

	Акцентирует при выполнении учебных заданий для детей потенциал развития системного, экологического мышления								
	На уроках своего предмета показывает опасность и риски нарушений экологически грамотного поведения человека								
10.СЕМЬЯ, РОЛИ, ЗАБОТА	Учитель акцентирует фактологию в содержании своего предмета, позволяющую учащимся осознать важность принятия семьи как ценности, грамотно выполнять семейные роли.								
11. ЭСТЕТИКА	Учитель обладает сам и прививает детям умение видеть и в окружающем мире – природе, людях, произведениях их труда и творчества, в отношениях.								
	В учебной деятельности проектирует такие формы работы, которые требуют оценивания по эстетическим критериям.								
	Организует в рамках предметного обучения фестивали, конкурсы и смотры, оцениваемые по эстетическим критериям.								

Кроме описанных выше методик для диагностики личностных образовательных результатов не стоит игнорировать результаты тестов,



традиционно используемые психологической службой ОО. Например, для оценки динамики личностного развития (оценки сформированности самостоятельности, ответственности, воли, креативности, трудолюбия, структуры их интересов и ценностей, умения адекватно вести себя и самовыражаться в социуме) используется методика анализа терминальных ценностей (в модификации Д.А. Леонтьева), пирамида ценностей, методика анализа личностных смыслов (Д.А. Леонтьев), модифицированная карта интересов (Е.А. Голомшток), 16-факторный личностный опросник (Р. Кетелл). Основная сложность использования психологических тестов – закрытость информации для педагогов. Эту проблему необходимо решать на этапе планирования дидактического мониторинга.

#### Критерий 2. Метапредметные образовательные результаты.

Для диагностики метапредметных образовательных результатов в настоящее время не сформирован пока банк методик. И в данном случае можно воспользоваться: а) диагностическими методиками, разрабатываемыми на региональном уровне, б) опытом других стран. В последние годы во многих регионах нашей страны созданы свои программы мониторинговых исследований. Например, Московский центр качества образования (МЦКО) разрабатывает КИМы для диагностики метапредметных умений в 5 и 10-х классах. В 5-х классах задания, направлены на проверку основных блоков познавательных метапредметных умений:

- умений, лежащих в основе читательской грамотности (смысловое чтение и работа с текстом);
- умений по работе с информацией (понимание информации, представленной в различной форме, преобразование информации из одной знаковой системы в другую);
- умений, связанных с освоением логических приемов познания (сравнение, моделирование, классификации и т.д.);

- умений, связанных с овладением различными методами познания.

В 10-х классах контрольные измерительные материалы строятся на материале следующих предметов: обществознание, история, математика, физика, химия и биология. Задания, объединенные в группы и отличающиеся контекстом, были направлены на проверку основных блоков познавательных метапредметных умений (фактически тех же самых, что и для проверки в 5-х классах):

- умения, в основе которых лежит ознакомление учащихся с методами познания различных наук (наблюдение, опыты, измерения): формулирование идеи (предположения), которая проверяется в ходе наблюдения; описание хода опыта; формулирование выводов по результатам наблюдений;
- умения, в основе которых лежит освоение школьниками логических приемов познания (определение структуры объекта; сравнение, анализ, объединение по общему признаку; классификация, ранжирование объектов; комбинирование известных алгоритмов деятельности), в том числе умение ориентироваться в разнообразии способов решения задач;
- чтение и понимание письменного текста (извлечение из текста информации, заданной в явном виде; сопоставление информации, содержащейся в разных частях текста; применение информации из текста и имеющегося запаса знаний для решения задач учебно-познавательного и учебно-практического характера);
- работа с информацией (работа с рисунками, схемами, таблицами, диаграммами, преобразование и интерпретация информации).

Демоверсии указанных материалов размещены на сайте МЦКО [83].

Подобного рода диагностики проводятся и в других регионах РФ, например, в Ивановской области выпускников общеобразовательной школы тестируют на предмет математической и ИКТ компетентностей; в Томской

области разрабатывается инструментарий для диагностики ключевых компетенций у учащихся 4-х классов; Конечно, это не школьный уровень проведения мониторинга. И разработан он не для всех параллелей. Но, очевидный плюс такого мониторинга заключается в том, что можно сравнивать уровень овладения метапредметными умениями учащихся данного ОО с результатами других ОО региона.

Можно пойти по другому пути. ФГОС второго поколения очень схожи с образовательными стандартами других стран. Как было рассмотрено в главе 1 современные стандарты стран, учащиеся которых показывают высокие образовательные результаты в международных исследованиях состоят из двух частей: стандарты содержания и стандарты достижений. В стандартах достижений указываются надпредметные (сквозные) результаты, которые характеризуют общие компетентности, учебные умения и пр. Следовательно, для диагностики метапредметных образовательных результатов можно воспользоваться опытом других стран.

В МБОУ «Ровеньская СОШ № 2 Ровеньского района Белгородской области» для диагностики метапредметных умений было принято решение использовать как спецификации, так и методические рекомендации по их диагностики Великобритании, которая большее время занималась проблемой и тем самым имеет больше опыта в области компетентностного образования. С 2004 года в Великобритании несколько организаций, такие как OCR, Edexcel, AQA (аналоги российского ФИПИ) разрабатывают идентичные тесты для диагностики ключевых компетенций.

Опыт использования тестов AQA для диагностики ключевых компетенций представлен в диссертационном исследовании педагога Наумова А.Л. [29]. Им была проведена работа по переводу и адаптации тестов и спецификаций к российской культурной и педагогической традиции. Были разработаны карты эксперта для диагностики информационной компетенций учащихся на интегрированном экзамене в 5-х классах; анкета для учителей, занимающихся разработкой проектов с учащимися 8-х классов,

для диагностики проблемной компетенции. Подобные карта эксперта и анкета разработаны рабочими группами педагогов МБОУ «Ровеньская СОШ № 2 Ровеньского района Белгородской области».

### Критерий 3. Предметные образовательные результаты

Показатели, по которым можно судить о предметных образовательных результатах учащихся, могут быть следующие: учебная успешность; подтверждение обученности по результатам внешней, независимой оценки; индивидуальный прогресс учащихся; участие и победы в предметных конкурсах, олимпиадах; сертификаты (мероприятий и конкурсов системы, дополнительного образования, образовательных тестирований по предметам).

Для анализа учебной успешности учащихся нами была составлена таблица (см. приложение1). Таблица в формате Excel автоматически создается на основе отметок выставленных в электронном журнале. Указанная таблица является формой отчета куратора по результатам триместров и учебного года. Указанный инструмент позволяет ранжировать а) учащихся - по академической успеваемости, б) учебные предметы – по сложности, в) выявлять проблемные зоны.

Соответствуют ли профили старшей ступени школы спектру предметов, выбираемых выпускниками 11 классов для сдачи в форме ЕГЭ? Хорошая школа по результатам ЕГЭ - это школа, выпускники которой активно выбирают экзамены в форме ЕГЭ из числа профильных предметов (которые необходимы им для продолжения образования и которые они изучали в 10-11 классах на профильном уровне).

Процент выпускников, успешно сдавших два обязательных экзамена (русский язык и математика) и процент выпускников, успешно сдавших все экзамены в форме ЕГЭ. Это необходимо для получения аттестата о среднем (полном) образовании. И все выпускники которой успешно сдали все экзамены в форме ЕГЭ (обязательные и по выбору выше минимального

порога), т.е. получили полноценное свидетельство о результатах ЕГЭ для конкурса при поступлении на выбранную специальность.

Процент выпускников, успешно сдавших все предметы из числа изучавшихся на профильном уровне с результатом, соответствующим повышенному уровню (ПБ2) и выше? Хорошая школа по результатам ЕГЭ - это школа, в которой значительная часть выпускников преодолевают порог профильного уровня по всем предметам, изучавшимся ими на профильном уровне.

Именно поэтому перед управленческим звеном встает ряд важных вопросов. Соответствует ли применяемая учителями школы система текущего оценивания результатам внешней оценке? Каковы позиции школы в рейтинге по вышеназванным показателям среди школ города (района) и среди аналогичных (кластер) школ региона и какова динамика значений ключевых показателей? Хорошая школа по результатам ЕГЭ - это школа, показывающая положительную динамику или стабильность в высоких результатах по каждой из указанных позиций.

Традиционный способ оценки предметных образовательных результатов – учет участия и побед учащихся в предметных конкурсах, олимпиадах, полученных сертификатов, может быть сделан на основе портфолио учащихся.

**Критерий 4. Социальная результативность образовательной деятельности**

Это необязательный критерий. Предполагается, что на основе данного критерия можно будет судить в том числе и о специфике ОО. Для данного критерия в качестве показателей могут использоваться - динамика поступления выпускников в ВУЗы, динамика поступления выпускников на работу и анализ их карьерного роста.

В таблице 2.3 систематизированы сведения о критериях, показателях, методическом арсенале и субъектах дидактического мониторинга.

## Дидактический мониторинг образовательных результатов

Критерий	Показатель	Инструментарий	Субъекты реализации
Личностные образовательные результаты	<p>I. Сферы развития личностных результатов:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1) Родина, гражданин, долг;</li> <li>2) труд, профессия, компетентность;</li> <li>3) знания, наука, культура;</li> <li>4) толерантность, единство, взаимопонимание;</li> <li>5) закон, правила, управление; 6) ценности, нравственность, мораль, выбор, ответственность;</li> <li>7) общение, диалог, договорные отношения, сотрудничество;</li> <li>8) здоровье, безопасность, ЗОЖ;</li> <li>9) экологическое, системное мышление;</li> <li>10) семья, семейные роли, уважение, забота;</li> <li>11) красота, искусство, эстетика.</li> </ol> <p>II. Динамика личностного развития (оценка сформированности самостоятельности, ответственности, воли, креативности, трудолюбия, структуры их интересов и ценностей, умения адекватно вести себя и самовыражаться в социуме).</p>	<p>Анализ плана работы школы за 3 года. Анкетирование учащихся.</p> <p>Экспертно-педагогическая оценка, методика анализа терминальных ценностей (в модификации Д.А. Леонтьева), пирамида ценностей, методика анализа личностных смыслов (Д.А. Леонтьев), модифицированная карта интересов (Е.А. Голомшток), 16-факторный личностный опросник (Р. Кеттел).</p>	<p>Зам дир по УВР</p> <p>Психологическая служба гимназии</p>

Метапредметные образовательные результаты	Вариант 1. Показатели, разрабатываемые на региональном уровне		
	5 класс, 10 класс смысловое чтение и работа с текстом; работа с информацией; логические приемы познания; методы познания.	Тесты МЦКО	Зам дир по УВР
	Вариант 2 Показатели, разработанные в других странах (Великобритания)		
	Проблемная компетенция	Анкетирование педагогов	Зам дир по УВР, Контролер проектов 8-х классов
	Математическая компетенция	Тестирование на основе адаптированных тестов организации АQA	Зам дир по УВР, преподаватели математики
Ключевые компетенции	Коммуникативная компетенция	Тестирование на основе тестов организации АQA	Зам дир по УВР, служба гимназии
	Информационная компетенция	Карта эксперта	Зам дир по УВР, учителя-предметник и разных предметов в зависимости от параллели (см пояснения к таблице)
	Предметные результаты	Учебная успешность	Анализ успеваемости учащихся на основе разработанной таблицы
	Подтверждение обученности по результатам внешней, независимой оценки	Анализ результатов тестов, проводимых в рамках регионального (МЦКО) и всероссийского (ГИА и ЕГЭ) мониторинга Методика	Зам дир по УВР, МО.

		независимого агентства «Лидер» (г. Чебоксары)	
	Индивидуальный прогресс учащихся	Методика «Дельта» разработанная сотрудниками Института психологии и педагогики развития (г. Красноярск)	Зам дир по УВР, МО
	Участие и победы в предметных конкурсах, олимпиадах	Анализ портфолио учащихся	Зам дир по УВР, МО
	Сертификаты (мероприятий и конкурсов системы, дополнительного образования, образовательных тестирований по предметам).		
Социальная результативность образовательной деятельности	Динамика поступления выпускников в ВУЗы	Социологические методы, на основе постоянных контактов с выпускниками	
	Динамика поступления выпускников на работу и анализ их карьерного роста		

## II. Объект дидактического мониторинга – качество процесса обучения.

### Критерий 1. Организационно-образовательная система.

Использование учителями даже самых эффективных методик и технологий преподавания отдельных учебных дисциплин само по себе не обеспечивает желаемого образовательного результата. При этом может быть достигнут локальный эффект обучения. Многие педагогические коллективы активно работают над повышением уровня преподавания учебных дисциплин, а также организации культурных и досуговых мероприятий, но для перехода школ на новую качественную ступень образования этого недостаточно. Ключевое противоречие, по мнению В.А. Ясвина [70, с. 201], в большинстве случаев заключается в несогласованности вводимых локальных изменений образовательного процесса со всей организационно-образовательной системой, характерной для большинства отечественных школ, а также с устоявшимися профессиональными стереотипами большинства членов педагогического коллектива. «Более того, сама организационно-образовательная система, как правило, формируется



стихийно, слабо представляется администрацией и педагогическим коллективом, соответственно, попытки изменения отдельных ее элементов могут приводить к новым рассогласованиям и усиливать существующие, но неосознаваемые руководством школы противоречия» [55, с. 93].

Для обеспечения стабильного долгосрочного развития школы необходимо целенаправленно создать в ней организационно-образовательную систему, способную интегрировать и точно направлять профессиональные усилия и творческий потенциал педагогического коллектива. Организационно-образовательная система школы включает основные элементы: структурная организация, координационные механизмы, образовательная среда, содержание образования, образовательный процесс, субъекты образовательного процесса и т.д.

Выделяется пять образовательных моделей школ: отборочно-поточная, постановочно-групповая, смешанных способностей, интегративная и инновационная. Методика дидактического мониторинга образовательного процесса представлена в таблице 2.4.

#### Критерий 2. Образовательная среда

Под образовательной средой понимается система влияний и условий формирования личности, а также возможностей для ее развития, содержащихся в социальном и пространственно-предметном окружении [54]. Учащийся начинает проявлять активность в ситуациях, когда у него появляется реальная возможность удовлетворить какую-либо из своих потребностей. Согласно теории возможностей Дж. Гибсона [16, с. 73], возможность – это «мостик» между учащимся и школьной средой. Возможность представляет особое единство свойств образовательной среды и самого учащегося, является, в равной мере, как фактом среды, так и поведенческим фактом личности. В этом случае для того, чтобы использовать возможности среды, соответствующие его потребностям, ребенок начинает проявлять свою активность. То есть, учащийся становится

реальным субъектом своего собственного развития, субъектом образовательного процесса, а не остается пассивным объектом влияний, условий и факторов среды. Чем больше и полнее ребёнок использует возможности школьной среды, тем более успешно происходит ее свободное и активное саморазвитие.

Методика анализа образовательной среды, разработанная В.А. Ясвиным, предполагает рассмотрение среды с точки зрения следующих критериев:

- характер управления школой.
- уровень развития организации.
- широта образовательной среды служит ее структурно-содержательной характеристикой, показывающей какие субъекты, объекты, процессы и явления включены в нее.
- интенсивность среды – ее структурно-динамическая характеристика, показывающая степень насыщенности образовательной среды условиями, влияниями и возможностями, а также концентрированность их проявления.
- степень осознаваемости среды – показатель сознательной включенности в нее всех субъектов образовательного процесса.
- эмоциональность среды характеризует степень координации деятельности всех ее субъектов.
- доминантность среды характеризует значимость среды в системе ценностей субъектов образовательного процесса. Доминантность показывает иерархическое положение среды по отношению к другим источникам влияния на личность учащихся.
- когерентность (согласованность) среды показывает степень согласованности влияния на личность данной локальной среды с влияниями других факторов среды обитания этой личности.

- социальная активность среды – показатель ее социально ориентированного созидательного потенциала и экспансии среды в среду обитания.
- мобильность среды характеризует ее способности к органичным эволюционным изменениям, в контексте взаимоотношений со средой обитания.
- устойчивость среды характеризует ее стабильность во времени.

Таким образом, организационно-образовательная система и образовательная среда школы – условия, обеспечивающие качество учебного процесса.

Критерий 3. Условия реализации основной образовательной программы (ООП).

Как правило, оценка условий реализаций ОПП происходит в ходе лицензирования и аккредитации ОО, а также в рамках разнообразных конкурсов, где оценивается деятельность учебного заведения. В соответствии с пунктом 2 статьи 32 ФЗ «Об образовании» [1] в которой перечислено то, что относится к компетенции образовательной организации.

Условия обеспечения и реализация образовательного процесса:

- 1) материально-техническое обеспечение и оснащение образовательного процесса (пп.1);
- 2) ответственность за уровень квалификации кадров (пп.4);
- 3) использование и совершенствование методик образовательного процесса и образовательных технологий, (пп.5);
- 4) разработка и утверждение образовательных программ и учебных планов (пп.6);
- 5) разработка и утверждение рабочих программ учебных курсов, предметов, дисциплин (модулей) (пп.7);
- б) разработка и утверждение по согласованию с органами местного самоуправления годовых календарных учебных графиков (пп.8);

7) установление структуры управления деятельностью образовательной организации штатного расписания, распределение должностных обязанностей (пп.9);

8) установление заработной платы работников образовательного в том числе надбавок и доплат к должностным окладам, порядка и размеров их премирования (пп.10);

9) разработка и принятие устава коллективом образовательной организации для внесения его на утверждение (пп.12);

10) разработка и принятие правил внутреннего распорядка образовательной организации (пп.13);

11) создание в образовательной организации необходимых условий для работы подразделений организаций общественного питания и медицинских учреждений, контроль их работы (пп.19);

12) содействие деятельности учительских (педагогических) организаций (объединений) и методических объединений (пп.20);

13) координация в образовательной организации деятельности общественных (в том числе детских и молодежных) организаций (объединений) (пп.21).

14) определение списка учебников в соответствии с утвержденными федеральными перечнями учебников, рекомендованных или допущенных к использованию (пп.23).

На основании приведенного перечня для анализируемой организации была разработана карта для проведения самоаудита в приложении 2. Самоаудит следует рассматривать как форму внутришкольной системы оценивания, как механизм диалога и саморазвития. Данная карта (см. приложение 2) может быть использована в качестве схемы для написания ежегодного отчета о результатах самооценки деятельности образовательной организации (пп.3 2 статья 32 ФЗ «Об образовании») [1].

Таблица 2.4.

## Дидактический мониторинг образовательного процесса

Критерий	Показатель	Инструментарий	Субъекты реализации
Организационно-образовательная система школы	Структурная организация Координационные механизмы Образовательная среда Содержание образования Образовательный процесс Субъекты образовательного процесса	Методика анализа организационно-образовательной модели школы (Ясвин В.А.)	Директор, заместители, руководители и подразделений
Образовательная среда	Характер управления школой Уровень развития организации Широта Интенсивность Осознаваемость Эмоциональность Доминантность Когерентность Активность Мобильность Устойчивость	Экспертиза школьной образовательной среды (Ясвин В.А.)	Зам дир по УВР, кураторы
Условия реализации основной образовательной программы (ООП)	Кадровое обеспечение Материально-техническое обеспечение Учебно-методическое обеспечение Информационное оснащение Современные образовательные технологии Финансовое обеспечение Правовое обеспечение	Самоаудит (на основании карты эксперта)	Зам директора по УВР, зам директора по финансовым вопросам, руководители МО

## III. Объект дидактического мониторинга – качество управления ОО.

Анализ литературы по проблеме дидактического мониторинга показал, что это наименее проработанный раздел. Более того, необходимость дидактического мониторинга возникла с введением ФГОСов. Т.к. ФГОС – это минимум, который нельзя не делать, то указанное направление мониторинга необходимо реализовывать в любой ОО.

Достаточно полные рекомендации для организации мониторинга качества управления дает Н.Л. Галеева [10, с. 95]. Ее разработки – основа для составления таблицы 2.5.

Таблица 2.5.

Дидактический мониторинг качества управления

Критерий	Показатель	Инструментарий
Качество ООП	Структура программы, содержание и механизмы её реализации	Периодическое сопоставление сетевого графика/ «дорожной карты» с реальным ходом выполнения с целью коррекции
Качество управления реализацией требований государственных документов	Выполнение СанПин, ГОСТ и т.д.	Оценка отклонений от нормы с целью коррекции
Качество выполнения Положения о документообороте ОО	Полнота, своевременность и правильность ведения школьной документации всеми участниками ОП	Оценка отклонений от нормы с целью коррекции
Качество управления материально-технической базой ОП	Достаточность и качество оснащения образовательной среды школы	Оценка объема и качества выполнения программы развития школы по данному разделу
Качество управления профессиональным ростом педагогов школы	Наличие и реализация необходимой совокупности показателей качества профессиональной деятельности учителя для установления размера стимулирующей части зарплаты	Оценка соответствия и коррекция состава показателей в зависимости от целей и задач школы
Компетентность субъектов управления	Уровень управленческой компетентности администраторов школы, специалистов, возглавляющих структурные подразделения	Критериальная система оценивания (мониторинг профессиональной компетентности субъектов управления качеством ОП )

Примечание. Компетентность субъектов управления можно оценить на основе листа самооценки, разработанного Н.Л. Галеевой (см. приложение).

В то же время качество управления ОО можно оценивать в режиме самоаудита по следующим показателям: преемственность, результативность, эффективность, доступность, адаптированность, ресурсность (цена программы), инновационность, уникальность, интегрированность, полнота реализации [49, с. 95]. Рассмотрим их более подробно:

- преемственность – это сформированный комплекс образовательных программ по ступеням общего образования, разработанных и реализуемых в образовательной организации в соответствии с государственными требованиями к содержанию образования, уровню и направленности образовательных программ соответствующего типа, вида, категории и с учетом предыдущей ступени образования.
- результативность – это совокупность образовательных результатов, которые должны быть достигнуты в ходе реализации ООП.
- эффективность – это комплекс мер, направленных на оптимизацию временных затрат педагогических и детских действий для достижения конечных результатов реализации ООП.
- адаптированность – это сформированный комплекс образовательных программ, разработанных и используемых с учетом возрастных и личностных особенностях, потенциальных возможностей и социальных потребностей обучающихся и воспитанников.
- доступность – это качественный показатель образовательных программ, устанавливающий соответствие их уровня и уровня интеллектуального развития, потенциальных возможностей обучающихся и воспитанников образовательного учреждения.
- ресурсность – это оптимальный комплекс условий, необходимых для достижения требуемых образовательных результатов;

- инновационность – это качественный показатель, устанавливающий соответствие целей, задач, содержания образовательных программ прогнозируемым результатам инновационных направлений и программ развития образовательного учреждения.
- полнота реализации – это степень реализации образовательных программ образовательного учреждения.
- уникальность (специфика) ООП – эта та «дельта», которая отличает образовательную программу одного образовательного учреждения от другого.

Оценивание ООП по указанным показателям проводится в рамках аккредитации ОО. Для того, чтобы документ был реально действующим к нему нужно возвращаться, совершенствовать. Один из реальных механизмов – самоаудит, который может проводиться раз в год. Проект карты для проведения самоаудита в приложении.

IV. Объект дидактического мониторинга – цена достижения образовательных результатов.

Критерии оценки цены достижений образовательных результатов определяются теми затратами, которые приходится делать и учащимся и учителям в целях достижения образовательных результатов. Эти затраты связаны как со временем, так и со здоровьем, что и составляет содержание показателей этой группы критериев.

Таблица 2.6.

Цена достижения образовательных результатов

Критерий	Показатель	Инструментарий	Субъекты реализации
Нагрузка учащихся	Число проверочных контрольных работ и других видов аттестации в единицу времени на триместр	Анализ школьной документации	Зам директора по УВР, руководителей и МО
	Время, затрачиваемое на подготовку к различным видам аттестации, их трудоемкость	Самообследование (хронометраж)	Зам дир по УВР, кураторы



	Время, затрачиваемое на выполнение домашних заданий по предметам, по триместрам, по параллелям и т.д.		
Нагрузка учителей	Разнообразие видов выполняемой нагрузки в работе с учащимися	Рефлексивные отчеты учителей, анкетирование	Руководитель и МО
	Разнообразие видов выполняемой нагрузки в педагогическом коллективе		
	Трудоемкость (время, затрачиваемое на подготовку)		
Здоровье учащихся, педагогов	Динамика зрения	Медицинская статистика	
	Динамика заболеваний		
	Динамика травматизма		

Таким образом, опыт практиков школьных администраторов показывает [2], [18], что сразу все охарактеризованные критерии и показатели невозможно исследовать в ходе дидактического мониторинга. Однако, целесообразно составить максимальный перечень критериев и показателей оценки объектов мониторинга, как это сделано в таблицах 2.1 – 2.6. И затем разработать последовательность исследования этих критериев.

## **2.2 Модель дидактического мониторинга в системе управления общеобразовательной организацией**

Проведенный нами теоретический анализ публикаций по проблеме позволил разработать модель дидактического мониторинга по обеспечению качества учебного процесса.

Как было уже отмечено в главе 1 «дидактический мониторинг в образовании – это система сбора, обработки, хранения и распространения информации об образовательной системе или отдельных её элементах, которая ориентирована на информационное обеспечение управления, позволяет судить о состоянии объекта в любой момент времени и может обеспечить прогноз его развития». Мониторинг, направленный не только на анализ динамики образовательных результатов, но и на весь комплекс образовательных условий и возможностей образовательной организации, позволяет руководителю осознанно и целенаправленно управлять её инновационным развитием.

Дидактический мониторинг учебного процесса представляет собой процедуру периодического сбора и анализа различных данных с целью сопоставления получаемых образовательных результатов и текущего состояния основных элементов: образовательные и социальные результаты; о процессах образования и управления с заявленной миссией рассматриваемого ОО.

В рамках исследования нами была разработана модель дидактического мониторинга деятельности общеобразовательной организации для МБОУ «Ровеньская СОШ № 2 Ровеньского района Белгородской области». Модель данного мониторинга представлена на рисунке 2.1.

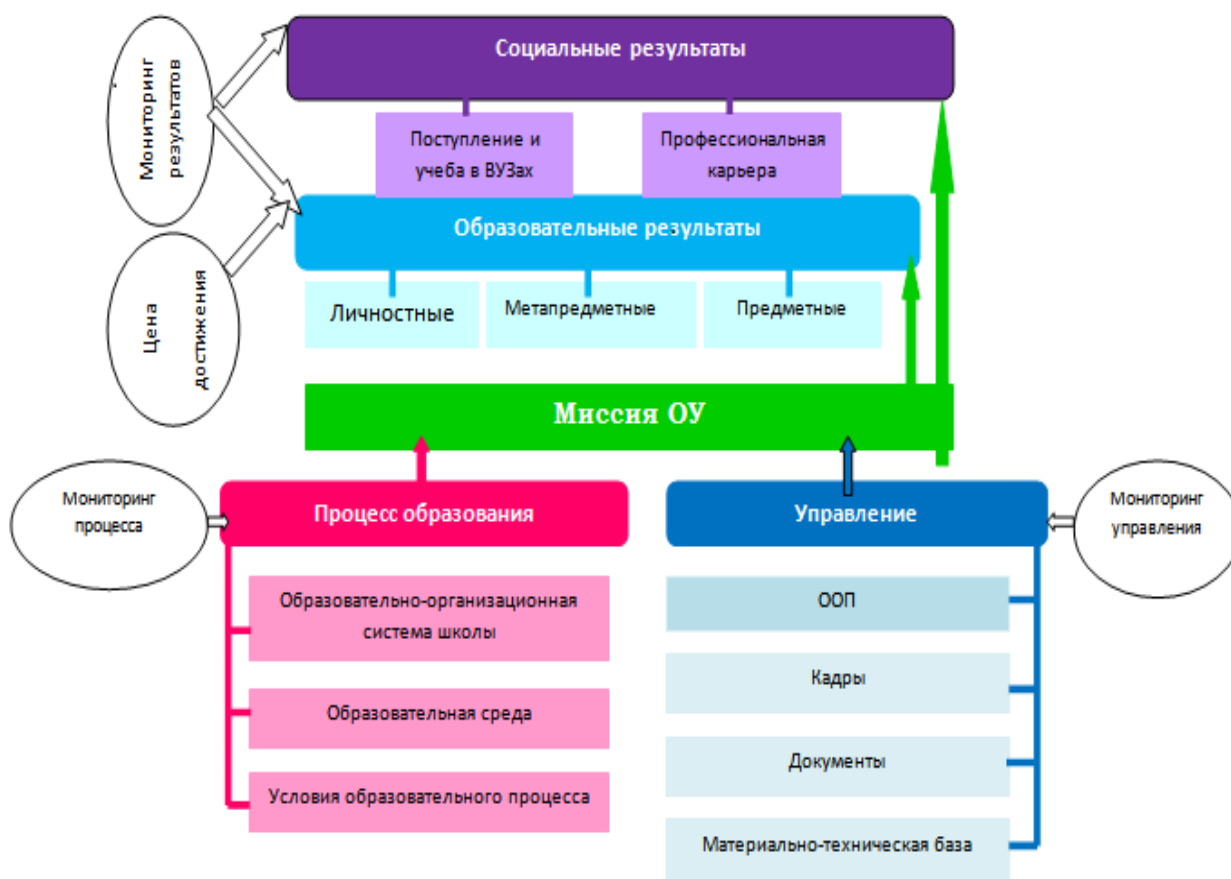


Рис.2.1 Схема мониторинга в системе управления общеобразовательной организацией

Если обратиться к опыту такой отрасли народного хозяйства как экономика, то нужно отметить, что успех предпринимательской деятельности во многом зависит от разработки бизнес-плана. Составление подобного документа для МБОУ «Ровеньская СОШ № 2 Ровеньского района Белгородской области» поможет оптимизировать проведение процедуры дидактического мониторинга.

Раздел 1. «Содержание дидактического мониторинга». Краткое описание стратегии проведения дидактического мониторинга и его развития в ближайшие три года.

Дидактический мониторинг в ОО входит в общую структуру управления образованием. Опыт внедрения систем управления качеством

образования в странах Европы позволяет выделить основные стадии дидактического мониторинга в системе управления ОО:

1. Проектирование школьных систем мониторинга образования (ШС УКО) и планирование мониторинга образования (План) – формирование нормативных, организационных, методических и инструментальных основ для осуществления деятельности по достижению требуемого качества).

2. Управление образованием (Дело) – процесс формирования качества, представляющий совокупность систематических действий по изучению потребностей заказчиков образовательных услуг, разработки и реализации основных и дополнительных образовательных программ, обеспечения ресурсами.

3. Мониторинг процессов и коррекция (Контроль и Воздействие) – процесс оценки и сравнения достигнутого уровня качества с заданным, осуществление обратной связи со всеми заинтересованными сторонами, внесение корректив в деятельность и систему управления. На практике выполнение главной задачи управления качеством образования во многом зависит от мониторинга и его основы – оценки качества.

Управление качеством образования представляет собой непрерывный замкнутый процесс, состоящий из взаимосвязанных и взаимообусловленных элементов (рисунок 2.2).

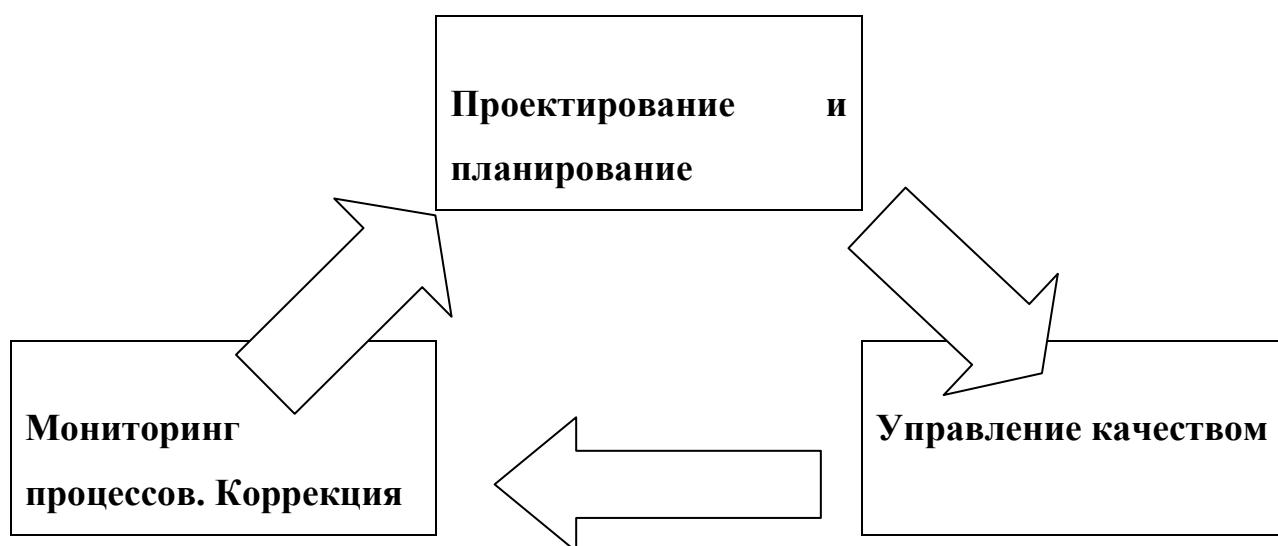


Рис. 2.2. Система управления образования в образовательной организации

Целью создания в образовательной организации системы дидактического мониторинга образования является обеспечение необходимых условий предоставления качественной образовательной услуги, отвечающей запросам и ожиданиям потребителей.

Кроме того, система дидактического мониторинга современной ОО необходима для:

- повышения эффективности образовательного процесса в достижении требований, предъявляемых ФГОС;
- развития творческой и деятельной атмосферы в ОО активизации профессиональной деятельности работников;
- улучшения в целом системы управления в ОО;
- оптимизации финансового, ресурсного и кадрового обеспечения образовательного процесса;
- повышения конкурентоспособности ОО.

Раздел 2. «Программа дидактического мониторинга образования». Описывается программа, в которой обозначены объекты, периодичность и методы сбора информации, субъекты мониторинга, способы информирования о полученных результатах стейкхолдеров.

Информационное сопровождение школьного мониторинга.

Пользователей (стейкхолдеров) данными мониторинга можно разделить на три основные группы:

А – пользователи опытные и средней квалификации,

В – пользователи с базовой квалификацией,

С – неподготовленные пользователи.

В таблице 2.7 представлены потенциальные пользователи данных мониторинга образования.

Таблица 2.7.

#### Стейкхолдеры и их компетентность

Группа пользователей	Компетентность
Исследователи	А
Администраторы и управленцы	В
Учителя	С
Родители	С
Учащиеся	С
Представители общественности	С
СМИ	С

При планировании дидактического мониторинга одним из направлений работы является разработка и реализация эффективной стратегии распространения информации.

В основе стратегии распространения лежит понимание того, какими способами информация о результатах оценки должна доводиться до конкретных целевых групп.

В таблице 2.8 приведены возможные формы информирования представителей некоторых из таких групп.

## Возможные способы информирования целевых групп

Целевые группы	Возможные способы информирования
Родители	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Индивидуальные результаты учащегося в сравнении с результатами по классу, школе и в целом по аналогичным группам учащихся (если такая информация доступна).</li> <li>• Отчёт по школе в сравнении с результатами ОО из своего кластера, региона.</li> <li>• Буклет для родителей с основными результатами всех участников программы оценки и советами по оказанию помощи своим детям в обучении.</li> <li>• Раздел в публичном докладе школы, содержащий информацию о результатах участия школы в программе оценки.</li> <li>• Он-лайн база данных, позволяющая конструировать необходимые информационные запросы и представлять данные в табличном и графическом видах</li> </ul>
Учителя	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Специализированный отчёт программы оценки по предмету или области содержания, подлежащей оценке с указанием результатов, основных ошибок и типов заданий, выполнение которых вызвало наибольшую трудность у учащихся.</li> <li>• Отчёт по школе в сравнении с результатами школ из своего кластера, региона.</li> <li>• Педагогические советы, на которых представляются результаты оценки.</li> <li>• Методические семинары, проводимые представителями методических служб и систем повышения квалификации по разбору основных ошибок при выполнении различного рода заданий</li> </ul>
Руководители и управленцы	<p>Руководители региональных органов управления образованием</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Краткая аналитическая записка с результатами оценки.</li> <li>• Презентации с наглядными примечаниями и комментариями.</li> <li>• Резюме итогового отчёта программы оценки.</li> </ul> <p>Администрация школы</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Итоговый отчёт</li> <li>• Отчёт по школе в сравнении с результатами школ из своего кластера, региона.</li> <li>• Семинары и совещания, проводимые учредителем и муниципальными методическими службами для обсуждения результатов школ</li> </ul>
Оповещение общественности	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Сообщения в СМИ (печатных, электронных, телевидение, радио).</li> <li>• Целевая информация о назначении и результатах программы оценки, размещённая на сайте ОО, отвечающей за её проведение. Требует использования языка изложения без специальных технических терминов и интерпретации результатов</li> </ul>
СМИ	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Пресс-релиз с основными результатами программы оценки.</li> <li>• Материалы для прессы, содержащие ответы на наиболее важные для СМИ вопросы. Например: Кто проводил программу оценки? Почему она проводилось? Когда она была проведена? Что оценивалось? Каковы были основные результаты? Почему они важны? Какова стоимость программы?</li> <li>• Пресс-конференции с участием прессы.</li> </ul>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Интервью администраторов</li> </ul>
Исследователь и	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Итоговый отчёт.</li> <li>• Первичные данные с результатами оценки и контекстной информацией (если таковая собиралась).</li> <li>• Он-лайн база данных, позволяющая конструировать необходимые информационные запросы и представлять данные в табличном и графическом видах</li> </ul>

### Раздел 3. «Локальные нормативные акты».

Локальный акт (Положение) – это организационно-правовой документ, регламентирующий деятельность образовательной организации или его структурных подразделений. Локальные акты издаются на основе и во исполнение законодательства об образовании, Устава образовательной организации. Локальный акт разрабатывается и принимается образовательной организацией в пределах его компетенции; содержание локального акта направлено на установление, изменение или отмену правовых норм.

Структура локального нормативного правового акта обеспечивает логическое развитие ОО. Как правило, локальные акты (положения) состоят из следующих разделов:

1. Общая часть (общие положения).
2. Цели, задачи деятельности.
3. Функции (обязанности).
4. Права.
5. Ответственность.
6. Организация управления.
7. Делопроизводство.

Перечень локальных актов ОО, регламентирующих школьную систему управления образованием.

1. Положение «О качестве образования в ОО»;
2. Положение «О службе дидактического мониторинга»;



3. Положение о школьной системе оценки образования.

Раздел 4. «Общие положения дидактического мониторинга».

Раздел 5. «Цели и задачи» определяет:

- цели деятельности;
- направление деятельности;
- задачи, за выполнение которых несет ответственность данный орган (структурное подразделение) управления.

Раздел 6. «Функции (обязанности)» содержит перечень функций, выполнение которых обеспечивает решение задач, поставленных перед органом управления с определенной конкретизацией работ по каждой функции.

Раздел 7. «Права» определяет права органа управления, обеспечивающие выполнение этим подразделением своих функций.

Раздел 8. «Организация мониторинга» содержит описание организационной структуры органа управления, указания о месте руководителей внутри самого органа (например, при наличии групп, комиссий и т.д.), определяет периодичность, время и вид проводимых организационных мероприятий.

Раздел 9. «Взаимосвязи с другими подразделениями» разрабатывается на основе входящей и исходящей документации с определением основных взаимосвязей. В этом разделе могут устанавливаться взаимосвязи данного органа управления с другими органами управления, с общественными подразделениями (организациями) – всевозможными общественными советами и комиссиями, профсоюзом и т.д.

Раздел 10. «Ответственность» предусматривает установление ответственности органа управления и его руководителя за выполнение задач и реализацию функций. Как правило, внутри образовательной организации, в этом разделе делается запись: «структурное подразделение несет ответственность за выполнение закрепленных за ним задач и функций».

Раздел 11.«Делопроизводство» – это ведение протоколов заседаний, планирование деятельности, составление отчетов.

Раздел 12. «Социальный заказ». Анализ социального заказа школе и проект его учета.

Раздел 13. «Кадры». Описываются полномочия субъектов управления качеством: кто и что контролирует, в какие сроки, каким образом отчитывается, как распространяется информация, какие управленческие решения могут быть приняты по итогам, схема делегирования полномочий.

Раздел 14. «План дидактического мониторинга образования». Обозначаются сроки проведения мониторинга.

Раздел 15. «Ресурсы». Возможен прогноз развития ресурсной базы ОО.

Управление школой на основе результатов разработанной модели дидактического мониторинга, должно позволить осуществить стратегическое планирование и принятие управленческих решений по следующим аспектам:

1) Использование информации в развитии ОО как образовательной системы.

Так, проводя дидактический мониторинг развития школьной среды, администрация школы может обеспечить четкий контроль динамики её развития, целенаправленно корректировать это развитие путем перераспределения ресурсов, если представляется необходимым увеличить показатель того или иного параметра. Получив определенную картину состояния школьной среды, руководитель определяет стратегию её дальнейшего развития. Принципиальное значение в процессе дидактического мониторинга имеет количественный прирост («дельта») уровня тех параметров, которые были ранее определены как стратегически приоритетные, повышение показателей которых было запланировано.

2) Выбор приоритетов политики в области образования. На основе дидактического мониторинга образовательных достижений учащихся может быть разработан гимназический стандарт качества образования. Есть

необходимость определить «дельту» между ФГОС и тем стандартом, который может быть разработан, и которая определяет специфику ОО.

3) Принятие управленческих решений в отношении улучшения качества образовательного процесса. Этому будет способствовать разработка концепций развития предметных областей, определение критериальных основ качества образования в рассматриваемом ОО.

4) Определение дефицитов педагогов, на основании которых будет организовано внутришкольное повышение квалификации. Так как известно, что «важнейший параметр, .... от которого зависит качество образования, - это качество взаимодействия учителя и ученика на уроке, определяемое квалификацией педагога» (Ушаков К.М.). Этот вид обучения редко применяется в ОО, но широко используется в рамках фирм с мировым именем. По аналогии с организации внутрифирменного обучения можно предположить, что организация внутришкольного обучения педагогов и администрации, ориентированное на конкретные проблемы ОО, интересы и дефициты конкретных педагогов будет способствовать созданию профессиональных контактов, особой рефлексивной среды, содействующей саморазвитию и самообразованию учителей. Актуальность проблемы повышения квалификации педагогов возрастает в настоящее время, так как изменилось финансирование системы.

5) Оптимизация документооборота. Деятельность современной ОО сопровождается ведением значительного числа документов, часть которых малоинформативна, часть – дублирует уже созданные документы. Чтобы мониторинг не приводил к возрастанию количества документов необходимо оптимизировать существующий за счет формирования баз данных банков информации, отказа от малоэффективных или устаревших форм, создание единого информационного пространства в ОО.

Таким образом, нами была разработана модель дидактического мониторинга, включающая в себя следующие пункты: 1. Содержание программы дидактического мониторинга; 2. Программа дидактического

мониторинга; 3. Локальные нормативные акты; 4. Цели и задачи дидактического мониторинга; 5. Функции и обязанности; 6. Права; 7. Организация управления; 8. Взаимосвязи с другими подразделениями; 9. Ответственность; 10. Делопроизводство; 11. Социальный заказ; 12 Кадры; 13 План дидактического мониторинга образования; 14. Ресурсы.

Данная модель позволяет принять такие управленческие решения, которые обладают большим перечнем полномочий: полученную информацию можно использовать в рамках дальнейшего развития общеобразовательной организации как образовательной системы, для выбора приоритетных направлений политики в сфере качества образования, в контексте улучшения качества непосредственно образовательного процесса, а также определить дефицит тех педагогов или компетенций, на основании которых можно будет провести повышение квалификации или же оптимизировать образовательный процесс.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Разработка образовательных стандартов - это одно из наиболее важных направлений развития образования в мире и позволяет отобразить тенденции развития образования, традиции и историю страны. Одной из предпосылок возникновения стандартизации образования является необходимость повышения его качества. Российские образовательные стандарты эволюционируют (от ГОС – 1 (1998) к ФГОС). Эволюция стандартов обусловлена, в том числе, и изменениями представлений о качестве образования. Новые российские ФГОСы схожи со стандартами пяти зарубежных стран (Великобритания, Гонконг, Канада, Финляндия, Франция)): есть раздел образовательные результаты, в который включены метапредметные/ надпредметные/ сквозные результаты. Именно метапредметные показатели включаются на данный момент в индикаторы качества образования.

Во ФГОС сформулированы три группы требований к качеству на данный период времени: требования к результатам (ключевой раздел стандартов второго поколения); требования к качеству процесса; требования к структуре образовательных программ. Процесс образования можно оценить в ходе проведения дидактического мониторинга. Дидактический мониторинг подразумевает под собой непрерывное и научно обоснованное наблюдение за состоянием форм, методов и содержанием учебного процесса в образовательном учреждении.

В ходе исследования были решены следующие задачи:

1. Рассмотрен дидактический мониторинг как средство контрольно-оценочной деятельности системы управления общеобразовательной организацией.

2. Изучена педагогическая технология дидактического мониторинга в управлении образовательным процессом общеобразовательной организацией.

3. Определены контрольно-измерительные средства дидактического мониторинга в системе управления общеобразовательной организацией.

4. Разработана модель дидактического мониторинга в системе управления общеобразовательной организацией.

Критерии и показатели образовательного процесса в образовательной организации в большей степени определяется требованиями к образованию в настоящее время. Это убедительно доказывается и анализом литературы и анализом всех образовательных стандартов нашего государства на протяжении разных периодов времени.

В рамках данного исследования нами были определены объекты дидактического мониторинга, критерии оценки и основные контрольно-измерительные технологии. Некоторые из технологий были разработаны педагогами на базе конкретных образовательных учреждений.

В рамках данного исследования была разработана модель дидактического мониторинга на базе МБОУ «Ровеньская СОШ № 2 Ровеньского района Белгородской области», которая помогает отразить взаимосвязь целей и задач общеобразовательного учреждения с социальными и образовательными результатами, а также с процессами образования и работой управленческой системы в целом.

Нами была разработана модель дидактического мониторинга, включающая в себя следующие пункты: 1. Содержание программы дидактического мониторинга; 2. Программа дидактического мониторинга; 3. Локальные нормативные акты; 4. Общие положения дидактического мониторинга; 5. Цели и задачи мониторинга; 6. Функции и обязанности; 7. Права; 8. Организация мониторинга; 9. Взаимосвязи с другими подразделениями; 10. Ответственность; 11. Делопроизводство; 12. Социальный заказ; 13. Кадры; 14. План дидактического мониторинга образования; 15. Ресурсы.

Разработанная модель – это современный инструмент, который позволяет принять такие управленческие решения, которые обладают

большим перечнем полномочий: полученную информацию можно использовать в рамках дальнейшего развития общеобразовательной организации как образовательной системы, для выбора приоритетных направлений политики в сфере качества образования, в контексте улучшения качества непосредственно образовательного процесса, а также определить дефицит тех педагогов или компетенций, на основании которых можно будет провести повышение квалификации или же оптимизировать образовательный процесс.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Об образовании в Российской Федерации (с изменениями, вступившими в силу 1.01.2018) [Текст] № 273 ФЗ от 29 декабря 2012 // Российская газета. – 2012 - № 5976 (303)
2. Агранович, А. Российское образование в контексте международных показателей [Текст]: Сопоставительный доклад / А.Агранович, А. Полетаев, А. Фатеева. – М.: Логос, 2008. – С. 10-17.
3. Бахмутский, А.Е. Оценка качества школьного образования [Текст]: автореферат дис. ... доктора пед. наук [Текст] / А.Е. Бахмутский. – СПб, 2004. – С. 67-90.
4. Бахмутский, А.Е. Оценка деятельности современной школы: учебное пособие [Текст] / А.Е. Бахмутский, И.Э. Кондракова, С.А. Писарева. – М.: АПК и ППРО, 2009. – С. 34-90.
5. Беркалиев, Т. Н. Инновации и качество школьного образования [Текст]: научно-методическое пособие для педагогов инновационных школ / Т.Н. Беркалиев, Е.С. Заир-Бек., А.П. Тряпицына. – СПб.: КАРО, 2007. – 144 с.
6. Беспалько, В.П. Мониторинг качества обучения – средство управления образованием [Текст] / В.П. Беспалько //Мир образования. – 1996. – №2. – С. 31-36.
7. Божович, Л.И. Проблемы формирования личности: [Текст]избранные психологические труды. / Под ред. Д.И.Фельдштейна. – М.- Воронеж, 2001. – 352 с.
8. Болотов, В. А. Оценка качества образования. Ретроспективы и перспективы [Текст] / В.А. Болотов //Управление школой. – 2012. – № 5. – С. 9-11.
9. Бордовский, Г.А. Управление качеством образовательного процесса [Текст]: монография / Г.П. Бордовский, А.А. Нестеров, С.Ю. Трапицин. – СПб.: изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2001. – 55 с.



10. Боченков, С.А. Анализ и интерпретация результатов ЕГЭ [Текст] / Боченков С.А. // Сетевой научно-практический журнал «Управление образованием: теория и практика». – 2012. – №3. – С.9-34.
11. Вагина, Л.И. Планирование средней общеобразовательной школы [Текст] / Л.И. Вагина. – М.: Педагогический поиск, 2017. – 250 с.
12. Вальдман, И. Работу школы оценивают с учетом контингента учеников. Национальные мониторинги учебных достижений. Опыт Австралии [Текст] / И. Вальдман // Управление школой. – 2013. – №5. – С. 22-28.
13. Вершловский, С.Г. Учитель крупным планом. Социально-педагогические проблемы учительской деятельности [Текст] / С.Г. Вершловский. – СПб, 1994. – 133 с.
14. Воскресенская, Н.М. Опыт разработки стандартов образования в зарубежных странах [Текст] / Н.М. Воскресенская // Вопросы образования. – 2004. – № 3. – С. 143-160.
15. Галеева, Н.Л. Некоторые подходы к организации и планированию ВШК в соответствии с требованиями ФГОС и НСОТ [Текст] / Н.Л. Галеева. – М., 2011. – С. 45-101
16. Голуб, Г.Б. Стандарты третьего поколения: чему учить и что проверять на выходе [Текст] / Г.Б. Голуб, И.С. Фишман, Л.И. Фишман // Вопросы образования. – 2010. – № 3. – С. 102-114.
17. Гребенкина, Л.К. Технология управленческой деятельности заместителя директора школы [Текст] / Л.К. Гребенкина, Н.С. Анциперова. – М.: Педагогический поиск, 2010. – 220 с.
18. Гуревич, И.В. Моделирование системы дидактического мониторинга [Текст] / И.В. Гуревич // Директор школы. – 2016. – № 3. – С.32-35.
19. Демидов, Б.В. Как оценивают качество образования в американской школе [Текст] / Б.В. Демидов // Вопросы качества образования.– 2007. – №1. – С. 71- 75.

20. Днепров, Э.Д. Образовательные стандарты: их истоки, смысл, значение. Временный научный коллектив «Образовательный стандарт» Министерства образования РФ [Текст] / Э.Д. Днепров. – М., 2002. – 45 с.
21. Дунаевская, Э. Б. Анализ международного опыта проведения процедур оценки качества образования [Текст] / Э.Б. Дунаевская // Оценка качества обучения в образовательных учреждениях – Екатеринбург, 2012. – С. 54-98.
22. Ельников, Г.В. Научные основы управления [Текст] / Г.В. Ельников. – Харьков: Научные знания, 2015. – 120 с.
23. Железов, Б.В. Международный опыт мониторинга и оценки систем образования [Текст] // Вестник международных организаций. – 2008. – № 6. (21) – С. 28 – 38.
24. Жукова, А.И. Система внутришкольного контроля [Текст] / А.И. Жукова // Завуч. – 2014. – № 4. – С.116-144.
25. Загвоздкин, В. Почему в Финляндии нет слабых школ? [Текст] / В. Загвоздкин // Управление школой. – 2012. – №11. – С. 26-29.
26. Знаменская, О.В. Мониторинг индивидуального прогресса учебных действий школьников [Текст] / О.В. Знаменская, О.С. Островерх, Л.А. Рябина, Б.И. Хасан // Вопросы образования. – 2009. – №3. – С. 53-75.
27. Иванов, С.А. Мониторинг и статистика в образовании [Текст]: учебно-методический комплект материалов для подготовки тьюторов / С.А. Иванов, С.А. Писарева, Е.В. Пискунова. – М.: АПК и ППРО, 2007. – 200 с.
28. Кайнова, Э.Б. Критерии качества образования: основные характеристики и способы измерения [Текст] / Э.Б. Кайнова. – М., 2015. – С. 33-56
29. Каспржак, А.Г. Стандарт образования: история разработки и итоги [Текст] / А.Г. Каспржак, О.Б. Логинова, К.Н. Поливанова // Вопросы образования. – 2004. – №3. – С. 24-43.

30. Касьянова, О. Педагогический мониторинг в работе учителя биологии [Текст] / О. Касьянова // Биология в школе. – 2010. – №3. – С. 33-36.
31. Ковалева, Г. С. Основные тенденции изменения подходов к оценке результатов обучения в странах мира [Текст] / Г.С. Ковалева // На пути к 12-летней школе. – М., 2010. – 43 с.
32. Крахмалев, А.Л. Качество образования как актуальная проблема управления [Текст] / А.Л. Крахмалев. – Омск, 2001. – С.15-16
33. Кукуев, А.М. Педагогический мониторинг как фундаментальный инструмент управления учебно-воспитательным процессом [Текст] / А.М. Кукуев // Завуч. – 2000. – №8. – С.10-22.
34. Лебедев, О.Е. Управление образовательными системами [Текст]: учебно-методическое пособие для вузов / О.Е. Лебедев. – М.: Университетская книга, 2004. – С. 67.
35. Левицкий, М.Л. Особенности бизнес-плана образовательных учреждений [Текст] / М.Л. Левицкий, Т.Н. Шевченко // Профессиональное образование. Столица. – 2012. – № 1. – С.9-12
36. Литтл, А. Новое в оценке образовательных результатов: международный аспект [Текст] / А. Литтл, М.Э. Лотхед, В. Чайнапа и др. – М.: Просвещение, 2007. – С. 45-58.
37. Майоров, А.Н. Мониторинг в образовании [Текст] / А.Н. Майоров . – СПб.: Образование – культура, 1998. – 302 с.
38. Майоров, А.Н. Мониторинг в системе информационного обеспечения управления образованием [Текст] / А.Н. Майоров. – СПб.: Образование – Культура, 2012. – С. 74-99.
39. Макарова, Т.Н. Учебный процесс: планирование, организация и контроль [Текст] / Т.Н. Макарова. – М.: Глобус, 2011. – 160 с.
40. Моделирование воспитательной системы образовательного учреждения [Текст] / Сост. Т.А. Стефановская. – Иркутск, 2012. – С. 66-99.

41. Наумов, А.Л. Исследование влияния характера проектной деятельности по физике на формирование ключевых компетенций учащихся [Текст]: автореферат дис. ...канд. пед. наук / А.Л. Наумов. – М., 2009. – С. 21-72.
42. Образование: сокрытое сокровище. Основные положения Доклада Международной комиссии по образованию для XXI века [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.ifap.ru/library/book201.pdf> – Дата доступа: 21.11.2017.
43. Общая методология, концептуальные основы, функции и структура государственных образовательных стандартов второго поколения [Текст] : сб. научных трудов / Л. Н. Боголюбов, А. А. Журин, Т. В. Иванова, М. В. Рыжаков, И. А. Сасова. – М.: ГНУ ИСМО РАО, 2015. – 399 с.
44. Официальный сайт МЦКО [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://mcko.ru/Monitor> [Текст] / – Дата доступа: 11.12.17.
45. Подмазин, С.И. Личностно-ориентированное образование [Текст] / С.И. Подмазин. – Запорожье: Просвита, 2010. – С. 66-99
46. Полонский, В. М. Словарь понятий и терминов по законодательству Российской Федерации об образовании [Текст] / В.М. Полонский. – М.: МИРОС, 2015. – 75 с.
47. Попов, В.Г. Мониторинг развития региональной системы образования [Текст] / В.Г. Попов, П.В. Голубков // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2010. – №2. – С. 30-33.
48. Портнов, М.П. Азбука школьного управления [Текст] / М.П. Портнов. – М.: Педагогический поиск, 2016. – 167 с.
49. Поташник, М.М. Качество образования в разных образовательных практиках [Текст] / М.М. Поташник, А.М. Моисеев // Народное образование. – 2009. – №9. – 65 с.
50. Пояснительное письмо к ФГОСам [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://standart.edu.ru/catalog.aspx?CatalogId=4102>. – Дата доступа: 23.10.2017.

51. Психолого-педагогический словарь [Текст] /Под. ред. П.И. Пидкасистого. – Ростов-на-Дону, 2008. – С. 196-197.
52. Пуни, А.Ц. Педагогический мониторинг [Текст] / А.Ц. Пуни. – М.: ФиС, 1969. – 346 с.
53. Разумова, Е.В. Стандартизация образования в России и за рубежом (80-е гг. XX – начало XXI вв.): Сравнительный анализ [Текст]: автореферат дис. ... канд. пед. наук / Е.В. Разумова. – Ульяновск, 2009. – С. 100-130
54. Сергеева, В.П. Управление образовательными системами [Текст] / В.П. Сергеева. – М.: ЦГЛ «Народное образование», 2012. – 172 с.
55. Сивак, Е. В. Исследования последствий оплаты по результатам [Текст] / Е.В. Сивак // Вопросы образования. – 2010. – № 2. – С. 111-117.
56. Сластенин, В.А. Качество образования как социально-педагогический феномен [Текст] / В.А. Сластенин // Педагогическое образование и наука. – 2009. – №1. – С.4-11.
57. Субетто, А.И. Качество образования в России: состояние, тенденции, перспективы [Текст] / А.И. Субетто. – М., 2011. – С. 76-98.
58. Татьянченко, В.С. Планирование внутришкольного контроля [Текст] / В.С. Татьянченко. – Волгоград: Учитель, 2006. – 169 с.
59. Третьяков, П.И. Управление школой по результатам: практика педагогического менеджмента [Текст] /П.И. Третьяков. – М.: Новая школа, 2011. – С. 76-88.
60. Ульянова, Т.Д. Внутришкольный контроль как средство повышения педагогического мастерства учителя [Текст] / Т.Д. Ульянова // Завуч начальной школы. – 2004. – № 1. – С.79-82.
61. Управление качеством образования: Практикоориентированная монография и методическое пособие [Текст] / Под ред. М.М. Поташника. – М.: Педагогическое общество России, 2010. – 448 с.
62. Управление введением ФГОС основного общего образования [Текст] / О.Б. Даутова, О.Н. Крылова, Г.О. Матина, Е.А. Пивчук – Санкт-Петербург, КАРО, 2013. – 160 с.

63. ФГОС основного общего образования [Электронный ресурс] – Режим доступа: [www.standart.edu.ru](http://www.standart.edu.ru) – Дата доступа: 20.01.2018.
64. Федеральный компонент государственного стандарта общего образования. Часть 1. Начальное образование. Основное общее образование.
65. Часть II. Среднее (полное) общее образование [Текст]. – М.: Министерство образования РФ, 2004. – 266 с.
66. Фрумин, И. Д. Оценка качества образования: обзор международных подходов и тенденций [Текст] / И.Д. Фрумин. – М., 2015. – 400 с.
67. Хохлова, С.В. Мониторинг качества школьного образования [Текст]: автореферат дис. ... канд. пед. наук / С.В. Хохлова. – Тюмень, 2003. – 28 с.
68. Чепелев, Т.Н. Образовательный мониторинг: формируются понятия [Текст] / Т.Н. Чепелев // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2010. – №5. – С.47-51.
69. Что такое качество образования? [Текст] / Под редакцией А.И. Адамского. – М.: Эврика, 2009. – С. 84-102.
70. Шалашова, М.М. Новое в оценивании образовательных достижений учащихся на основе компетентностного подхода [Текст]: монография / М.М. Шалашова. – Арзамас: АГПИ, – 2016. – 74 с.
71. Шамова, Т.И. Внутришкольное управление: вопросы теории и практики [Текст] / Т.И. Шамова. – М.: Педагогический поиск, 2016. – 298 с.
72. Шibaева, Л.В. Система отслеживания успешности и продуктивности основных направлений образовательной деятельности школы [Текст] //Л.В. Шibaева, Н.М. Кузнецова, Т.Г. Гранкина // Стандарты и мониторинг в образовании. – 2010. – № 1. – С. 31-35.
73. Шишов, Е. Школа: мониторинг качества образования [Текст] / Е.Шишов, В.А. Кальней. – М.: Педагогическое общество России, 2000. – 320 с.

74. Шнейдер, М.Я. Оценка качества образования в школах международного бакалавриата. [Текст] / М.Я. Шнейдер // Вопросы образования. – 2005. – № 1. – С.2-28.

75. Экспертиза и мониторинг образовательных условий в современной школе [Текст] / Под ред. В.А. Ясвина, С.А. Беловой. – М., 2009. – С. 102-301.

76. Ясвин, В.А. Экспертно-проектное управление развитием школы [Текст] / В.А. Ясвин. – М.: Сентябрь, 2017. (Библиотека журнала «Директор школы» – 2017. – № 4. – С. 54-96.

77. American Higher Education Transformed, 1940-2005: documenting the national discourse [Текст] / [ed. by W.Smith, T.Bender] – MD, Baltimore, Johns Hopkins University Press, 2008. – 523 p.

78. Simpson, R.D. Inside College: Undergraduate Education for the Future [Текст] / R.D. Simpson. – N-Y: Insight Books, 1993. – 167 p.

## Приложение 1

Пример таблицы учета успеваемости учащихся

№ п/п	Фамилия ученика	Название предмета															Сред ний балл
		Русский язык	Литература	Алгебра	Геометрия	Биология	География	История	Физика	Химия	Второй язык	Английский язык	Физкультур а	МХК	Общество знание	Информати ка	балл
1.	Карпова Настя	4	4	4	5	5	4	4	5	5	5	5	5	5	5	5	4,7
2.	Теплухин Тимур	4	5	5	5	4	5	5	5	5	5	4	5	4	5	5	4.7
3.	Хачатрян Артем	4	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	4	5	5	4.7
4.	Азов Никита	4	5	5	5	4	4	5	5	5	5	4	5	4	4	5	4,6
5.	Грызлов Павел	5	5	5	5	4	4	4	5	4	4	4	5	5	5	5	4.6
6.	Куприянова Варя	4	5	4	5	5	4	5	5	4	5	4	4	5	5	5	4.5
7.	Сазонова Вика	4	4	4	5	4	4	4	5	4	4	5	5	5	5	4	4.4
8.	Соболева Женья	4	4	5	5	4	5	4	4	4	4	5	осв	5	4	4	4.4
9.	Скиба Катя	4	4	5	4	5	4	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4.3
10.	Чернышев Слава	3	4	4	4	5	4	4	5	5	3	4	5	5	5	5	4.3
11.	Суздальницкий	4	5	4	4	4	5	5	4	4	4	4	осв	3	5	4	4.2
12.	Казакова Лиза	4	5	3	3	3	5	4	4	4	4	4	5	4	5	4	4.1
13.	Ульянова Анна	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	осв	4	5	4	4.1
14.	Фокин Федор	4	4	4	4	5	5	4	5	4	4	4	5	3	4	4	4.1
15.	Чернова Ирина	4	4	4	4	5	4	4	4	4	4	4	осв	3	5	4	4.1
16.	Вощенко Ира	4	5	4	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	5	4	4
17.	Киракосова Лина	4	5	3	3	4	4	4	5	4	4	3	5	4	4	4	4
18.	Ковалева Настя	4	4	4	4	3	4	4	4	4	5	5	4	3	5	3	4
19.	Козлова Анна	4	4	4	4	4	4	4	3	4	4	3	5	4	5	4	4
20.	Торосян Надя	4	4	4	5	4	4	4	5	3	4	3	5	4	5	4	4



21.	Зайцев Кирилл	3	4	3	4	3	3	3	5	4	4	4	5	4	5	4	3.9
22.	Коваленко Алена	4	4	4	4	3	4	3	4	4	4	4	5	4	4	4	3.9
23.	Тарасова Катя	4	4	3	4	4	3	4	4	4	4	3	5	3	4	3	3.8
24.	Шигарова Катя	3	5	4	4	4	3	4	3	3	4	4	5	4	5	3	3.8
25.	Романова Таня	4	4	3	3	3	3	4	4	3	4	4	4	4	5	4	3.7
26.	Тарасенко Анна	4	4	3	3	3	4	4	4	3	4	3	4	3	5	4	3.7
27.	Тимищенко Лена	3	4	4	4	4	3	4	4	3	3	3	осв	4	5	4	3.7
28.	Орлов Женя	3	4	4	4	3	4	4	4	4	4	4	4	3	4	3	3.6
29.	Чесноков Антон	3	3	3	4	3	4	3	4	3	4	3	5	3	5	4	3.6
30.	Котова Ира	4	4	3	3	3	3	4	3	3	3	3	осв	4	5	3	3.5
31.	Романько Максим	3	4	3	3	3	4	4	3	3	3	5	осв	3	5	3	3.5
32.	Теплякова Настя	3	4	3	3	3	3	3	4	3	3	4	5	4	5	3	3.5
%	4-5	75	96	70	78	65	75	87	87	70	87	78	100	72	100	78	
	3	25	4	30	22	35	25	13	13	30	13	22		28		22	
	2																

Проект карты для проведения мониторинга по условия реализации ООП

Показатели	Индикаторы	Средний балл	Комментарии	Баллы, выставленные внутренним экспертом
1. Кадровое обеспечение	<p>Оптимальность распределение педагогов для эффективной реализации ООП;                      квалификация педагогов по категориям,                      звания, степени, отраслевые награды,                      звания;                      Компетентность педагогов (повышение квалификации в соответствии с ООП,                      участие в конкурсах, семинарах, конференциях по темам ООП);                      наличие изданных авторских учебников, учебных пособий, методических рекомендаций и их использование в ООП;                      участие педагогов в инновационной, экспериментальной деятельности в рамках ООП;                      обобщение и распространение опыта работы (мастер-классы, открытые уроки и др.) на различных уровнях;                      позитивные отзывы в адрес педагогов со стороны родителей, работодателей и других учреждений и организаций;                      наличие систематического морального и материального стимулирования педагогов</p>	20		

<p>2. Материально-техническое обеспечение</p>	<p>обеспечение современных учебно-бытовых условий (наличие оборудованных кабинетов в соответствии с ООП); наличие новых инфраструктурных элементов за текущий период под ООП; привлечение внебюджетных средств на развитие ООП</p>	<p>10</p>		
<p>3. Учебно-методическое обеспечение ООП</p>	<p>состав пакета учебно-методических материалов по каждому из курсов образовательной программы и их обоснованность; наличие и качество рабочих образовательных программ; учебно-методическое обеспечение программы (наличие дидактического материала, самостоятельной работы, цифровые образовательные ресурсы); наличие компьютерных имитационных моделей, а также методических материалов по организации обучения в игровых формах, в том числе разработанных самой ОО</p>	<p>20</p>		
<p>4. Информационное оснащение и обеспечение ООП</p>	<p>наличие информационной среды ОО, ее состав и работа на реализацию ООП; доля уроков, проведенных с использованием ИКТ на основе календарно-тематических планов рабочих учебных программ педагогов; использование ИКТ во</p>	<p>15</p>		

	внеурочных формах и внеучебных видах деятельности (при наличии презентационных материалов, Интернет-ресурсов, мультимедийных средств и т.д.); доля учащихся, использующих ИКТ в учебной деятельности по предмету; использование программных комплексов и программ для организации и управления образовательного процесса			
5. Современные образовательные технологии в ООП	соответствие образовательных технологий возрастным особенностям и задачам ступени; степень использования методов обучения, способствующих развитию: навыков проектной работы, работы в команде, коммуникативных навыков, анализа информации, принятия решений; использование в процессе обучения кейсов из практики российских ОО; использование в процессе обучения элементов дистанционного обучения и описание их форм; сбалансированность структуры образовательной программы: традиционные и активные методы;	15		
6. Финансовое обеспечение	структура и объемы финансирования ООП, обоснование бизнес-плана; источники финансирования	10		

ние	ООП; идеология распределения в ОО стимулирующей части оплаты труда; содержание расходов, связанных с обеспечением образовательного процесса; расходы на повышение квалификации педагогов ОО			
7. Правовое обеспечение	Состав и содержание локальных нормативных актов ОО и их влияние на реализацию ООП	10		
	Итого	100		

### Приложение 3

#### Проект карты для проведения мониторинга по качеству ООП

Показатели	Индикаторы	Средний балл	Комментарии	Баллы, выставленные независимым экспертом
1. Преемственность	наличие «переходного» этапа с одной ступени на другую; соответствие государственным требованиям к содержанию образования, уровню и направленности ОП соответствующего типа	8		
2. Результативность	наличие всех трех составляющих образовательных результатов процедуры системы оценивания результатов; ориентация работы учителя на фиксацию индивидуального прогресса учащихся; направленность материалов; содержание учебного плана;	25		

	<p>содержание рабочих учебных программ; структура расписания учебных занятий; акцент в проектировании образовательного процесса на современные образовательные технологии; использование информационной среды ОО в ООП; наличие мониторинга реализации ООП, его содержания</p>			
3. Эффективность	<p>соотношение в учебном плане часов на коллективную и самостоятельную работу учащихся; соотношение урочных и внеурочных занятий; увеличение доли внеучебной деятельности в учебном плане; наличие индивидуальных маршрутов (траекторий) и индивидуальных образовательных программ учащихся; место ИТ-технологий в рабочих учебных программах;</p>	15		

	<p>место домашних заданий в планах рабочих учебных программ; наличие в ООП разных образовательных мест для детских проб и действий; наличие мониторинговых исследований на предмет повышения эффективности реализации ООП</p>			
4. Доступность	<p>наличие в ООП возможности для разных форм для изучения того или иного учебного предмета; наличие в системе оценивания выполнения ООП учета (взаимозачета) учебных и внеучебных достижений учащихся за пределами ОО; наличие интеграционных процессов в ООП между основным и дополнительным образованием</p>	10		
5. Адаптированность	<p>учет возрастных возможностей учащихся через набор определенных видов деятельности; набор задач для</p>	5		



	<p>учащихся и педагогов;  учет соотношения затрат на разные формы занятий с учетом возраста и их приоритетов</p>			
6. Ресурсность (цена программы)	<p>Оценка кадровых, материально-технических, информационных, финансовых, организационных затрат с точки зрения необходимости для достижения заявленных результатов</p>	5		
7. Инновационность	<p>наличие обоснованного шага развития в ООП;  наличие описанных рисков и возможных путей компенсации в ходе неудач;  реальность предлагаемых изменений в реализации ООП;  возможности педагогических кадров и материально-технической базы для инноваций;  мониторинг инновационного шага</p>	10		
8. Уникальность	<p>наличие «дельты» относительно ФГОС;  учет социума;</p>	15		

	наличие авторских «ходов»; наличие сертификата на данную программу; способы представления ООП и её результатов; открытость для критики, доработки и коррекции в ходе реализации			
9. Интегрированность (открытость)	возможность включения ООП в сетевое взаимодействие; наличие образовательных модулей, курсов и т.п. других образовательных учреждений	5		
10. Полнота реализации	охват всех сторон деятельности ОО; соответствие требованиям к структуре ООП со стороны ФГОС	2		
	Итого	100		