

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ  
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ  
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**  
( **Н И У « Б е л Г У »** )

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ  
ФАКУЛЬТЕТ ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ  
КАФЕДРА ИНОСТРАННЫХ ЯЗЫКОВ

**СОЦИОКУЛЬТУРНЫЕ КОНЦЕПТЫ КАК ДОМИНАНТЫ  
В ТВОРЧЕСТВЕ Ч. ДИККЕНСА**

Магистерская диссертация

обучающегося по направлению подготовки  
44.04.01 Педагогическое образование  
заочной формы обучения,  
группы 02051681  
Ефановой Марии Анатольевны

Научный руководитель  
д.филол.н., доцент  
Огнева Е.А.

Рецензент  
д.филол.н., профессор  
Бабина Л.В.

БЕЛГОРОД 2019

## ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ .....	3
ГЛАВА I. КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ТЕКСТОВОГО ХУДОЖЕСТВЕННОГО МИРА .....	9
1.1. Текстовый художественный мир как динамичный формат знания .....	9
1.1.1. Художественный текст в парадигме знаний .....	9
1.1.2. Особенности архитектоники художественного текста .....	12
1.2. Концептосфера художественного текста .....	14
1.2.1. Концепт как исследовательский конструкт .....	14
1.2.2. Типология концептов .....	17
1.2.3. Художественный концепт в архитектонике концептосферы .....	22
1.3. Социокультурные художественные концепты-доминанты .....	26
1.3.1. Социокультурные символы в художественном тексте .....	26
1.3.2. Архитектоника текстовых социокультурных концептов .....	27
1.4. Моделирование концептосферы текста как формата концептуализации художественного мира .....	30
1.4.1. Модель как исследовательский конструкт .....	30
1.4.2. Моделирование концептов-доминант текстового мира .....	35
Выводы по первой главе .....	38
ГЛАВА II. СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ МАТРИЧНАЯ МОДЕЛЬ КОНЦЕПТОВ- ДОМИНАНТОВ В ТВОРЧЕСТВЕ Ч. ДИККЕНСА .....	41
2.1. Социокультурный ракурс текстового мира Ч. Диккенса .....	41
2.2. Социокультурная текстовая матричная модель Ч. Диккенса .....	43
2.2.1. Особенности текстовой матричной модели концептов-доминант .....	43
2.2.2. Синергия социокультурных текстовых концептов-доминант в творчестве Ч. Диккенса .....	45
Выводы по второй главе .....	57
ЗАКЛЮЧЕНИЕ .....	59
СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ .....	64

## **ВВЕДЕНИЕ**

Современный уровень развития методологической базы языкознания предоставляет обширные возможности для исследований архитектоники текста, в том числе художественного текста. Выработаны различные определения текста и методы его исследования.

В нашем исследовании востребовано определение текста, сформулированное И.Р. Гальпериным, который под текстом понимает «произведение речетворческого процесса, обладающее завершённостью, объективированное в виде письменного документа, состоящее из названия и ряда особых единиц, объединённых различными типами связи, имеющее определённую целенаправленность [Гальперин 2007: 7].

Мы понимаем под текстом комплексное, когнитивно-дискурсивное образование линейного типа в виде иерархически организованной ядерно-периферийной структуры.

Мы рассматриваем текст в виде концептосферы. Концептосфера текста – это совокупность художественных концептов. Часть художественных концептов концептосферы репрезентируют социокультурный сегмент концептосферы, поэтому мы эти концепты рассматриваем как социокультурные концепты

Исследование разнотипных когнитивных структур, репрезентированных в архитектонике концептосферы художественного текста отражено в научных работах как отечественных, так и зарубежных лингвистов: Н.Ф. Алефиренко (2007, 2015), Л.Г. Бабенко (2004, 2006), Е.А. Огневой (2011, 2013, 2016), Ю.М. Фокиной (2010), О.Н. Чарыковой (2003), Е.А. Гончаровой, И.А. Щириной (2007), Lui Wenyin, Xiaojun Quan, Min Feng, Bite Qiu (2010), Kar Wai Lim, Changyou Chen, Wray Buntine (2016) и др.

**Актуальность** настоящего исследования определяется следующими факторами:

- необходимостью структурированного представления текстовой социокультурной модели как значимого динамичного исследовательского конструкта в концептосфере художественного текста;

- необходимостью комплексного исследования номинантов-маркеров социокультурных параметров в архитектонике концептосферы художественного текста.

Исследования структуры текстовых социокультурных моделей позволяют выявить специфику этого тира концептов, репрезентированных в художественных произведениях Ч. Диккенса.

**Объектом** исследования является архитектоника социокультурных концептов, входящих в состав концептосферы художественных произведений Ч. Диккенса.

**Предметом исследования** являются номинанты номинативных полей социокультурных концептов в концептосфере художественных произведений Ч. Диккенса.

**Цель** исследования заключается в выявлении и интерпретации особенностей архитектоники социокультурных концептов как доминант в концептосфере творчества Ч. Диккенса.

Поставленная цель предполагает решение следующих **задач**:

1. Рассмотреть художественный текст как конструкт, состоящий из различных когнитивных структур, формирующих концептосферу исследуемого художественного произведения.

2. Выявить социокультурные концепты в концептосфере творчества Ч. Диккенса.

3. Изучить структуру текстовых социокультурных моделей как совокупности социокультурных маркеров.

4. Выявить и интерпретировать особенности текстовых социокультурных маркеров как номинантов номинативных полей социокультурных концептов в концептосфере творчества Ч. Диккенса.

Достижение цели исследования и решение сформулированных а работе задач требует применения комплексного методологического подхода к исследованию архитектоники текстовых социокультурных моделей в концептосфере творчества Ч. Диккенса.

Методологически комплексный подход к исследованию материалы аккумулирует ряд следующих методов:

1) концептуальный анализ структуры концептосферы художественного текста;

2) когнитивно-герменевтический анализ структуры текстовых социокультурных моделей;

3) компонентный анализ номинантов-маркеров номинативных полей социокультурных концептов в концептосфере творчества Ч. Диккенса.

**Материалом для исследования** послужила авторская картотека текстовых социокультурных маркеров общим объёмом 135 единиц, созданная методом сплошной выборки в концептосфере творчества Ч. Диккенса.

В качестве **теоретическо-методологической базы** в работе применяются следующие аспекты:

1) базовые понятия современной когнитивной лингвистики, отраженные в трудах отечественных и зарубежных учёных:

Н.Ф. Алефиренко (2005), О.В. Афанасьева (2004), Г.Н. Бабич (2006), Л.В. Бабина (2003), И.Ю. Богатова (2006), Н.Н. Болдырев (2016), С.Г. Воркачёв (2007), В.З. Демьянков (2005), В.Г. Зусман (2003), В.И. Карасик (2013), А.В. Кравченко (2008), В.В. Колесов (2012), Е.С. Кубрякова (2009), В.А. Маслова (2008), З.Д. Попова, И.А. Стернин (2007), R. Carston (1998), G. Cook (1994), A. Chemero (2009), Cowley (2009), W.Croft (2004), S.J. R. Jackendoff (1992, 2007), Th. Janssen, G. Redeker (1999), G. Lakoff (1984), R.Langacker (1988), D.Norman (1980), J.R. Taylor (1995), F.Ungerer H.-L. Schmid (1996) и другие;

2) базовые понятия лингвистики текста отраженные в трудах отечественных и зарубежных учёных:

С.И. Богин (1993), Н.С. Валгина (2003), И.Р. Гальперин (2007), Е.А. Гончарова, А.И. Домашнев, И.П. Шишкина (2005), С.Л. Кушнерук (2011), Е.А. Огнева (2012, 2016), Ю.С. Степанов (2004), И.А. Стернин (2006), И.А. Щирова, Е.А. Гончарова (2007), R. Jackendoff (1992, 2007), E.W.E.M Kneepkens, R.A Zwaan (1995), Ms. Carthy Kathryn S. & R. Goldman Susan (2017), Tomoczko M. (2014) и другие,

3) базовые понятия теории когнитивного моделирования отраженные в трудах отечественных и зарубежных учёных:

Л.Г. Бабенко (2006), Л.О. Бутакова (2005), Е.А. Огнева (2009, 2012), Р.Г.Пиотровский (1998), И.С. Шевченко (2003), P.N. Johnson-Laird (1983), G. Lakoff (1984), R.A. Langacker (1988), Lui Wenyin, Xiaojun Quan, Min Feng, Bite Qiu (2010), Kar Wai Lim, Changyou Chen, Wray Buntine (2016) и другие.

**Научная новизна** работы состоит в том, что:

– впервые проведено комплексное исследование текстовых социокультурных моделей как доминантных конструктов в концептосфере творчества Ч. Диккенса;

– представлена комплексная интерпретативная характеристика номинативных полей социокультурных концептов как доминантных конструктов творчества Ч. Диккенса;

– представлена авторская интерпретация социокультурных концептов как особого типа синергичных концептов.

**Основные положения, выносимые на защиту:**

1. Структура концептосферы творчества Ч. Диккенса как комплексный информативный художественный конструкт включает в себя текстовые социокультурные модели, интерпретируемые как совокупность

социокультурных маркеров, репрезентирующих антропоцентрически маркированное художественное пространство.

2. Социокультурные концепты как один из типов синергичных концептов в концептосфере творчества Ч. Диккенса приобретают статус доминант вследствие особенностей идиостиля писателя в целом и вследствие особенностей целеполагания в сюжетах отдельно взятых произведений автора.

3. Параметры социокультурных единиц, формирующих текстовые социокультурные модели в концептосфере творчества Ч. Диккенса обусловлены рядом факторов: 1) параметрами сюжета произведения, 2) тематикой художественного произведения, 3) особенностями идиостиля писателя.

4. Моделирование социокультурных концептов как когнитивных доминант представляет собой комплексный интерпретативный алгоритм вскрытия глубинных смыслов противоречивости капиталистического общества, мастерски описанного Ч Диккенсом на страницах своих произведений.

**Теоретическая значимость** исследования состоит в:

- дальнейшем развитии базовых положений современной текстологии,
- углублении и расширении основных положений теории когнитивно-дискурсивного моделирования текстовых когнитивных конструктов,
- уточнении базовых положений концепции интерпретации текстовых социокультурных моделей,
- пополнении теоретико-методологической базы когнитивной лингвистики алгоритмом исследования текстовых социокультурных моделей.

**Практическая значимость** работы заключается в том, что результаты исследования найдут применение: (1) в лекциях по когнитивной

лингвистике, по современной текстологии, (2) на семинарах и практических занятиях по лингвокогнитивному моделированию, (3) при написании курсовых работ, дипломных работ, диссертаций, учебно-методических пособий.

#### **Апробация и внедрение результатов исследования.**

Основные результаты исследования отражены в 2-х публикациях (0,8 п.л.), в журнале и в международном сборнике научных трудов, индексируемых РИНЦ.

#### **Структура работы.**

Работа состоит из Введения, двух глав, Заключения, Списка используемой литературы, включающего 117 наименований.

Общий объем диссертации составляет 77 страниц.



# ГЛАВА I. КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ТЕКСТОВОГО ХУДОЖЕСТВЕННОГО МИРА

## 1.1. Текстовый художественный мир как динамичный формат знания

### 1.1.1. Художественный текст в парадигме знаний

В современном языкознании текст, особенности его порождения и структуры, являются одним из актуальнейших направлений исследования.

Текст является предметом исследований не только лингвистики и языкознания, но и литературоведения, истории, семиотики, этнографии и ряда других наук, т.е. текст это междисциплинарный объект исследования., что значим в русле нашего исследовательского подхода, нацеленного на изучении социокультурных концептов.

Текст (от лат. *textus*, ткань, сплетение, структура; связное изложение) представляет собой языковое произведение, обусловленное, прежде всего, тематическими параметрами.

Существует около трехсот определений текста, которые характеризуют этот формат знания с различных сторон. Формат знания, понимается нами в сопряжении с пониманием Н.Н. Болдырева, который рассматривает формат знания как «определённую форму представления знания на концептуальном или языком уровнях» [Болдырев 2009: 26]. Это понимание значимо в свете того, что текст «оказывается основной сферой отражения новых концептуальных категорий» [Щирова, Гончарова 2007: 211].

И.Р. Гальперин даёт такое: «текст – это произведение речетворческого процесса, обладающее завершённой <...>, состоящее из названия и ряда особых единиц, объединённых различными типами лексическоц,

грамматического, логической, стилистической связи» [Гальперин 2007: 7], тогда как В.Е. Чернявская подчеркивает, что текст «представляет собой элемент в коммуникативном действии <...>, это результат коммуникативно-речевой деятельности, та структура, которая возникает в ходе этой деятельности – структура, имеющая свои внутренние – внутритекстовые – закономерности, связывающая последовательность высказываний в единую текстовую систему соответственно критериям текстуальности» [Чернявская 2009].

Наше понимание текста коррелирует с определением Н.Ф. Алефиренко, который рассматривает текст как «целостное коммуникативное образование компоненты которого объединены в единую иерархически организованную семантическую структур коммуникативной интенцией его автора» [Алефиренко 2005: 303].

Изучение научных идей И.А. Щириной и Е.А. Гончаровой выявило, что, по мнению этих учёных, «текст понимается сегодня как иерархическое единство высшего ранга, многомерное, многоаспектное и многофункциональное системное образование, сочетающее характеристики сложного знака и коммуникативного целого» [Щиринова, Гончарова 2007: 36], значимого для современного социума.

Рассматривая иерархическое единство текста, мы приходим к необходимости комплексного анализа структуры текста. Учёные с различных точек зрения подходят к интерпретации структуры текста. В свете этого значимо видение Е.С. Кубряковой того, что, «текст <...> в сложившемся окончательном виде создает <...> особую материальную протяженность, последовательность связанных между собой предложений и сверхфразовых единиц, образующих семантическое, а точнее – семиотическое пространство» [Кубрякова 2001].

Известный отечественный учёный И. Р. Гальперин обращал внимание на тот факт, что «в теории текста отчетливо наблюдаются два подхода:

стремление построить формализованную грамматику текста, для чего создаются правила, процедуры, схемы, по которым можно осуществить моделирование структур текста, и стремление создать общую теорию текста путем изучения конкретных речетворческих актов, закономерностей их организации и функционирования, описания стилового многообразия таких актов и определения категориальных признаков каждого типа текста» [Гальперин 2006: 8].

Текст, по мнению Ю.М. Лотмана, «предстаёт пред нами как сложное устройство, хранящее многообразные коды, способные трансформировать получаемые сообщения и порождать новые» [Лотман 2010: 121] вследствие этого, что «художественный текст – сложно построенный смысл. Все его элементы суть элементы смысловые» [Лотман 2015].

Художественный текст как один из типов текста является одним из актуальных объектов литературоведческих и языковедческих исследований на протяжении последних десятилетий.

Выработаны различные методы анализа художественного текста, выявлены особенности построения его структуры, изложенные в трудах как отечественных [Алефиренко 2011; Гальперин 2006; Лотман 1998; Масленникова 2012, Чиковани 2016 и др.], так и зарубежных учёных [Панасенко 2006; Beaugrande, R. de. 1997, Borkowski 2013, Cramer 2001, Cook 1994, Holland, 1987, Hurdy, 1998, Kneepkens and Zwaan 1995 и др.].

Для нашего исследования релевантно и востребовано следующее понимание текста: «когнитивно-сюжетная матрица, рассматривается как конгломерат глубинных этносмыслов народа в преломлённой проекции мировидения писателя» [Огнева 2016: 382], проводимых в русле целеполагания современного языкознания и обусловленных современными вызовами интерпретативной парадигмы .

Создание художественного текста представляет собой воплощение интенций его автора, предопределяющих художественную матрицу текста,

исследованию специфики которой посвящено наше диссертационное исследование.

### **1.1.2. Особенности архитектоники художественного текста**

Многие отечественные и зарубежные учёные полагали, что герменевтические исследования предоставляют высокую степень интерпретируемости структуры художественных текстов.

С нашей точки зрения, не просто герменевтические, а именно когнитивно-герменевтические исследования предоставляют комплексную интерпретативную модель художественного текста, обусловленную как эксплицитным, так и имплицитным языковым уровнем выражения мысли автора.

Обращаясь к истории исследования структуры текста, Ю. М. Лотман констатировал: «первоначальные определения текста, подчеркивавшие его единую сигнальную природу, или нерасчленимое единство его функций в некоем культурном контексте, или какие-либо иные качества, имплицитно или эксплицитно подразумевали, что текст есть высказывание на каком-либо одном языке» [Лотман 1992: 129].

Говоря о структуре текста, Ю.К. Папулова подчеркивает, что «это не линейная цепочка слов, выражающих единственный возможный смысл, но многомерное пространство, где сочетаются и спорят друг с другом различные виды письма» [Папулова 2014].

Вне сомнения, структура интерпретируемых текстов литературно-художественных произведений является основой их когнитивно-герменевтической модели.

Зарубежные исследователи структуры текста Е. Книпкенс и Р.А. Зван подчеркивают «понимание текста базируется на двух аспектах: эмоциональном и когнитивном» [Kneepkens, Zwaan 1995]. Ж. Борковски

указывает на значимость, прежде всего, «культурного контекста в структуре художественного текста» [Borkowski 2013].

Предметная область лингвистического/лингвосомиотического анализа восприятия композиции текста только формируется и пока складывается из отдельных наблюдений над композицией текстуальных объектов и её воздействием на воспринимающее сознание, представленных как в классических трудах, так и современных языковедческих трудах,

Линейное следование языковой материи текста во времени сочетается с её относительно индивидуальной локализацией в пространстве каждого отдельного текста.

Словацкий и украинский лингвист Н.И. Панасенко подчеркивает, что «исследование текста как самостоятельного лингвистического объекта, обладающего особыми чертами смысловой и структурной организации, делает возможным членение текста на составляющие его фразовые единства и их сочетания, в которых отдельные фразы стянуты друг с другом при помощи контактных и дистальных межфразовых связей» [Панасенко 2006: 396].

Именно комплексная интерпретация текста, по нашему мнению, выявляет особенности структуры текста.

Исследование литературного текста осуществляется посредством соединения культурологического и лингвокультурологического подходов в едином аналитическом конгломерате, в состав которого входят:

- Интертекстуальный анализ литературного текста, который помогает определить границы смыслообразования.
- Лингвокультурологический анализ литературного текста, определяющий набор лингвистических единиц текста.
- Аксеологический анализ текста, позволяющий оценивать текст с культурологической, культурно-антропологической позиции [Сулимов 2008: 72].

Очевидно, что структура художественного текста объективирует мысль автора, воплощает творческий замысел писателя, передаёт знания человечества о специфике окружающего мира, репрезентирует миропонимание и мировосприятие авторского сознания, воплощая их в литературную форму, доступную пониманию других людей. По мнению Е.М. Масленниковой, «часть информации художественного текста, по закодирована» [Масленникова 2012].

Можно выделить следующие основные подходы к изучению текста:

- 1) текстоцентрический, в котором текст предстает как автономное структурно-смысловое целое,
- 2) лингвоцентрический подход;
- 3) когнитивный подход, соотносящий компоненты триады: «автор – текст – внетекстовая деятельности»,
- 4) антропоцентрический подход, соотносящий компоненты триады «автор – текст – читатель» [Бабенко 2004].

В лингвокультурологическом аспекте текст содержит в себе не просто языковые феномены, но суть культурной функции языка, который выступает как форма словесного искусства, становится воплощением культурного замысла, средством моделирования действительности.

## **1.2. Концептосфера художественного текста**

### **1.2.1. Концепт как исследовательский конструкт**

В современной лингвистике изучение концептов привлекает к себе внимание многих исследователей, поскольку концептология как учение о концептах, предоставляет интерпретативные данные о концептах как сущностях общенародного подсознательного; это подсознательное выражено в словах и грамматических формах.

Подчеркнём тот факт, что проблемам концептологии уделял внимание в своих трудах ещё С.Х. Ляпин [Ляпин 1997]. По мнению Н.Н. Болдырева, «можно говорить о двух основных целях концептуализации:

(1) *«стратегическая» цель* предполагает накопление знаний о мире, его объектах, событиях, свойствах, о самом человеке как субъекте и объекте познания за счет выявления новых концептуальных характеристик той или иной сущности. Объектом концептуализации в этом случае являются все предметы, события и их характеристики как общие знания о мире, а ее результатом – концепты как единицы коллективного знания;

(2) *«тактическая» цель* предполагает выделение единиц знания с помощью языковых средств для их последующей передачи адресату в процессе вербальной коммуникации. Объектом концептуализации в этой ее трактовке служит конкретный предмет, живое существо, событие, их отдельная характеристика или отношение к ним говорящего. Результатом этого процесса является единица индивидуального знания (концепт-смысл)» [Болдырев 2016: 20].

Научный интерес к концептам как ментальным образованиям объясним включённостью в их номинативные поля репрезентантов, номинирующих культурную информацию.

Термин «концепт» в настоящее время широко используется во многих науках и имеет большое количество дефиниций. Поскольку в языкознании нет единого общепринятого определения, и концепт понимается по-разному, то представляется необходимым представить в нашей работе следующую терминологическую палитру.

С.А. Аскольдов в своей статье «Концепт и слово» подчеркивал, что «концепты сближает то, чем они выражены <...> они больше данного в них содержания и <...> отражают язык искусства <...> формируются представления, передающие переживания, чувства и эмоции человека» [Аскольдов 1928: 28-44].

Р.И. Павиленис говорил о концепте как об информации, формирующейся относительно возможного или актуального положения вещей в окружающем мире [Павелёнис 1983].

По мнению Д.С. Лихачева, «концепт не непосредственно возникает из значения слова» [Лихачев 1997].

В.Г. Кузнецов, говоря о концепте, обращает внимание на то, что концепт представляет собой совокупность знаний, а также представлений и суждений о каком-либо компоненте картины мира. Учёный подчеркивает, что концепт может рассматриваться и как виртуальное замещение посредством символов и знаков реальной картины мира [Кузнецов 2000].

А.А. Залевская полагает, что концепт «объективно существующее в сознании человека перцептивно-когнитивно-аффективное образование диамического характера» [Залевская 2001].

С.Г. Воркачев определяет концепт как «единицу коллективного сознания <...> отправляющую к высшим духовным ценностям <...> и отмеченную лингвокультурной спецификой» [Воркачев 2001], как «ментальную единицу» [Воркачев 2003: 269].

Колесов подчеркивает, «концепт – синтезирующее лингвоментальное образование, методологически пришедшее на смену представлению (образу), понятию и значению и включившее их в себя в «снятом», редуцированном виде – своего рода «гипероним» [Колесов 2012].

В нашем исследовании вслед за Н.Ф. Алефиренко мы понимаем под концептом «структурированное содержание акта познания» [Алефиренко 2006:7].

Обобщая различные определения концепта, обратим внимание на тот факт, что концепт – это, прежде всего, единица мышления. Эта единица включает в себе ценностно-образные и оценочные характеристики, специфика которых зависит от субъекта познания, актуализирующего тот или иной сегмент концептуальной структуры.



Представленная терминологическая палитра предопределяет обширный спектр исследовательских подходов к концепту, которые на данный момент способствовали обоснованию различных типов концептов и позволили типологизировать этот исследовательский конструкт.

### **1.2.2. Типология концептов**

В современной когнитивной лингвистике обосновано существование разных типов концептов, но необходима типологии, которая бы позволила

а) представить выстраивание отношений между разными типами художественных концептов;

б) выяснить соотношение оперативных единиц сознания соотносятся между собой.

Осуществляются многократные попытки и различные подходы к типологизированию концептов.

Представим некоторые из них в хронологическом порядке опубликования.

Один из подходов к типологизированию концептов изложен в монографии Е.А. Огневой «Когнитивное моделирование концептосферы художественного текста» [Огнева 2009], в которой выделены следующие типологизирующие характеристики:

1) по степени абстракции образного компонента мыслительного образования;

2) по передаче конкретно-чувственного образа;

3) по признаку транслируемости;

4) по языковым способам репрезентации;

5) по типу структуры;

6) по типу носителей.

Суммируя вышесказанное, мы считаем вслед за Е.А. Огневой, что «основным принципом построения типологии концептов может стать разграничение концептов по следующим факторам:

- по смысловому наполнению: базовые и культурные концепты;
- по образу функционирования в речи: угасающие, появляющиеся, актуализированные концепты;
- по типу структуры представления знаний: фреймы, сцены, сценарии, скрипты и т.п.» [Огнева 2009].

В 2013 году статье «Типы концептов и этапы концептуального исследования» М.В. Пименова представила авторскую трехчленную классификацию концептов: *«базовые концепты, концепты-дескрипторы, концепты-релятивы»* [Пименова 2013: 127-128].

#### ***IV. Классы концептов:***

- 1) концепты космические,
- 2) концепты метеорологические,
- 3) концепты биологические,
- 4) концепты ландшафтные,
- 5) концепты предметные.

#### ***V. Класс социальных концептов образуют:***

- а) концепты стран,
- б) концепты социального статуса,
- в) национальности концепты,
- г) концепты управления и власти,
- д) интерперсональных отношений концепты,
- е) моральные концепты,
- ж) концепты различных занятий,
- з) религиозные концепты.

#### ***VI. Класс психических концептов:***

- а) концепты характера,

б) концепты эмоций,

в) ментальные концепты [Пименова 2013: 128-129].

Также М.В. Пименова предложила иные три типа концептов: парные, бинарные, эквивалентные [Пименова 2012: 93].

А.В. Прохорова предложила выделить «биполярный концепт» [Прохорова 2018].

И.А. Даниленко дополнил типологию концептов двумя новыми типами «дуальный концепт», «художественный дуальный концепт» [Даниленко 2016].

Примечательно, что В.И. Карасиком предложены следующие признаки: «логический, аксиологический, социологический, диалектологический» [Карасик 2007: 221].

Н.Н. Болдырев предложил следующий подход к классификации концептов.

### ***1. Структурная типология концептов.***

В данном типологическом ракурсе обращается внимание на принципы организации концептов и на структуру их внутреннего содержания. Все единицы знания подразделяются автором типологии на: *концептуально-простые и концептуально-сложные.*

Структура *концептуально-простых* единиц может быть исчислена с помощью элементарных характеристик: конкретно-чувственный образ, понятие, прототип, схема,

Структуры *концептуально-сложных единиц*: пропозиция, сценарий, фрейм, когнитивная матрица, категория и др.).

Применяются следующие методы для анализа текстовых структур:

«концептуально-таксономическое моделирование или концептуально-таксономический анализ, когнитивно-матричное моделирование или когнитивно-матричный анализ» [Болдырев 2009].

### ***2. Содержательная типология концептов.***

В данном типологическом ракурсе классифицируются единицы знания: диалектные, языковые, экономические, правовые и др.

При анализе этих концептов применяются:

«концептуально-таксономическое моделирование или концептуально-таксономический анализ,

когнитивно-матричное моделирование или когнитивно-матричный анализ» [Болдырев 2009].

*Тематические концепты*, по мнению учёного, представляют собой различные статические единицы знания, которые видятся как основные элементы концептуальной языковой системы. Тематические концепты как мыслительные конструкты, как единицы теоретического социумного знания, которое отражает коллективный опыт познания социумом мира. Эти концепты – основа создания категорий.

При их изучение проводится анализ структуры и содержания соответствующей концептуально-тематической области.

*Операционные концепты* представляют собой ментальные репрезентации объектов окружающего мира [Болдырев, 2011, 2014].

### **3. Функциональная типология концептов.**

В данном типологическом ракурсе классификация основана на трех главных функциях языка: когнитивной, коммуникативной и интерпретирующей.

Реализация перечисленных трёх функций языка обусловлена тремя видами оперирования знанием в языке:

- (1) репрезентацией знания,
- (2) формированием смыслов знания,
- (3) интерпретацией знания.

Перечисленные три функции обеспечиваются тремя системами языковой категоризации и концептуализации, а именно: лексической, грамматической и модусной [Болдырев 2012].

Существует три типа концептов:

*репрезентирующие концепты,*

*семиотические концепты,*

*интерпретирующие концепты.*

**3.1. Репрезентирующие концепты**, по мнению Н.Н. Болдырева, «функционально связаны с репрезентацией мира и коллективных знаний о мире во всем многообразии его проявления» [Болдырев 2016: 23]. По уровням репрезентации выделяют следующие типы концептов:

базовые концепты (гештальты),

суперординатные концепты (абстрактные),

субординатные концепты (конкретные).

**3.2. Семиотические концепты**, по мнению Н.Н. Болдырева, «индивидуальные концепты-смыслы, формируемые и передаваемые в процессах коммуникации» [Болдырев 2016: 23].

**3.3. Интерпретирующие концепты**, по мнению Н.Н. Болдырева, «представляют собой единицы нового знания, формируемые на основе интерпретации коллективных знаний о мире в рамках индивидуальной концептуальной системы отдельного человека» [Болдырев 2016: 24].

Существует детальная классификация интерпретирующих концептов:

(1) *метаописательные интерпретирующие концепты,*

(2) *вербальные интерпретирующие концепты: (лингвистические),*

(3) *метадискурсивные интерпретирующие концепты,*

(4) *невербально- интерпретирующие концепты,*

(5) *модусно-интерпретирующие концепты,*

б) *селективные интерпретирующие концепты,*

(7) *классификационные интерпретирующие концепты,*

(8) *отрицательные интерпретирующие концепты,*

(9) *эвиденциальные интерпретирующие концепты (отсылающие к другому источнику),*

- (10) *аппроксиматоры как интерпретирующие концепты,*
- (11) *концепты супрасегментные интерпретирующие,*
- (12) *концепты этические интерпретирующие,*
- (13) *концепты эстетические интерпретирующие,*
- (14) *концепты оценочные интерпретирующие.*

Таким образом, в типологизации концептов ещё не поставлена точка, что побуждает появление новых исследовательских подходов.

Нами в данной исследовательской работе рассматриваются социокультурные художественные концепты.

### **1.2.3. Художественный концепт в архитектонике концептосферы**

Художественное произведение представляет собой совокупность различных типов концептов, которые реализуются в художественном дискурсе как художественные концепты и формируют концептосферу художественного текста.

Значим тот факт, что вследствие особенности своей архитектоники, её многогранности, концептосфера художественного текста является сосредоточием научных поисков с применением как классических подходов и методик, так и инновационных.

В проводимых нами исследованиях концептосфера художественного текста видится как совокупность разнотипных художественных концептов, которые являются частью индивидуально-авторских концептов, реализация которых предопределена построением текста, его целями и задачами художественного воздействия.

Л.В. Миллер рассматривал художественный концепт в виде ментального образования, которое «зафиксировано в культурной памяти

народа, в качестве компонентов при формировании новых художественных смыслов» [Миллер 2000: 39-45].

Художественный концепт – «это компонент концептосферы художественного текста, включающий ментальные явления, которые присутствуют в исторической памяти народа и являются в сознании автора когнитивно-прагматически важными для развития сюжета и создают когнитивную ауру произведения» [Огнева 2009: 54]. По мнению З.Д. Поповой и И.А. Стернина, «в ходе исследования структуры концептов художественных произведений из текстов извлекаются номинанты видовых разновидностей концепта» [Попова, Стернин 2006: 126].

Можно разграничить художественные концепты по смысловому наполнению на два типа:

- 1) базовые художественные концепты,
- 2) культурные художественные концепты.

**1. Базовые художественные концепты**, отражающие понятия духовной жизни общества. Эти концепты формируются в конкретные исторические периоды в социокультурном пространстве, что значимо для проводимого нами исследования художественной концептосферы творчества Ч. Диккенса.

**2. Культурные художественные концепты**, занимающие промежуточное положение между познаваемыми объектами и языковыми знаками.

Культурные художественные концепты имеют следующие характерные особенности:

- 1) художественные ментальные форматы нашего сознания,
- 2) форматы этнокультурного видения мира,
- 3) форматы преломления в языке,
- 4) символически насыщенные знаки культуры определенного социума

[Воркачев 2004].

В художественном тексте этот тип концептов, по мнению Е.А. Огневой, «предстаёт в виде *концептов-уникалий*» [Огнева 2009].

Напомним, что вне когнитивно-коммуникативного формата художественного произведения под культурным понимают концепт, который В.А. Маслова рассматривает как явление в котором «культурно значимая информация прикрепляется к понятийному ядру» [Маслова 2001: 48].

Культурные концепты основа культурных художественных концептов – это, прежде всего, «ментальные сущности, в которых отражается «дух народа», что определяет их антропоцентричность» [Воркачев 2003: 5-12].

Невозможно в полной мере представить интерпретативную модель культурного художественного концепта, не рассмотрев особенности построения модели культурного концепта. По мнению Н.Ф. Алефиренко, «именно субъективно воспринимаемые человеком как особо ценные, личностно значимые понятия и представления приобретают статус культурного концепта» [Алефиренко 2005: 143].

В современном языкознании лингвисты-когнитологи рассматривают ряд других концептов, которые мы перечислим и кратко опишем.

#### ***Лингвокультурные художественные концепты.***

Этот тип концептов представляет собой элементы культуры субъективно реализованные в языке и речи.

Лингвокультурный концепт представляет собой условную ментальную единицу, которая нацелена на комплексное изучение языка, лингвокультурный художественный концепт представляет собой единицу текста, в котором заложены репрезентанты сознания и культуры социума.

Таким образом, структура и лингвокультурного концепта и лингвокультурного художественного концепта, как доказано в науке, трехкомпонентна, т.е. следующие элементы:

- 1) ценностный элемент,



- 2) фактуальный элемент,
- 3) образный элемент.

Лингвокультурный концепт – это абстракция языковых реализаций, конкретная форма которого задается интервалом абстракции, объемом лексико-семантического спектра реализации, передающего особенности этого концепта в структуре языка [Бабаева 1996: 25-27; Карасик 2002б, 2004].

Лингвокультурный художественный концепт представляет собой конструкт из трёх уровней:

а) первый уровень - системный потенциал – совокупность средств апелляции к концепту, накопленных культурой, зафиксированных в лексикографии;

б) второй уровень – субъектный потенциал – совокупность языковых средств в сознании индивида;

в) третий уровень – уровень в индивидуальной культурной памяти.

Лингвокультурные концепты – это единства, содержащие разноуровневые и разноценностные компоненты, среди которых наиболее значимы логические, психологические, духовные ценности.

Лингвокультурные художественные концепты тематически классифицируются по принципу реализации в художественном тексте на такие типы как: индивидуальные, макрогрупповые, микрогрупповые, цивилизационные, национальные, общечеловеческие [Лихачев 1993; Карасик 1996], как взаимосвязь языка и культуры.

Лингвокультурный художественный культурный концепт, как значимая категориальная единица представляет собой неоднородное образование, имеющее:

- 1) ценностную окраску как основу для образования концепта;
- 2) социальную окраску как аксиологическую составляющую;
- 3) эмоциональную окраску.

Мы рассматриваем художественные социокультурные концепты как один из типов концептов, в которых синергично репрезентированы культура и бытие социума.

### **1.3. Социокультурные художественные концепты-доминанты**

#### **1.3.1. Социокультурные символы в художественном тексте**

К значимым текстовым художественным символам относятся ценностные доминанты как основа формирования культурных концептов, которые являются наиболее существенными смысловыми символами культуры.

Эти концепты в совокупности образуют определённый социумом тип культуры, репрезентированный и сохраняемый в языке социума.

Ю.С. Степанов обозначает эти концепты как «константы культуры» [Степанов 2004].

Лингвистами-когнитологами изучена и интерпретирована взаимосвязь и взаимообусловленность структуры художественного концепта и ценностей общества, в котором актуализируется этот концепт.

Это обусловлено именно тем, что ценностная база культуры впитала в себя социумные эволюционные символы, которые в течение многовекового развития художественной литературы как одного из типов художественного дискурса развивались под влияние потребностей социума.

По словам М.М. Бахтина, «понимание текста включает в себя понимание его значения в контексте данной культуры; активное диалогическое понимание его смысла» [Бахтин 1986: 361].

С.А. Аскольдов считал, «концепт заменяет предметы или конкретные представления <...>, замещает нам в процессе мысли неопределённое множество предметов одного и того же рода, также некоторые стороны

предмета или реальные действия» [Аскольдов 1928], т.е. почти век тому назад учёный обращал пристальное внимание на роль социума, производящего концепты, в формировании и интерпретации архитектоники этих концептов, называемых нами «социокультурные концепты».

Существуют, по нашему мнению, социокультурные тематические концепты и социокультурные операционные концепты. По мнению Н.Н. Болдырева, «тематические концепты являются гносеологическими конструктами, результатом осмысления знаний о мире» [Болдырев 2016: 21].

Очевидно, что «операционные концепты – онтологически ориентированные единицы обыденного сознания, контекстуально и ситуативно обусловленные конкретные смыслы» [Болдырев 2016: 21].

Таким образом, интерпретация художественных социокультурных концептов, как значимых компонентов архитектоники концептосферы художественного текста представляет собой многогранный, комплексный процесс.

Исходя из вышесказанного одним из актуальных инновационных направлений современного языкознания предстает интерпретация концептосферы художественного текста с точки зрения когнитивно-дискурсивного подхода к материалу.

### **1.3.2. Архитектоника текстовых социокультурных концептов**

Сфера интересов когнитивной лингвистики в её динамичном формате развития выводит исследователя на новый целевой уровень интерпретативных возможностей. Так, по мнению В.З. Демьянкова, «устранение непроходимой границы между понятиями «знание языка» и «знание мира» является одной из характерных черт современной

когнитивной лингвистики» [Демьянков 2016: 32]. Наши исследования направлены на интерпретацию концептосферы художественного текста.

Когнитивно-герменевтический анализ архитектоники концептосфер различных художественных произведений позволил нам выявить следующие особенности построения и функционирования социокультурных художественных концептов.

Прежде всего, подчеркнём тот факт, что *социокультурные художественные концепты* представляют собой синергичное единство субъективных элементов культуры и быта, реализованных в художественной речи.

Как показывают результаты нашего исследования, основным признаком социокультурологической интерпретации концепта, признаком, отличающим от логического и общесемиотического понимания, является закреплённость социокультурного концепта за определённым культурным слоем социума.

Социокультурный художественный концепт представляет собой единицу текста, направленную на изучение речи, сознания и культуры того или иного социума в преломлении текстовой индивидуально -авторской проекции.

Таким образом, структура как социокультурного концепта так и художественного социокультурного концепта трехкомпонентна.

Структура художественного социокультурного концепта имеет следующие элементы:

- (1) ценностный элемент,
- (2) фактуальный элемент,
- (3) образный элемент.

*Фактуальный элемент социокультурного концепта* хранится в коллективном сознании социума в вербальной форме, он может

воспроизводиться в речи непосредственно, а в художественной речи в качестве формата индивидуально-авторского мировосприятия.

Социокультурный концепт, как и лингвокультурный концепт, представляет собой абстракцию, но абстракцию социомаркированную, обобщающую значения ряда социумных языковых реализаций.

Конкретная форма социокультурного концепта задается интервалом социумного мышления, именно в границах социумного мышления концепт может быть качественно определен всем объемом лексико-семантической парадигмы социума, которая формируется единицами, репрезентирующими концепт в языке.

Социокультурный концепт как лингвокультурный концепт состоит из взаимообусловленных трёх уровней:

а) первый уровень - системный потенциал, представляющий совокупность различных средств корреляции с ядром концепта.

Эти средства значимы для членов социума, поскольку они накоплены культурой и представляют лингвистическое достояние;

б) субъектного потенциала, т.е. арсенала языковых средств, хранящихся в сознании социума;

в) уровня многомерного существования единого социокультурного концепта в культурной социумной памяти, где он распадается на субконцепты, функционирующие в определённых типах дискурса, в том числе и художественного дискурса.

Критерием разграничения социокультурных концептов на различные типы является принадлежность концептов к сфере знания или со-знания.

Значимо, что именно этот тип концептов реализует содержательную базу вербализации логических, психологических, культурологических, духовных констант социума.

Социокультурные художественные концепты могут тематически классифицироваться на такие же образующие, как и лингвокогнитивные концепты: эмоциональные, образовательные, текстовые.

По принципу реализации в художественном дискурсе социокультурные художественные концепты подразделяются на такие типы:

индивидуальные социокультурные художественные концепты,  
микрогрупповые социокультурные художественные концепты,  
макрогрупповые социокультурные художественные концепты,  
национальные социокультурные художественные концепты,  
цивилизационные социокультурные художественные концепты,  
общечеловеческие социокультурные художественные концепты.

Социокультурный художественный концепт отличается от других типов концептов, поскольку объединяет язык, социум и культуру.

#### **1.4. Моделирование концептосферы текста как формата концептуализации художественного мира**

##### **1.4.1. Модель как исследовательский конструкт**

Модель как исследовательский конструкт привлекает учёных универсальностью в интерпретации и обширным горизонтом экспликации.

Р.Г. Пиотровского писал о том, что модели могут подразделяться посредством разграничения на типы по изучению или описанию внутреннего строения оригинала на следующие три типа: «(структурные м.), его поведения (функциональные м.) и развития (динамические м.)» [Пиотровский 1998: 86-96].

Процесс познания и последующего моделирования недискретной внеязыковой действительности осуществляется в трёх этапах филогенеза, а именно:

- 1) языковое расчленение,
- 2) языковое структурирование,
- 3) языковая систематизация.

Эти три этапа представляют собой единое целое, которое состоит взаимосвязанных, но дифференцированных компонентов, что играет значимую роль в процессе моделирования.

Как известно, текстовая когнитивно-логическая модель фиксирует дискретность как свойство действительности и как основу интерпретативного процесса, поскольку «искретность обуславливает типологическую классификацию этих элементов [Салмина 2002: 114-115].

В современном языкознании очевидным фактом является интерпретативная специфика различных моделей, используемых при описании концептов.

Применяемые модели описания взаимообусловлены, взаимодополняют друг друга, но в то же время высвечивают различные грани концепта.

В науке применяются следующие модели описания и интерпретации различных типов концептов:

- 1) архетипная модель,
- 2) инвариантная модель,
- 3) контекстуальная модель,
- 4) когнитивная модель,
- 5) когнитивно-логическая модель,
- 6) графическая модель.

Рассмотрим особенности вышеперечисленных моделей.

**Архетипная модель.**

Архетипная модель нацелена на вскрытие процесса формирования концептов как «нечто предельно обобщённое, чувственно-образное, скрытое в глубинах сознания» [Ляпин 1997: 21].

Эта предельность обобщения проявляется в номинации, взаимосвязанного и отражённого во внутренней форме репрезентанта.

В этом типе моделирования концепт видится как первосмысл на основе архилексемы, сопряженных компонентов, участвующих в формировании новой номинации.

### **Инвариантная модель.**

Инвариантная модель описания интерпретации концептов нацелена на вскрытие процесса и результатов формирования концептов.

Этот первосмысл посредством реализации в когнитивно-коммуникативных актах наращивает смысловую составляющую, которая затем и является предметом интерпретативного подхода с целью вычленения инварианта.

### **Контекстуальная модель.**

Контекстуальная модель процесса описания и интерпретации концепта нацелена на всеобъемлющее управление процессом развития дискурса, в том числе и такого типа дискурса, как художественный, что ценно для нашего исследования, поскольку сопряжено с нашими целеустановками.

В данном типе концептуального моделирования значим контекст модификации номинативного поля и предпосылки этой модификации, в том числе на микроуровнях кратковременной памяти, рассматриваемой как основы формирования текста в эпизодическом диапазоне, который коррелирует с общим контекстом функционирования концептов, т.е. со сценариями их функционирования, при реализации которых, по мнению Ван Дейка «выдвигает эффективную гипотезу относительно того, какого



рода фрагменты моделей следует извлечь из памяти и активировать, и как их следует сочетать» [Дейк 1989: 94].

#### **Концептуальная модель.**

Концептуальная модель процесса описания и интерпретации концепта нацелена на вскрытие специфики формирования частеречной системы того или иного конкретного языка.

Модель в «виде фрейма, типового сценария или скрипта» [Жаботинская 2000: 15].

#### **Когнитивная модель.**

Когнитивная модель процесса описания и интерпретации концепта основана на логике, посредством которой упорядочивается и хранится тот или иной объём когнитивных знаний.

Значим языковой тезаурус интерпретируемый как система знаний, а именно система когнитивных знаний, которые «обеспечивают функционирование информационного тезауруса» [Калентьева 1998: 57-58].

В современной когнитивной лингвистике широко применимы следующие интерпретативные модели знания, заложенного в тот или иной концепт:

- 1) пропозициональные модели;
- 2) Образно-схематические модели;
- 3) метафорические модели;
- 4) метонимические модели.

#### **Когнитивно-логическая модель.**

Когнитивно-логическая модель процесса описания и интерпретации концепта нацелена на вскрытие представления об архитектонике номинативного поля концепта, его структурно-системных связей.

#### **Графическая модель.**

Графическая модель процесса описания и интерпретации концепта нацелена на получение интерпретативного результата плана содержания и плана выражения репрезентантов номинативного поля концепта.

В этом случае моделирование становится возможным, поскольку реализуется «обобщение регулярно повторяющихся в лексических, фразеологических и текстовых репрезентациях концепта, обнаруживающих знания о мире» [Бабенко 2006: 40-41].

В настоящее время в когнитивной лингвистике доказан тот факт, что совокупность всех вышеперечисленных моделей вскрывает многогранность концептуализации мира, в том числе и его художественной текстовой концептуализации.

Применение интерпретативных подходов в рамках вышеперечисленных моделей создает устойчивую базу для комплексного моделирования различных типов концептов национальной концептосферы.

Это моделирование основано на принципах лингвокогнитивной концептологии.

По мнению Н.Н. Болдырева, «межуровневая дифференциация признаков выделяет ментальное и семантическое различие её уровней на базе лексикографических данных» [Болдырев 2004: 21]

Итак, необходимо, подводя итог, указать на тот факт, что представленный нами спектр моделей процесса описания и интерпретации концепта позволяет нам вплотную приблизиться в достижению цели нашего исследования, а именно к выявлению и интерпретации особенностей архитектуры социокультурных концептов как доминант в концептосфере творчества Ч. Диккенса

Это позволит нам подойти к моделированию концептов-доминант, в том числе, к моделированию социокультурных концептов-доминант, которые в творчестве многих отечественных и зарубежных писателей, а в

нашем случае в творчестве Ч. Диккенса, позволяют предоставить комплексную интерпретативную художественную картину мира.

#### **1.4.2. Моделирование концептов-доминант текстового мира**

В современной когнитивно-ориентированной парадигме, по мнению В.Е. Чернявской, «новое звучание получают дискуссии вокруг феномена целостности текста» [Чернявская, 2014: 13], в частности, вокруг феномена целостности художественного текста, который можно и необходимо моделировать для более полной и комплексной интерпретации.

Свойство моделируемости действительности как «определяющее когнитивно-логические принципы действия знаковых моделей» [Салмина 2002: 116].

Процесс формирования знаковых моделей, в том числе моделей когнитивных структур художественного текста, обеспечивается зафиксированностью свойств внеязыковой действительности системой дискретных языковых знаков, которые представляют собой совокупность значений, отражающих свойства действительности в тексте, в том числе в художественном тексте, где вопрос о «структурах представления различных видов знания является одной из основных проблем» [Скрыпникова 1999: 71].

Это нацеливает на дальнейший поиск подходов к интерпретации концептосферы художественных текстов, рассматриваемых нами как совокупности разнотипных художественных концептов.

В настоящее время наукой непреложной истиной является рассмотрение концепта как множественности форм репрезентации знаний. Это множественность можно и необходимо смоделировать.

Д.С. Лихачев подчеркивает, что в поля концепта есть «ядро, приядерная зона, ближайшая и дальняя периферия» [Лихачев 1997: 280-289].

Общепризнано, что моделирование концептов осуществляется следующим образом:

- 1) описание структуры концепта/концепта-доминанты;
- 2) описание категориальной структуры концепта/концепта-доминанты посредством выявления иерархии когнитивных классификационных признаков, которые активизируются в процессе концептуализации мира в языке и речи;
- 3) интерпретация содержательной составляющей концепта [см. подробнее: Стернин 2006: 148].

Очевидно, что моделирование плана содержания номинативного поля отдельно взятых концептов и концептосферы художественного текста в целом позволяет «изучить структуры всей концептуальной системы как гносеологически важных средств познания позволяет изучить структуры всей концептуальной системы» [Колесов 201: 28].

В нашем исследовании значим тот факт, что номинанты номинативного поля могут быть односоставными и многосоставными.

Под односоставным номинантом, вслед за Е.А. Огневой, нами понимается «языковая структура, состоящая из ядра и одного или нескольких компонентов, характеризующих какой-либо параметр» [Огнева 2012: 89].

Под многосоставным номинантом, вслед за Е.А. Огневой, нами понимается «языковая структура, состоящая из ядра и нескольких зависимых слов/словосочетаний, характеризующих два и более параметр» [Огнева 2012: 89].

Таким образом, таксономическое моделирование номинативных полей социокультурных концептов позволяет выявить их специфику как с точки зрения содержания, так и с точки зрения формы.

## **Выводы по первой главе**

В современном языкознании особенности порождения текста, его структура, являются одним из актуальнейших направлений исследования.

Существуют различные определения текста, для нашего исследования релевантным является определение, данное Н.Ф. Алефиренко, который под текстом понимает целостное коммуникативное образование..

Рассматривая текст как иерархическое единство, мы приходим к необходимости комплексного анализа его структуры, поскольку текст как формат знания предстаёт пред нами как сложное устройство.

С нашей точки зрения, не просто герменевтические, а именно когнитивно-герменевтические исследования предоставляют комплексную интерпретативную модель текста как выражения мысли автора.

Существуют различные методы и подходы к анализу текста, но базовыми, по нашему мнению, являются:

- Интертекстуальный анализ литературного текста, который помогает определить границы смыслообразования.
- Лингвокультурологический анализ литературного текста, определяющий набор лингвистических единиц текста.
- Аксеологический анализ текста, позволяющий оценивать текст с культурологической, культурно-антропологической позиции.
- Лингвокогнитивный анализ литературного текста, вскрывающий особенности концептуализации мира в формате художественного знания.

Акцентируя внимание на лингвокогнитивном подходе к исследованию текста, мы обратились к такому формату знания, как концепт.

Существуют различные определения концепта, но с нашим исследованием коррелирует лишь несколько, а именно:

(1) концепт является результатом взаимосвязи словарного значения слова и личного опыта человека [Лихачев 1997];

(2) концепт – объективно существующее перцептивно-когнитивно-аффективное образование в сознании человека [Залевская 2001];

(3) концепт – особым образом структурированное содержание акта сознания [Алефиренко 2006: 7];

(4) концепт – единица коллективного знания/сознания, отправляющая к высшим духовным ценностям [Воркавев 2001]

В когнитивной лингвистике выделены разные типы концептов, необходима общепризнанная типология, чтобы:

- а) представить отношения между типами художественных концептов;
- б) выяснить соотношение оперативных единиц сознания.

В работе мы рассмотрели типологии концептов, представленные Н.Н. Болдыревым, М.В. Пименовой, Е.А. Огневой.

Обратили внимание на новые типы концептов, предложенные А.В. Прохоровой и И.А. Даниленко.

Вне сомнения, художественные концепты формируют концептосферу художественного текста при формировании новых художественных смыслов.

К важнейшим художественным культурным концептам относятся ценностные доминанты.

Связь художественного культурного концепта с ценностями социума обусловлена тем, что ценностная культура отражена в художественном тексте.

Как показывают результаты нашего исследования, основным признаком социокультурологической интерпретации концепта является закреплённость социокультурного концепта за определённым культурным слоем социума.

Социокультурный художественный концепт, его номинативное поле, входя в исследовательский круг, вскрывает специфику корреляции сознания, культуры, социума в преломлении индивидуально-авторской проекции текста.



## ГЛАВА II. СОЦИОКУЛЬТУРНАЯ МАТРИЧНАЯ МОДЕЛЬ КОНЦЕПТОВ-ДОМИНАНТОВ В ТВОРЧЕСТВЕ Ч. ДИККЕНСА

### 2.1. Социокультурный ракурс текстового мира Ч. Диккенса

Одним из актуальных направлений исследований в современном изучении концептосферы художественных текстов является когнитивно-герменевтическое моделирование исторических романов, описывающих социумные контрасты.

А.П. Миньяр-Белоручева, Е.В. Княжинская подчёркивают тот факт, что «современный повышенный интерес к истории можно объяснить стремлением каждого народа установить свое место в историческом пространстве, раскрыть национально-культурную самобытность, определить свою роль в развитии общества в прошлом и на основе имеющегося опыта предопределить будущее» [Миньяр-Белоручева, Княжинская 2016].

В свете этого нельзя не согласиться с мнением о том, что текст представляет собой «не конечный фрагмент, а самоподобный бесконечный ряд вложенных друг в друга смыслов-прочтений, актуализирующих процесс самоорганизации художественного произведения» [Олизько 2009: 84-87].

В.А. Маслова, рассматривая когнитивный и коммуникативный аспекты текста указывая, что «помимо эстетической функции, литературная коммуникация может нести в себе регулятивную, познавательную и другие функции речи, поскольку коммуникация данного вида, вытекая из многомерности художественного произведения, приобретает разноплановость» [Маслова 2014: 6].

С целями нашего исследования коррелирует, в большей степени, определение, данное В.Н. Левиной, поскольку художественный текст

рассматривается «преимущественно на уровне концептуальных структур <...> может достаточно объективно воссоздать жизненные реалии, его многоуровневостью <...> языковая форма соотносит содержание текста с «затекстовой реальностью» [Левина 2009: 399].

М.М. Бахтин подчеркивал тот факт, что литературный текст «не равняется всему произведению в его целом (или «эстетическому объекту»), в него «входит и необходимый внетекстовый контекст.

Произведение как бы окутано музыкой интонационно-ценностного контекста, в котором оно понимается и оценивается (конечно, контекст этот меняется по эпохам восприятия, что создает новое звучание произведения)» [Бахтин 1986].

Вне сомнения, «в любом литературном явлении так или иначе многообразно и многообразно отражена и преображена реальность: от реальности быта до реальности исторического развития (прошлого и современности), от реальности жизни автора до реальности самой литературы в ее традициях и противопоставлениях: она представляет собой не только развитие общих эстетических и идейных принципов, но движение конкретных тем, мотивов, образов, приемов» [Лихачев 1997].

Писатель создает в литературном тексте художественный мир в соответствии с индивидуально-образным восприятием действительности, отражаемой на фоне изображения пейзажа как части номинативных полей социокультурных концептов .

Текст может быть смоделирован в виде текстового мира. L. Semino определяет текстовый мир как «контекст, сценарий или тип реальности, возникающий в нашем сознании при чтении текста» [Semino 1997: 3]

По мнению С.Л. Кушнерук, которая также рассматривается текст в виде текстового мира, «в содержательном плане текстовый мир представляет собой концептуальное пространство, которое создают

отправитель и получатель, взаимодействуя с текстом» [Кушнерук 2011: 45], в частности, взаимодействуя с художественным текстом.

В творчестве Ч. Диккенса, проявлявшего глубокий интерес к актуальнейшим вопросам политической и социальной жизни, нами выявлено значительное количество социокультурных концептов, которые в архитектонике его художественной концептосферы становятся социокультурными концептами-доминантами.

Вне сомнения, каждое произведение писателя было связано с значимым социальным событием или явлением в современной писателю Великобритании.

Так, закон о бедных, принятый в 1834 году, нашел своё отражение на страницах романа «Оливер Твист»;

недостатки бюрократической системы описаны в произведении «Крошка Доррит»;

тяжёлое положение сельскохозяйственного рабочего описано в произведении «Колокола»;

проблемы частных школ Великобритании нашли отражение на страницах произведений: «Николас Никльби», «Домби и сын», «Дэвид Копперфильд»;

классовая борьба и стачки английских рабочих описаны в романе «Тяжёлые времена».

## **2.2. Социокультурная текстовая матричная модель Ч. Диккенса**

### **2.2.1. Особенности текстовой матричной модели концептов-доминант**

Исследование текстовой матричной модели концептов-доминант основано на понимании художественного текста как «информационно самодостаточного речевого сообщения с ясно оформленным целеполаганием и ориентированного по своему замыслу на своего адресата» [Кубрякова 2001: 73].

Ч. Диккенс писал свои произведения об обществе и для общества, именно поэтому его произведения столь многослойны и многогранны, поскольку «текст – это центральное средство порождения знания, как индивидуально-личностного, так и социального, как в конкретной повседневной протяжённости, так и в культурно-исторической перспективе» [Гаспарян, Чернявская 2014: 44].

В результате проведенного нами исследования представлена интерпретация архитектоники матричной социокультурной модели художественной концептосферы творчества Ч. Дикенса, отличительной чертой которой является синергия художественных социокультурных концептов-доминантов, обобщённых в авторскую классификацию:

- (1) художественный социокультурный концепт-доминанта СЕМЬЯ,
- (2) художественный социокультурный концепт-доминанта ДОМ,
- (3) художественный социокультурный концепт-доминанта ЛЮБОВЬ  
К БЛИЖНЕМУ,
- (4) художественный социокультурный концепт-доминанта  
НАДЕЖДА,
- (5) художественный социокультурный концепт-доминанта  
РАЗОЧАРОВАНИЕ,
- (6) художественный социокультурный концепт-доминанта ТРУД,
- (7) художественный социокультурный концепт-доминанта НИЩЕТА,
- (8) художественный социокультурный концепт-доминанта  
СОЦИАЛЬНОЕ НАРАВЕНСТВО,
- (9) художественный социокультурный концепт-доминанта ДЕНЬГИ.

Выявленные социокультурные концепты-доминанты синергичны по своей природе в рамках концептосферы творчества Ч. Диккенса, вследствие того, что «художественный текст в частности, трактуется <...> синергетичная система, поскольку он обладает всеми чертами такой системы и функционирует в соответствии с синергетичными принципами» [Папулова 2014], поскольку художественных концепт, его компоненты, в том числе и номинанты репрезентирующие пейзаж на фоне которого разворачиваются иные социокультурные символы выступает как ментальный социокультурный формат, выраженный словом или словосочетанием, обладающий когнитивно-семиологической синергетикой, как базой доминантности.

### **2.2.2. Синергия социокультурных текстовых концептов-доминант в творчестве Ч. Диккенса**

Проведённый когнитивно-герменевтический анализ архитектоники концептосферы творчества Ч. Диккенса на основе того, что «текст – это некий снятый момент процесса, в котором все дистинктивные признаки объекта обозначаются с большей или меньшей степенью отчетливости» [Гальперин 2006: 9], выявил особенности репрезентации номинативных полей выявленных концептов-доминант.

Нами детально проанализированы социокультурные текстовые концепты-доминанты, исходя из того, что художественный текст как синергия многовекторных аспектов репрезентации бытия в форме единой иерархически организованной ядерно-периферийной текстовой структуры.

Проведённое исследование выявило следующие особенности репрезентации рассматриваемых нами социокультурных концептов в творчестве Ч. Диккенса.

## Художественный социокультурный концепт-доминанта СЕМЬЯ

Когнитивно-герменевтический анализ материала выявил высокую частотность номинантов номинативного поля исследуемого художественного социокультурного концепта СЕМЬЯ в большинстве из 12 произведений Ч. Диккенса, которые мы проанализировали в ходе нашего исследования: «Dombey and son»/«Домби и сын», «Little Dorrit»/«Маленькая Доррит», «A Christmas Carol»/«Рождественская песнь», «The Old Curiosity Shop»/«Лавка древностей», «Great Expectations»/«Большие надежды», «A Tale of Two Cities»/«Повесть о двух городах», «Chimes»/«Колокола», «The Life and Adventures of Nicholas Nickleby»/«Жизнь и приключения Николаса Никльби».

Вследствие многогранности номинативного поля семья мы не проводили количественный анализ номинантов номинативного поля этого социокультурного концепта-доминанты, в отличие от восьми других концептов-доминант.

Детальный анализ материала показал, к примеру, что в книге «The Old Curiosity Shop/Лавка древностей» Ч. Диккенс противопоставляет своих героев друг другу. Исследование выявило высокую частотность номинантов, описывающих Нелли. Главная героиня произведения Нелли, двенадцатилетняя девочка Нелли, предстает доброй феей, не по годам умной. Она живет вместе с дедушкой в антикварной лавке. Дедушка Нелли заядлый игрок, который каждую ночь уходит играть, чтобы заработать денег внучке на образование, но всегда проигрывает. В результате из-за долгов его лавку забирает злобный карлик Квилп.

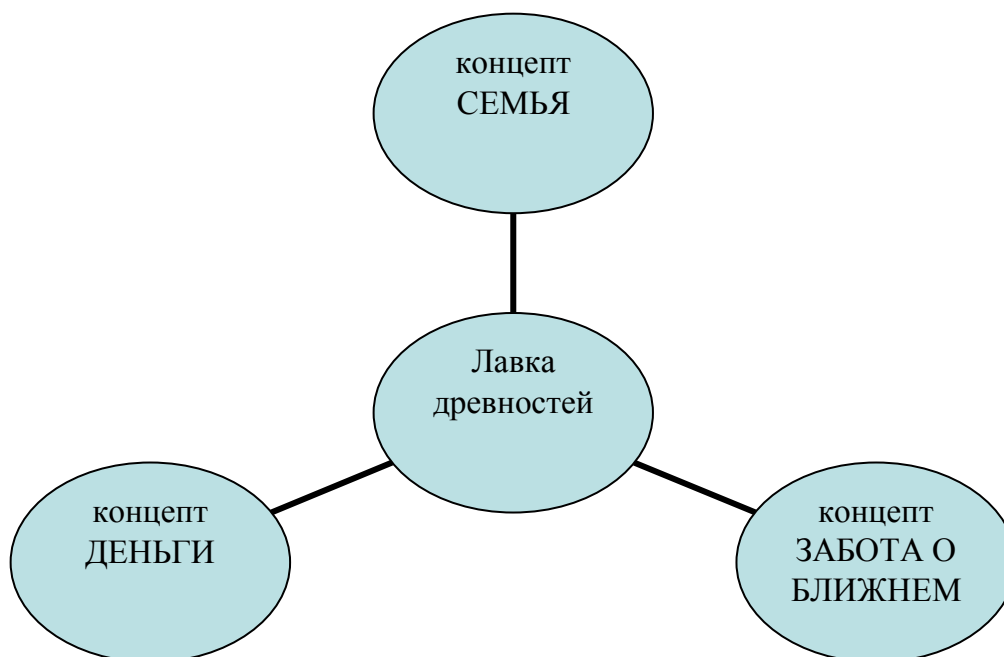


Рис. 1. Модель концептов-доминант произведения «Лавка древностей»  
 Подчеркнём тот факт, что данная модель представлена только для одного из проанализированных произведений.

Анализ номинантов номинативного поля художественных концептов ХОЗЯИН ЛАВКИ и КАРЛИК КВИЛП выявил высокую частотность номинантов социокультурного художественного концепта ДЕНЬГИ.

Установлено, что трагичные семейные отношения репрезентированы номинантами социокультурного концепта СЕМЬЯ в произведении «Домби и сын»: *«Mr Dombey had remained in his own apartment since the death of his wife, absorbed in visions of the youth, education, and destination of his baby son. Something lay at the bottom of his cool heart, colder and heavier than its ordinary load»* [Dickens. Dombey and Son].

Непростые семейные взаимоотношения выстраиваются в произведении «Рождественская песнь»: *His nephew left the room without an angry word, notwithstanding. He stopped at the outer door to bestow the*

*greetings of the season on the clerk, who cold as he was, was warmer than Scrooge; for he returned them cordially* [Dickens. Christmas Carol].

### **Художественный социокультурный концепт-доминанта ДОМ**

Когнитивно-герменевтический анализ материала показал, что художественный социокультурный концепт ДОМ высокочастотно репрезентирован в романах: «A Christmas Carol» «Рождественская песть», «Oliver Twist»/«Приключения Оливера Твиста», «The Old Curiosity Shop», «Dombey and son»/«Домби и сын», «The Bleak House»/«Холодный дом».

В четырех романах из перечисленных нами романов проанализировано соотношение одноядерных и двоядерных номинантов, репрезентирующих исследуемый концепт.

Результаты сопоставительного анализа отражены на следующей диаграмме.

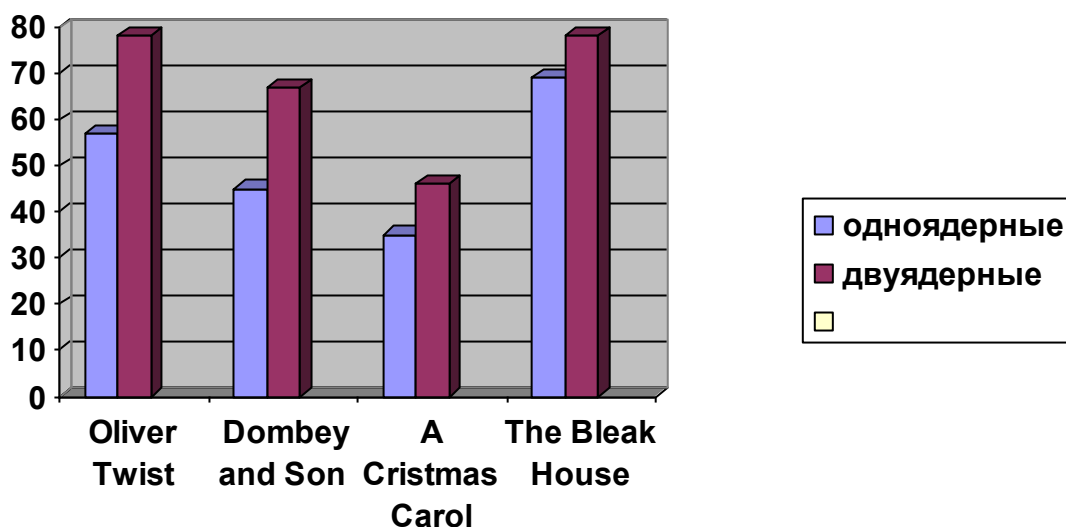


Рис. 2. Диаграмма соотношения одноядерных и двоядерных номинантов в художественном социокультурном концепте ДОМ.

Диаграмма наглядно иллюстрирует преобладание двоядерных номинантов в номинативном поле художественного социокультурного концепта ДОМ.



## Художественный социокультурный концепт-доминанта ЛЮБОВЬ К БЛИЖНЕМУ

Выявлено, что художественный социокультурный концепт ЛЮБОВЬ К БЛИЖНЕМУ высокочастотно репрезентирован в романах: «David Copperfield»/«Жизнь Дэвида Копперфилда, рассказанная им самим», «The Old Curiosity Shop»/«Лавка древностей», «Oliver Twist»/«Приключения Оливера Твиста» в книге «A Christmas Carol»/«Рождественская песнь». Так, именно любовь к ближнему, к мальчику, который остался без родителей в мрачных трущобах Лондона ярко прослеживается во взаимоотношениях во время многочисленных встреч на трудном жизненном пути, завершившемся счастливо.

В четырех романах проанализировано соотношение одноядерных и двоядерных номинантов, репрезентирующих исследуемый художественный социокультурный концепт.

Результаты сопоставительного анализа отражены на следующей диаграмме.



Рис. 3. Диаграмма соотношения одноядерных и двоядерных номинантов в художественном социокультурном концепте ЛЮБОВЬ К БЛИЖНЕМУ

Диаграмма наглядно иллюстрирует преобладание двоядерных номинантов в номинативном поле художественного социокультурного концепта ЛЮБОВЬ К БЛИЖНЕМУ.

## Художественный социокультурный концепт-доминанта НАДЕЖДА

Исследование показало, что социокультурный концепт НАДЕЖДА репрезентирован в романах: «The Old Curiosity Shop»/«Лавка древностей», «Great Expectations»/«Большие надежды», «A Tale of Two Cities»/«Повесть о двух городах», «Oliver Twist»/«Приключения Оливера Твиста».

В данных романах проанализировано соотношение одноядерных и двоядерных номинантов, репрезентирующих исследуемый художественный социокультурный концепт.

Результаты сопоставительного анализа отражены на следующей диаграмме.

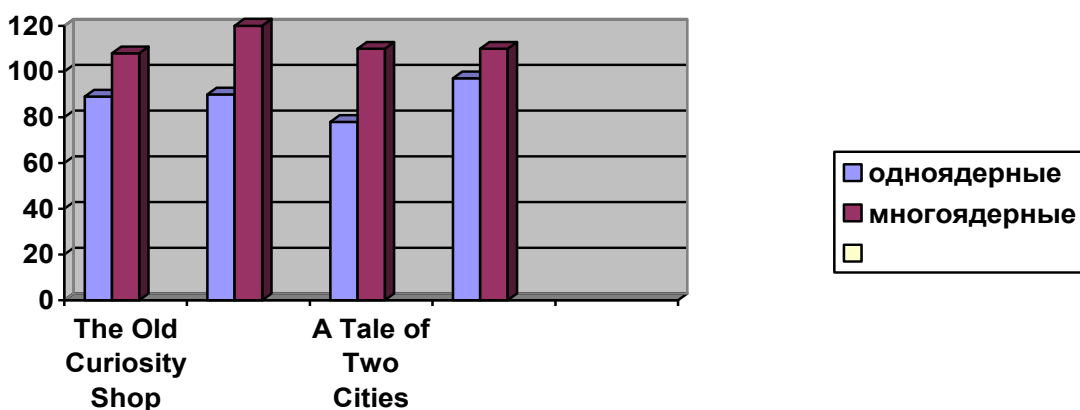


Рис. 4. Диаграмма соотношения одноядерных и двоядерных номинантов в художественном социокультурном концепте НАДЕЖДА

Диаграмма наглядно иллюстрирует преобладание двоядерных номинантов в номинативном поле художественного социокультурного концепта НАДЕЖДА.

В результате дальнейших исследований был установлен тот факт, что, если в книге «Лавка древностей» дедушка надеется создать лучшее будущее внучке, но не может, то в книге «Большие надежды» описана иная надежда и её воплощение: *«Many a year went round, before I was a partner in the House; but, I lived happily with Herbert and his wife, and lived frugally, and paid*

*my debts, and maintained a constant correspondence with Bidly and Joe. It was not until I became third in the Firm, that Clarriker betrayed me to Herbert; but, he then declared that the secret of Herbert's partnership had been long enough upon his conscience, and he must tell it» [Dickens. Great Expectation].*

### **Художественный социокультурный концепт-доминанта РАЗОЧАРОВАНИЕ**

Определено, что социокультурный концепт РАЗОЧАРОВАНИЕ высокочастотно репрезентирован в романах: «Great Expectations»/«Большие надежды», «Hard Times»/«Тяжелые времена», «The Old Curiosity Shop»/«Лавка древностей», «Dombey and son»/«Домби и сын».

Так, герой романа «Большие надежды», молодой человек Филипп Пиррип стремится стать «истинным джентльменом», чтобы иметь положение в обществе. Подчеркнем тот факт, что выявлена высокая частотность номинантов социокультурного концепта РАЗОЧАРОВАНИЕ И социокультурного концепта ДЕНЬГИ в концептосфере именно этого романа.

В данных романах проанализировано соотношение одноядерных и многоядерных номинантов, репрезентирующих исследуемый художественный социокультурный концепт.

Результаты сопоставительного анализа отражены на следующей диаграмме.

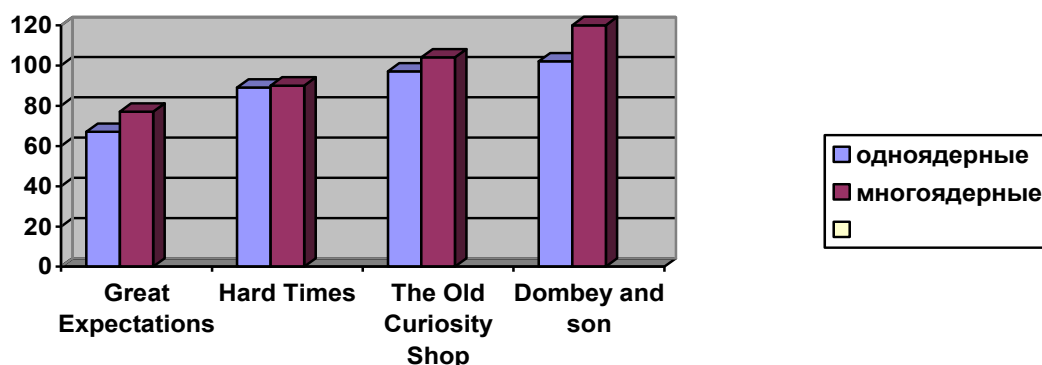


Рис. 5. Диаграмма соотношения одноядерных и двуядерных номинантов в художественном социокультурном концепте РАЗОЧАРОВАНИЕ

Диаграмма наглядно иллюстрирует преобладание двуядерных номинантов в номинативном поле художественного социокультурного концепта РАЗОЧАРОВАНИЕ.

#### **Художественный социокультурный концепт-доминанта ТРУД.**

Когнитивно-герменевтический анализ концептосферы творчества Ч. Диккенса выявил, что художественный социокультурный концепт ТРУД репрезентирован в романах: «Great Expectations»/«Большие надежды», «Oliver Twist»/«Приключения Оливера Твиста», «Dombey and son»/«Домби и сын», «Hard Times»/«Тяжелые времена».

В данных романах проанализировано соотношение одноядерных и двуядерных номинантов, репрезентирующих исследуемый художественный социокультурный концепт.

Результаты сопоставительного анализа отражены на следующей диаграмме.

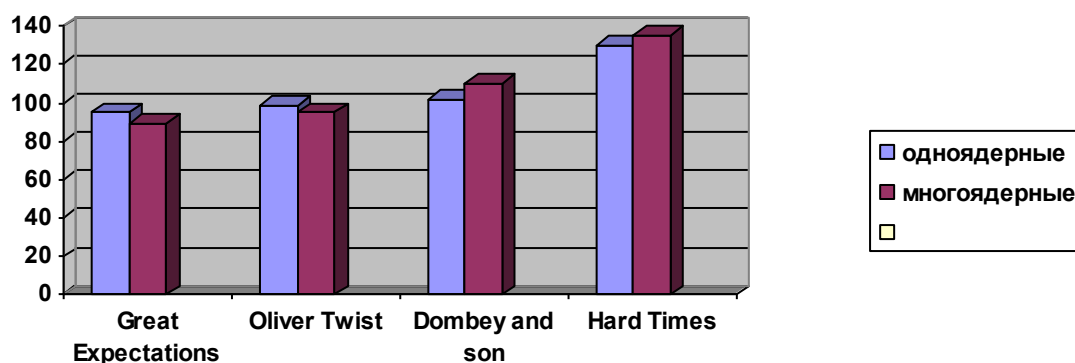


Рис. 6. Диаграмма соотношения одноядерных и двуядерных номинантов в художественном социокультурном концепте ТРУД

Диаграмма наглядно иллюстрирует преобладание двуядерных номинантов в номинативном поле художественного социокультурного концепта ТРУД.

**Художественный социокультурный концепт-доминанта**  
**НИЩЕТА**

Нами выявлено, что социокультурный концепт НИЩЕТА высокочастотно репрезентирован в романах: «Hard Times»/«Тяжелые времена», «The Old Curiosity Shop»/«Лавка древностей», «Oliver Twist»/«Приключения Оливера Твиста», «The Life and Adventures of Nicholas Nickleby»/«Жизнь и приключения Николаса Никльби».

Так, например, особенности социокультурного концепта НИЩЕТА детально прописаны в романе «Приключения Оливера Твиста». Приведём контекст, в котором высокочастотны номинанты данного концепта: *«For the next eight or ten months, Oliver was the victim of a systematic course of treachery and deception. He was brought up by hand. The hungry and destitute situation of the infant orphan was duly reported by the workhouse authorities to the parish authorities. The parish authorities inquired with dignity of the workhouse authorities, whether there was no female then domiciled in ‘the house’ who was in a situation to impart to Oliver Twist, the consolation and nourishment of which he stood in need»* [Dickens. Oliver Twist].

В романах проанализировано соотношение одноядерных и двоядерных номинантов, репрезентирующих исследуемый художественный социокультурный концепт.

Результаты сопоставительного анализа отражены на следующей диаграмме.

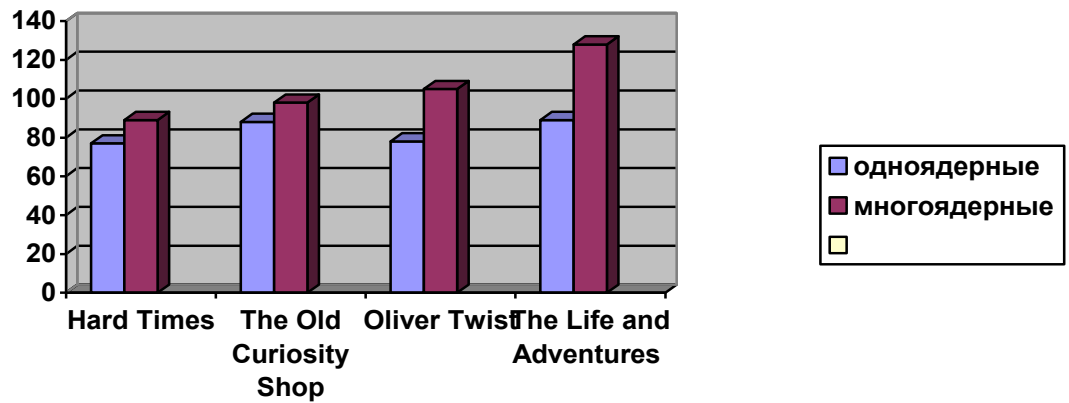


Рис. 7. Диаграмма соотношения однойдерных и двухдерных номинантов в художественном социокультурном концепте НИЩЕТА

Диаграмма наглядно иллюстрирует преобладание двухдерных номинантов в номинативном поле художественного социокультурного концепта НИЩЕТА.

### **Художественный социокультурный концепт-доминанта СОЦИАЛЬНОЕ НАРАВЕНСТВО**

В результате проведённого исследования было установлено, что номинативное поле художественного социокультурного концепта СОЦИАЛЬНОЕ НЕРАВЕНСТВО высокочастотно репрезентировано в романах: «Oliver Twist»/«Приключения Оливера Твиста», «The Bleak House»/«Холодный дом», «A Tale of Two Cities»/«Повести о двух городах», повести «Chimes»/«Колокола».

Так, в романе «Приключения Оливера Твиста» писатель мастерски представлен срез английского общества, современного Ч. Диккенсу, общества, в которой присутствовал диссонанс аристократических лондонских особняков и захолустного приюта при работном доме. Выявлены диссонанс и в тоже время синергия номинантов исследуемого концепта в рамках описания Лондонского бытия XIX века. Ярким субконцептом, номинативное поле которого представлено многочисленными номинантами, является субконцепт ДЕТСКИЙ ТРУД.

Было выявлено, что в повести «Колокола» Ч. Диккенс акцентирует внимание на актуальных проблемах английского общества середины XIX века, которое не стремится улучшить условия жизни простых людей. Богатые осуждают неудачников и бедных людей и не предлагают им помощи.

В романах проанализировано соотношение одноядерных и двоядерных номинантов, репрезентирующих исследуемый художественный социокультурный концепт.

Результаты сопоставительного анализа отражены на следующей диаграмме.

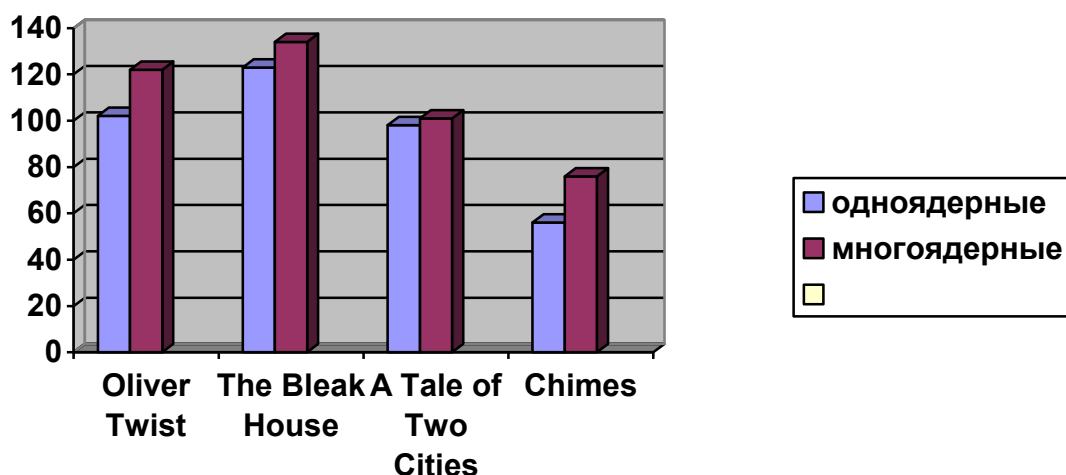


Рис. 8. Диаграмма соотношения одноядерных/многоядерных номинантов в художественном социокультурном концепте **СОЦИАЛЬНОЕ НЕРАВЕНСТВО**

Диаграмма наглядно иллюстрирует преобладание двоядерных номинантов в номинативном поле художественного социокультурного концепта **СОЦИАЛЬНОЕ НЕРАВЕНСТВО**.

#### **Художественный социокультурный концепт-доминанта ДЕНЬГИ**

В результате проведенного исследования было установлено, что детально репрезентированы в романах «Great Expectations»/«Большие

надежды», «Hard Times»/«Тяжелые времена», «The Old Curiosity Shop»/«Лавка древностей», «Little Dorrit»/«Крошка Доритт».

В романах проанализировано соотношение одноядерных и двоядерных номинантов, репрезентирующих исследуемый художественный социокультурный концепт.

Результаты сопоставительного анализа отражены на следующей диаграмме.



Рис. 9. Диаграмма соотношения одноядерных/многоядерных номинантов в художественном социокультурном концепте ДЕНЬГИ

Диаграмма наглядно иллюстрирует преобладание двоядерных номинантов в номинативном поле художественного социокультурного концепта ДЕНЬГИ.

Таким образом, проведённый когнитивно-герменевтический анализ номинативных полей выявленных нами художественных социокультурных концептов-доминант в творчестве Ч. Диккенса способствовал, во-первых, детальной интерпретации палитры репрезентантов, одноядерных и многоядерных, а во-вторых, предоставил комплексную картину жизни всех слоёв общества Великобритании XIX века, мастерски описанных великим английским писателем-классиком Ч. Диккенсом.



## **Выводы по второй главе**

Одним из актуальных направлений исследований в современном изучении концептосферы художественных текстов является когнитивно-герменевтическое моделирование концептосферы исторических романов, описывающих социумные контрасты.

Художественные произведения историко-социального плана формируют текстовые миры, представляющие собой концептуальное пространство, которое создают отправитель и получатель, взаимодействуя с текстом.

В творчестве Ч. Диккенса, проявлявшего глубокий интерес к актуальнейшим вопросам политической и социальной жизни, нами выявлено значительное количество социокультурных концептов, которые в архитектонике его художественной концептосферы становятся социокультурными концептами-доминантами.

Исследование текстовой матричной модели концептов-доминант основано на понимании того, что Ч. Диккенс писал свои произведения об обществе и для общества, именно поэтому его произведения столь многослойны и многогранны, поскольку «текст – это центральное средство порождения знания, как индивидуально-личностного, так и социального, как в конкретной повседневной протяжённости, так и в культурно-исторической перспективе»

В результате проведенного нами исследования представлена интерпретация архитектоники матричной социокультурной модели художественной концептосферы творчества Ч. Диккенса, отличительной чертой которой является синергия художественных социокультурных концептов-доминантов, обобщённых в авторскую классификацию:

- (1) художественный социокультурный концепт-доминанта СЕМЬЯ,

- (2) художественный социокультурный концепт-доминанта ДОМ,
- (3) художественный социокультурный концепт-доминанта ЛЮБОВЬ  
К БЛИЖНЕМУ,
- (4) художественный социокультурный концепт-доминанта  
НАДЕЖДА,
- (5) художественный социокультурный концепт-доминанта  
РАЗОЧАРОВАНИЕ,
- (6) художественный социокультурный концепт-доминанта ТРУД,
- (7) художественный социокультурный концепт-доминанта НИЩЕТА,
- (8) художественный социокультурный концепт-доминанта  
СОЦИАЛЬНОЕ НАРАВЕНСТВО,
- (9) художественный социокультурный концепт-доминанта ДЕНЬГИ.

Выявленные социокультурные концепты-доминанты синергичны по своей природе в рамках концептосферы творчества Ч. Диккенса.

Нами детально проанализированы социокультурные текстовые концепты-доминанты, исходя из того, что художественный текст как синергия многовекторных аспектов репрезентации бытия представляет собой комплексное, целостное когнитивно-дискурсивное образование линейного характера.

Выявлено преобладание многоядерных, в частности двуядерных номинантов, репрезентирующих номинативные поля художественных социокультурных концептах-доминант в творчестве Ч. Диккенса как иерархической ядерно-периферийной текстовой архитектоники.

Таким образом, палитра репрезентантов номинативных полей вышеперечисленных социокультурных концептов предоставляет комплексную картину жизни всех слоёв общества Великобритании XIX века.

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Современное языкознание обладает обширной методологической базой для комплексного исследования концептосферы художественного текста.

Рассматривая текст как иерархическое единство, мы приходим к необходимости комплексного анализа его структуры, поскольку текст как формат знания является сложным устройством данных, в том числе их художественных данных.

С нашей точки зрения, не просто герменевтические, а именно когнитивно-герменевтические исследования предоставляют комплексную интерпретативную модель текста как структуру, обусловленную эксплицитным и имплицитным языковым уровнем выражения мысли автора.

Акцентируя внимание на лингвокогнитивном подходе к исследованию текста, мы обратились к такому формату знания, как концепт.

В работе мы рассмотрели типологии концептов, представленные Н.Н. Болдыревым, М.В. Пименовой, Е.А. Огневой. Обратили внимание на новые типы концептов, предложенные А.В. Прохоровой и И.А. Даниленко.

Внес сомнения, художественные концепты формируют концептосферу художественного текста. Художественный концепт репрезентирует как универсальный художественный опыт, который зафиксирован в культурной памяти народа, а также репрезентирует возможность выступить в качестве компонентов при формировании новых художественных смыслов.

Как показывают результаты нашего исследования, основным признаком социокультурологической интерпретации концепта является закреплённость социокультурного концепта за определённым культурным слоем социума.

Социокультурный художественный концепт – единица сознания и культуры социума в преломлении индивидуально-авторской проекции текста.

Таким образом, структура как социокультурного концепта так и художественного социокультурного концепта трехкомпонентна.

Структура социокультурного художественного концепта имеет следующие элементы:

- (1) ценностный элемент,
- (2) фактуальный элемент,
- (3) образный элемент.

Социокультурный концепт представляет собой абстракцию социомаркированную, обобщающую значения ряда социумных языковых реализаций.

Конкретная форма социокультурного концепта задается интервалом социумного мышления.

Установлено, что художественный социокультурный концепт реализуется в тексте таком же ракурсе.

Социокультурный концепт как лингвокультурный концепт многомерен и состоит из трёх уровней:

- а) системного потенциала;
- б) субъектного потенциала;
- в) уровня многомерного существования единого социокультурного концепта в культурной социумной памяти, где он распадается на субконцепты, функционирующие в определённых типах дискурса, в том числе и художественного дискурса.

Критерием разграничения социокультурных концептов выступают духовные ценности социума.

Социокультурные художественные концепты – это:

лингвокогнитивные концепты:

эмоциональные концепты,  
образовательные концепты,  
текстовые концепты.

По принципу реализации в художественном дискурсе социокультурные художественные концепты подразделяются на такие типы:

индивидуальные социокультурные художественные концепты,  
микрогрупповые социокультурные художественные концепты,  
макрогрупповые социокультурные художественные концепты,  
национальные социокультурные художественные концепты,  
цивилизационные социокультурные художественные концепты,  
общечеловеческие социокультурные художественные концепты.

Социокультурный художественный концепт отличается от других типов концептов на основе специфика взаимосвязи языка, социума и культуры.

Таким образом, нами были доказаны положения, выносимые на защиту.

1. Структура концептосферы творчества Ч. Диккенса представляет собой комплексный информативный конструкт, состоящий из текстовых социокультурных моделей как совокупности социокультурных маркеров, репрезентирующих художественное пространство.

2. Социокультурные концепты как один из типов синергичных концептов в концептосфере творчества Ч. Диккенса приобретают статус доминант вследствие особенностей идиостиля писателя в целом и вследствие особенностей целеполагания в сюжетах отдельно взятых произведений автора.

3. Параметры социокультурных единиц, формирующих текстовые социокультурные модели в концептосфере творчества Ч. Диккенса обусловлены рядом факторов:

- 1) параметрами матричной модели сюжета произведения,
- 2) тематикой реализации матричной модели художественного произведения,
- 3) особенностями воплощения в матричной модели идиостиля писателя.

4. Моделирование социокультурных концептов как когнитивных доминант представляет собой комплексный интерпретативный алгоритм вскрытия глубинных смыслов противоречивости капиталистического общества, мастерски описанного Ч Диккенсом на страницах своих произведений.

В результате проведенного нами исследования представлена интерпретация архитектоники матричной социокультурной модели художественной концептосферы творчества Ч. Дикенса, отличительной чертой которой является синергия художественных социокультурных концептов-доминантов, обобщённых в авторскую классификацию:

- (1) художественный социокультурный концепт-доминанта СЕМЬЯ,
- (2) художественный социокультурный концепт-доминанта ДОМ,
- (3) художественный социокультурный концепт-доминанта ЛЮБОВЬ К БЛИЖНЕМУ,
- (4) художественный социокультурный концепт-доминанта НАДЕЖДА,
- (5) художественный социокультурный концепт-доминанта РАЗОЧАРОВАНИЕ,
- (6) художественный социокультурный концепт-доминанта ТРУД,
- (7) художественный социокультурный концепт-доминанта НИЩЕТА,
- (8) художественный социокультурный концепт-доминанта СОЦИАЛЬНОЕ НАРАВЕНСТВО,
- (9) художественный социокультурный концепт-доминанта ДЕНЬГИ.

Выявленные социокультурные концепты-доминанты синергичны по своей природе в рамках концептосферы творчества Ч. Диккенса, нами детально проанализированы социокультурные текстовые концепты-доминанты, исходя из того, что художественный текст как синергия многовекторных аспектов репрезентации бытия представляет собой комплексное, целостную когнитивно-дискурсивную форму, которая видится как линейное образование.

Перспективы дальнейшего исследования нацелены на детализацию разбалтываемой матричной модели социокультурных концептов-доминант.

## СПИСОК ЛИТЕРАТУРЫ

1. Алефиренко, Н.Ф. Спорные проблемы семантики: Монография. – М.: Гнозис, 2005. – 326 с.
2. Алефиренко Н.Ф. Текст – дискурс – язык // Русская филология. Украинский Вестник: Республиканский научно-методический журнал. Харьков. – 2007. – № 2-3 [33]. – С. 3-7.
3. Алефиренко Н.Ф. Модусные концепты и языковая семантика // Актуальные проблемы филологии и педагогической лингвистики. – 2015. – № 1. – С. 62-73.
4. Аскольдов, С.А. Концепт и слово // Русская речь. Новая серия. – Л., 1928. – Вып. 2. – С. 28-44.
5. Аскольдов, С.А. Концепт и слово // Русская словесность. От теории словесности к структуре текста. Антология / Под ред. проф. В.П. Нерознака. – М.: Academia, 1997. – С. 267-279.
6. Афанасьева, О.В. Особенности лексической репрезентации художественного концепта (на примере концепта времени в произведении Р.М. дель Валье-Инклана «Весенняя соната») // Русская и сопоставительная филология: состояние и перспективы: Междунар. науч. конф., посвященная 200-летию Казанского университета (Казань, 4-6 октября 2004 г.): Труды и материалы: / Под общ. ред. К.Р. Галиуллина. – Казань: Изд-во Казан. ун-та, 2004. – С.43-44.
7. Бабина Л.В. Когнитивные основы вторичных явлений в языке и речи: Монография. – Тамбов-Москва: Изд-во ТГУ им. Г.Р. Державина, 2003. – 264 с.
8. Бабенко Л.Г. Филологический анализ текста. Основы теории, принципы и аспекты анализа. – М.; Екатеринбург, 2004.
9. Бабенко Л.Г. Концепт и концептосфера в аспекте моделирования // Междунар. конгресс по когнитивной лингвистике: Сб.



- материалов 26-28 сентября 2006 года / Отв. ред. Н.Н. Болдырев; Федеральное агентство по образованию, Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина. – Тамбов: Изд-во ТГУ им Г.Р. Державина, 2006. – С. 39-42.
10. Бабич Г.Н. Когнитивная лингвистика: исторические предпосылки // Междунар. конгресс по когнитивной лингвистике: Сб. материалов 26-28 сентября 2006 года / Отв. ред. Н.Н. Болдырев; Федеральное агентство по образованию, Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина. – Тамбов: Изд-во ТГУ им Г.Р. Державина, 2006. – С. 42-44.
  11. Бабушкин А.П. Картина мира и концептосфера языка // Проблемы вербализации концептов в семантике языка и текста: Материалы междунар. симпозиума. Волгоград, 22-24 мая 2003г. В 2 ч.. Ч.2 Тезисы докладов. – Волгоград: Перемена, 2003. – С. 12-13.
  12. Бахтин М.М. Эстетика словесного творчества / Сост. С.Г. Бочаров; Текст подгот. Г. С. Бернштейн и Л. В. Дерюгина; Примеч. С. С. Аверинцева и С. Г. Бочарова. – 2-е изд. – М.: Искусство, 1986. – 445 с.
  13. Богатова И.Ю. Концепт как полевая структура // Междунар. конгресс по когнитивной лингвистике: Сб. материалов 26-28 сентября 2006 года / Отв. ред. Н.Н. Болдырев. – Тамбов: Изд-во ТГУ им Г.Р. Державина, 2006. – С. 445-447.
  14. Богин Г.И. Субстанциальная сторона понимания текста. – Тверь, 1993. – 105 с.
  15. Болдырев Н.Н. Концептуальное пространство когнитивной лингвистики // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2004. – № 1. – С. 18-36.

16. Болдырев Н.Н. Концептуальная основа языка // Когнитивные исследования языка. – 2009. – Вып. IV. – С. 25-77.
17. Болдырев Н.Н. О метаязыке когнитивной лингвистики: концепт как единица знания // Когнитивные исследования языка. – 2011. – Вып. IX. – С. 23-32.
18. Болдырев Н.Н. К вопросу об интегративной теории репрезентации знаний в языке // Когнитивные исследования языка. – 2012. – Вып. XII. – С. 33-43.
19. Болдырев Н.Н. Концептуально-тематические области языковой картины мира и их интерпретирующая функция // Когнитивные исследования языка. – 2014. – Вып. XVII. – С. 33-39.
20. Болдырев Н.Н. Типология концептов и языковая интерпретация // Новая Россия: традиции и инновации в языке и науке о языке. Материалы докладов и сообщений Международной научной конференции, посвященной юбилею Заслуженного деятеля науки РФ, доктора филологических наук, профессора Л. Г. Бабенко. Редакционная коллегия: Т. М. Воронина, М. В. Дудорова, Б. Ю. Норман (Беларусь), А. М. Плотникова, 2016. – С. 16-25.
21. Бутакова Л.О. Динамика ментального существования: проблемы методологии лингвокогнитивного моделирования // Реальность, язык и сознание: Междунар. межвуз. сб. науч. тр. Вып. 3. – Тамбов: ТГУ им Г.Р.Державина, 2005. – С. 51-56.
22. Валгина Н.С. Теория текста. – М.: Логос 2003. – 280 с.
23. Вежбицкая А. Семантические универсалии и описание языков / Пер. с англ. А.Д. Шмелева, под ред. Т.В. Булыгиной. М.: Языки русской культуры, 1999. 780 с.
24. Воркачев С.Г. Лингвокультурология, языковая личность, концепт: становление антропоцентрической парадигмы в // Филологические науки. – 2001. – № 1. – С. 64-72.

25. Воркачев С.Г. Концепт счастья в русском языковом сознании: опыт лингвокультурологического анализа: Монография. – Краснодар: Техн. ун-т КубГТУ, 2002. – 140 с.
26. Воркачев С.Г. Концепт как «зонтиковый термин» // Язык, сознание, коммуникация. – Вып. 24. – М., 2003. – С. 5-12.
27. Воркачев С.Г. Культурный концепт и значение // Тр. Кубан. гос. технологич. ун-та. Сер. Гуманитарные науки. – Т. 17. – Вып. 2. Краснодар, 2004. – С. 268-276.
28. Воркачев С.Г. Любовь как лингвокультурный концепт. – М.: Гнозис, 2007. – 284 с.
29. Гальперин И.Р. Текст как объект лингвистического исследования. – 5-е изд., стер. – М.: Наука, 2007. – 139 с.
30. Даниленко и.а. Роль пейзажных единиц в номинативном поле дуального концепта «любовь и одиночество» (на материале романа ф. С. Фицджеральда “The Great Gatsby”/ «Великий Гетсби») // Научный результат. Вопросы теоретической и прикладной лингвистики. – 2016. – №. 4. – Т.2. – С. 3-8.
31. Дейк ван, Т.А. Язык. Познание. Коммуникация / Пер с англ. / Сост. В.В. Петрова. Под ред. В.И. Герасимова. – М.: Прогресс, 1989. – 310 с.
32. Демьянков В.З. Когниция и понимание текста // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2005. – № 3. – С. 5-10.
33. Демьянков В.З. Когнитивные техники трансфера знаний // Когнитивные исследования языка / гл. ред. серии Н.Н. Болдырев. Мин-во обр. и науки РФ, РАН, Ин-т Языкознания РАН, ТГУ ун-т им. Г.Р. Державина, ТюмГУ, РАЛК. Вып. XXVI. Когнитивные технологии в теоретической и прикладной лингвистике: материалы Междунар. науч. конф. 22-24 сентября 2016 г. / отв. ред. вып. Т.В. Хвесько. – М.: Ин-т Языкознания РАН, Тамбов:

- Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, Тюмень:  
Издательство рекламно-полиграфический центр «Айвекс», 2016.  
– С. 29-33.
34. Жаботинская, С.А. Концептуальная модель частеречных систем: фрейм и скрипт // Когнитивные аспекты языковой категоризации: Сб. науч. тр. – Рязань, 2000. – С. 15-21.
35. Залевская А.А. Психолингвистический подход к проблеме концепта // Методологические проблемы когнитивной лингвистики / Под. ред. И.А. Стернина. – Воронеж: ВГУ, 2001.
36. Зусман, В.Г. Концепт в системе гуманитарного знания // Вопросы литературы. – 2003. – № 2. – С. 3-29.
37. Калентьева, Т.Л. Языковое сознание и когнитивное сознание в контексте деятельностного подхода. – Иркутск: Изд-во Иркутского ун-та, 1998. – 176 с.
38. Карасик В.И. Транслируемость концептов // Проблемы вербализации концептов в семантике языка и текста: Мат-лы междунар. симпозиума. – Ч.2. – Волгоград: Перемена, 2003. – С. 17-19.
39. Карасик В.И. Языковые ключи. – Волгоград: Парадигма, 2007. – 520 с.
40. Карасик В.И. Языковая матрица культуры. – М.: Гнозис, 2013. – 320 с.
41. Колесов В.В. Концептология: конспект лекций, читанных в сентябре-декабре 2010 года. – СПб.: СПбГУ, РИО, Филологический факультет, 2012. – 168с.
42. Кравченко А.В. Когнитивный горизонт языкознания. – Иркутск: Изд-во БГУЭП, 2008. – 320 с.
43. Кубрякова Е.С. Текст. Структура и семантика // О тексте и критериях его определения (Докл. VIII междунар. конф. 3-5

апреля 2001 г. МГОПУ им. М.А. Шолохова. – М.: Изд-во СпортАкадемПресс, 2001. – С. 72-81.

44. Кубрякова Е.С. В поисках сущности языка: вместо предисловия Когнитивные исследования языка. Вып. IV. Концептуализация мира в языке: коллектив. моногр./ гл. ред. сер. Е.С. Кубрякова, отв. ред. вып. Н.Н. Болдырев; Федеральное агентство по образованию, Рос. акад. наук, Учреждение Рос. акад.наук Ин-т языкознания РАН, ГОУ ВПО «Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина», Общерос. обществ. орг. «Рос. ассоц. лингвистов-когнитологов». – М.: Ин-т Языкознания РАН; Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2009. – С. 11-24.
45. Кузнецов А.М. Когнитология, «антропоцентризм», «языковая картина мира» и проблемы исследования лексической семантики // РАН ИНИОН. Центр гуманит. науч.-информ. исслед., Отд. языкознания. М., 2000. С. 8-22.
46. Кушнерук С.Л. Теория текстовых миров как исследовательская программа в рамках когнитивной лингвистики // Вопросы когнитивной лингвистики. – 2011. – № 1. – С. 45-51.
47. Левина В.Н. Концептуализация пейзажа в художественном тексте // Когнитивные исследования языка. Вып. IV. Концептуализация мира в языке: коллектив. моногр./ гл. ред. сер. Е.С. Кубрякова, отв. ред. вып. Н.Н. Болдырев; Федеральное агентство по образованию, Рос. акад. наук, Учреждение Рос. акад.наук Ин-т языкознания РАН, ГОУ ВПО «Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина», Общерос. обществ. орг. «Рос. ассоц. лингвистов-когнитологов». – М.: Ин-т Языкознания РАН; Тамбов: Издательский дом ТГУ им. Г.Р. Державина, 2009. – С. 398-413.

48. Лихачев Д.С. Концептосфера русского языка // Русская словесность. От Теории словесности к структуре текста. Антология / Под ред. В.П. Нерознака. М., 1997. С. 280-289.
49. Лотман Ю.М. Структура художественного текста // Лотман Ю.М. Об искусстве. – СПб.: «Искусство – СПб», 1998. – С. 14-285.
50. Ляпин С.Х. Концептология. К становлению подхода // Концепты. Научные труды Центр концепта. – Вып. I. – Архангельск: Изд-во Поморской гос. ун-та, 1997. – С. 11-31.
51. Масленникова Е.М. Кодовая организация художественного текста: жесткость и свобода // Вопросы когнитивной лингвистики. – № 3 (032). – 2012. – С. 65-69.
52. Маслова В.А. Лингвокультурология: Учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2001. – 208с.
53. Маслова В.А. Введение в когнитивную лингвистику – М.: Флинта, 2008. – 296 с.
54. Маслова В.А. Когнитивный и коммуникативный аспекты художественного текста: монография. Витебск: ВГУ им.П.М. Машерова, 2014. 104 с.
55. Миллер Л.В. Художественный концепт как смысловая и эстетическая категория // Мир русского слова. – 2000. – № 4. – С. 39-45.
56. Миньяр-Белоручева А.П., Княжинская Е.В. Особенности формирования языковой модели мира исторического прошлого // Международный научно-исследовательский журнал. – 2016. – № 10 (52). – Часть 3. – С. 68-72. – URL: <http://research-journal.org/languages/osobennosti-formirovaniya-yazykovoj-modeli-mira-istoricheskogo-proshlogo/> (дата обращения: 15.12.2018).

57. Огнева Е.А. Когнитивное моделирование концептосферы художественного текста: Монография. – Белгород: Изд-во БелГУ, 2009. – 280 с.
58. Огнева Е.А. Когнитивно-дискурсивное пространство текста при переводе // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия Русский и иностранные языки и методика их преподавания. – 2012. – № 1. – С. 88-95.
59. Огнева Е.А. Текстовая пейзажная модель как когнитивный формат знания (на материале произведения А. Ирасека «Псоглавцы») // Когнитивно-дискурсивные стратегии развития языка: сб. науч. тр. по итогам Международной научной конференции, приуроченной к юбилею Заслуженного деятеля науки Российской Федерации, доктора филологических наук, профессора Белгородского государственного национального исследовательского университета Николая Фёдоровича Алефиренко (11-12 января 2016 г.) / Сост. д.ф.н., доц. Е.Г. Озерова, к.ф.н. К.К. Стебунова, д.ф.н., доц. И.И. Чумак-Жунь. – Белгород: ООО «Эпицентр», 2016. – С. 381-388.
60. Олизько Н.С. Синергетические принципы организации художественного дискурса постмодернизма// Вестник Челябинского государственного университета. Сер. Филология. Искусствоведение. – 2009. – № 10 (148). – С. 84-87.
61. Павлиёнис Р.И. Проблема смысла. Современный логико-философский анализ языка. – М.: Мысль, 1983. – 286 с.
62. Папулова Ю.К. О художественном тексте как о синергетической системе // Современная филология: материалы III междунар. науч. конф. (г. Уфа, июнь 2014 г.). – Уфа: Лето, 2014.
63. Панасенко Н.И. Семантическое пространство художественного текста // Семантика мови і тексту. Мат-ли ІХ міжнар. наук.-

- практичної конф. 26-28 вересня 2006 р. – Івано-Франківськ: ЦІТ, 2006. – С. 394-396.
64. Пименова М,В. Эквивалентные концепты // Філологічні трактати. – 2012. – Том 4. – № 1. – С. 93-99.
65. Пименова М,В. Типы концептов и этапы концептуального исследования // Вестник КемГУ. Серия Филология. – 2013. – № 2 (54). – Т. 2. – С. 127-131.
66. Пиотровский Р.Г. Моделирование в лингвистике / Р.Г. Пиотровский // Вопросы романского и общего языкознания. – СПб: РГПУ им. А.И. Герцена, 1998. – С.86-96.
67. Попова З.Д., Стернин И.А. Когнитивная лингвистика. – М.: АСТ, Восток-Запад, 2007. – 315 с.
68. Приходько А. Н. Концепты и концептосистемы. – Днепропетровск: Белая Е. А., 2013. – 307 с.
69. Прохорова А.В. Речевая репрезентация биполярности художественной картины мира. АКД.– Елец, 2018. – 26 с.
70. Салмина, Л.М. Н.В. Крушевский и когнитивная логика языка // Николай Крушевский: научное наследие и современность: Материалы междунар. науч. конф. “Бодуэновские чтения” / Под общ. ред. К.Р. Галиуллина, Г.А. Николаева. Казань: Новое знание, 2002. С. 111-117.
71. Скрипникова, Н.Н. Текст как коммуникативно-когнитивное единство // Язык и национальное сознание. – Вып 2. – Воронеж: ЦЧКИ, 1999. – С. 71-72.
72. Степанов Ю.А. Константы: Словарь русской литературы. 3-е изд. – М.: Академический проект, 2004. – С. 151-165.
73. Стернин И. А. Моделирование концепта в лингвоконцептологии // Междунар конгресс по когнитивной лингвистике: Сб. материалов 26-28 сентября 2006 года / Отв. ред. Н.Н. Болдырев;



- Федеральное агентство по образованию, Тамб. гос. ун-т им. Г.Р. Державина. – Тамбов: Изд-во ТГУ им Г.Р. Державина, 2006. – С. 78-79.
74. Сулимов В.А. Когнитивное описание языка и его культурологическая интерпретация: когнитивные трансформации // Филологические науки. – №1. – 2006. – С. 40-47.
75. Фокина Ю.М. Особенности репрезентации индивидуально-авторской концептосферы в англоязычной и русскоязычной прозе (на материале рассказов А.П. Чехова и Д. Джойса). АКД на 10.02.19. – Краснодар, 2010.
76. Чарыкова О.Н. Концептосфера и система языка // Проблемы вербализации концептов в семантике языка и текста: Материалы международного симпозиума. – Волгоград, 22-24 мая 2003г. – В 2 ч. – Ч.2. – Тезисы докладов. – Волгоград: Перемена, 2003. – С. 46-47.
77. Чернявская, В.Е. Лингвистика текста: Поликодовость, интертекстуальность, интердискурсивность: учебное пособие. – М.: Книжный дом «Либроком», 2009. – 248 с.
78. Чиковани Т.В. Дискурсивные характеристики проповеди святителя Луки Войно-Ясенецкого «О том, что Пресвятая Богородица была еврейкой» // Научный результат. Серия Вопросы теоретической и прикладной лингвистики. – 2016. Т.2 – № 2. – С. 50-55.
79. Шевченко И.С. Проблемы моделирования сложных речевых актов // «Другі Каразінські читання: Два століття Харківської лінгвістичної школи». Матеріали всеукраїнської наукової конференції 5.02.2003. – Харків: ХНУ, 2003. – С.140 – 141.

80. Щирова И.А. Многомерность текста: понимание и интерпретация: уч. пособие / И.А. Щирова, Е.А. Гончарова. – СПб: ООО «Книжный Дом», 2007. – 472 с.
81. Beaugrande, R. de. New foundation for a Science of Text and Discourse: Cognition, Communication and the Freedom of Access to Knowledge and Society / R. de Beaugrande. Norwood, N.J.: Ablex, 1997. 130 p.
82. Borkowski Jan. What Is the Cultural Context of a Literary Text? (Review of: Rüdiger Kunow/Stephan Mussil (eds.), Text or Context. Reflections on Literary and Cultural Criticism. Würzburg: Königshausen & Neumann 2013.) URL: <http://www.jltonline.de/index.php/reviews/article/view/631/1540> (дата обращения 02.11.2018).
83. Carston R. Language and cognition // Linguistics: Cambridge Survey. Ill language: Psychological and Biological Aspects. – Cambridge, 1988.
84. Cowley S.J. The Cognitive Dynamics of distributed Language // Language Sciences, 2007. 29/5. Pp. 575-583.
85. Chemero Anthony. Radical Embodied Cognitive Science. – Cambridge, MA: MIT Press. – 2009.
86. Cook G. Discours and Literature. – Oxford University Press, 1994. – 285 p.
87. Cramer F. Digital code and literary text // Beehive Hypertext / Hypermedia Literary Journal, 2001. URL: [http://www.dvara.net/Hk/digital\\_code\\_and\\_literary\\_text.pdf](http://www.dvara.net/Hk/digital_code_and_literary_text.pdf) (дата обращения 25.10.2018)
88. Croft, W. and Cruse D. A. Cognitive Linguistics. – Cambridge: Cambridge University Press, 2004. – 356 p.

89. Holland, D. *Cultural Models in Language and Thought* / D. Holland, N. Quinn. – Cambridge: Cambridge University Press, 1987. – 220 p.
90. Hurdy G. *Networks of Meaning: A Bridge between Mind and Matter*. – Wesport, Connecticut; London: Praeger, 1998. – 217 p.
91. Jackendoff R. *What is concept? Frames, fields and contrasts*. *New essays un semantics and lexical organization*. – 1992. – Pp. 191-209.
92. Jackendoff R. *Patterns in the Mind: Language and Human Nature*. – New York: Basic Books, 1994. – 246 p.
93. Jackendoff R. *Language, consciousness, culture: essays on mental structure*. – Hardcover, MIT Press, 2007. – 403 p.
94. Janssen Th. *Cognitive Linguistics: Foundations, Scope and Methodology* / Th. Janssen, G. Redeker. – Berlin, New York: Mouton de Gruyter, 1999. – 256 p.
95. Johnson-Laird, P.N. *Mental Models. Towards a Cognitive Science of Language, Inference, and Consciousness*. – Cambridge (et al.): Cambridge University Press, 1983. – 513 p.
96. Kar Wai Lim, Changyou Chen, Wray Buntine. *Twitter-Network Topic Model: A Full Bayesian Treatment for Social Network and Text Modeling // Topic Models: Computation, Application, and Evaluation*. – 2013. – Pp. 1-5.
97. Kneepkens E.W.W.M. *Emotional and literary text comprehension* / E.W.W.M Kneepkens, Ralf A. Zwaan // *Poetics*. Vol. 23. Issues 1-2 January 1995. – Pp 125-138.
98. Lakoff G. *Categories and cognitive models // Berkeley cognitive science report*. – №2. Berkeley: Institute for Human Learning (U. of California), 1984. – Pp. 275-304.
99. Langacker R.A. *A Usage-based Model // Topics in Cognitive Linguistics*. Ed. Brygida Rudzka-Ostyn. (*Current issues in Linguistic theory*, 50). – Amsterdam, Benjamins, 1988. – Pp. 79-84.

100. Langacker R. Concept, Image, and Symbol: The Cognitive Basis of Grammar. – Berlin-N.Y.: Mouton de Gruyter, 1990. – 383 p.
101. Lui Wenyin, Xiaojun Quan, Min Feng, Bite Qiu. A short text modeling method combining semantic and statistical information. Information Sciences. – Vil. 180. – Issue 20. 15 October 2010. – Pp. 4031-4041.
102. Semino E. Language and World Creation in Poems and Other Texts. – Longan, and N.Y., 1997.
103. Taylor J.R. Linguistics Categorization: Prototypes in Linguistic Theory. – Oxford: Clarendon Press, 1995. – 312 p.
104. Tomoczko M. How Distinct are Formal and Dynamic Equivalence ? // The Manipulation of Literature. Studies of Literary Translation. Edited Theo Hermans. London-Sydney: Croom Helm Ltd, Provident House, 1985. New-York: Routledge Revivals, 2014. – P. 250.
105. Ungerer F. An Introduction to Cognitive Linguistics / F. Ungerer, H.-L. Schmid. – London; New York : Longman, 1996. – 306 p.

#### **Источники фактического материала**

106. Dickens Ch. Oliver Twist. – M.: RUGRAM, 2017. – 410 p.
107. Dickens Ch. The Life and Adventures of Nicholas Nickleby. – L.: Wordsworth Classic, 2000. – 800 p.
108. Dickens Ch. David Copperfield. – L.: Penguin Classic, 2004. – 1044p.
109. Dickens Ch. Dombey and son. – L.: Penguin books. Ltd, 2012. – 1072p.
110. Dickens Ch. The Bleak House. – L.: Collector's Library, 2006. – 1288p.
111. Dickens Ch. Hard Times. – M.: RUGRAM, 2018. – 400 p.
112. Dickens Ch. Great Expectations. – L.: Harper Press, 2010. – 480 p.
113. Dickens Ch. Little Dorrit. – L.: Wordsworth Editions, 2002. – 848 p.
114. Dickens Ch. A Tale of Two Cities. – L.: Signet Classic, 2013. – 416p.

115. Dickens Ch. A Christmas Carol. – L.: Wordsworth Classic, 1993. – 96p.
116. Dickens Ch. The Old Curiosity Shop. – M.: RUGRAM, 2018. – 620p.
117. Dickens Ch. Chimes. – M.: KAPO, 2016. – 160 p.