

ФЕДЕРАЛЬНОЕ ГОСУДАРСТВЕННОЕ АВТОНОМНОЕ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЕ УЧРЕЖДЕНИЕ ВЫСШЕГО ОБРАЗОВАНИЯ
**«БЕЛГОРОДСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ
ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ»**
(Н И У « Б е л Г У »)

ПЕДАГОГИЧЕСКИЙ ИНСТИТУТ
ФАКУЛЬТЕТ ПСИХОЛОГИИ
КАФЕДРА ВОЗРАСТНОЙ И СОЦИАЛЬНОЙ ПСИХОЛОГИИ

**ВЛИЯНИЕ СТИЛЕЙ СЕМЕЙНОГО ВОСПИТАНИЯ НА
ТОЛЕРАНТНОСТЬ ЛИЧНОСТИ В ЮНОШЕСКОМ ВОЗРАСТЕ**

Магистерская диссертация

обучающегося по направлению подготовки
44.04.02 Психолого-педагогическое образование
(магистерская программа Психология педагогической деятельности)
заочной формы обучения, группы 02061660
Рынзиной Анны Геннадьевны

Научный руководитель:
канд. психол. наук, доцент
Ткаченко Н.С.

Рецензент:
педагог-психолог ОГКУЗ
«Белгородского
специализированного дома
ребенка для детей с
органическими поражениями
ЦНС и нарушениями психики»
Киреева М.В.

БЕЛГОРОД 2019

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ.....	3
ГЛАВА I. Теоретические основы изучения проблемы влияния стилей семейного воспитания на толерантность личности в юношеском возрасте	10
1.1. Психологическая характеристика понятия «толерантность»	10
1.2. Особенности толерантности личности в юношеском возрасте	21
1.3. Характеристика стилей семейного воспитания	30
ГЛАВА II. Эмпирическое исследование влияния стилей семейного воспитания на толерантность в юношеском возрасте.....	36
2.1. Организация и методы исследования.....	36
2.2. Результаты и их обсуждение	41
2.3. Рекомендации для родителей по формированию корректного стиля воспитания	99
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	102
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ.....	108
ПРИЛОЖЕНИЯ.....	116
Приложение 1. Диагностические методики в порядке их предъявления	116
Приложение 2. Сводные таблицы по результатам эмпирического исследования	128
Приложение 3. Результаты статистической обработки данных	133
Приложение 4. Тренинговая программа по развитию толерантности личности в юношеском возрасте	154

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность проблемы исследования. Радикальные социальные изменения, произошедшие в различных сферах (экономике, политике, культуре, сфере межэтнических отношений) нашего общества привели к социальной нестабильности. В связи с этим происходят значительные модификации в построении образа другого человека, в том числе образа представителя других этнических групп.

В последнее десятилетие во многих городах России с традиционным преобладанием русского населения произошли существенные изменения этносоциальной ситуации: повысилось число иностранных граждан, приезжающих на работу или учебу, увеличился приток трудовых мигрантов из стран ближнего и дальнего зарубежья, появилась такая категория граждан, как «вынужденные переселенцы». В этой обстановке одним из важных условий построения позитивных отношений с представителями других национальностей является взаимодействие на основе толерантности, понимания, уважения их взглядов, мнений, традиций.

Вместе с тем, отсутствие достаточной практики межкультурных и межэтнических контактов у населения, а также определенная идеологическая деятельность СМИ способствуют формированию негативных этнических стереотипов, предубежденности, что, зачастую, приводит к распространению вербальной агрессивности, жестокости, насилия по отношению к тем или иным этническим группам.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.08.2001г. №659 была принята Федеральная целевая программа «Формирование установок толерантного сознания и профилактики экстремизма в Российском обществе (2001-2005 годы)» (с изменениями и дополнениями Постановлением Правительства РФ от 6 сентября 2004 г. N 459). Одним из направлений реализации Программы являлось «создание и применение в образовательных учреждениях всех уровней образовательных программ,

направленных на формирование толерантного сознания, веротерпимости и обучение межкультурному диалогу» [1, п.3.3].

«В настоящее время тенденции и перспективы развития молодежи представляют для общества большой интерес и практическое значение прежде всего потому, что они определяют его будущее» - говорится в постановлении администрации г. Белгород от 10.08.2012 года N149 «Об утверждении городской целевой программы «Крепкая семья на 2012 - 2016 годы» (в ред. постановлений администрации города Белгорода от 28.12.2012 N 266, от 04.09.2013 N 196) [2, р.1]. В этом же Постановлении говорится: «Главным социальным институтом общества, обуславливающим воспитание и развитие человека, является семья. Семья выполняет важнейшие, определяющие для человечества функции. Прежде всего, это воспроизводство самого общества, сохранение и передача культурного наследия, духовных и нравственных ценностей, социализация молодого поколения» [2, р.1].

Среди факторов, оказывающих существенное влияние на становление личности и формирование мировоззрения в подростковом и юношеском возрасте, наиболее значимым является семья. Именно родители – первые воспитатели – имеют самое сильное влияние на детей. Еще Ж.-Ж. Руссо утверждал, что каждый последующий воспитатель оказывает на ребенка меньшее влияние, чем предыдущий.

Воспитание детей в семье — специальная педагогическая деятельность родителей, в которой реализуется функция семьи по социализации ребенка. От того, какой тип воспитания преобладает в семье, зависит, какой здесь вырастет человек. Главные методы воспитания в семье — это пример, общие с родителями занятия, беседы, поддержка в разных делах, в решении проблем, привлечение детей в разные виды деятельности в семье и вне ее. Именно семья впервые обеспечивает оптимальные условия для проявления способностей к сотрудничеству и терпимости, доверию, чуткости, самообладанию, сопереживанию – всему, что подразумевает толерантность. Невозможно ожидать, что дети станут толерантными, высоконравственными личностями

сами по себе, и что окружающий мир прекратит быть безнравственным и враждебным без наших усилий.

Вопросы, посвященные проблеме детско-родительских отношений, стилей семейного воспитания рассматривались учеными на протяжении всего развития психологической науки и практики. В отечественной психологии исследованиями в этой области занимались ученые А.Л. Венгер, А.И. Захаров, В.С. Мухина, Л.Г. Саготовская, В.В. Столин, Е.Т. Столин, Э.Г. Эйдемиллер, В. Юстицкис и многие другие, в зарубежной – Н. Аккерман, Д. Баумринд, Д.М. Болдуин, Э. Маккоби, Дж. Мартин и другие.

Психологический аспект исследования проблемы развития толерантности в юношеском возрасте предполагает раскрытие специфики толерантности как особого явления человеческой психики, направленного на саморегулирование личностью своих действий в сфере поведения и деятельности на основе эмоционально-ценностного отношения к себе и другим.

В современной отечественной и зарубежной психологии отмечается особый интерес к изучению толерантности личности, в частности, к методологическим проблемам (С.К. Бондырева), к проблемам этнической толерантности (И.Б. Андрущак, С.Н. Ениколопов, Н.М. Лебедева, В.П. Левкович, Т.Г. Стефаненко, Г.У. Солдатова, Е.И. Шлягина). Толерантность рассматривается в рамках гуманистической и экзистенциальной психологии (К. Роджерс), в онтологии общественного сознания и самосознания (В.М. Золотухин, А.М. Кондаков, В.И. Красиков), в процессе обретения целостности (А.Г. Асмолов, В.А. Тишков), а также рассматриваются нравственные границы толерантности (А.В. Зимбули).

Таким образом, актуализируется роль семьи в целенаправленном управлении процессами конструирования адекватных «Я – образа» и образа других, формирования у учащихся разного возраста адекватных представлений о различных аспектах межэтнического взаимодействия, привития им навыков цивилизованного межэтнического и межкультурного общения, толерантности.

Этим и обуславливается актуальность темы нашего исследования.

Проблема исследования – каков характер влияния стилей семейного воспитания на толерантность личности в юношеском возрасте?

Целью нашего исследования является решение поставленной проблемы.

Объект исследования: толерантность личности в юношеском возрасте.

Предмет исследования: характер влияния стиля семейного воспитания на толерантность личности в юношеском возрасте.

Гипотеза исследования: стиль семейного воспитания влияет на толерантность личности в юношеском возрасте, а именно: в семьях с демократическим стилем семейного воспитания показатели толерантности личности в юношеском возрасте будут более выражены, чем в семьях с авторитарным, либеральным и индифферентным стилем семейного воспитания.

Задачи исследования

1. Проанализировать современное состояние проблемы влияния стилей семейного воспитания на толерантность личности в юношеском возрасте;
2. Выявить уровень толерантности личности в юношеском возрасте, определить различия в толерантности личности у юношей и девушек из полных и неполных семей, а также разных sibлинговых позиций;
3. Изучить особенности стилей семейного воспитания, определить различия в стилях воспитания отцов и матерей, а также по отношению к юношам и девушкам разных sibлинговых позиций;
4. Определить степень связи между стилями семейного воспитания и толерантностью личности в юношеском возрасте;
5. Определить влияние стилей семейного воспитания на толерантность личности в юношеском возрасте;
6. Разработать рекомендации для родителей по формированию корректного стиля воспитания и тренинговую программу по развитию толерантности личности в юношеском возрасте.

Теоретико-методологические основы исследования явились представления о стиле семейного воспитания (Д. Баумринд, Д.М. Болдуин, Э.

Маккоби, Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицкис), а также взглядов на особенности толерантности (А.Г. Асмолов, В.В. Бойко, Е.Ю. Жмырова, В.А. Лекторский, Г.У. Солдатова, Л.А. Шайгерова).

Выбор методов и конкретных методик исследования для получения необходимой информации осуществлялся в соответствии с целями и задачами работы.

В нашем исследовании использовались следующие **методы**: организационные методы: сравнительный метод (сопоставление отдельных групп испытуемых с целью установления сходств и различий между ними); эмпирические методы: психодиагностические методы; методы обработки данных: количественный метод (статистическая обработка данных проводилась с использованием Н-критерия Крускала-Уоллиса, U-критерия Манна-Уитни, коэффициента ранговой корреляции r_s -Спирмена, множественного регрессионного анализа (МРА) на основе пакета статистических программ «SPSS 17.0»); интерпретационные методы: структурный метод (установление структурных взаимосвязей между изучаемыми характеристиками).

Методики исследования: экспресс-опросник «Индекс толерантности» Г.У.Солдатовой, О.А.Кравцовой, О.Е. Хухлаева, Л.А. Шайгеровой; диагностика общей коммуникативной толерантности В.В. Бойко; «Стратегии семейного воспитания» С. Степанова; «Анализ семейных взаимоотношений» Э.Г. Эйдемиллера.

Выборка и база исследования. Эмпирическое исследование проводилось на базе НИУ «БелГУ». В нём принимали участие 60 семей. Объем выборки составил 149 человек, из них 60 юношей (12 юношей и 48 девушек) в возрасте 17-19 лет, 60 матерей в возрасте 34-48 лет и 29 отцов в возрасте 34-54 года.

Научная новизна и теоретическая значимость определяются следующими основными обстоятельствами:

- реализован комплексно-теоретический и эмпирический подход, позволяющий исследовать проблемы влияния стиля семейного воспитания на толерантность в юношеском возрасте;

- установлено наличие связей между стилями семейного воспитания и толерантностью в юношеском возрасте;

- доказано, что стили семейного воспитания имеют влияние на толерантность в юношеском возрасте;

- предложены рекомендации семьям по формированию корректного стиля воспитания, а также тренинг для юношей и девушек по повышению толерантности.

Положения, выносимые на защиту:

1. Существуют различия в уровне толерантности личности юношей и девушек из полных и неполных семей: у девушек и юношей из полных семей наблюдается более высокий уровень развития толерантности личности.

2. Существуют различия в уровне коммуникативной толерантности личности юношей и девушек разных sibлинговых позиций: девушки и юноши, являющиеся единственными детьми в семье, более склонны к интолерантным проявлениям в общении.

3. Между стилями семейного воспитания и толерантностью в юношеском возрасте есть связь: демократический стиль семейного воспитания положительно связан с различными показателями толерантности личности в юношеском возрасте, тогда как авторитарный, либеральный и индифферентный стили – отрицательно; нарушенные стили семейного воспитания и личностные проблемы, решаемые за счет ребенка, также отрицательно связаны с различными показателями толерантности личности в юношеском возрасте.

4. Стили семейного воспитания влияют на толерантность в юношеском возрасте: демократический стиль семейного воспитания положительно влияет на различные показатели толерантности личности в юношеском возрасте, тогда как авторитарный, либеральный и индифферентный стили – отрицательно; нарушенные стили семейного воспитания и личностные проблемы, решаемые за

счет ребенка, также отрицательно влияют на различные показатели толерантности личности в юношеском возрасте.

Практическая значимость исследования. Полученные в ходе эмпирического исследования данные послужили опорой для разработки рекомендаций семьям по формированию корректного стиля воспитания, а также тренинга для юношей и девушек по повышению толерантности, который может быть использован администрацией средних и высших учебных заведений, осуществляющих управленческую и воспитательную деятельность в сфере формирования толерантной личности.

Апробация результатов исследования. Основные результаты диссертационного исследования были представлены в научной статье в электронном научно-практическом журнале «Аспирант», г. Ростов-на-Дону, январь 2019 г. (в печати).

Структура и объем работы. Работа состоит из введения, двух глав, заключения, списка использованных источников (69 наименований), приложений. Объем работы без приложений составляет 115 страниц.

ГЛАВА I. Теоретические основы изучения проблемы влияния стилей семейного воспитания на толерантность личности в юношеском возрасте

1.1. Психологическая характеристика понятия «толерантность»

Появление термина «толерантность» связано с эпохой религиозных войн. В данный исторический период толерантность выражала компромисс, на который были вынуждены согласиться католики и протестанты. Позднее толерантность как принцип согласия стала характеристикой либерального сознания эпохи Просвещения. Выдающиеся деятели 17-18 веков Томас Гоббс, Джон Локк, Франсуа Вольтер, Жан Жак Руссо выступили против жестоких религиозных столкновений и религиозной нетерпимости. В своих трудах «Философские письма» и «Трактат о веротерпимости» Ф. Вольтер утверждал, что «верхом безумия» следует считать убеждение, будто все люди должны думать одинаково. Ученый отмечал, что любое верование имеет право на существование. Результатом деятельности просветителей стало проникновение идеи толерантности как всеобщей ценности в общественное сознание той эпохи. В 1789 году, спустя одиннадцать лет после смерти Ф. Вольтера, во Франции была принята Декларация прав человека и гражданина, ставшая предвестницей современных Деклараций о правах человека.

Как специальный термин понятие «толерантность» изначально являлось медицинским термином и, как указывается в литературе, впервые было использовано в 1953 году английским иммунологом Полем Медавара для обозначения «терпимости иммунной системы организма к пересаженным инородным тканям» [11, с.46].

Относительно этимологии понятия «толерантность», можно отметить, что оно происходит от латинского глагола «tolerare» - переносить, выдерживать, терпеть.

В Толковом словаре русского языка В. Даль [17] отмечает, что по смыслу толерантность (терпимость) связана с такими человеческими качествами как «смирение, кротость, великодушие». А нетерпимость проявляется в «запальчивости, опрометчивости, требовательности» и других действиях, которые носят оттенок «непродуманности, импульсивности, незрелости». Объяснение тому, что такое терпимость, В. Даль дает на примерах терпимости личных убеждений, терпимости к иной вере.

В отличие от первоначальной трактовки «толерантности» как «терпимости» современные интерпретации указанного термина отличаются большим разнообразием. В Большом толковом психологическом словаре А. Ребера [50] одно из значений понятия «толерантность» рассматривается как «установка либерального принятия моделей поведения, убеждений и ценностей других». Автор отмечает, что возможно использование данного термина и в отрицательном смысле, когда толерантность является «своего рода неестественным воздержанием, видом скрежетания зубами при смирении с поведением, убеждениями и ценностями других» [50, с.298].

Трактовки понятия «толерантность» современными отечественными исследователями чрезвычайно разнообразны.

Так, Е.Ю. Клепцова [28] отмечает, что для толерантного человека характерно «стремление понять оппонента и позитивно с ним взаимодействовать».

По мнению Р.Р. Валитовой [14], толерантность означает «настроенность на понимание и диалог с другим человеком».

Другой отечественный исследователь, Г.Д. Дмитриев [18], считает, что толерантность предполагает «осознание индивидом того, что мир многомерен, а значит и взгляды на этот мир различны».

Еще один отечественный автор, П.В. Степанов [62], определяет толерантность через ценностное отношение человека к людям, выражающееся в «признании, принятии и понимании представителей иных культур».

З.Т. Гасанов [цит. по 9] предлагает набор ценностей, связанных с осознанием каждым человеком звания гражданина своей страны и всей планеты: единство национального, общенационального, патриотического и общечеловеческого в формировании чувств и самосознания; равенство прав и свобод человека и гражданина независимо от пола, расы, национальности, языка, происхождения, имущественного и должностного положения, места жительства и отношения к религии; уважительное отношение ко всем народам Земли, их суверенитету, к национальной, конфессиональной принадлежности человека, к этнокультурным меньшинствам, этническим группам, иммигрантам, беженцам; способность преодолевать личностно-психологические барьеры в общении, непримиримое отношение к эгоизму, себялюбию, высокомерию, грубости; умение распознавать психологическое состояние людей, оказавшихся вовлечёнными в межнациональные трения и конфликты; непримиримость к национализму, шовинизму, расизму, геноциду, апартеиду, проповеди фашизма и иной расовой, национальной или религиозной исключительности; толерантное отношение к мировым религиям, к деятельности священнослужителей, направленной на мирное решение национальных, расовых и прочих конфликтов.

С точки зрения В.А. Лекторского [33], толерантность следует рассматривать как «критический диалог, позволяющий расширить горизонты своего собственного опыта».

Н.Э. Солянин [59] считает, что психологической основой толерантности человека является структура психических качеств, образующих устойчивые связи и отражающих все уровни индивидуальности: индивидуальный, субъектный, личностный.

По мнению С.К. Бондыревой, Д.В. Колесова [12] толерантность можно определить как «доминанту отказа от агрессии», как «способность индивида без возражений и противодействия воспринимать отличающиеся от его собственных мнения, образ жизни, характер поведения и какие-либо иные особенности других индивидов». На основании отсутствия или наличия

негативной реакции индивида авторы выделяют «естественную» и «проблемную» толерантность. Причем, когда у индивида есть основания для негативной реакции, но он себя сдерживает, проявляются следующие разновидности проблемной толерантности: «толерантность подчинения», «толерантность выгоды», «толерантность умысла», «толерантность воспитанности». По мнению С.К. Бондыревой, Д.В. Колесова, «толерантность подчинения» и «толерантность выгоды» - это проявления «вынужденной толерантности». Если индивид «до поры терпит неприятное для него поведение того, кого он хочет ввести в заблуждение своей нарочитой терпимостью», то проявляется «толерантность умысла». Если толерантность становится для индивида одним из способов личностного самоутверждения, когда индивид «считает ниже своего достоинства проявлять интолерантность», то можно говорить о «толерантности воспитанности». Кроме того, С.К. Бондырева, Д.В. Колесов считают, что существует «врожденная толерантность», когда индивид изначально «преднастроен на толерантность» в каком-либо аспекте, вопросе, ситуации, и «приобретенная толерантность», определяющаяся сформированными у человека установками, привычками, ценностями, мировоззрением [12, с.56].

В последнее время проблема толерантности все чаще рассматривается в связи с межнациональными отношениями. Е.П. Непочатых [43] в работе по изучению социально-психологических аспектов формирования этнической толерантности учащихся городской школы понимает этническую толерантность с позиции социальной психологии как позитивное отношение к собственной этнической группе в сочетании с позитивным отношением к другим этническим группам.

Экспериментальные исследования этнической толерантности И.М. Карлинской, Е.И. Шлягиной, А.Б. Щербаковой [66] показали наличие ее «неосознаваемого и осознаваемого уровней». Авторы отмечают, что в большинстве случаев эти два уровня «находятся в противоречивых отношениях»: на осознаваемом уровне проявляется этническая толерантность

личности, а наличие неосознаваемого уровня свидетельствует об интолерантности личности.

А.Г. Фадина [64] рассматривает толерантность как «многогранное, многостороннее явление, проявляющееся как в личностном пространстве индивида, так и в особенностях межличностного и межгруппового взаимодействий». Поэтому рассматривая структуру толерантности, выделяет три уровня: 1) ауто толерантности; 2) уровень межличностной и 3) уровень межгрупповой толерантности, каждый из которых определяет специфику толерантности, как психологического явления.

В исследовании И.В. Белашевой [7] толерантность рассматривается как личностное образование, одновременно интегрирующее различные свойства личности (самоотношение, самопознание, ответственность за свои поступки, чувство юмора, эмпатия, расположенность к другим, самообладание, терпеливость, способность к рефлексии, низкий уровень тревожности, общительность, умение выражать свое несогласие, аргументировать отказ от сотрудничества, отсутствие стереотипов и др.).

По мнению Д. А. Леонтьева [34], толерантность — это форма отношения к иному, отличающемуся, к разнообразному, к тому, что не совпадает как с индивидуальными особенностями, так и с привычными для определенной личности формами культуры.

Интересна трактовка понятия «толерантность», предложенная коллективом авторов: А.Г. Асмоловым, Г.У. Солдатовой, Л.А. Шайгеровой [56]. Они связывают толерантность с принятием другого человека, с проявлением сочувствия и сострадания другому (что сближает данное понятие с альтруизмом и гуманностью), а также с «признанием ценности многообразия человеческой культуры». Кроме того, А.Г. Асмолов, характеризуя смысл толерантности, вводит понятие «интолерантность», диапазон которой, по его мнению, колеблется от обычной невежливости до геноцида, умышленного уничтожения людей.

Н.В. Недорезова [41] в своем исследовании систематизирует подходы к изучению толерантности по четырем направлениям: толерантность на уровне психофизической переносимости неблагоприятных воздействий; толерантность как терпимое отношение к представителям других групп, наций или неприятным, неприемлемым поступкам и собеседникам; толерантность как система ценностей, включающая в себя принятие уникальности другого человека, отличающейся системы мировосприятия; толерантность как личностная характеристика.

Понятие «коммуникативная толерантность» вводит В.В. Бойко. Коммуникативная толерантность трактуется им как «характеристика отношения личности к людям, показывающая степень переносимости ею неприятных или неприемлемых, по ее мнению, психических состояний, качеств и поступков партнеров по взаимодействию» [10, с.512]. Акцентируя внимание на коммуникативной толерантности, В.В. Бойко выделяет различные ее виды и уровни. Так, согласно авторской классификации, можно выделить ситуативную, типологическую, профессиональную и общую коммуникативную толерантность. По мнению В.В. Бойко, ситуативная коммуникативная толерантность фиксируется в отношениях личности к конкретному другому человеку (брачному партнеру, пациенту, коллеге и др.). Типологическая коммуникативная толерантность проявляется в отношениях человека к группам людей или собирательным типам личности (представителям конкретной нации, профессии, социального слоя и др.). Профессиональная толерантность выявляется в отношении к людям, с которыми приходится иметь дело по роду деятельности (терпимость врача, стюардессы, официанта, парикмахера и др. к своим клиентам). В уровне общей коммуникативной толерантности просматриваются тенденции отношения к людям в целом, обусловленные свойствами характера, нравственными принципами, жизненным опытом, установками, состоянием психического здоровья человека. По мнению В.В. Бойко, общая коммуникативная толерантность предопределяет ситуативную, профессиональную и

типологическую формы толерантности. Он исследует общую коммуникативную толерантность через следующие показатели: неприятие или непонимание индивидуальности другого человека; использование себя в качестве эталона при оценке поведения и образа мыслей других людей; категоричность или консерватизм в оценках других людей; неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров; стремление переделать, перевоспитать партнеров; стремление подогнать партнера под себя, сделать его «удобным»; неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные вам неприятности; нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому другими людьми; неумение адаптироваться к характеру, привычкам и желаниям других.

В контексте разработки практических технологий толерантности Г.У. Солдатова [57] рассматривает данное понятие в широком диапазоне (от нервно-психической устойчивости до нравственного императива личности) и считает, что толерантность - это «интегральная характеристика индивида, определяющая его способность в проблемных и кризисных ситуациях активно взаимодействовать с внешней средой с целью восстановления своего нервно-психического равновесия, успешной адаптации, недопущения конфронтации и развития позитивных взаимоотношений с самим собой и окружающим миром».

Г.У. Солдатова [54], совместно с соавторами, в тренинге толерантности определяет ее критерии:

- 1) равноправие (равный доступ к социальным благам, к управленческим, образовательным и экономическим возможностям для всех людей, независимо от их пола, расы, национальности, религии, принадлежности к какой-либо другой группе);

2) взаимоуважение членов группы или общества, доброжелательность и терпимое отношение к различным группам (инвалидам, беженцам, гомосексуалистам и др.);

3) равные возможности для участия в политической жизни всех членов общества;

4) сохранение и развитие культурной самобытности и языков национальных меньшинств;

5) охват событиями общественного характера, праздниками как можно большего количества людей, если это не противоречит их культурным традициям и религиозным верованиям;

6) возможность следовать своим традициям для всех культур, представленных в данном обществе;

7) свобода вероисповедания при условии, что это не ущемляет права и возможности других членов общества;

8) сотрудничество и солидарность в решение общих проблем;

9) позитивная лексика в наиболее уязвимых сферах межэтнических, межрасовых отношений, в отношениях между полами.

Позитивное понимание толерантности, согласно концепции Г.У. Солдатовой [54], достигается и через уяснение проявлений ее противоположности - интолерантности или нетерпимости. Нетерпимость основывается на убеждении, что твоя группа, твоя система взглядов, твой образ жизни стоят выше остальных. «Это не просто отсутствие чувства солидарности, это неприятие другого за то, что он выглядит иначе, думает иначе, поступает иначе, просто за то, что он существует». Проявления нетерпимости:

1) оскорбления, насмешки, выражение пренебрежения;

2) игнорирование (отказ в беседе, в признании);

3) негативные стереотипы, предубеждения, предрассудки (составление обобщенного мнения о человеке, принадлежащем к иной

культуре, полу, расе, этнической группе, как правило, на основе отрицательных характеристик);

4) этноцентризм (понимание и оценка жизненных явлений сквозь призму ценностей и традиций собственной группы как эталонной и лучшей по сравнению с другими группами);

5) поиск врага (перенос вины за несчастья, неблагополучие и социальные проблемы на ту или иную группу);

6) преследования, запугивания, угрозы;

7) дискриминация по признаку пола, сексуальной ориентации и других различий (лишение социальных благ, отрицание прав человека, изоляция в обществе);

8) расизм (дискриминация представителей определенной расы на основе предпосылки, что одни расы превосходят другие);

9) ксенофобия в форме этнофобий (антисемитизм, кавказофобия и др.), религиозных фобий, мигрантофобии (неприязнь к представителям других культур и групп, убеждение в том, что «чужаки» вредны для общества, преследование «чужаков»);

10) национализм (убеждение в превосходстве своей нации над другими и в том, что своя нация обладает большим объемом прав);

11) фашизм (реакционный антидемократический режим, для которого характерны крайние формы насилия и массовый террор);

12) империализм (покорение одних народов другими с целью контроля богатств и ресурсов подчиненных народов);

13) эксплуатация (использование чужого времени и труда без справедливого вознаграждения, безрассудное использование ресурсов и природных богатств);

14) осквернение религиозных или культурных символов;

15) религиозное преследование (насаждение конкретной веры, ее ценностей и обрядов);

16) изгнание (официальное или насильственное);

17) сегрегация, включая апартеид (принудительное разделение людей различных рас, религий или полов, обычно в ущерб интересам одной группы);

18) репрессии (насильственное лишение возможности реализации прав человека), уничтожение и геноцид (содержание в заключении, физические расправы, нападения, убийства).

В.А. Петрицкий [46] выделяет функции терпимости и толерантности. В рамках индивидуальной морали терпимость осуществляет коммуникативную и ориентационно-эвристическую функции. Терпимость позволяет понять партнёра по общению, совместной деятельности, оптимизирует процесс общения. В рамках общественной морали В.А. Петрицкий выделяет гносеологическую, прогностическую и превентивную функции, а также синдикативную функцию, которая находит своё выражение в сплочении больших и малых групп; трансляционную, необходимую для выполнения совместной деятельности, обучения, передачи знаний, способов деятельности и т.д.; адаптивную, предусматривающую приспособление к неблагоприятным факторам среды; активную функцию как возможность изменения чужого мнения, поведения, другого человека, но без применения средств принуждения; и функцию конгруэнтно-эмпатическую. Личность, обладающая развитой эмпатией, умеющая понимать и принимать не только себя, но и партнёра по общению, обладает подлинной конгруэнтностью, ориентирована на самоуважение и уважение других, сочетает внутреннюю свободу личности и самодостаточность.

А.Б. Панькин и Х.Э. Шургучиев [45] определяют некоторые основные признаки толерантности как социокультурного феномена и свойства личности:

1) толерантность является одной из основ современных международных отношений и одним из необходимых качеств современной личности;

2) толерантность является ценностью, обеспечивающей социокультурную идентичность этносов, составляет практические условия

выживания и развития цивилизации, диалога и глубинного конструктивного взаимодействия разных культур;

3) толерантность может и должна иметь нравственные границы: нельзя быть толерантным к подлости, хамству, жестокости, предательству и т.п.

4) корни смысла толерантности лежат в «терпимости», но толерантность не сводится только к пассивному отстранению, а предполагает активные действия субъектов на пути к диалогу;

5) толерантность проявляется в деятельности и поведении человека или группы людей;

6) толерантность этническая как свойство личности находится в прямой зависимости от формирования позитивной этнической идентичности;

7) толерантность имеет некий начальный «естественный» уровень, с которого возможен переход на новый, целенаправленно заданный уровень.

Исходя из вышеизложенного, в научной литературе отмечается многоплановость понятия «толерантность». Можно выделить целый перечень аспектов данной категории, позволяющий рассматривать толерантность как социальную норму современного общества, в которую входят следующие компоненты: признание равенства партнеров по взаимодействию; интерес к особенностям друг друга; готовность принять другого таким, какой он есть; отказ от доминирования и насилия; способность к эмпатии, сочувствию, сопереживанию; доверие, умение слышать и выслушивать другого; отказ от преобладания какой-либо одной точки зрения; способность конструктивно разрешать конфликтные ситуации, выражая свои чувства без агрессии и насилия; готовность к пониманию и практическому взаимодействию на основе согласия; признание многообразия человеческой культуры: норм, верований, обычаев, традиций, мировоззренческих позиций, личностных смыслов и ценностей. В нашем исследовании мы придерживаемся трактовки Е.Ю. Жмыровой [21], которая понимает толерантность как интегративное качество личности, проявляющееся в способности индивида принимать других людей во всем их своеобразии, признавать их индивидуальность, уважать убеждения,

мнения, взгляды, образ жизни, способы самовыражения и творчества, независимо от физического и умственного состояния людей, национальности, вероисповедания, пола, возраста, социального статуса и др.

1.2. Особенности толерантности личности в юношеском возрасте

Юность – это период жизни человека между подростковым возрастом и взрослостью (зрелостью), последний период детства и первый период взрослости, период ранней молодости. Согласно возрастной периодизации Л.С. Выготского, юность – это возраст от 18 до 25 лет.

Психология юношеского возраста тесно связана с проблемой «отцов и детей», преемственности и конфликта поколений. В известном смысле эта проблема является вечной. С усложнением жизнедеятельности у юношей происходит не только количественное расширение диапазона социальных ролей и интересов, но и качественное их изменение. Появляются все больше взрослых ролей с вытекающей отсюда мерой самостоятельности ответственности. В 16 лет юноша получает паспорт, в 18 лет - избирательное право и возможность вступать в брак. Юноша становится ответственным за уголовные преступления. Многие в этом возрасте уже начинают трудовую деятельность, все думают о выборе профессии и т.д. Но наряду с элементами взрослого статуса юноша еще сохраняет черты зависимости, сближающее его положение с положением ребенка. Материально он еще находится на иждивении родителей. Ему, с одной стороны, то и дело напоминают, что он взрослый, старший, а с другой - постоянно требуют от него послушания [30].

Ф. Райс считает [49], что главной характеристикой юношеского возраста является то, что в этот возрастной период осуществляется окончательный переход к зрелости личности, завершается формирование устойчивых черт личности. Если в подростковом возрасте, в котором начинается переход от детства к взрослости, преобладают, как правило,

детские черты и возникают лишь первые взрослые проявления, то в юношеском возрасте детских черт уже крайне мало, и за время протекания юношеского периода эти черты в норме исчезают полностью. В течение юношеского возраста человек достигает полной личностной и социальной зрелости.

Достижение зрелости осуществляется во всех сферах и структурных компонентах личности – потребностно-мотивационной, волевой, эмоциональной, достигают максимального развития интеллект, творческие способности и т.д.

По мнению Р.С. Немова [42], основными психологическими особенностями юношеского возраста являются:

1. Самоопределение, становление самосознания. Ведущей деятельностью юности является поиск своего места в жизни. Этот период связан с началом профессионального и личностного самоопределения: именно в юности осуществляются окончание школы, выбор профессии, профессиональное обучение, начало трудовой деятельности. Близость к завершению школы требует профессионального и личностного самоопределения, и юношеский возраст испокон веков был связан с поисками ответов на два вопроса: «каким быть?» (нравственно-личностный выбор) и «кем быть?» (профессиональный выбор).

Основные новообразования юношеского возраста – это осознание самого себя как целостной, многомерной личности, появление жизненных планов. Изменяется и самооценка юношей и девушек: в юношеском возрасте развитие самооценки идет в направлении повышения ее цельности и интегрированности, с одной стороны, и дифференцированности, с другой.

2. Становление мировоззрения. В юношеском возрасте происходит становление нравственных ориентиров восприятия действительности. Среди тех нравственных проблем, которые тревожат юношество, находятся проблемы добра и зла, справедливости и беззакония, порядочности и беспринципности. Они охватывают круг нравственных вопросов,

правильность решения которых выходит за пределы личных или интимных межличностных отношений и затрагивает человеческое существование в целом. К окончанию школы большая часть юношей и девушек представляет собой людей, практически нравственно сформированных, обладающих зрелой и достаточно устойчивой моралью. Наряду с вопросами морали мировоззрение человека включает в себя социально-политические, экономические, научные, культурные, религиозные и другие устойчивые взгляды. Специфика юности заключается в том, что именно в эти годы идет активный процесс становления мировоззрения, и к окончанию юношеского возраста личность уже обладает сложившимся мировоззрением как целостной системой взглядов, знаний, убеждений своей жизненной философии, которая опирается на усвоенную ранее значительную сумму знаний и сформировавшуюся способность к абстрактно-теоретическому мышлению, без чего разрозненные знания не складываются в единую систему.

3. Принятие всего комплекса социальных ролей взрослого человека и овладение ими (на основе личностного и профессионального самоопределения). Именно в юности человек обретает независимость и осознанно берет на себя социальные обязательства. Юность выступает как период принятия ответственных решений, определяющих всю дальнейшую жизнь человека: выбор профессии и своего места в жизни, выбор смысла жизни, выбор спутника жизни, создание семьи.

4. Окончательное формирование собственной позиции в межличностных отношениях, тесно связанное с формированием личности. В юности процесс развития личности характеризуется двумя противоположными тенденциями: с одной стороны, устанавливаются все более тесные межиндивидуальные контакты, усиливается ориентация на группу, с другой стороны, происходит рост самостоятельности, усложнение внутреннего мира и формирование личностных свойств. Нередко именно в юности человек испытывает первую любовь.

5. Стабилизация психических состояний (в сравнении с подростковым возрастом): в ранней юности по сравнению с отрочеством значительно снижается острота межличностных конфликтов и в гораздо меньшей степени проявляется негативизм во взаимоотношениях с окружающими людьми. Улучшается общее физическое и эмоциональное самочувствие детей, повышаются их контактность и общительность. Отмечается больше разумности и сдержанности в поведении. Все это говорит о том, что кризис подросткового возраста или миновал, или идет на убыль. Одновременно происходит определенная стабилизация внутренней жизни, что, в частности, проявляется в снижении уровня тревожности от подросткового до раннего юношеского возраста. У многих детей к старшим классам школы нормализуется самооценка, что также вносит положительный вклад во внутриличностные и межличностные отношения.

Таким образом, юношеский возраст является одним из важнейших в жизни человека. Многие качества личности, сформированные в юношеском возрасте, и принятые в этот период решения оказывают влияние на всю дальнейшую судьбу человека. Однако общая характеристика юношеского возраста может в различной мере отражать психологические особенности юноши или девушки в каждом индивидуальном случае.

Н.Э. Сольнин [58] пишет, что именно в юношеском возрасте происходит формирование человека как целостной индивидуальности, представителя конкретного поколения, определяющего облик современного общества.

Х. Ремшмидт [51] пишет, что так как одна из основных задач юношеского возраста – «построение системы ценностей и этического сознания как ориентиров собственного поведения: критический анализ ценностей окружающей культуры должен привести к формированию самостоятельной «интернализованной» структуры ценностей как руководства к действиям», то мы посчитали целесообразным изучить именно эту

возрастную группу как одну из самых гибких, открытых для развития толерантных установок [51, с. 148].

В.И. Долгова [19] пишет, что в период юности толерантность как качество личности приобретает новые характеристики, что связано в первую очередь с самоопределением личности. Данный тезис подтверждают многочисленные исследования, посвященные личностному и профессиональному развитию в юношеском возрасте (В.И. Долгова, Г.Ю. Гольева, Е.В. Мельник и др.). И при условии, что задачи формирования толерантности на предыдущих возрастных этапах были успешно решены, в юношеском возрасте все компоненты данного качества (когнитивный, аффективный, деятельностный) достигают достаточно высокого уровня сформированности.

Основываясь на этих исследованиях, Е.В. Попова [47] формулирует предпосылки и условия формирования толерантности личности на разных возрастных этапах. По мнению автора, предпосылками формирования толерантности личности в юношеском возрасте являются: 1) Активное взаимодействие с культурой своего и других этносов, расширение круга общения; 2) Дальнейшее развитие рефлексии, эмпатии, познавательной мотивации; 3) Потребность в коммуникации и социальной активности; 4) Профессиональное самоопределение, осознание значимости толерантности как профессионально важного качества. А психолого-педагогические условия формирования толерантности личности в юношеском возрасте Е.В. Попова приводит следующие: 1) Использование содержания высшего и среднего профессионального образования для формирования толерантности; 2) Формирование системности и диалектичности мышления; 3) Организация педагогического общения «преподаватель-студент» на принципах толерантности; 4) Использование интерактивных методов обучения; 5) Специальные курсы и тренинги.

О важности нравственного образования в этом возрасте говорил еще Д. Мейсон [цит. по 37] в своем «Трактате о самопознании»: «Если бы в академиях

молодые люди имели счастье изучить великую науку: беречь свою добрую нравственность, управлять своими страстями и остерегаться своих слабостей, то, конечно же, во всю жизнь получили бы больше пользы, нежели от образования разумичного», и добавляет: «И какое время жизни, как не ранняя юность, более удобно к такому руководству, положить основание для этой, хотя трудной, но истинно полезной науки?»

Рассмотрим особенности этого возрастного периода в свете проблем формирования толерантности.

Юность - возраст специфической эмоциональной сенситивности, возраст формирования у молодых людей общей эмоциональной направленности, основ эмоциональной культуры. Эмоциональная культура (от лат. cultura) - дословно - воспитанность эмоций, уровень развития эмоций, который предполагает эмоциональную отзывчивость и ответственность за свои переживания перед собой и окружающими. Эмоциональная культура, по мнению С.Б. Бобоевой [8] включает в себя следующие основные черты:

1. Эмоциональная отзывчивость на широкий круг явлений, происходящих в общественной жизни, в сфере искусства, на проявление творчества, на мир моральных ценностей.
2. Развитая способность понимать, уважать и ценить чувства других людей, проявлять к ним внимание.
3. Способность сопереживать чувствам других людей, а также «входить в мир переживаний героев произведений литературы и искусства.
4. Умение делить свои переживания с близкими.
5. Чувство ответственности за свои переживания перед собой и окружающими.

Тот факт, что в этом возрасте имеются все предпосылки для развития у юношей лояльности, терпимости, уважения к другим, говорят и исследования С.В. Молчанова [40], в ходе которых: он приходит к следующим выводам относительно особенностей ценностных ориентации в юношеском возрасте: «Во-первых молодые люди отдают явное предпочтение ценностям изменения

и развития, по сравнению с консерватизмом и ценностями сохранения. Во-вторых наблюдается предпочтение самоопределения по сравнению с самовозвышением» [40, с.20].

Каковы детерминанты толерантности юношей?

В.В. Барабанова и Е.А. Мухортова [5], изучая аспект толерантности старших подростков, пришли к выводу, что на взгляды школьников о толерантности влияют мнения учителей. Представления детей о толерантности во многом воспроизводят ту информацию о толерантности, которую им передают (транслируют) учителя.

Г.Ю. Исрафилова [26], изучая толерантность студентов ВУЗов, также приходит к выводу о том, что воспитание является наиболее эффективным средством предупреждения нетерпимости. Учебный процесс ВУЗа предполагает такие формы как семинарские занятия, практические, где формируются коммуникативные компетенции. Коммуникативный аспект толерантности видится как способность к бесконфликтному, гармонизирующему общению, деятельностный ее аспект находит воплощение в умении выслушивать и уважать мнение собеседника, сохранять спокойствие в споре и конфликте, корректно вести межличностный спор и дискуссию. Проявление терпимости, которое созвучно уважению прав человека, не означает терпимого отношения к социальной несправедливости, отказа от своих или уступки чужим убеждениям. Оно означает, что каждый свободен придерживаться своих убеждений и признает такое же право за другими. Оно означает признание того, что люди по своей природе различаются по внешнему виду, положению, речи, поведению и ценностям и обладают правом жить в мире и сохранять свою индивидуальность. Это также означает, что взгляды одного человека не могут быть навязаны другим.

Ю.В. Кузнецова [31] определяет следующие факторы развития структурных компонентов толерантности юношей и девушек: эмпатия, как неотъемлемый базовый фактор для развития толерантности, а также группы факторов, детерминирующих формирование и развитие толерантности как

соотношения показателей факторов развития структурных компонентов, способность объективно оценивать себя и других, вещи, события, факты, диалогичность, способность сопереживания, индивидуальные свойства и состояния личности. Факторами общей коммуникативной толерантности, по мнению автора, являются характеристики общительности, эмоциональная устойчивость, уровень тревожности, степень зависимости от группы.

Н.А. Журавлева [22], в своем исследовании психологических предпосылок формирования толерантности личности получила следующие результаты: первую группу психологических предпосылок формирования толерантности личности составляет структура жизненных ценностей. Опрошенные, склонные к толерантности, в первую очередь, отличаются более выраженной ориентацией на ценности социальной ответственности: семью (занимает 2-е ранговое место), работу (занимает 3-й ранг), ответственность (ранжируется 4-й по значимости) и общение с друзьями (находится на 5-м ранговом месте). В то время, как в структуре ценностной направленности личности, характеризующейся низко выраженной толерантностью, данные ценностные ориентации имеют меньший ранговый «вес». Так, в этой группе по средним значениям ценность семьи менее значима, но также располагается на 2-й строчке в списке ценностных приоритетов, ценность работы занимает 5-е ранговое место, ответственность и общение с друзьями выступают 6-ми по значимости. Как правило, личность склонная к проявлению толерантности в социальном поведении, характеризуется и более выраженной ориентацией на альтруистические ценности: честность (выступает 1-й по значимости), самоконтроль (является 5-м в иерархии), воспитанность (следует 6-й в ранговом ряду) и чуткость (занимает 14-ю строчку в ценностной иерархии). При этом в структуре ценностных ориентаций респондентов, не обладающих выраженными толерантными установками, данные ценности менее значимы.

С.Б. Бобоева [8] в своей статье «Семейное воспитание – основа толерантного поведения» главную роль в формировании толерантности личности на этапах от раннего детства до юности отводит семье. По мнению

автора, семья – первостепенный институт социализации, который создает важнейший комплекс факторов воспитывающей среды, а родители – первые и основные воспитатели личности, на примере которых человек учится взаимоотношениям с людьми. «То, насколько будет толерантным подросток, юноша, во многом зависит от взрослых, от наличия толерантности в их действиях, поступках, суждениях... Толерантные семьи характеризуются предпочтением ценностей доброты, понимания, принятия, уважения достоинства других людей, в интолерантных же – преобладают ценности власти, материальных благ, материальной выгоды, обособленности, враждебности, непринятия,» - пишет автор [8, с. 224].

О.Е. Черствая [65] также разделяет эту точку зрения, говоря о том, что воспитание толерантности в семье проходит под воздействием личного примера старших, с помощью целенаправленного формирования терпимого отношения к другим людям, их культуре, вероисповеданию. Прежде всего, на формирование толерантности у детей влияют атмосфера отношений в семье, стиль взаимоотношений между родственниками, весь уклад семейной жизни. Существенными являются отношения с прародителями, уважительное отношение к старости, забота о животных, дружелюбные отношения с соседями, общение с друзьями.

Таким образом, обобщая, можно сказать, что в юности осуществляется формирование личности как системы отношений: юность стремится сформировать внутреннюю позицию по отношению к себе, по отношению к другим людям, а также к моральным ценностям. В свете этих доводов, мы посчитали целесообразным изучить именно эту возрастную группу как одну из самых гибких, открытых для развития толерантных установок. Также были рассмотрены мнения авторов, касающихся психологических детерминантов развития толерантности личности. К таковым относятся: эмпатия, способность объективно оценивать себя и других, вещи, события, факты, диалогичность, способность сопереживания, индивидуальные свойства и состояния личности, ценности социальной ответственности (семья, работа, друзья, ответственность

и др.), мнения учителей и преподавателей, а также (и некоторые авторы отводят этому главенствующую роль) семья.

1.3. Характеристика стилей семейного воспитания

Значение семейного воспитания в развитии ребенка трудно переоценить: семья является первым и наиболее важным фактором личностного, интеллектуального, социального, духовного развития человека.

Л.Б. Шнейдер [67] пишет, что семейное воспитание отличается от общественного рядом характеристик. Во-первых, оно основано на любви родителей к ребенку и их заботе об успешности ребенка. Для ребенка семья является первой разновозрастной социальной группой, в которой он начинает учиться общаться с младшими и старшими людьми, узнает, как ведут себя мужчины и женщины в различных ситуациях. Это вторая особенность семейного воспитания. Третья характеристика семьи как воспитательной среды заключается в том, что семья для ребенка является образцом, моделью общества в широком понимании этого слова: в семье ребенок учится соблюдать семейные законы и правила, узнает, что нарушение законов влечет за собой санкции, и «хорошее» поведение сулит поощрение со стороны окружающих. Именно в семье ребенок осваивает практически все виды общественной деятельности и взаимодействия. И последняя особенность семейного воспитания заключается в его продолжительности: оно начинается с момента рождения ребенка, и длится в течение всей жизни человека. В связи с данными особенностями в каждой семье ребенка воспитывают уникальным образом. Это связано с большим количеством факторов, влияющих на определение стиля воспитания в семье: образ жизни семьи, уровень культуры и образования, представления о воспитании родителей и многие др.

А.Л. Венгер определяет понятие «стиль воспитания» как «стиль взаимоотношений с ребенком в семье, характеризуемый степенью контроля,

заботы и опеки, теснотой эмоциональных контактов между родителями и ребенком (эмоционально теплый — эмоционально холодный), характером руководства поведением ребенка со стороны взрослых (демократический — авторитарный), количеством запретов (ограничительный — попустительский) и т. п.» [цит. по 32, с.16].

А. Адлер [3] описывал неблагоприятные ситуации детства, связанные с семейным воспитанием, на основе которых ребёнок формирует ошибочные представления о жизни. Так, Адлер отметил, что пренебрежение может препятствовать развитию у ребенка социального интереса; попустительство — к развитию неадекватных представлений ребенка о себе; недостаток внимания лишает ребёнка возможности поверить в себя, и смелости справляться с возникающими жизненными трудностями. Поскольку Адлер считает важным взаимоотношение ребенка с обществом, его способность реализоваться и развиваться в нем, работая над своими недостатками, он видит развитие у ребенка адекватной самооценки, веры в себя и умения соблюдать определенные правила поведения важнейшими моментами в семейном воспитании.

Американский психолог Д.М. Болдуин [цит. по 52] на основе критериев: родительский контроль, родительские требования, способы оценки, эмоциональная поддержка, выделил два стиля родительского воспитания: 1) Демократический стиль, который определяется следующими параметрами: высокой степенью вербального общения между родителями и детьми; включенностью детей в обсуждение семейных проблем; готовностью родителей прийти на помощь и верой в успех самостоятельной деятельности ребенка; стремлением родителей к объективному взгляду на ребенка; 2) Контролирующий стиль, предполагающий значительные ограничения поведения детей, четкое и ясное разъяснение ребенку смысла ограничений, отсутствие разногласий между родителями и детьми по поводу дисциплинарных мер, при этом родители могут предъявлять детям требования

жестко, последовательно и постоянно, а дети будут воспринимать эти требования как справедливые.

Д. Баумринд [цит. по 32] в ходе наблюдений смогла выделить три различных по способу контроля и эмоциональной насыщенности стиля родительского отношения и соответствующие этим стилям характеристики детей

1. Авторитетные родители — высокий уровень родительского контроля, поощрение автономии детей, теплые отношения с детьми, решения родителей не кажутся произвольными и несправедливыми для детей, поэтому дети легко соглашаются с ними. Как результат — инициативные, общительные, добрые дети, они социально адаптированы, уверены в себе, способны к самоконтролю, обладают высокой самооценкой.

2. Авторитарные родители — наблюдается высокий уровень контроля: родители ждут неукоснительного выполнения своих требований, отношения с детьми холодные и отстраненные. Родители мало общаются с детьми, устанавливают жесткие требования и правила, не допускают их обсуждения, не побуждают детей выражать свое мнение. Дети замкнуты, боязливы и угрюмы, непритязательны и раздражительны, и склонны к конфликтам.

3. Снисходительные (или либеральные) родители — низкий уровень контроля и теплые отношения: родители слабо или совсем не регламентируют поведение ребенка, хотя они открыты для общения с детьми, но доминирующее направление коммуникации — от ребенка к родителям. По мнению Д. Баумринд [цит. по 25], родители так увлекаются демонстрацией «безусловной любви», что перестают выполнять непосредственно родительские функции, в частности, устанавливать запреты для своих детей. Дети склонны к непослушанию и агрессивности, ведут себя неадекватно и импульсивно, нетребовательны к себе, в некоторых случаях дети становятся активными, решительными и творческими людьми.

Коллеги Д. Баумринд - Э. Маккоби и Д. Мартин [цит. по 32] дополнили данную типологию еще одним, четвертым, стилем воспитания ребенка в семье.

4. Безразличные родители —низкий уровень контроля и холодные отношения: родители не устанавливают для детей никаких ограничений, безразличны к детям, закрыты для общения. Дети в таких семьях могут вырасти озлобленными и закрытыми, а если безразличие сочетается с враждебностью, ребенок проявляет разрушительные импульсы и склонность к отклоняющемуся поведению.

А.И. Захаров [23] выделяет следующие критерии семейных отношений:

1. Интенсивность эмоционального контакта родителей по отношению к детям: по этому параметру различаются следующие стили семейного воспитания - гиперопека, гипопека, принятие, непринятие.

2. Параметр контроля позволяет выделить такие стили семейного воспитания как разрешительный, допускающий, ситуативный и ограничительный.

3. Критерий последовательности в воспитательном воздействии, который чрезвычайно важен в родительском отношении к детям любого возраста.

4. Показатель эмоциональной насыщенности дает нам представление о стабильности и характере эмоциональной атмосферы в семье, по данному показателю семейное воспитание может быть аффективно устойчивым или неустойчивым.

5. Характеристика тревожности в детско-родительских отношениях указывает на особенности атмосферы в семейном воспитании, описывает тревожность родителей за ребенка, факторах развития детской тревожности, устойчивости семьи к факторам стресса и др.

Семейный психотерапевт Э.Г. Эйдемиллер [68] описывает нарушенные стили семейного воспитания. Различия между данными стилями выражаются в эмоциональной включенности родителей в жизнь ребенка, степени контроля и заботы, понимании родителями потребностей ребенка. Здесь перечислены некоторые из них.

1. Гипопротекция: недостаток опеки и контроля над поведением, иногда достигающий полной безнадзорности; чаще всего проявляется как недостаток внимания и заботы к физическому и духовному благополучию ребенка, его делам, интересам, тревогам. Скрытая гипопротекция наблюдается при присутствующем контроле, но недостатке тепла и заботы, невключенности.

2. Доминирующая гиперпротекция: обостренное внимание и забота о ребенке в сочетании с мелочным контролем, обилием ограничений и запретов, усиливающие несамостоятельность, безынициативность, нерешительность, неуверенность.

3. Потворствующая гиперпротекция: потакание всем желаниям ребенка, чрезмерное покровительство и обожание, что в итоге приводит к непомерно высокому уровню притязаний подростка, безудержному стремлению к лидерству и превосходству, сочетающемуся с недостаточным упорством и опорой на собственные ресурсы.

4. Эмоциональное отвержение: игнорирование потребностей ребенка, возможно жестокое обращение с ним. Скрываемое эмоциональное отвержение проявляется в недовольстве ребенком, постоянном ощущении родителей, что он не «такой». Иногда оно может маскироваться преувеличенной заботой и вниманием, но выдавать себя раздражением, недостатком искренности в общении, бессознательным стремлением избежать тесных контактов.

5. Повышенная моральная ответственность: не соответствующие возрасту и реальным возможностям ребенка требования бескомпромиссной честности, чувства долга, порядочности, возложение на ребенка ответственности за благополучие близких, ожидания больших успехов в жизни — все это сочетается с игнорированием потребностей ребенка, его собственных интересов, недостаточным вниманием к его особенностям.

Российские психологи Е.Т. Столин и В.В. Столин [52] отметили некоторые типы нарушенного материнского отношения к ребенку, связанные с эмоциональными трудностями женщин: отношение матери к сыну — подростку как к «замещающему» мужу (требование внимания к себе, заботы,

навязчивое желание находиться в обществе сына, стремление ограничить его контакты со сверстниками); гиперопека и симбиоз (навязчивое желание удерживать, привязать к себе ребенка, лишить его самостоятельности); воспитательный контроль посредством нарочитого лишения любви; воспитательный контроль манипуляцией чувством вины.

Обобщая вышесказанное, отметим, что отечественные и зарубежные психологи, изучая особенности воспитания в разных семьях, пришли к выводу, что формирование личностных качеств детей во многом зависит от стиля взаимодействия в их семье, как следствие и самоотношение ребенка до определенного периода является отражением отношения к нему взрослых, прежде всего родителей. Ребенок усваивает ценности, параметры оценок, нормы, которыми снабжают его родители и по которым он начинает оценивать себя сам, а также образ себя как обладающего теми или иными чертами и свойствами. Большинство классификаций основаны на критериях родительского контроля и проявления эмоциональной теплоты родителей. Важными параметрами различения стилей семейного воспитания выступают также степень властности и уважения родителей в отношении детей разного возраста. Э.Г. Эйдемиллер выделяет нарушенные стили семейного воспитания как фактор негармоничности детско-родительских отношений.

ГЛАВА II. Эмпирическое исследование влияния стилей семейного воспитания на толерантность личности в юношеском возрасте

2.1. Организация и методы исследования

Теоретические положения, изложенные в первой главе, мы использовали при организации эмпирического исследования влияния стиля семейного воспитания на толерантность личности в юношеском возрасте.

В данном параграфе представлено описание логики исследования, выборки испытуемых, обоснование методов исследования, способов обработки эмпирического материала.

Эмпирическое исследование проводилось на базе НИУ «БелГУ». В нём принимали участие 60 семей. Объем выборки составил 149 человек, из них 60 юношей (12 юношей и 48 девушек) в возрасте 17-19 лет, 60 матерей в возрасте 34-48 лет и 29 отцов в возрасте 34-54 года.

Цель эмпирического исследования заключалась в определении характера влияния стиля семейного воспитания на толерантность личности в юношеском возрасте.

Задачи эмпирического исследования:

1. Выявить уровень толерантности личности в юношеском возрасте, определить различия в толерантности личности у юношей и девушек из полных и неполных семей, а также разных sibлинговых позиций;
2. Изучить особенности стиля семейного воспитания, определить различия в стилях семейного воспитания отцов и матерей, а также по отношению к юношам и девушкам разных sibлинговых позиций;
3. Определить степень связи между стилями семейного воспитания и толерантностью личности в юношеском возрасте;
4. Определить влияние стилей семейного воспитания на толерантность личности в юношеском возрасте;

5. Разработать рекомендации для родителей по формированию корректного стиля воспитания и тренинговую программу по развитию толерантности личности в юношеском возрасте.

Методики исследования: экспресс-опросник «Индекс толерантности» Г.У. Солдатовой, О.А. Кравцовой, О.Е. Хухлаева, Л.А. Шайгеровой [55]; методика диагностики общей коммуникативной толерантности В.В. Бойко [10]; «Стратегии семейного воспитания» С. Степанова [61]; «Анализ семейных взаимоотношений» Э.Г. Эйдемиллера [68].

Задачу диагностики толерантности личности в юношеском возрасте решил экспресс-опросник «Индекс толерантности» Г.У. Солдатовой, О.А. Кравцовой, О.Е. Хухлаева, Л.А. Шайгеровой (Приложение 1).

В основу экспресс-опросника «Индекс толерантности» лег отечественный и зарубежный опыт в области диагностики общего уровня толерантности. Опросник состоит из 22 утверждений. Испытуемому предлагается оценить степень своего согласия с этими утверждениями. Стимульный материал опросника составили утверждения, отражающие как общее отношение к окружающему миру и другим людям, так и социальные установки в различных сферах взаимодействия, где проявляются толерантность и интолерантность человека.

В методику включены утверждения, выявляющие отношение к некоторым социальным группам (меньшинствам, психически больным людям, нищим), коммуникативные установки (уважение к мнению оппонентов, готовность к конструктивному решению конфликтов и продуктивному сотрудничеству). Специальное внимание уделено этнической толерантности- интолерантности (отношение к людям иной расы и этнической группы, к собственной этнической группе, оценка культурной дистанции). Три субшкалы опросника направлены на диагностику таких аспектов толерантности, как этническая толерантность, социальная толерантность, толерантность как черта личности.

При обработке результатов показатель по каждой субшкале подсчитывается путем суммирования баллов по каждому из утверждений в зависимости от степени согласия испытуемого с ними. При суммировании баллов по всем 3 шкалам получаем общий балл по толерантности.

Задачу диагностики общей коммуникативной толерантности личности в юношеском возрасте решила методика В.В. Бойко (Приложение 1).

Согласно автору методики, коммуникативная толерантность, или толерантность в общении, подразделяется на ситуативную, типологическую, профессиональную и общую. Уровень ситуативной толерантности определяется отношением человека к конкретному партнеру по общению (супругу, коллеге, случайному знакомому), типологической – отношением к собирательному типу или группе людей (представителям какой-либо национальности, профессии, социального слоя). Профессиональная коммуникативная толерантность проявляется в рабочей обстановке, во взаимодействии с теми людьми, с которыми приходится иметь дело по роду деятельности (клиентами, пациентами). Общая коммуникативная толерантность обусловлена жизненным опытом, свойствами характера, нравственными принципами и в значительной мере предопределяет другие формы коммуникативной толерантности.

Методика состоит из 45 утверждений, сгруппированных в 9 субшкал (по 5 утверждений в каждой). Испытуемому предлагается оценить степень своего согласия с приведенными утверждениями.

Характеристика шкал опросника: шкала 1. Неприятие или непонимание индивидуальности другого человека; шкала 2. Использование себя в качестве эталона при оценке поведения и образа мыслей других людей; шкала 3. Категоричность или консерватизм в оценках других людей; шкала 4. Неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров; шкала 5. Стремление переделать, перевоспитать партнеров; шкала 6. Стремление подогнать партнера под себя, сделать его «удобным»; шкала 7. Неумение прощать

другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные неприятности; шкала 8. Нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому другими людьми; шкала 9. Неумение приспособливаться к характеру, привычкам и желаниям других.

Обработка результатов происходит путем сложения баллов по каждому утверждению в результат по субшкале. Общая коммуникативная толерантность определяется путем сложения баллов всех 9 субшкал.

Задачу диагностики стратегий семейного воспитания решила методика С. Степанова (Приложение 1).

Данный опросник предназначен для определения доминирующего стиля семейного воспитания. Опросник содержит 10 вопросов с предложенными 4 вариантами ответов. Методика может проводиться как индивидуально, так и фронтально — в группе. При этом у каждого из испытуемых должен быть свой бланк с вопросами и вариантами ответов на эти вопросы.

Перед началом проведения методики зачитывается инструкция: «С помощью этого теста попробуйте оценить свою собственную стратегию семейного воспитания. Из четырех вариантов ответа выберите самый для Вас предпочтительный». Время ответов на вопросы неограниченно, в среднем проведение методики занимает около 10 минут.

Обработка результатов теста проходит в соответствии с ключом, где каждый из вариантов ответа соотносится с одним из четырех стратегий семейного воспитания: авторитетный (или демократический), авторитарный (или доминирование), либеральный (или попустительский) и индифферентный (или безразличный).

В случае если два или более стилей (стратегий) семейного воспитания набрали одинаковое (близкое) количество баллов, то считается, что в такой семье преобладает противоречивый (смешанный) стиль воспитания.

Задачу диагностики нарушенных стилей семейного воспитания решила методика Э.Г. Эйдемиллера «Анализ семейных взаимоотношений» (АСВ) (Приложение 1).

Тест «Анализ семейных взаимоотношений» предназначен для изучения влияния родителей в воспитании подростка и поиска ошибок в родительском воспитании. Опросник АСВ включает 130 утверждений, касающихся воспитания детей. В него заложены 20 шкал. Первые 11 шкал отражают основные стили семейного воспитания; 12,13, 17 и 18-я шкалы позволяют получить представление о структурно-ролевом аспекте жизнедеятельности семьи, 14-я и 15-я шкалы демонстрируют особенности функционирования системы взаимных влияний, 16, 19-я и 20-я шкалы — работу механизмов семейной интеграции.

Характеристика шкал опросника: «Гиперпротекция» и «Гипопротекция» определяют уровень протекции: чрезмерный и недостаточный. Шкалы «потворствование» и «игнорирование потребностей ребенка» измеряют степень удовлетворения потребностей ребенка. Шкалы «чрезмерность требований» и «недостаточность обязанностей» дают представления о требованиях-обязанностях ребенка, то есть тех заданиях, которые он выполняет. Шкалы «доминирование» и «недостаточность запретов» определяют степень самостоятельности ребенка, возможность самому выбирать способ поведения. Шкалы «чрезмерность санкций» и «минимальность санкций» дают представление о строгости наказаний, применяемых к ребенку родителями за невыполнение семейных требований. Оценки по шкале «неустойчивость стиля воспитания» позволяют говорить о постоянной резкой смене стиля воспитания, приемов воспитания.

Также представлены более узкие шкалы такие как: расширение сферы родительских чувств, предпочтение в подростке детских качеств, воспитательная неуверенность родителей, фобия утраты ребенка, неразвитость родительских чувств, проекция на ребенка собственных нежелательных качеств, вынесение конфликта между супругами в сферу воспитания, предпочтение мужских качеств и предпочтение женских качеств.

Статистическая обработка данных проводилась с использованием Н-критерия Крускала-Уоллиса, U—критерия Манна-Уитни, коэффициента

ранговой корреляции r_s –Спирмена, множественного регрессионного анализа (МРА) на основе пакета статистических программ «SPSS 17.0» [53].

2.2. Результаты и их обсуждение

Представим полученные нами данные, которые позволяют проверить выдвинутую гипотезу о том что, стиль семейного воспитания влияет на толерантность личности в юношеском возрасте, а именно: в семьях с демократическим стилем семейного воспитания показатели толерантности личности в юношеском возрасте будут более выражены, чем в семьях с авторитарным, либеральным и индифферентным стилем семейного воспитания.

На начальном этапе нашего исследования мы изучили толерантность личности в юношеском возрасте с помощью экспресс-опросника «Индекс толерантности» Г.У. Солдатовой, О.А. Кравцовой, О.Е. Хухлаева, Л.А. Шайгеровой, который позволяет выявить уровень толерантности личности по четырем шкалам: «Этническая толерантность», «Социальная толерантность», «Толерантность как черта личности» и «Общий уровень толерантности» (рис. 2.2.1).

Анализируя результаты методики, мы видим, что по всем шкалам данной методики большинство юношей и девушек имеют средний уровень развития толерантности.

Этническая толерантность на высоком уровне представлена у 27% опрошенных, на низком – у 5%. Эта шкала выявляет отношение человека к представителям других этнических групп и установки в сфере межкультурного взаимодействия. Таким образом, мы видим, что треть опрошенных высоко лояльно относится к представителям других народов и наций.

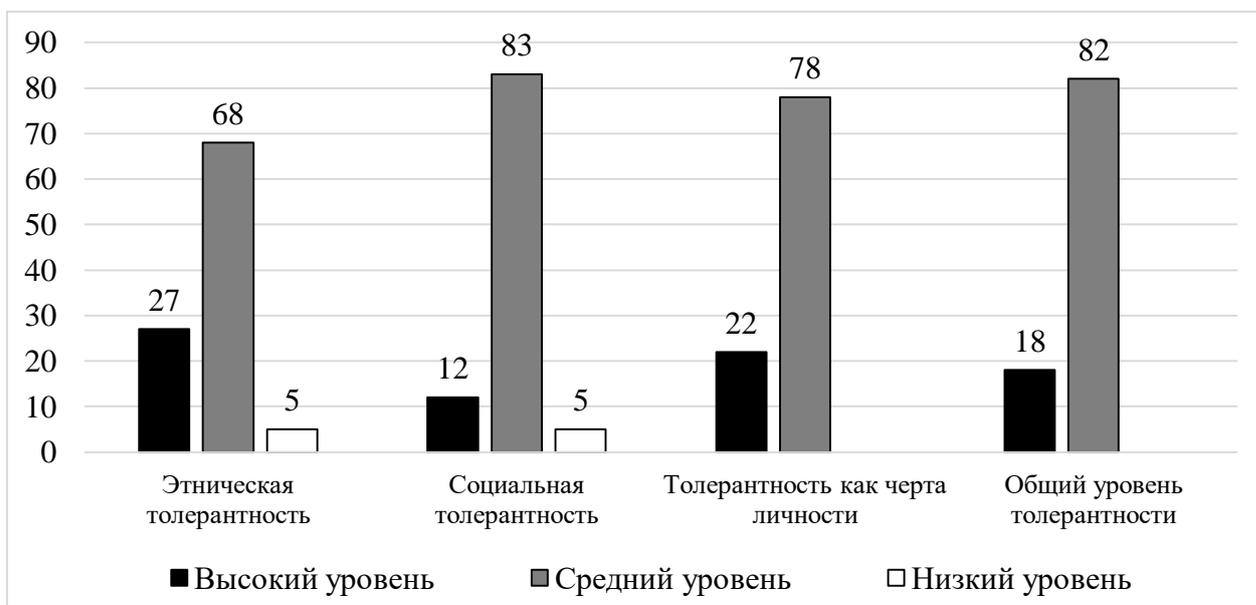


Рис. 2.2.1. Распределение юношей и девушек по уровню толерантности личности (%)

Социальная толерантность на высоком уровне представлена лишь у 12%, на низком – у 5% опрошенных. Данная шкала позволяет исследовать толерантные и интолерантные проявления в отношении различных социальных групп (меньшинств, преступников, психически больных людей), а также изучать установки личности по отношению к некоторым социальным процессам. Таким образом, в целом мы наблюдаем как проявление толерантных так и интолерантных позиций наших испытуемых к таким слоям населения как нищие, беженцы, приезжие, люди другого вероисповедания психически больные люди, люди неопрятной наружности.

Толерантность как черта личности у 22% опрошенных нами юношей и девушек развита на высоком уровне, у остальных 78% - на среднем. Эта шкала включает пункты, диагностирующие личностные черты, установки и убеждения, которые в значительной степени определяют отношение человека к окружающему миру. Это говорит нам о том, что наиболее часто нам встречались толерантные проявления опрошенных нами юношей и девушек относительно уважения к другим точкам зрения, сдержанности и поиску компромиссов в общении.

В целом по методике мы видим, что у 18% опрошенных нами юношей и девушек общий уровень толерантности довольно высокий, а у 82% - средний. Низкого уровня развития толерантности в ходе исследования выявлено не было.

Все результаты исследования толерантности личности подростков даны в таблице 6 (Приложение 2).

Мы также сравнили толерантность личности юношей и девушек из полных и неполных семей. Результаты представлены на рис. 2.2.2.

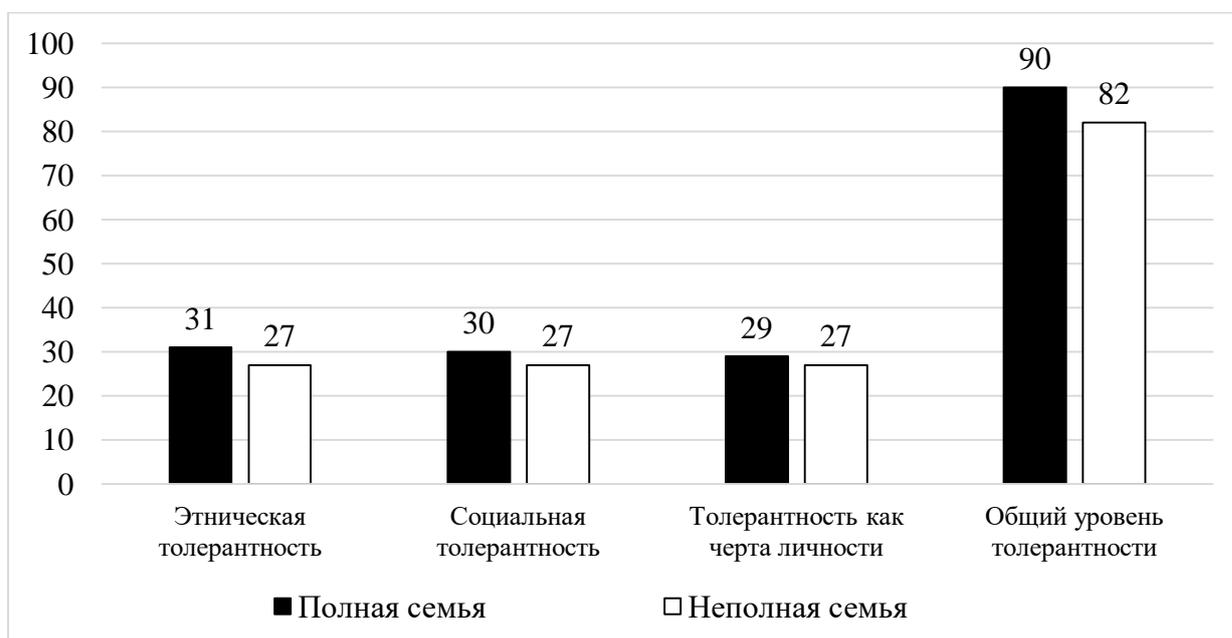


Рис. 2.2.2. Выраженность видов толерантности личности у юношей и девушек из полных и неполных семей (ср.б.)

Из рисунка мы видим, что, хотя все баллы находятся в диапазонах среднего уровня, но по всем шкалам методики средний балл юношей и девушек из полных семей немного выше, чем у юношей и девушек из неполных семей. Мы можем связать это с недостаточностью времени, сил и внимания матерей, направленных на воспитание детей в неполных семьях.

Также в ходе исследования мы обратили внимание на различия толерантности юношей и девушек, являющихся единственными, старшими, либо младшими детьми в семье. Отметим, что по всем шкалам методики у всех юношей и девушек вне зависимости от sibлинговой позиции средний балл

находится в диапазоне, характерном для среднего уровня развития толерантности личности. Наглядно эти результаты представлены на рис. 2.2.3.

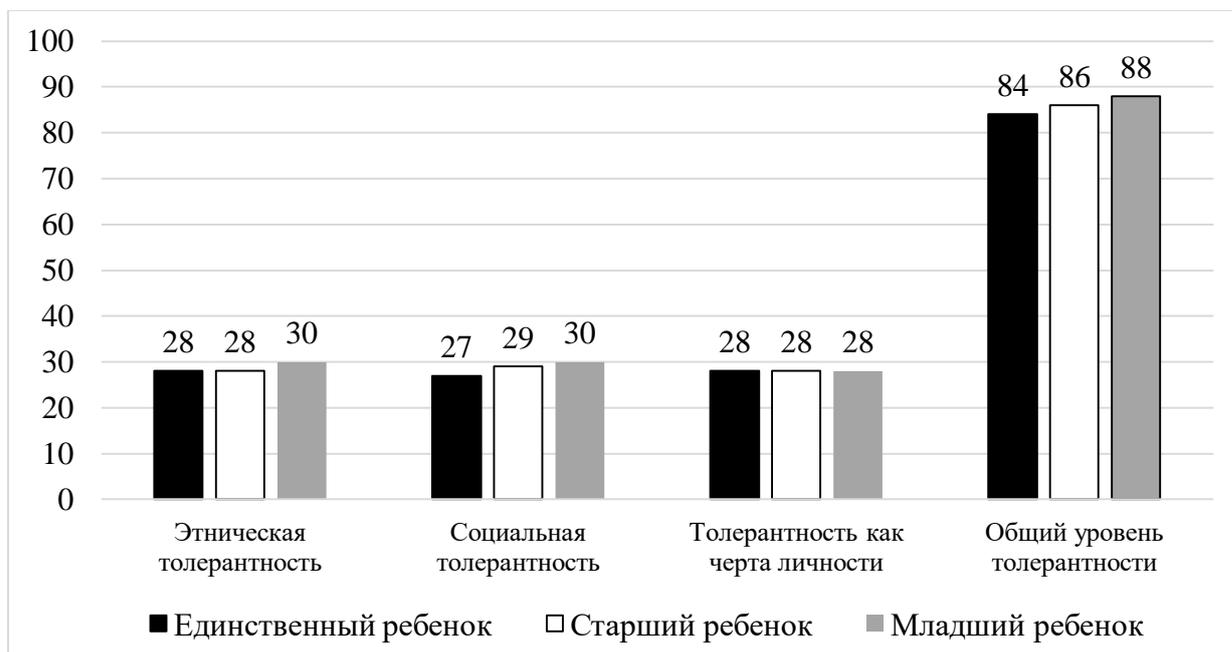


Рис. 2.2.3. Выраженность видов толерантности личности у юношей и девушек разных сиблинговых позиций (ср.б.)

Как мы видим из рисунка, этническая и социальная толерантность, а также общий уровень толерантности младших детей несколько выше, чем у средних и единственных детей в семье. Мы можем связать это с тем, что семья выступает как малая социальная группа, «маленькая модель большого общества», в связи с этим, чем больше членов семьи, тем выше многообразие различных мнений, представлений, ценностей, к которым ребенок с самого начала своего развития учится принимать и понимать, относиться к ним с уважением и эмпатией. Таким образом, выходя из семьи в «большой мир», юноши имеют большую предрасположенность к пониманию других, различных с его собственными, мнений, ценностей, понятий, в том числе это относится и к социальному положению, вероисповеданию, национальности и др. А значит, у таких юношей уровень толерантности личности (который включает в себя все вышеперечисленное) будет выше.

Следующим этапом нашего исследования стало изучение общей коммуникативной толерантности личности в юношеском возрасте с помощью

методики В.В. Бойко, которая позволяет выявить как общий уровень коммуникативной толерантности личности, так и коммуникативную интолерантность по отдельным 9 критериям: неприятие или непонимание индивидуальности другого человека; использование себя в качестве эталона при оценке поведения и образа мыслей других людей; категоричность или консерватизм в оценках других людей; неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров; стремление переделать, перевоспитать партнеров; стремление подогнать партнера под себя, сделать его «удобным»; Неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные неприятности; нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому другими людьми; неумение приспосабливаться к характеру, привычкам и желаниям других. Наглядно результаты представлены на рис. 2.2.4.

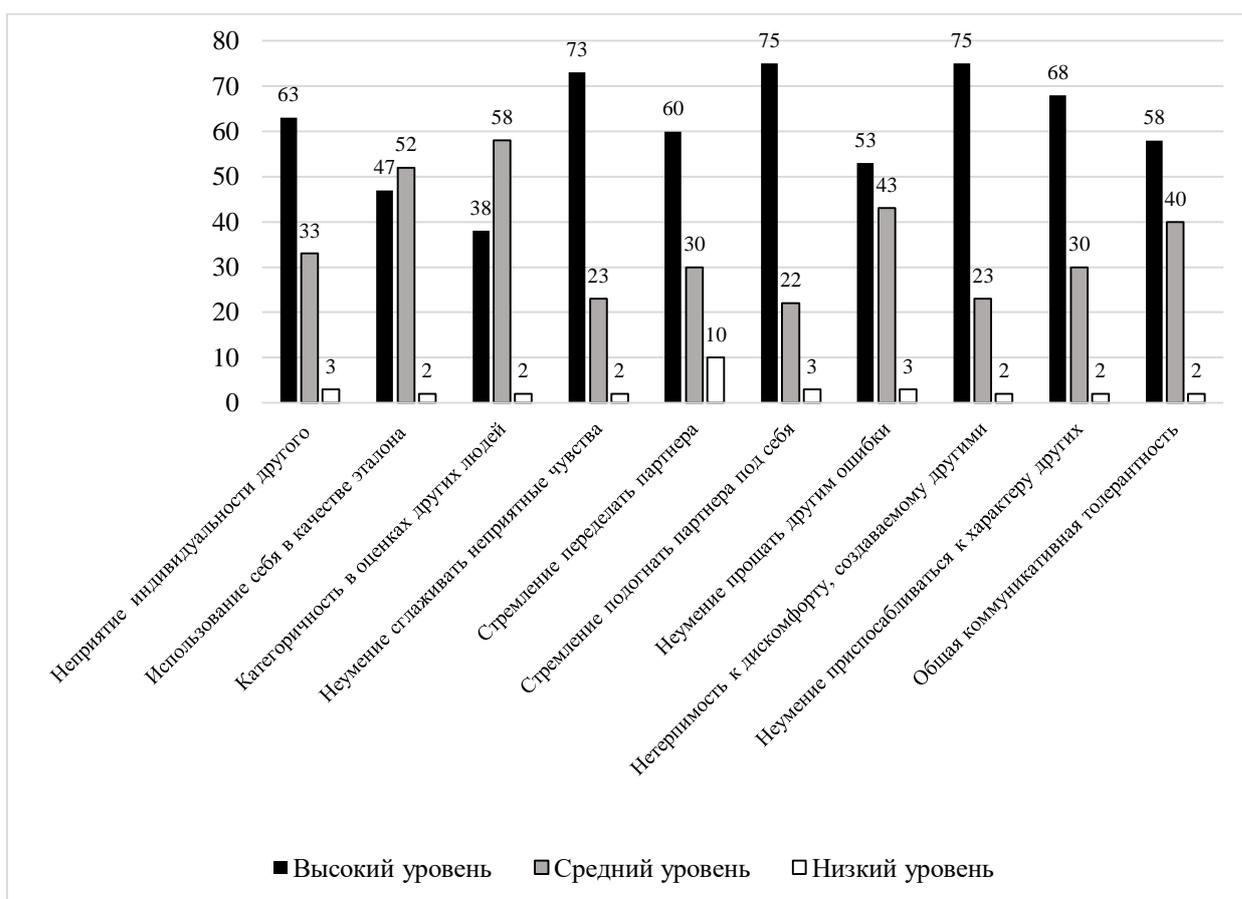


Рис. 2.2.4. Распределение юношей и девушек по уровню общей коммуникативной толерантности личности (%)

Анализируя результаты методики, мы видим, что по всем шкалам данной методики большинство юношей и девушек имеют высокий уровень развития общей коммуникативной толерантности по большинству шкал методики. Наиболее высокий процент низкого уровня развития (10%) мы наблюдаем по шкале «Стремление переделать, перевоспитать партнера»; наиболее низкий процент высокого уровня развития (меньше половины – 38%, 47%) мы наблюдаем по шкалам «Использование себя в качестве эталона при оценке поведения и образа мыслей других людей» и «Категоричность в оценках других людей». Это мы связываем с особенностями юношеского возраста, а именно: в юношеском возрасте формируется внутренняя позиция по отношению к себе и к другим (через сходства и отличия других и себя), отсюда мы видим причины категоричности в оценке, а также оценивание других на основе оценивания себя и, как следствие, стремление переделать, переубедить других в сторону большей схожести со своими взглядами и представлениями.

Все результаты исследования толерантности личности в юношеском возрасте даны в таблице 6 (Приложение 2).

Аналогично с предыдущей методикой, мы сравнили развитие общей коммуникативной толерантности у юношей и девушек из полных и неполных семей, а также занимающих разные sibлинговые позиции. Наглядно эти результаты представлены на рис. 2.2.5. и 2.2.6.

На рис. 2.2.5. мы видим выраженность общей коммуникативной толерантности личности у юношей и девушек из полных и неполных семей. Отметим, что баллы от 0 до 5 свидетельствуют о высоком уровне развития общей коммуникативной толерантности личности, баллы 6-10 – о среднем, 11-15 – о низком. Таким образом, мы видим в среднем высокий и средний уровень развития общей коммуникативной толерантности личности у юношей и девушек. Сравнивая юношей и девушек из полных и неполных семей, мы отмечали разницу в среднем балле в 0,5 и выше.

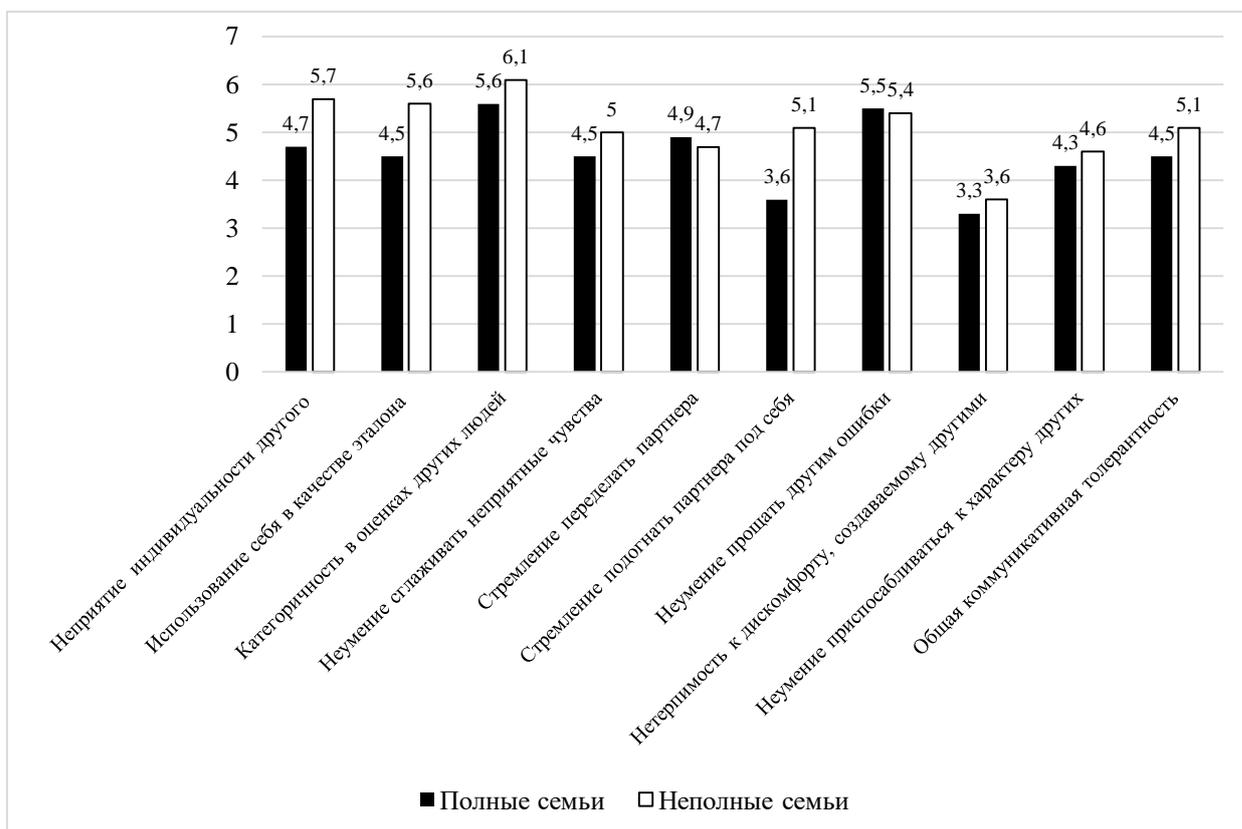


Рис. 2.2.5. Выраженность общей коммуникативной толерантности личности у юношей и девушек из полных и неполных семей (ср.б.)

Таким образом, юноши и девушки из полных семей отличаются более высоким уровнем развития общей коммуникативной толерантности по следующим шкалам: «Неприятие или непонимание индивидуальности другого человека» ($M_e=5,7$); «Использование себя в качестве эталона при оценке поведения и образа мыслей других людей» ($M_e=5,6$); «Категоричность или консерватизм в оценках других людей» ($M_e=6,1$); «Неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров» ($M_e=5$); «Стремление подогнать партнера под себя, сделать его «удобным»» ($M_e=5,1$). Эти различия мы также, как и различия в общем уровне толерантности личности связываем с недостаточностью воспитательных воздействий в неполных семьях.

На рис. 2.2.6. мы видим выраженность общей коммуникативной толерантности личности у юношей и девушек разных сиблинговых позиций. Отметим, что баллы от 0 до 5 свидетельствуют о высоком уровне развития общей коммуникативной толерантности личности, баллы 6-10 – о среднем, 11-

15 – о низком. Таким образом, опираясь на средние баллы для выделенных нами групп – единственные дети, старшие дети и младшие дети - мы видим высокий и средний уровень развития общей коммуникативной толерантности личности у юношей и девушек. Сравнивая юношей и девушек разных сиблинговых позиций, мы отметили разницу в среднем балле в 0,5 и выше.

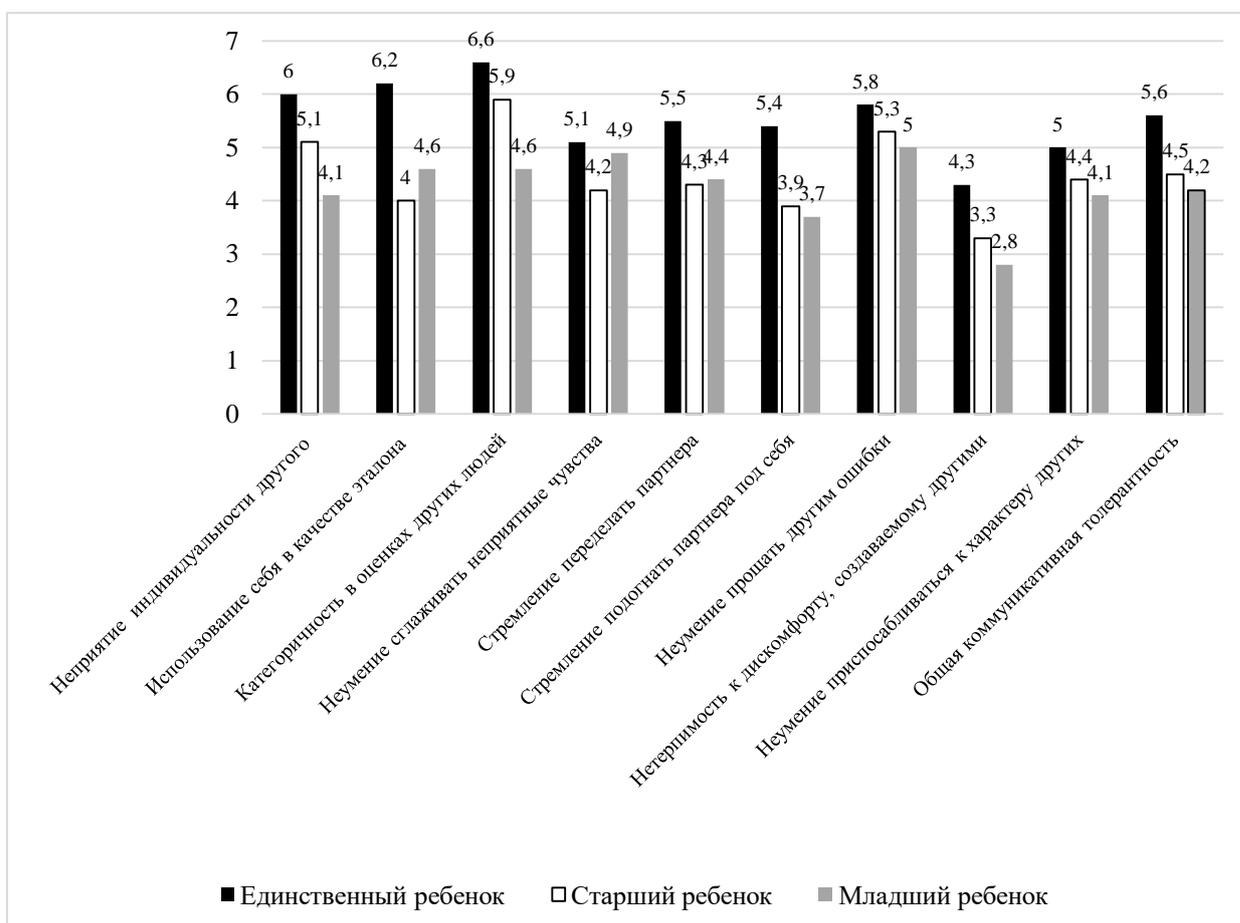


Рис. 2.2.6. Выраженность общей коммуникативной толерантности личности у юношей и девушек разных сиблинговых позиций (ср.б.)

Таким образом, юноши и девушки, являющиеся старшими детьми в семье, отличаются более высоким уровнем развития общей коммуникативной толерантности по следующим шкалам: «Использование себя в качестве эталона при оценке поведения и образа мыслей других людей» ($M_e=4$); «Неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров» ($M_e=4,2$).

В равной степени выше по сравнению с единственными детьми представлен уровень развития общей коммуникативной толерантности

личности у юношей и девушек, являющихся младшими и старшими детьми, по следующим шкалам: «Стремление переделать, перевоспитать партнеров» ($M_e=4,4$); «Стремление подогнать партнера под себя, сделать его «удобным»» ($M_e=3,7$); «Неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные неприятности» ($M_e=5$); «Неумение приспособливаться к характеру, привычкам и желаниям других» ($M_e=4,1$); а также в целом по методике ($M_e=4,2$).

Юноши и девушки, являющиеся младшими детьми в семье, отличаются более высоким уровнем развития общей коммуникативной толерантности по следующим шкалам: «Неприятие или непонимание индивидуальности другого человека» ($M_e=4,1$); «Категоричность или консерватизм в оценках других людей» ($M_e=4,6$); «Нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому другими людьми» ($M_e=2,8$).

Это, как и по результатам анализа предыдущей методики, можем связать с большим количеством членов семьи и, как следствие, умением приспособливаться, понимать, принимать и уважать чужие мнения, представления, оценки и др.

Для проверки достоверности выявленных различий нами была проведена статистическая обработка полученных данных в SPSS 17.0 с применением U-критерия Манна-Уитни, H-критерия Крускала-Уоллиса (Приложение 3, Таблицы 8-9). Результаты математической обработки даны в таблицах 2.2.1. и 2.2.2.

Анализируя таблицу 2.2.1., мы видим, что юноши и девушки из полных семей отличаются более высоким уровнем развития этнической толерантности ($M_e=31$, $U_{эмп}=120$, при $p \leq 0,05$), социальной толерантности ($M_e=30$, $U_{эмп}=267,5$, при $p \leq 0,01$), толерантности как черты личности ($M_e=29$, $U_{эмп}=324$, при $p \leq 0,1$), общего уровня толерантности личности личности ($M_e=90$, $U_{эмп}=254,5$, при $p \leq 0,01$), общей коммуникативной толерантности по шкале «Стремление подогнать партнера под себя» ($M_e=3,6$, $U_{эмп}=300,5$, при

$p \leq 0,05$), все выявленные нами выше различия подтвердились на высоком и достоверном уровне значимости, а также на уровне статистической тенденции.

Таблица 2.2.1.

Результаты статистического анализа показателей толерантности личности у юношей и девушек из полных и неполных семей

Показатели толерантности личности	Полная семья (ср.б.)	Неполная семья(ср.б.)	Uэмп
Этническая толерантность	31	27	299**
Социальная толерантность	30	27	267,5***
Толерантность как черта личности	29	27	324*
Общая толерантность личности	90	82	254,5***
Стремление подогнать партнера под себя	3,6	5,1	300,5**

Примечания *** - $p \leq 0,01$; ** - $p \leq 0,05$; * - $p \leq 0,1$.

Это говорит нам о том, что юноши и девушки из полных семей более склонны к толерантному отношению к представителям других национальностей и социальных слоев, а также более склонны проявлять личностную толерантность и принимать партнеров по общению такими, какие они есть, не стремясь переделать их. Возможно, это связано с тем, что в полных семьях, где воспитанием ребенка занимаются оба родителя, происходит формирование более правильного и полного представления об окружающем обществе, в том числе и о необходимости понимать, принимать и уважать другие точки зрения, в том числе иной раз противоположные собственным.

Анализируя таблицу 2.2.2., мы видим, что юноши и девушки, являющиеся младшими детьми в семье, отличаются более высоким уровнем развития общей коммуникативной толерантности по шкалам «Неприятие индивидуальности другого» ($M_e=4,1$, $N_{эмп}=6,1$, при $p \leq 0,05$), «Категоричность в оценках других» ($M_e=4,6$, $N_{эмп}=6,9$, при $p \leq 0,05$), «Стремление подогнать

партнера под себя» ($M_e=3,7$, $N_{эмп}=5,8$, при $p \leq 0,1$), «Общий уровень коммуникативной толерантности личности» ($M_e=38$, $N_{эмп}=5$, при $p \leq 0,1$). А юноши и девушки, являющиеся старшими детьми в семье, отличаются более высоким уровнем развития общей коммуникативной толерантности по шкале «Использование себя в качестве эталона при оценке других» ($M_e=4$, $N_{эмп}=8,7$, при $p \leq 0,05$). Юноши и девушки, являющиеся единственными детьми в семье, по данным шкалам отличаются более низким уровнем развития толерантности. Все выявленные нами выше различия подтвердились на достоверном уровне значимости, а также на уровне статистической тенденции.

Таблица 2.2.2.

Результаты статистического анализа показателей толерантности личности у юношей и девушек разных sibлинговых позиций

Показатели толерантности личности	Единственный ребенок (ср.б.)	Старший ребенок (ср.б.)	Младший ребенок (ср.б.)	Нэмп
Неприятие индивидуальности другого	6	5,1	4,1	6,1**
Использование себя в качестве эталона при оценке других	6,2	4	4,6	8,7**
Категоричность в оценках других	6,6	5,9	4,6	6,9**
Стремление подогнать партнера под себя	5,4	3,9	3,7	5,8*
Общая коммуникативная толерантность	50	40,4	38	5*

Примечания *** - $p \leq 0,01$; ** - $p \leq 0,05$; * - $p \leq 0,1$.

Это говорит нам о том, что юноши и девушки, имеющие братьев и сестер (являющиеся младшими или старшими детьми в семье) более склонны к толерантному отношению в общении с другими – менее категоричны, склонны переделывать партнеров по общению, более принимающие другие точки зрения и взгляды, в отличие от юношей и девушек, являющихся единственными детьми в семье. Возможно, это связано с тем, что в семьях, где воспитываются 2 и более детей, соответственно и больше членов семьи со своим разнообразием взглядов, мнений и т.п., и, как следствие, дети из таких семей с самого начала учатся понимать, принимать и уважать другие точки зрения, взгляды на жизнь, традиции и устои и т.д.

Обратимся к результатам исследования стилей семейного воспитания, проведенного с использованием методики «Стратегии семейного воспитания» С. Степанова. Результаты исследования показаны на рис. 2.2.7.

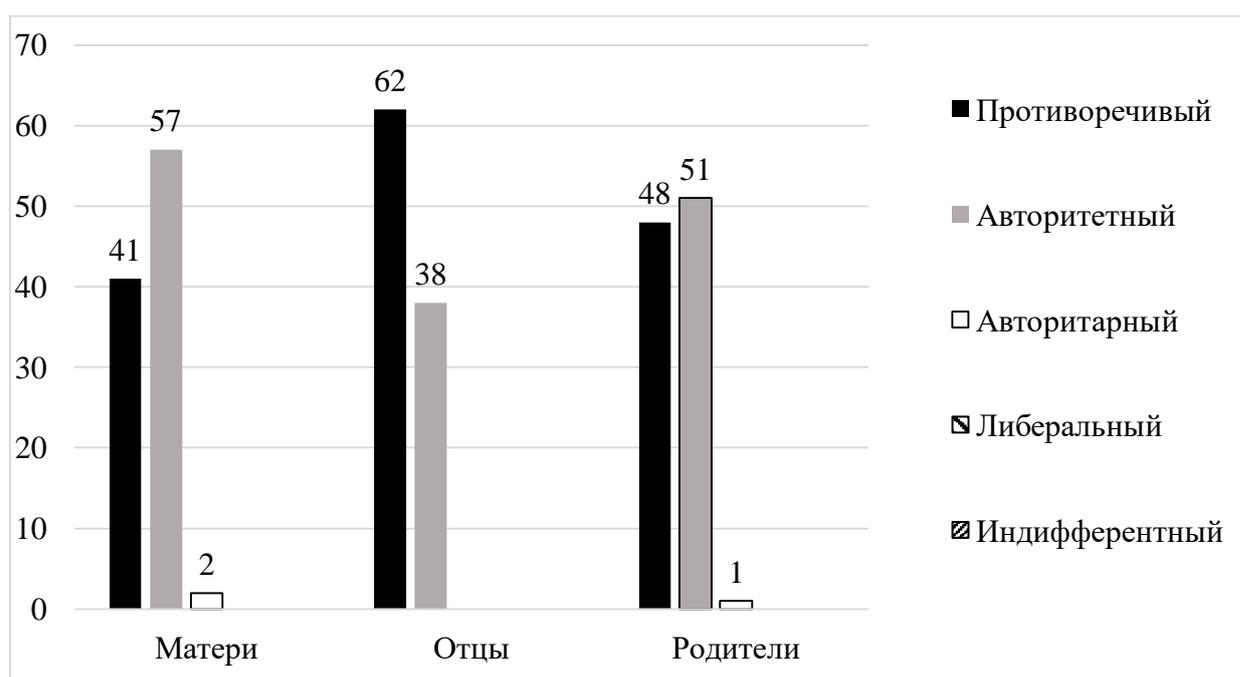


Рис. 2.2.7. Распределение родителей по стилям семейного воспитания (%)

Данная методика позволяет выявить стили или, как называет их автор, стратегии семейного воспитания – авторитетный (демократический), авторитарный (контролирующий), либеральный (снисходительный), индифферентный (безразличный, попустительский). В случае если два или более стилей (стратегий) семейного воспитания набрали одинаковое (близкое)

количество баллов, то считается, что в такой семье преобладает противоречивый (смешанный) стиль воспитания.

Из рис. 2.2.7. мы видим, что матери юношей и девушек наиболее склонны воспитывать детей в рамках авторитетного (демократического) стиля, тогда как отцы, напротив, наиболее склонны прибегать к совокупности различных стилей воспитания, показывая противоречивый стиль воспитания. Либерального и индифферентного стиля семейного воспитания в ходе нашего исследования выявлено не было, также, как и авторитарного стиля воспитания среди отцов. Тогда как у опрошенных нами матерей авторитарный стиль воспитания представлен в 2% случаев.

Все результаты диагностики стилей семейного воспитания даны в таблицах 6-7 (Приложение 2).

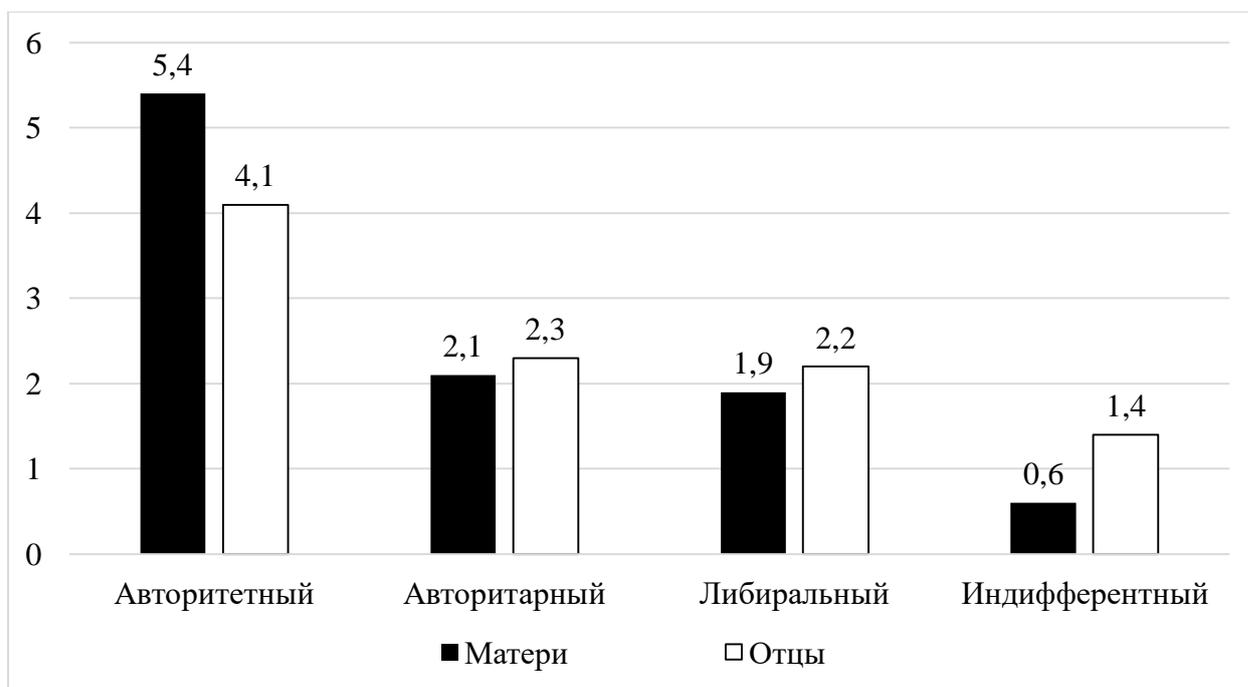


Рис. 2.2.8. Выраженность стилей семейного воспитания отцов и матерей (ср.б.)

Сравнивая выраженность стиля семейного воспитания, определим различия в стилях воспитания отцов и матерей (рис. 2.2.8.). Из рисунка видим, что матери в большей степени, чем отцы склонны использовать авторитетный (демократический) стиль семейного воспитания ($M_e=5,4$), тогда как отцы более склонны к индифферентному (попустительскому) стилю воспитания

($Me=1,4$). Различия в использовании авторитарного и либерального стиля воспитания считаем несущественными.

Также мы решили сравнить стили семейного воспитания по отношению к юношам и девушкам, занимающим разные сиблинговые позиции. Наглядно это представлено на рисунке 2.2.9.

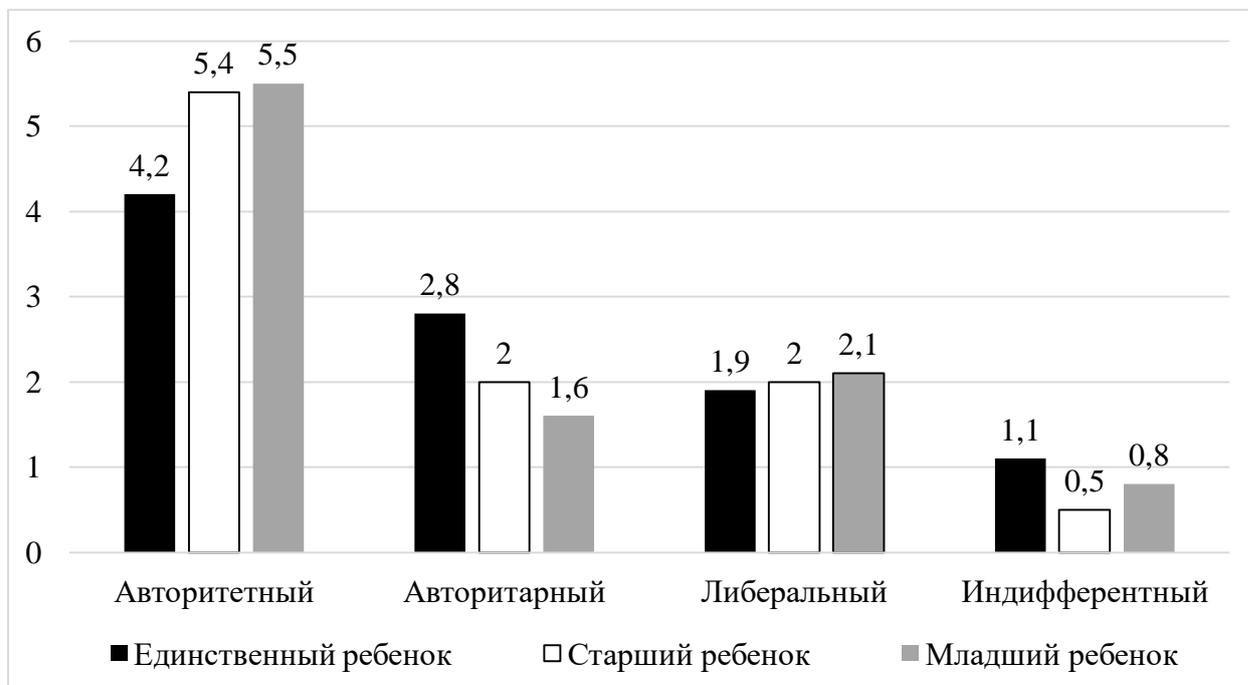


Рис. 2.2.9. Выраженность стилей семейного воспитания по отношению к юношам и девушкам, занимающим разные сиблинговые позиции (ср.б.)

Мы видим, что стиль семейного воспитания «Авторитетный» наиболее применим к старшим и младшим детям (в семьях, где 2 и более ребенка) ($Me=5,5;5,4$). Тогда как авторитарный ($Me=2,8$) и индифферентный ($Me=1,1$) стили семейного воспитания наиболее применимы в семьях с одним ребенком. Мы можем связать это с тем, что в семьях с 2 и более детьми родители более осведомлены в вопросах воспитания и имеют больше опыта, чем родители единственных детей, которые вследствие неуверенности и неопытности в вопросах воспитания могут прибегать к крайностям (от всепоглощающего контроля до вседозволенности).

Также мы провели анализ нарушенных стилей семейного воспитания при помощи методики «Анализ семейных взаимоотношений» Э.Г. Эйдемиллера. Наглядно результаты показаны на рис. 2.2.10.

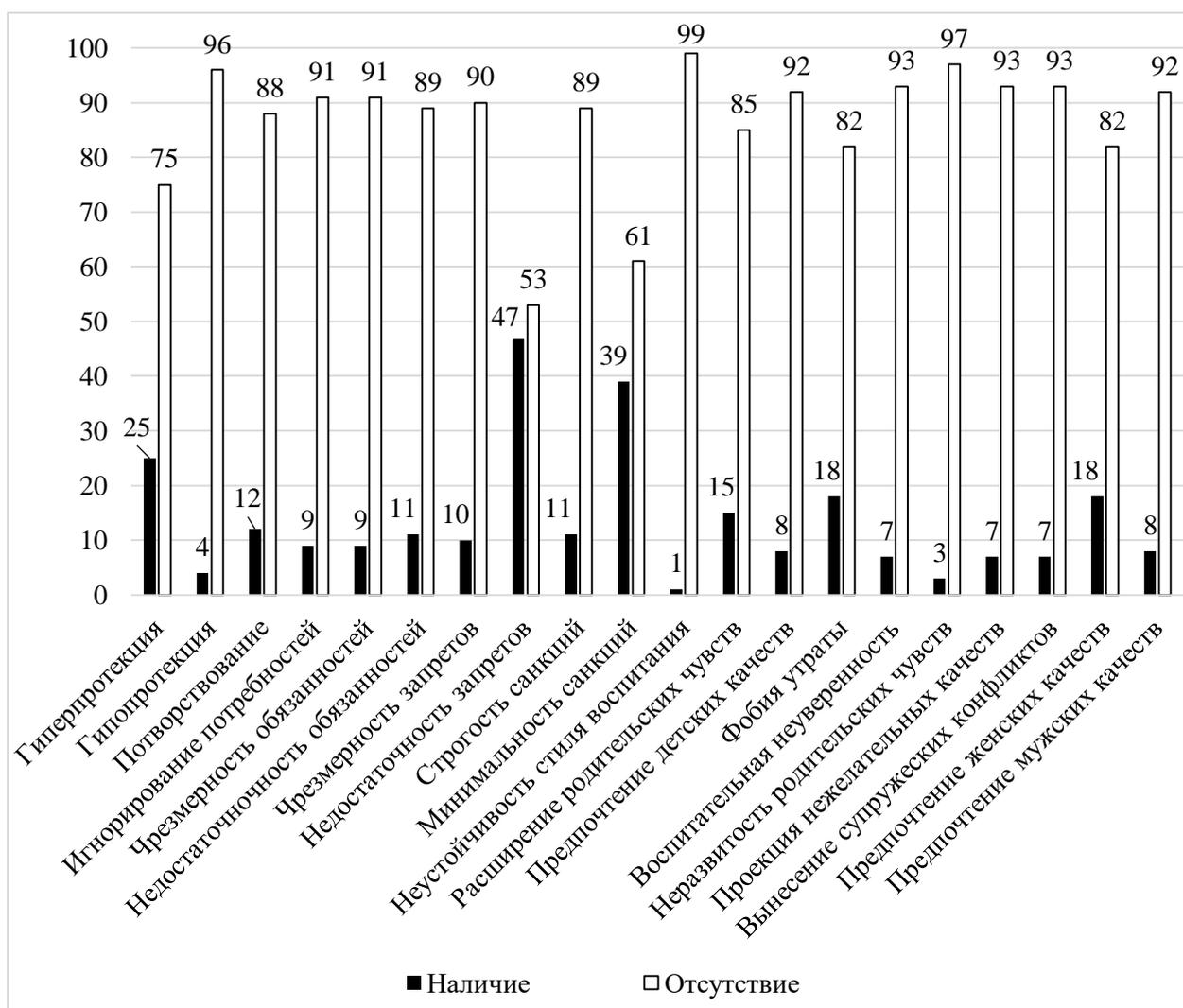


Рис. 2.2.10. Распределение родителей по наличию нарушенных стилей семейного воспитания (%)

В результате диагностики стилей семейного воспитания были получены следующие данные: у 25% опрошенных матерей и отцов наблюдается такой стиль нарушенного воспитания как гиперпротекция. При гиперпротекции родители уделяют ребенку крайне много сил, времени, внимания: воспитание является центральным делом в жизни родителей. Типичные высказывания таких родителей отражают то важное место, которое ребенок занимает в их жизни, и содержат полные опасений представления о том, что произойдет, если не отдать ему все свои силы и время. Эти типичные высказывания использованы при разработке соответствующей шкалы.

В 47% опрошенных нами семей преобладает такой нарушенный стиль семейного воспитания как недостаточность требований-запретов. Это

нарушенный стиль семейного воспитания, при котором юношам (девушкам) «все можно», запретов либо не существует вовсе, либо ребенок с легкостью и без раздумий их нарушает – не приходит домой вовремя, не выполняет каких-либо поручений, самостоятельно выбирает круг общения и планирует свою деятельность, а родители не хотят или не могут установить рамки поведения для него.

И в 39% семей нами наблюдалась минимальность санкций, где родители склонны обходиться без наказаний или применять их крайне редко. Они уповают на поощрения, сомневаются в результативности любых наказаний.

Гипопротекция наблюдается в 4% опрошенных нами семей. Это стиль, противоположный гиперпротекции, та ситуация семейного воспитания, когда за воспитание ребенка берутся лишь время от времени, до него часто «не доходят руки», он оказывается на периферии родительского внимания.

В 12% семьях, принявших участие в нашем исследовании, наблюдается потворствующее отношение к юношам и девушкам. О потворствовании говорят в том случае, когда родители стремятся к максимальному и некритическому удовлетворению любых потребностей ребенка. Они «балуют» его. Любое его желание — для них закон. Объясняя необходимость такого воспитания, родители приводят аргументы, являющиеся типичной рационализацией: «слабость» ребенка, его исключительность, желание дать ему то, чего в свое время был лишен сам родитель, то, что подросток растет один, и т.п.

Игнорирование потребностей ребенка – такой нарушенный стиль семейного воспитания встречается в 9% опрошенных нами семей. Это противоположный потворствованию стиль воспитания, в случае которого родители недостаточно удовлетворяют потребности ребенка, чаще всего это выражается в бедном эмоциональном контакте, недостаточностью общения родителя и ребенка.

Чрезмерность требований (обязанностей) наблюдается также в 9% семей, принявших участие в опросе. Именно это качество лежит в основе типа

неправильного воспитания «повышенная моральная ответственность». Требования к ребенку в этом случае очень велики, непомерны, не соответствуют его возможностям, не только не содействуют развитию его личности, а, напротив, ставят его под угрозу. В одном случае на ребенка перекладывается более или менее значительная часть обязанностей родителей (ведение хозяйства, уход за малолетними детьми). Такие родители, как правило, осознают, что ребенок очень загружен, но не видят чрезмерности нагрузки. Они уверены к тому же, что этого требуют обстоятельства, в которых семья находится в данный момент. В другом — от ребенка ожидают значительных и не соответствующих его способностям успехов в учебе или других престижных занятиях (художественная самодеятельность, спорт и т.п.). Такие родители подчеркивают в беседе с психологом те условия, которые прилагают для организации его успехов.

Недостаточность требований-обязанностей наблюдается у 11% родителей. В этом случае ребенок имеет минимальное количество обязанностей в семье, его (ее) трудно привлечь к выполнению какой-либо работы по дому.

У 10% опрошенных родителей выражен стиль семейного воспитания как доминирование, или чрезмерность требований-запретов. В этом случае ребенку «все нельзя». Ему предъявляется огромное количество требований, ограничивающих его свободу и самостоятельность. Типичные высказывания родителей отражают их страх перед любым проявлением самостоятельности ребенка. Этот страх проявляется в резком преувеличении последствий, которые могут иметь место даже при незначительном нарушении запрета, а также в стремлении подавить самостоятельность мысли юношей и девушек.

Строгость санкций была выявлена нами в 11% опрошенных семей. Такой стиль воспитания характеризуется чрезмерностью и строгостью наказаний, иногда даже при самых незначительных нарушениях их требований, такие родители считают, что только высокая степень контроля и строгость наказаний определяют их авторитет над юношей (девушкой).

Неустойчивость стиля воспитания представлена в 1% опрошенных нами семей. Это тот вариант нарушенного стиля воспитания, когда оно колеблется от одного полюса к другому, например, от чрезмерного внимания к игнорированию, от строгости к попустительству.

В 15% опрошенных семей нами был выявлен признак расширения сферы родительских чувств. Обычно этот феномен наблюдается при таких нарушениях воспитания, как потворствующая или доминирующая гиперпротекция. Данный источник нарушения воспитания возникает чаще всего тогда, когда в силу каких-либо причин супружеские отношения между родителями оказываются нарушенными: нет одного из супругов (смерть, развод) либо отношения с партнером по браку не удовлетворяют родителя, играющего основную роль в воспитании (эмоциональная холодность, несоответствие характеров). Нередко при этом мать (реже отец), сами того не осознавая, хотят, чтобы ребенок, а позже юноша стал для них чем-то большим, нежели просто ребенком. Родители хотят, чтобы он удовлетворял хотя бы часть потребностей, которые в обычной семье должны быть удовлетворены в процессе супружеских отношений (взаимная исключительная привязанность, частично эротические потребности). Отношения с ребенком, а позднее с юношей, становятся исключительными, важными для родителя. Мать нередко отказывается от повторного замужества, стремясь отдать сыну «все чувства», «всю любовь». В детстве стимулируется эротическое отношение к родителям (ревность, детская влюбленность). Когда ребенок достигает подросткового и юношеского возраста, у родителя возникает страх перед нарастающей самостоятельностью ребенка, в результате чего появляется стремление удержать его с помощью потворствующей или доминирующей гиперпротекции. Стремление одного из родителей к расширению сферы родительских чувств за счет включения эротических потребностей в отношения с ребенком, как правило, им не осознается. Эта психологическая установка проявляется косвенно, например, в высказываниях о том, что ей (матери) никто не нужен, кроме сына, и в характерном противопоставлении

идеализированных отношений с сыном не удовлетворяющим отношениям с мужем. Иногда такие матери осознают свою ревность к подругам сына, хотя чаще они проявляют ее в виде многочисленных придирок к ним.

В 8% семьях испытуемых был выявлен признак предпочтения в юношах детских качеств. Такие родители игнорируют взросление детей, рассматривают их как еще «маленьких», стараясь сохранить такие детские качества как непосредственность, наивность и игривость. Они могут открыто признавать, что маленькие дети нравятся им больше, с ними интереснее, от повзрослевших детей больше проблем.

Также в 7% семьях мы диагностируем воспитательную неуверенность. Это те семьи, где происходит перераспределение власти в семье между родителями и юношей в пользу последнего. Родитель во всем уступает своему ребенку, не проявляет достаточность требований и запретов к нему. Это происходит в большей степени из-за того, что подросток нашел «слабое место» своего родителя. Сводя все к ситуации «минимум требований – максимум прав».

У 18% семей выявлена фобия утраты ребенка - повышенная неуверенность, боязнь ошибиться, преувеличение представления о слабости и хрупкости своего дитя, стремление сделать что-то за него, воспитание в страхе его потерять

В 3% случаев наблюдаем нарушенный стиль воспитания неразвитость родительских чувств. Это эмоциональное отвержение, стиль противоположный расширению сферы родительских чувств, такие родители высказывают недовольство и усталость от своих родительских обязанностей, а порой даже и сожаление.

У 7% родителей, принявших участие в опросе, наблюдается проекция на ребенка собственных нежелательных качеств. В большинстве случаев составляет основу эмоционального отвержения, жестокого обращения. Причиной такого воспитания подростка является то, что в ребенке родитель видит те черты, наличие которых он ощущает, но не признает в самом себе.

Это могут быть агрессивность, склонность к лени, тяга к алкоголю, различные протестные реакции, несдержанность и др. Ведя борьбу с такими же истинными или мнимыми качествами у ребенка, родитель (чаще отец) извлекает из этого эмоциональную выгоду для себя: борьба с нежеланным качеством кого-то другого помогает ему верить, что у него самого этого качества нет. Эти родители много и охотно говорят о своей непримиримой и постоянной борьбе с отрицательными качествами и слабостями ребенка, о мерах наказания, к которым они в связи с этим прибегают. В высказываниях родителей сквозит уверенность в том, что подросток неисправим, нередко они полны инквизиторских интонаций с характерным стремлением в любом поступке видеть проявление дурных качеств подростка, с которыми родитель борется.

Также в 7% опрошенных нами семей наблюдаем вынесение конфликтов между супругами в сферу воспитания. Это ситуация, когда соревнования между родителями выносятся в воспитательную сферу, а ребенок лишь становится объектом манипуляции с целью доказать супругу/супруге свою правоту.

В 18% случаев нашего исследования наблюдается предпочтение в ребенке женских качеств, в 8% - мужских. Такое воспитание обуславливается не действительными особенностями ребенка, а такими чертами, которые приписываются женскому (мужскому) полу вообще. В случаях ПЖК и ПМК наблюдается неосознанное неприятие (эмоциональное отвержение) ребенка мужского (женского) пола и, наоборот, потворствующая гиперпротекция девушек (юношей).

Сравнивая выраженность нарушенных стилей семейного воспитания, определим различия среди отцов и матерей. С целью облегчения восприятия информации, результаты всей методики мы разбили на два блока: показатели нарушенных стилей семейного воспитания отцов и матерей (рис. 2.2.11.) и показатели личностных проблем, решаемых за счет ребенка (рис. 2.2.12.).

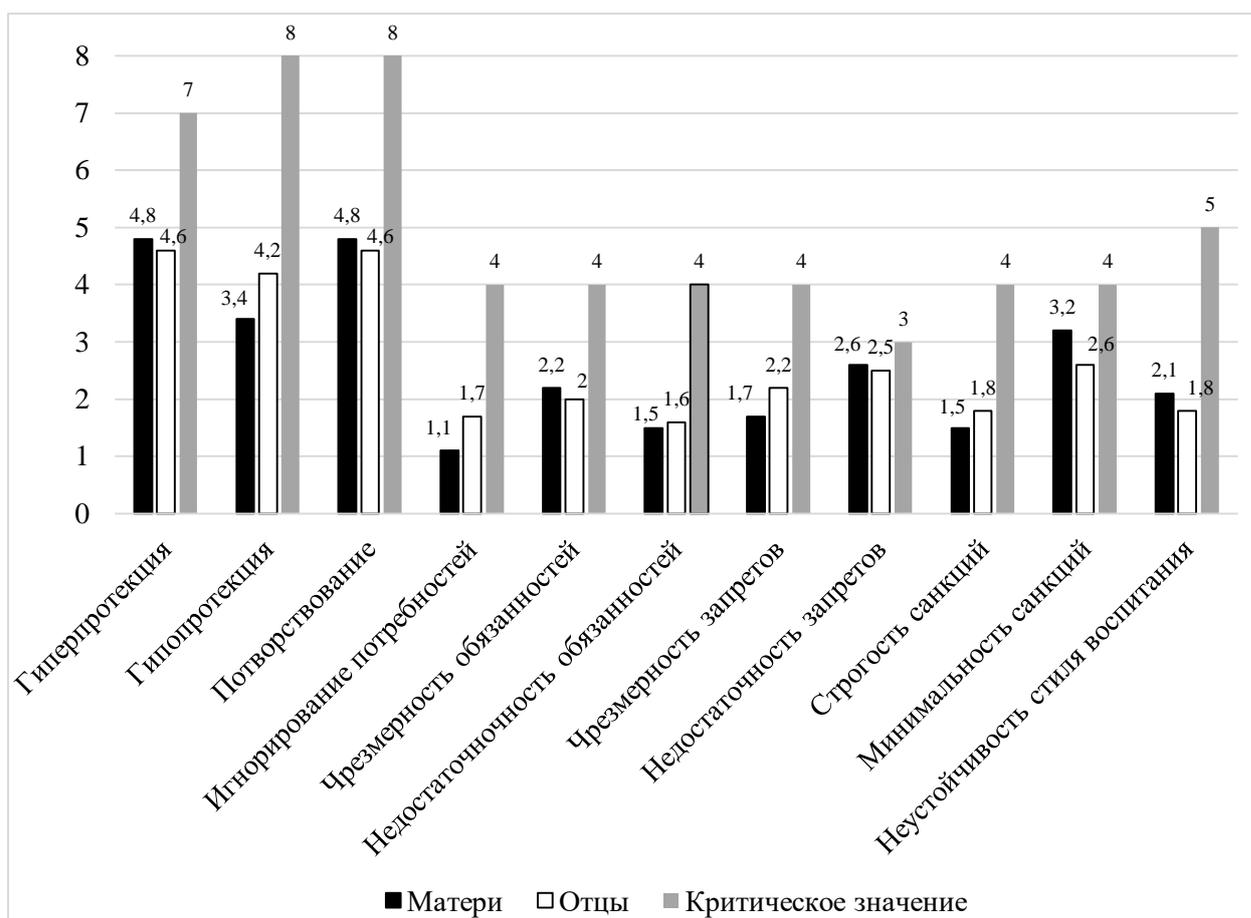


Рис. 2.2.11. Выраженность нарушенных стилей семейного воспитания отцов и матерей (ср.б.)

Из рисунка 2.2.11 видим, что у матерей в большей степени, чем у отцов выражен такой нарушенный стиль семейного воспитания как «Минимальность санкций» ($Me=3,2$). У отцов же, напротив, в большей степени, чем у матерей, представлены такие нарушенные стили семейного воспитания как «Гипопротекция» ($Me=4,2$), «Игнорирование потребностей» ($Me=1,7$), «Чрезмерность запретов» ($Me=2,2$). Отметим, что ни по одной из шкал методики не было набрано критического значения ни в средних баллах матерей, ни в средних баллах отцов.

Из рисунка 2.2.12 видим, что у матерей в большей степени, чем у отцов выражены такие личностные проблемы, решаемые за счет ребенка как «Расширение сферы родительских чувств» ($Me=3,3$), «Воспитательная неуверенность» ($Me=2,4$), «Предпочтение женских качеств» ($Me=2,3$). У отцов в большей степени, чем у матерей, представлены такие личностные проблемы,

решаемые за счет ребенка как «Фобия утраты» ($Me=3,8$), «Предпочтение мужских качеств» ($Me=1,9$). Отметим, что ни по одной из шкал методики не было набрано критического значения ни в средних баллах матерей, ни в средних баллах отцов.

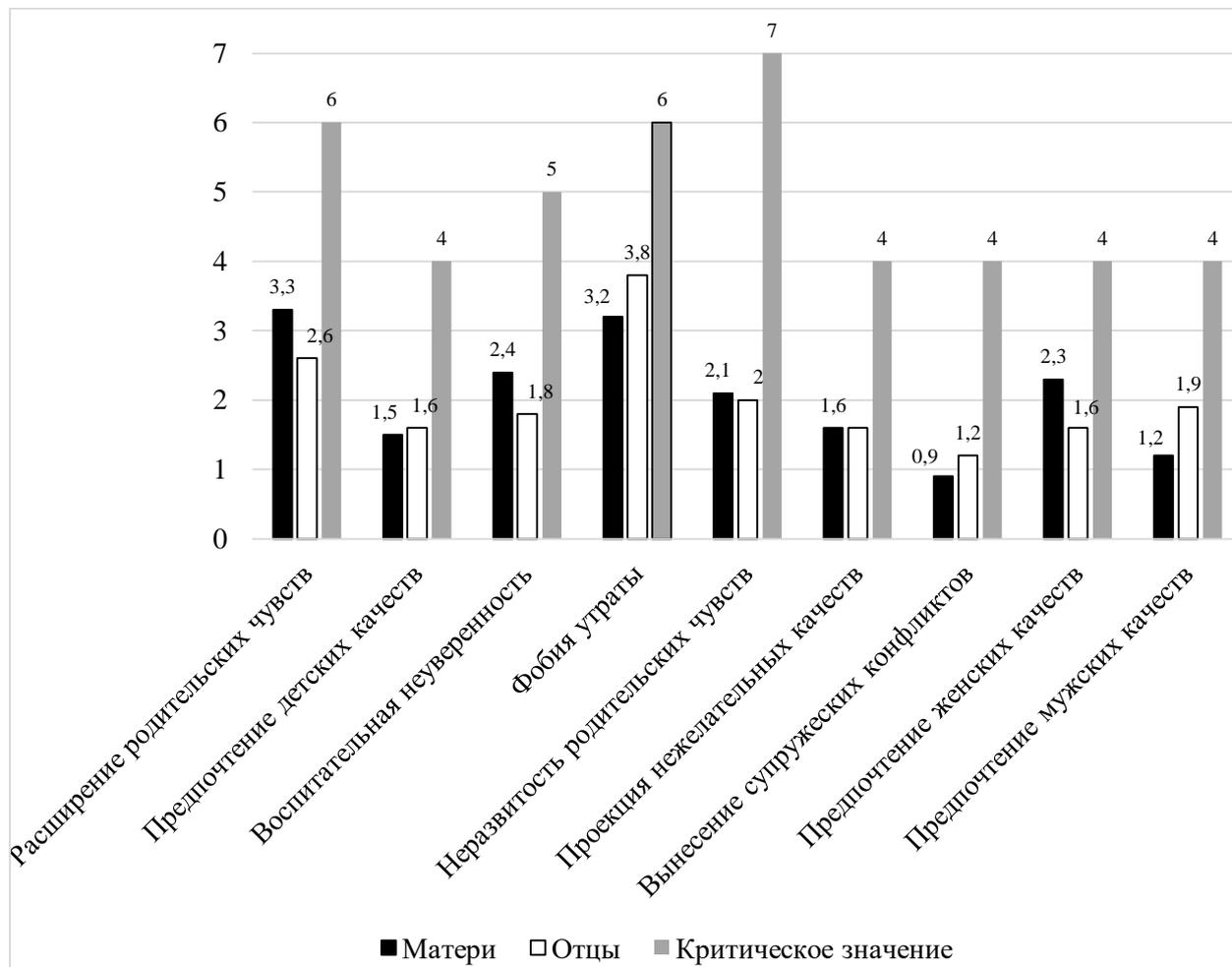


Рис. 2.2.12. Выраженность личностных проблем, решаемых за счет ребенка отцов и матерей (ср.б.)

Также мы решили сравнить нарушенные стили семейного воспитания по отношению к юношам и девушкам, занимающим разные сиблинговые позиции. С целью облегчения восприятия информации, результаты всей методики мы разбили на два блока: показатели нарушенных стилей семейного воспитания (рис. 2.2.13.) и показатели личностных проблем, решаемых за счет ребенка (рис. 2.2.14.).

Из рисунка 2.2.13 мы видим, что такие нарушенные стили семейного воспитания как «Гиперопека» ($Me=5$), «Потворствование» ($Me=5;5,2$),

«Недостаточность запретов» ($Me=2,8$), «Минимальность санкций» ($Me=3,4$) наиболее применим к старшим и младшим детям (в семьях, где 2 и более ребенка). Нарушенный стиль семейного воспитания «Чрезмерность обязанностей» ($Me=2,7$) наиболее выражен по отношению к старшим детям.

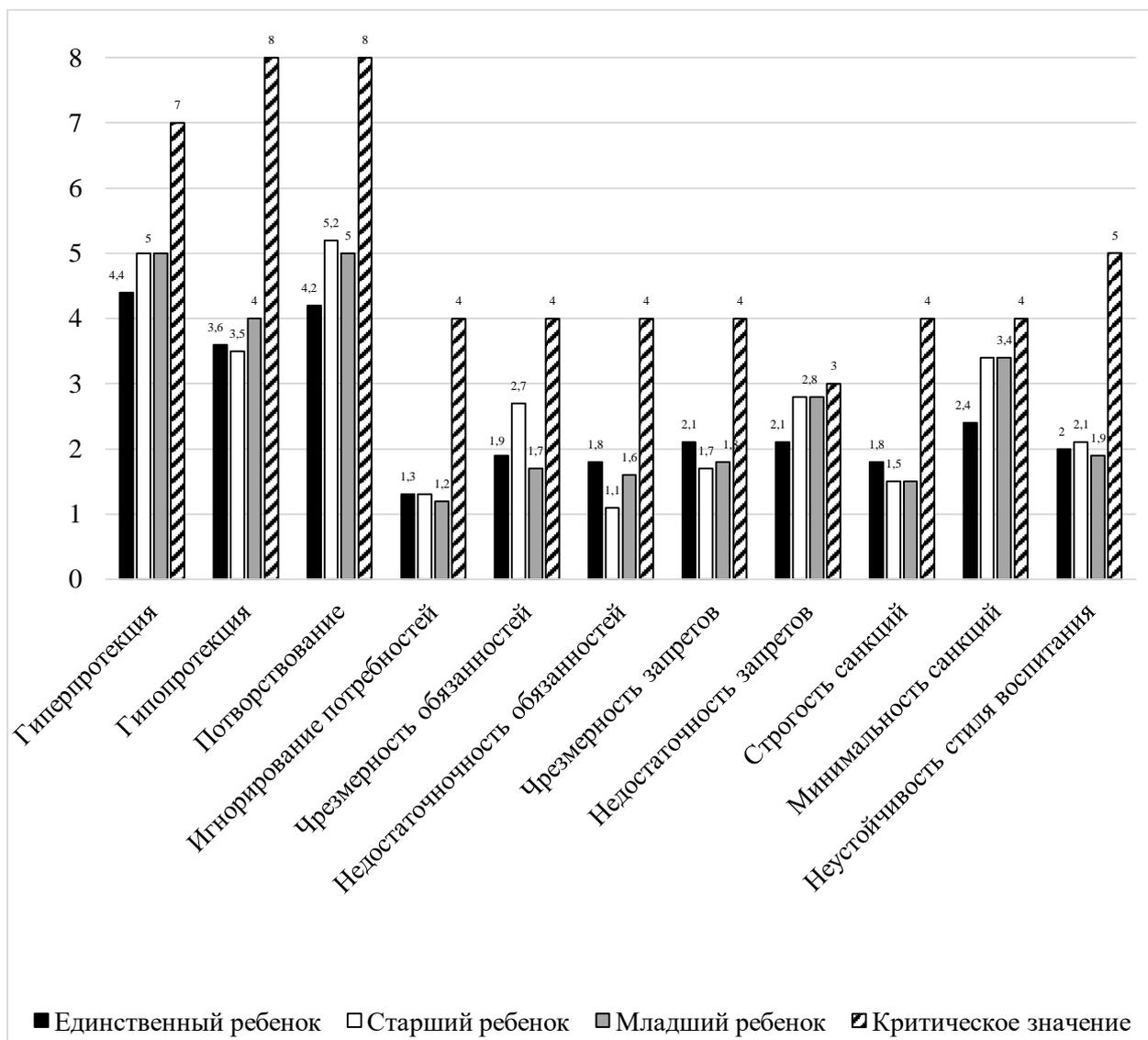


Рис. 2.2.13. Выраженность нарушенных стилей семейного воспитания по отношению к юношам и девушкам, занимающим разные сиблинговые позиции (ср.б.)

На рисунке 2.2.14 видим, что такие личностные проблемы родителей, решаемые за счет ребенка, как «Расширение сферы родительских чувств» ($Me=3,5$) наиболее выражен по отношению к единственным детям, а «Фобия утраты ребенка» ($Me=3,8$) наиболее выражен по отношению к единственным и младшим детям.

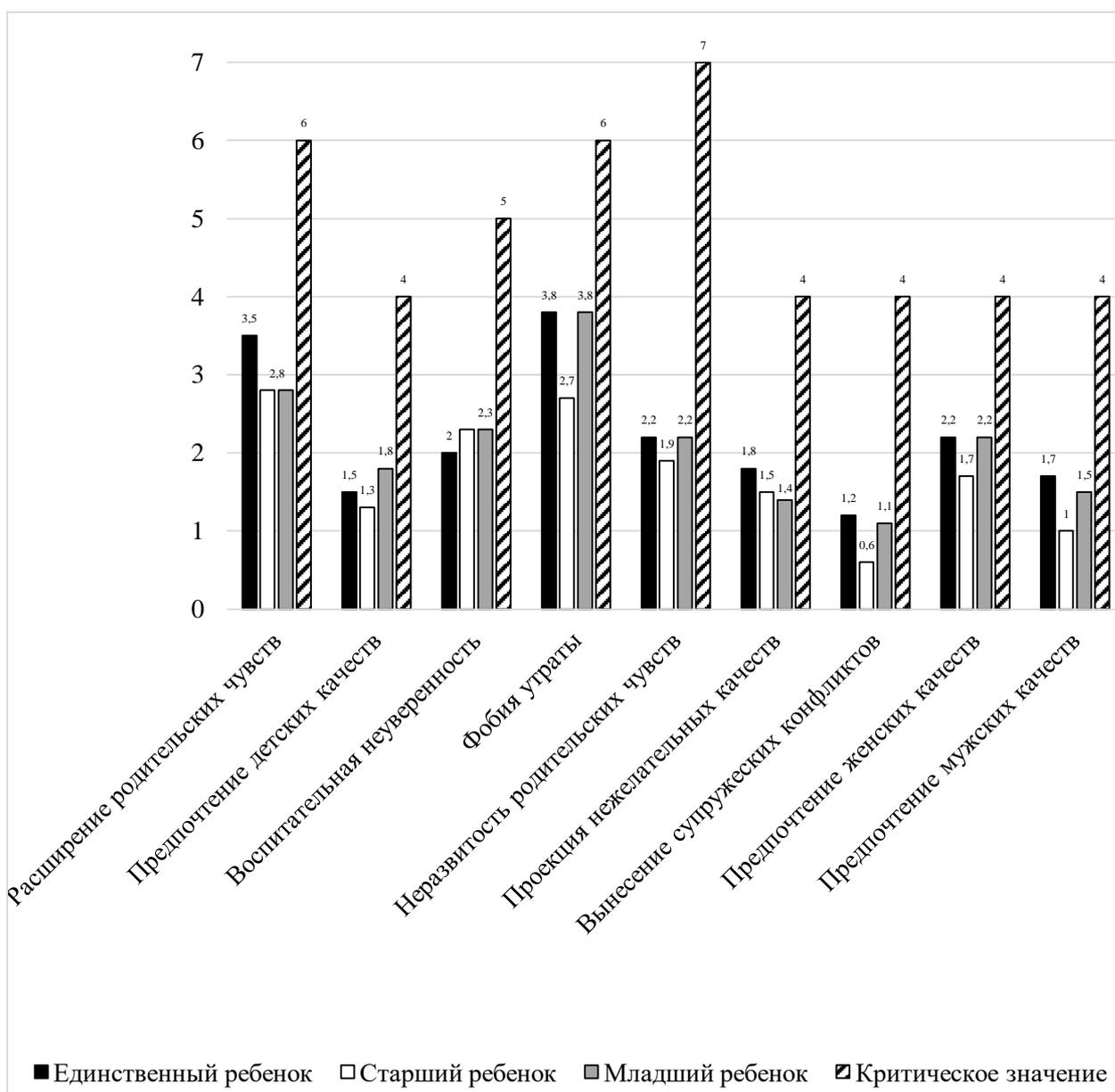


Рис. 2.2.14. Выраженность личностных проблем, решаемых за счет ребенка, по отношению к юношам и девушкам, занимающим разные сиблинговые позиции (ср.б.)

Для проверки достоверности выявленных различий нами была проведена статистическая обработка полученных данных в SPSS 17.0 с применением U-критерия Манна-Уитни, H-критерия Крускала-Уоллиса (Приложение 3, Таблицы 10-11). Результаты математической обработки даны в таблицах 2.2.3. и 2.2.4.

Анализируя таблицу 2.2.3., мы видим, что среди матерей юношей и девушек более представлен авторитетный стиль семейного воспитания

($Me=5,5$, $U_{эмп}=591$, при $p \leq 0,05$), тогда как среди отцов, более чем среди матерей, представлен индифферентный стиль семейного воспитания ($Me=1,4$, $U_{эмп}=503,5$, при $p \leq 0,01$).

Таблица 2.2.3.

Результаты статистического анализа показателей стилей семейного воспитания матерей и отцов

Показатели толерантности личности	Матери (ср.б.)	Отцы (ср.б.)	$U_{эмп}$
Авторитетный стиль	5,5	4,1	591**
Индифферентный стиль	0,6	1,4	503,5***
Игнорирование потребностей	1,1	1,7	668*
Минимальность санкций	3,2	2,6	670*
Воспитательная неуверенность	2,4	1,8	679*
Предпочтение женских качеств	2,3	1,6	654,5**
Предпочтение мужских качеств	1,2	1,9	624,5**

Примечания *** - $p \leq 0,01$; ** - $p \leq 0,05$; * - $p \leq 0,1$.

Матери юношей и девушек более отцов склонны к такому нарушенному стилю семейного воспитания «Минимальность санкций» ($Me=3,2$, $U_{эмп}=670$, при $p \leq 0,1$), тогда как отцы – к «Игнорированию потребностей» ($Me=1,7$, $U_{эмп}=668$, при $p \leq 0,1$).

Среди матерей наиболее представлены (в сравнении с показателями отцов) такие личностные проблемы, решаемые за счет ребенка, как «Воспитательная неуверенность» ($Me=2,4$, $U_{эмп}=679$, при $p \leq 0,1$), «Предпочтение женских качеств» ($Me=2,3$, $U_{эмп}=654,5$, при $p \leq 0,05$), а среди отцов - «Предпочтение мужских качеств» ($Me=1,9$, $U_{эмп}=624,5$, при $p \leq 0,05$).

Все выявленные нами выше различия подтвердились на высоком и достоверном уровне значимости, а также на уровне статистической тенденции.

Выявленные нами различия мы можем связать с тем, что в классическом образе современной семьи воспитанием, по большей части, склонны заниматься матери, тогда как отцы тратят все силы на обеспечение

финансовой стабильности семьи. Именно поэтому у отцов мы в большей степени, чем у матерей, наблюдаем индифферентный стиль семейного воспитания, игнорирование потребностей ребенка, Тогда как матери, более мягкие по своей природе более склонны выстраивать дружеские отношения с детьми – отсюда и наблюдаем более высокие баллы по шкалам авторитетного стиля семейного воспитания, минимальности санкций и воспитательной неуверенности.

Таблица 2.2.4.

Результаты статистического анализа показателей семейного воспитания юношей и девушек разных sibлинговых позиций

Показатели толерантности личности	Единственный ребенок (ср.б.)	Старший ребенок (ср.б.)	Младший ребенок (ср.б.)	Нэмп
Авторитетный стиль	4,2	5,4	5,5	5,6*
Авторитарный стиль	2,8	2	1,6	9,1**
Чрезмерность требований-обязанностей	1,9	2,7	1,7	12,4***
Недостаточность требований-запретов	2,1	2,8	2,8	7,3**
Минимальность санкций	2,4	3,4	3,4	10,7***

Примечания *** - $p \leq 0,01$; ** - $p \leq 0,05$; * - $p \leq 0,1$.

Анализируя таблицу 2.2.4., мы видим, что по отношению к единственным детям наименее применим (по сравнению со старшими и младшими детьми) авторитетный стиль семейного воспитания ($M_e=4,2$, $N_{эмп}=5,6$, при $p \leq 0,1$), и наиболее применим авторитарный стиль семейного воспитания ($M_e=2,8$, $N_{эмп}=9,1$, при $p \leq 0,05$).

Такие нарушенные стили семейного воспитания как «Недостаточность требований-запретов» ($M_e=2,8$, $N_{эмп}=7,3$, при $p \leq 0,05$), «Минимальность санкций» ($M_e=3,4$, $N_{эмп}=10,7$, при $p \leq 0,01$) наиболее часто проявляются

родителями по отношению к старшим и младшим детям, наиболее редко – к единственным. А «Чрезмерность требований-обязанностей» ($M_e=2,7$, $N_{эмг}=12,4$, при $p \leq 0,01$) – к старшим детям.

Все выявленные нами выше различия подтвердились на высоком и достоверном уровне значимости, а также на уровне статистической тенденции.

Различия в стилях семейного воспитания по отношению к единственным детям – авторитарный стиль, и к неединственным детям – авторитетный стиль, мы склонны связывать с тем, что в семьях с несколькими детьми царит взаимовыручка, взаимоподдержка, отношения между родителями и детьми более дружеские, компромиссные, вследствие чего мы и наблюдаем авторитетный стиль семейного воспитания, тогда как в случае единственного ребенка мы чаще будем наблюдать соблюдение субординации в отношениях, чрезмерной опеки и контроля, и как следствие – авторитарный стиль семейного воспитания будет представлен выше. Это же объясняет и большую представленность таких нарушенных стилей семейного воспитания как «Минимальность санкций» и «Недостаточность запретов». Повышенность обязанностей по отношению к старшим детям, по нашему мнению, объяснима тем, что родители склонны предъявлять большее количество требований-обязанностей по отношению именно к старшим детям – это и обязанности по дому (пока младший еще не способен помогать по хозяйству), и в учебе, и в том числе помощь в уходе за младшим братом или сестрой.

Для выявления связи стилей семейного воспитания и толерантности личности в юношеском возрасте мы провели статистическую обработку данных в программе SPSS 17.0. В качестве математического метода был применен непараметрический коэффициент корреляции r -критерий Спирмена.

Математический анализ показал следующие результаты (Приложение 3, Таблицы 12-13).

В общем, по всем показателям используемых методик было обнаружено 96 значимых корреляционных связей, из них 62 положительных (прямых) и 34 отрицательных (обратных) корреляционных связей.

С целью облегчения восприятия информации полученные результаты корреляционного анализа мы представили на рисунках 2.2.15., 2.2.16., 2.2.17 и 2.2.18. На рис. 2.2.15. мы отразили связь показателей стиля семейного воспитания и показателей коммуникативной интолерантности и толерантности личности в юношеском возрасте, на рис. 2.2.16. – связь показателей нарушенного стиля семейного воспитания и показателей коммуникативной интолерантности и толерантности личности в юношеском возрасте, на рис. 2.2.17. – связь показателей личностных проблем матерей, решаемых за счет ребенка, и показателей коммуникативной интолерантности и толерантности личности в юношеском возрасте, на рис. 2.2.18. – связь показателей личностных проблем отцов, решаемых за счет ребенка, и показателей коммуникативной интолерантности и толерантности личности в юношеском возрасте.

Из рисунка 2.2.15. мы видим, что существует высокая прямая корреляционная связь между авторитетным стилем отцовского воспитания и такими показателями толерантности личности в юношеском возрасте как «Этническая толерантность» ($r=0,510$, $p\leq 0,01$) и «Общий уровень толерантности» ($r=0,518$, $p\leq 0,01$), то есть при условии теплых и доверительных отношений между юношами (девушками) и их отцами, высоком уровне принятия и среднем уровне контроля, отношение юношей (девушек) к другим национальностям, народам, государствам в целом и их жителям в отдельности будет более лояльное, толерантное, как и общий уровень толерантности личности в юношеском возрасте будет выше.

Высокую и значимую обратную связь имеет индифферентный стиль отцовского воспитания и показатели толерантности личности «Этническая толерантность» ($r=-0,495$, $p\leq 0,01$) и «Общий уровень толерантности» ($r=-0,420$, $p\leq 0,05$), что говорит о том, что в случае попустительского отношения отцов к юношам (девушкам), малом уровне принятия, контроля и интереса в воспитании ребенка, мы будем наблюдать более низкий уровень этнической толерантности и общего уровня толерантности личности.

отцов мы будем наблюдать в юношах и девушках более низкий уровень предпосылок к толерантному отношению по отношению к другим людям, взглядам, ценностям, мнениям и т.д.

Значимых корреляционных связей между материнскими стилями семейного воспитания и общим уровнем толерантности личности в юношеском возрасте в ходе исследования нами обнаружено не было.

Существуют значимые обратные корреляционные связи между авторитетным стилем отцовского воспитания и такими показателями коммуникативной интолерантности личности в юношеском возрасте как «Неумение скрывать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров» ($r=-0,387$, $p\leq 0,05$) и «Стремление переделать, перевоспитать партнеров» ($r=-0,389$, $p\leq 0,05$), то есть при условии теплых и доверительных отношений между юношами (девушками) и их отцами, высоком уровне принятия и среднем уровне контроля, юноши и девушки будут стараться сгладить проявление интолерантных позиций по отношению к интолерантным установкам в общении других, а также будут более склонны принимать партнеров по общению такими, какие они есть, не стремясь их переделать.

Показатели шкалы авторитарного стиля отцовского воспитания имеют значимую положительную корреляционную связь с показателями шкалы коммуникативной интолерантности личности в юношеском возрасте «Неумение приспособливаться к характеру, привычкам и желаниям других» ($r=0,385$, $p\leq 0,05$), то есть в случае, если отец будет проявлять в воспитании юношей (девушек) повышенный уровень контроля, юноши будут выказывать более жесткую позицию в общении, не стремясь принимать, понимать и приспособливаться к партнерам по общению, возможно, даже, проявляя эгоизм.

Существует значимая прямая корреляционная связь между либеральным стилем отцовского воспитания и таким показателем коммуникативной интолерантности личности в юношеском возрасте как

«Неумение скрывать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров» ($r=0,381$, $p\leq 0,05$), то есть при низком уровне контроля, юноши и девушки будут выказывать интолерантные проявления по отношению к партнерам по общению, выказывающим также некоммуникабельные и интолерантные качества в общении.

Значимые прямые корреляционные связи имеет индифферентный стиль отцовского воспитания и показатели коммуникативной интолерантности личности «Стремление переделать, перевоспитать партнеров» ($r=0,455$, $p\leq 0,05$), «Нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому другими людьми» ($r=0,401$, $p\leq 0,05$) и «Общий уровень коммуникативной толерантности» ($r=0,459$, $p\leq 0,05$), что говорит о том, что в случае попустительского отношения отцов к юношам (девушкам), малом уровне принятия, контроля и интереса в воспитании ребенка, мы будем наблюдать низкий уровень развития общей коммуникативной толерантности в целом, а в частности такие интолерантные проявления как стремление воспитывать, поучать, командовать партнерами по общению, а также нежелание выказать эмпатию и вообще выслушать партнеров по общению, когда этот разговор будет носить личный характер для партнера.

Существуют высокие и значимые обратные корреляционные связи между авторитетным стилем материнского воспитания и такими показателями коммуникативной интолерантности личности в юношеском возрасте как «Использование себя в качестве эталона при оценке поведения и образа мыслей других людей» ($r=-0,349$, $p\leq 0,01$), «Стремление переделать, перевоспитать партнеров» ($r=-0,290$, $p\leq 0,05$), «Стремление подогнать партнера под себя, сделать его «удобным»» ($r=-0,325$, $p\leq 0,05$), « Неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные неприятности» ($r=-0,382$, $p\leq 0,01$), «Нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому другими людьми» ($r=-0,317$, $p\leq 0,05$), «Неумение приспособливаться к характеру, привычкам и желаниям других» ($r=-0,406$, $p\leq 0,01$), «Общий уровень коммуникативной

толерантности» ($r=-0,364$, $p\leq 0,01$), то есть при условии теплых и доверительных отношений между юношами (девушками) и их матерями, высоком уровне принятия и среднем уровне контроля, юноши и девушки будут показывать более высокий уровень развития общей коммуникативной толерантности личности в целом, а в частности - более склонны приспособливаться и принимать партнеров по общению такими, какие они есть во всем своем многообразии, не равняя под один шаблон, не стремясь их переделать, сделать более «удобными», будут более толерантны по отношению к чужим ошибкам и чужим проблемам, высказанным в общении, готовыми выслушать, проявить эмпатию и подставить дружеское плечо.

Показатели шкалы авторитарного стиля материнского воспитания имеют высокие и значимые положительные корреляционные связи с показателями шкал « Неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные неприятности» ($r=0,336$, $p\leq 0,01$), «Неумение приспособливаться к характеру, привычкам и желаниям других» ($r=0,405$, $p\leq 0,01$), «Общий уровень коммуникативной толерантности» ($r=0,283$, $p\leq 0,05$), то есть в случае, если матери будут проявлять в воспитании юношей (девушек) повышенный уровень контроля, юноши и девушки будут более интолерантными в общении в целом, и в частности будут выказывать негативное отношение к чужим ошибкам, проступкам, даже складу ума и характеру (в случае, если оно отлично от его).

Значимую прямую корреляционную связь имеет индифферентный стиль материнского воспитания и показатель коммуникативной интолерантности личности «Нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому другими людьми» ($r=0,285$, $p\leq 0,05$), что говорит о том, что в случае попустительского отношения матерей к юношам (девушкам), малом уровне принятия, контроля и интереса в воспитании ребенка, мы будем наблюдать такие интолерантные проявления как нежелание выказать эмпатию и вообще выслушать партнеров по общению, когда этот разговор будет носить личный характер для партнера.

Резюмируя полученные нами данные, отмечаем, что авторитетный стиль семейного воспитания положительно связан с толерантностью личности в юношеском возрасте, а именно с показателями этнической толерантности и общего уровня толерантности личности, и отрицательно связан с коммуникативной интолерантностью личности в целом и в частности такими показателями как: использование себя в качестве эталона при оценке поведения и образа мыслей других людей, неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров, стремление переделать, перевоспитать партнеров, стремление подогнать партнера под себя, сделать его «удобным», неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные неприятности, нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому другими людьми, неумение приспосабливаться к характеру, привычкам и желаниям других.

Авторитарный стиль семейного воспитания положительно связан с коммуникативной интолерантностью личности в целом и в частности такими показателями как: неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные неприятности, неумение приспосабливаться к характеру, привычкам и желаниям других.

Либеральный стиль семейного воспитания положительно связан с коммуникативной интолерантностью личности по показателю «Неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров».

Индифферентный стиль семейного воспитания отрицательно связан с толерантностью личности в юношеском возрасте, а именно с показателями этнической толерантности и общего уровня толерантности личности, и положительно связан с коммуникативной интолерантностью личности в целом и в частности такими показателями как: стремление переделать, перевоспитать партнеров, нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому другими людьми.

На рисунке 2.2.16. представлена корреляционная плеяда связей показателей нарушенного стиля семейного воспитания и показателей коммуникативной интолерантности и толерантности личности в юношеском возрасте.

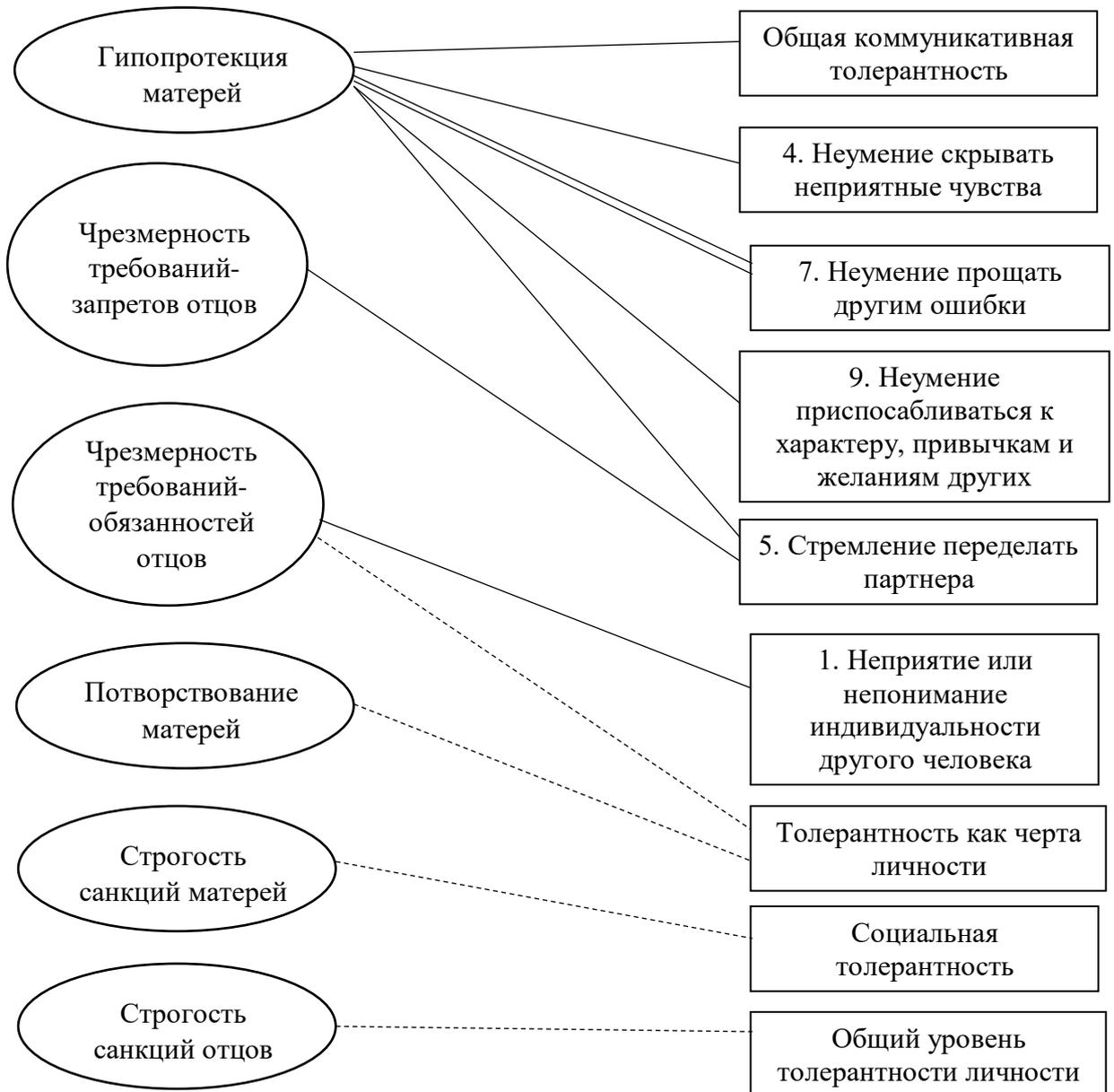


Рис. 2.2.16. Корреляционная плеяда показателей нарушенного стиля семейного воспитания и показателей коммуникативной интолерантности и толерантности личности в юношеском возрасте

Примечания: _____ $p \leq 0,01$ прямая связь $p \leq 0,05$ _____
 $p \leq 0,01$ обратная связь $p \leq 0,05$

Из рисунка мы видим, что существует высокая и значимые прямые корреляционные связи между нарушенным стилем материнского воспитания «Гипопротекция» и такими показателями коммуникативной интолерантности личности в юношеском возрасте как «Неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров» ($r=0,261$, $p\leq 0,05$), «Стремление переделать, перевоспитать партнеров» ($r=0,282$, $p\leq 0,05$), « Неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные неприятности» ($r=0,414$, $p\leq 0,01$), «Неумение приспосабливаться к характеру, привычкам и желаниям других» ($r=0,301$, $p\leq 0,05$), «Общий уровень коммуникативной толерантности» ($r=0,329$, $p\leq 0,05$), что говорит о том, что при недостаточном внимании матерей к воспитанию юношей и девушек, они будут более склонны к интолерантным позициям в общении с партнерами, общий уровень коммуникативной толерантности личности будет ниже, в частности в проявлениях нетерпимости по отношению к чужим ошибкам, отличным мнениям, желаниям, привычкам, стремлению переделать партнера по общению, воспитать его.

Показатель нарушенного материнского стиля воспитания «Потворствование» имеет значимую обратную корреляционную связь с таким показателем общего уровня толерантности личности в юношеском возрасте как «Толерантность как черта личности» ($r=-0,256$, $p\leq 0,05$): при чрезмерном удовлетворении потребностей юношей и девушек, они менее склонны к проявлению толерантных установок, терпимости, эмпатии и т.д.

Показатель нарушенных стилей отцовского воспитания «Чрезмерность требований-обязанностей» имеет значимую обратную корреляционную связь с таким показателем общего уровня толерантности личности в юношеском возрасте как «Толерантность как черта личности» ($r=-0,375$, $p\leq 0,05$) и значимую прямую корреляционную связь с таким показателем коммуникативной интолерантности как «Непримение или непонимание индивидуальности другого человека» ($r=0,396$, $p\leq 0,05$), что говорит о том, что юноши и девушки, воспитывающиеся в условиях «повышенной моральной

ответственности» в целом менее готовы к толерантным проявлениям в общении с другими и более склонны изначально не принимать, а как следствие, не понимать и не уважать индивидуальность других.

Такой показатель нарушенных стилей отцовского воспитания как «Строгость санкций» имеет значимую обратную корреляционную связь с общим уровнем толерантности личности в юношеском возрасте ($r=-0,385$, $p\leq 0,05$), а нарушенный стиль материнского воспитания «Строгость санкций» имеет значимую обратную корреляционную связь с таким показателем общего уровня толерантности личности в юношеском возрасте как «Социальная толерантность» ($r=-0,319$, $p\leq 0,05$), что говорит о том, что юноши и девушки, воспитывающиеся в условиях чрезмерной строгости наказаний склонны к проявлению интолерантности по отношению к другим, отличающимся от их собственного, слоям населения (бедные, богатые, психически нездоровые, люди, имеющие ограниченные возможности здоровья, исповедующие другую религию и т.д.).

Резюмируя, отмечаем, что такие нарушенные стили семейного воспитания как гипопротекция, потворствование, чрезмерность требований-обязанностей и требований-запретов, строгость санкций отрицательно связаны с толерантностью личности в юношеском возрасте, а именно с показателями социальной толерантности, толерантности как личностной черты и общего уровня толерантности личности, и положительно связаны с коммуникативной интолерантностью личности в целом и в частности такими показателями как: неприятие или непонимание индивидуальности другого человека, неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров, стремление переделать, перевоспитать партнеров, неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные вам неприятности, неумение приспособливаться к характеру, привычкам и желаниям других.

На рисунке 2.2.17. отображена корреляционная плеяда связей показателей личностных проблем матерей, решаемых за счет ребенка, и

показателей коммуникативной интолерантности и толерантности личности в юношеском возрасте.

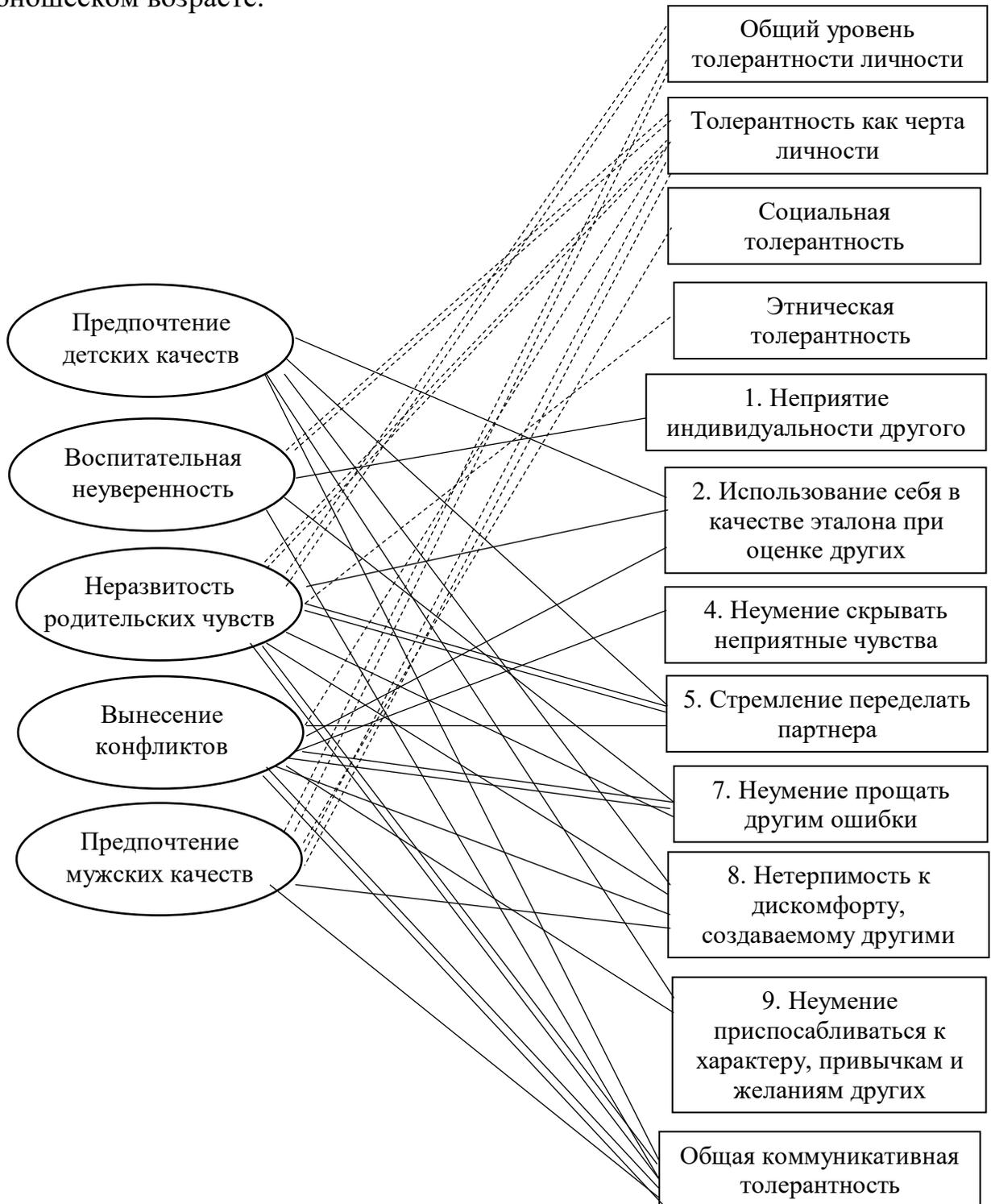


Рис. 2.2.17. Корреляционная плеяда показателей личностных проблем матерей, решаемых за счет ребенка, и показателей коммуникативной интолерантности и толерантности личности в юношеском возрасте.

Примечания:
 ===== $p \leq 0,01$ прямая связь $p \leq 0,05$
 ----- $p \leq 0,01$ обратная связь $p \leq 0,05$

Из рисунка мы видим, что такой показатель как «Предпочтение детских качеств» коррелирует на достоверном уровне значимости с такими показателями коммуникативной интолерантности как «Использование себя в качестве эталона при оценке поведения и образа мыслей других людей» ($r=0,288$, $p\leq 0,05$), «Стремление переделать, перевоспитать партнеров» ($r=0,265$, $p\leq 0,05$), «Нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому другими людьми» ($r=0,308$, $p\leq 0,05$), «Неумение приспособливаться к характеру, привычкам и желаниям других» ($r=0,267$, $p\leq 0,05$), «Общая коммуникативная толерантность» ($r=0,270$, $p\leq 0,05$), то есть в случае, когда матери склонны к инфантилизации своих детей, юноши и девушки более склонны к интолерантным проявлениям в общении, таким как: оценивание партнеров по общению через призму собственных взглядов и установок, неумение приспособливаться, понимать и принимать индивидуальность партнеров по общению, стремление их воспитать, переделать, отсутствие склонности к эмпатии и поддержке.

Воспитательная неуверенность матерей имеет высокую отрицательную корреляционную связь с показателем общего уровня толерантности личности в юношеском возрасте «Толерантность как черта личности» ($r=-0,360$, $p\leq 0,01$) и значимые положительные корреляционные связи с такими шкалами коммуникативной интолерантности как «Неприятие или непонимание индивидуальности другого человека» ($r=0,263$, $p\leq 0,05$), «Неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные неприятности» ($r=0,265$, $p\leq 0,05$), «Общая коммуникативная толерантность» ($r=0,261$, $p\leq 0,05$), то есть в случае смещения ролей родитель-ребенок, юноши и девушки будут более склонны к проявлению интолерантных установок в общении, в том числе будут более склонны выказывать неприятие индивидуальных особенностей других и неспособность прощать партнерам по общению ошибки, пусть даже непреднамеренные.

Неразвитость родительских чувств матерей имеет высокие и достоверную отрицательные корреляционные связи с показателями общего

уровня толерантности личности в юношеском возрасте «Толерантность как черта личности» ($r=-0,477$, $p\leq 0,01$), «Этническая толерантность» ($r=-0,298$, $p\leq 0,05$), «Общий уровень толерантности личности» ($r=-0,380$, $p\leq 0,01$) и высоко значимые и достоверные положительные корреляционные связи с такими шкалами коммуникативной интолерантности как «Использование себя в качестве эталона при оценке поведения и образа мыслей других людей» ($r=0,330$, $p\leq 0,05$), «Неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные неприятности» ($r=0,297$, $p\leq 0,05$), «Стремление переделать, перевоспитать партнеров» ($r=0,398$, $p\leq 0,01$), «Нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому другими людьми» ($r=0,308$, $p\leq 0,05$), «Общая коммуникативная толерантность» ($r=0,357$, $p\leq 0,01$), то есть в случае эмоционального отвержения материнства, недовольства и усталости от своих родительских обязанностей, юноши и девушки будут менее толерантны как в общем, так и в показателях этнической и коммуникативной толерантности, проявляя непонимание индивидуальности других национальностей и народов, стремление оценивать других через призму собственных установок, неумение прощать ошибки других, проявлять эмпатию, стремление перевоспитать партнеров по общению.

Показатели шкалы «вынесение конфликтов между супругами в сферу воспитания» у матерей имеют значимую обратную корреляционную связь с показателем толерантности личности в юношеском возрасте «Толерантность как черта личности» ($r=-0,323$, $p\leq 0,05$) и высокие и достоверные прямые корреляционные связи с показателями коммуникативной интолерантности «Использование себя в качестве эталона при оценке поведения и образа мыслей других людей» ($r=0,324$, $p\leq 0,05$), «Неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров» ($r=0,258$, $p\leq 0,05$), «Стремление переделать, перевоспитать партнеров» ($r=0,320$, $p\leq 0,05$), «Неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные неприятности» ($r=0,360$, $p\leq 0,01$), «Нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому

другими людьми» ($r=0,266$, $p\leq 0,05$), «Неумение приспосабливаться к характеру, привычкам и желаниям других» ($r=0,299$, $p\leq 0,05$), «Общая коммуникативная толерантность» ($r=0,413$, $p\leq 0,01$): при таком стиле воспитания, когда матери открыто выражают недовольство воспитательными стратегиями отцов, при этом важнее для них оказывается не благо ребенка, а выяснение отношений, кто из них прав, юноши и девушки будут менее склонны к проявлению толерантных установок в общении, например, будут склонны оценивать других через призму собственных установок, не желая мириться с проявлениями индивидуальности партнеров по общению, стремиться переделать, перевоспитать их, не прощая ошибки в общении и не выказывая эмпатии.

Существует высоко значимые и достоверная отрицательные корреляционные связи между предпочтением матерями в юношах и девушках мужских качеств и такими показателями толерантности в юношеском возрасте как «Социальная толерантность» ($r=-0,302$, $p\leq 0,05$), «Толерантность как черта личности» ($r=-0,446$, $p\leq 0,01$), «Общий уровень толерантности личности» ($r=-0,340$, $p\leq 0,01$), а также достоверные прямые корреляционные связи между этим же показателем и такими шкалами коммуникативной интолерантности как «Нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому другими людьми» ($r=0,291$, $p\leq 0,05$) и «Общая коммуникативная толерантность» ($r=0,274$, $p\leq 0,05$), то есть при воспитании в юношах и девушках мужских качеств, таких как мужественность, отвага, твердость и т.д., юноши и девушки будут проявлять меньшую толерантность по отношению к другим социальным слоям, будут менее толерантны как в общем, так и в отношении коммуникативной толерантности, а также менее склонны к проявлению эмпатии в общении, желая «подставить дружеское плечо».

На рисунке 2.2.18. отображена корреляционная плеяда связей показателей личностных проблем отцов, решаемых за счет ребенка, и показателей коммуникативной интолерантности и толерантности личности в

юношеском возрасте.

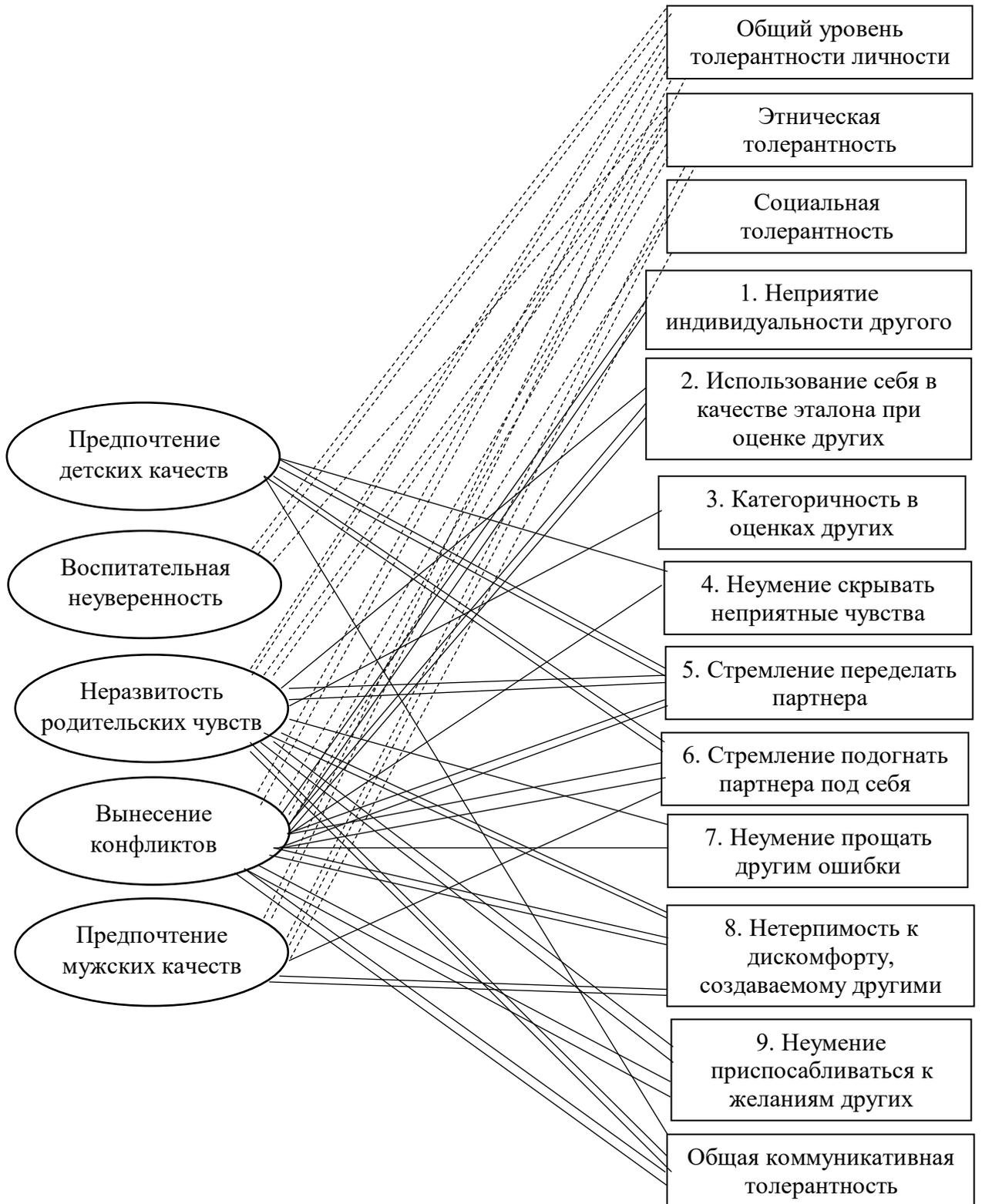


Рис. 2.2.18. Корреляционная плеяда показателей личностных проблем отцов, решаемых за счет ребенка, и показателей коммуникативной интолерантности и толерантности личности в юношеском возрасте.

Примечания:
 ===== $p \leq 0,01$ прямая связь $p \leq 0,05$ —————
 ----- $p \leq 0,01$ обратная связь $p \leq 0,05$ -----

Из рисунка мы видим, что такой показатель как «Предпочтение детских качеств» имеет достоверную и высокую прямые корреляционные связи с такими показателями коммуникативной интолерантности как «Неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров» ($r=0,440$, $p\leq 0,05$), «Стремление переделать, перевоспитать партнеров» ($r=0,532$, $p\leq 0,01$), «Стремление подогнать партнера под себя, сделать его «удобным»» ($r=0,478$, $p\leq 0,01$), «Общая коммуникативная толерантность» ($r=0,468$, $p\leq 0,05$), то есть в случае, когда отцы склонны к инфантилизации своих детей, юноши и девушки более склонны к интолерантным проявлениям в общении, таким как: неумение скрывать неприятные эмоции в общении с партнером (например гнев, досада, возмущение), стремление воспитать, переделать партнеров по общению для своего удобства.

Воспитательная неуверенность отцов имеет достоверную и высокую обратные корреляционные связи с такими шкалами толерантности личности в юношеском возрасте как «Этническая толерантность» ($r=-0,449$, $p\leq 0,05$) и «Общий уровень толерантности личности» ($r=-0,484$, $p\leq 0,01$), то есть в случае смещения ролей родитель-ребенок, юноши и девушки будут менее толерантны как в целом, так и в частности по отношению к другим народам и нациям.

Неразвитость родительских чувств отцов имеет высокие отрицательные корреляционные связи с показателями общего уровня толерантности личности в юношеском возрасте «Этническая толерантность» ($r=-0,592$, $p\leq 0,01$), «Общий уровень толерантности личности» ($r=-0,527$, $p\leq 0,01$) и высоко значимые и достоверные положительные корреляционные связи с такими шкалами коммуникативной интолерантности как «Использование себя в качестве эталона при оценке поведения и образа мыслей других людей» ($r=0,384$, $p\leq 0,05$), «Категоричность или консерватизм в оценках других людей» ($r=0,419$, $p\leq 0,05$), «Стремление переделать, перевоспитать партнеров» ($r=0,580$, $p\leq 0,01$), «Неумение прощать другим ошибки, неловкость,

непреднамеренно причиненные неприятности» ($r=0,401$, $p\leq 0,05$), «Нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому другими людьми» ($r=0,502$, $p\leq 0,01$), «Неумение приспособливаться к характеру, привычкам и желаниям других» ($r=0,516$, $p\leq 0,01$), «Общая коммуникативная толерантность» ($r=0,576$, $p\leq 0,01$), то есть в случае эмоционального отвержения отцовства, недовольства и усталости от своих родительских обязанностей, юноши и девушки будут менее толерантны как в общем, так и в показателях этнической и коммуникативной толерантности, проявляя категоричность, непонимание индивидуальности других национальностей и народов, стремление оценивать других через призму собственных установок, неумение прощать ошибки других, проявлять эмпатию, стремление перевоспитать партнеров по общению, неумение и нежелание приспособливаться к партнерам по общению.

Показатели шкалы «вынесение конфликтов между супругами в сферу воспитания» у отцов имеют высоко значимые и достоверные обратные корреляционные связи с показателями толерантности личности в юношеском возрасте «Этническая толерантность» ($r=-0,490$, $p\leq 0,01$), «Социальная толерантность» ($r=-0,409$, $p\leq 0,05$), «Общий уровень толерантности личности» ($r=-0,568$, $p\leq 0,01$) и высокие и достоверные прямые корреляционные связи с показателями коммуникативной интолерантности «Неприятие или непонимание индивидуальности другого человека» ($r=0,485$, $p\leq 0,01$), «Использование себя в качестве эталона при оценке поведения и образа мыслей других людей» ($r=0,551$, $p\leq 0,01$), «Неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров» ($r=0,376$, $p\leq 0,05$), «Стремление переделать, перевоспитать партнеров» ($r=0,649$, $p\leq 0,05$), «Стремление подогнать партнера под себя, сделать его «удобным»» ($r=0,482$, $p\leq 0,01$), «Неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные неприятности» ($r=0,419$, $p\leq 0,05$), «Нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому другими людьми» ($r=0,548$, $p\leq 0,01$), «Неумение

приспосабливаться к характеру, привычкам и желаниям других» ($r=0,522$, $p\leq 0,01$), «Общая коммуникативная толерантность» ($r=0,652$, $p\leq 0,01$): при таком стиле воспитания, когда отцы открыто выражают недовольство воспитательными стратегиями матерей, при этом важнее для них оказывается не благо ребенка, а выяснение отношений, кто из них прав, юноши и девушки будут менее склонны к проявлению толерантных установок в общении, например, будут склонны к непринятию индивидуальности, установок, характера партнеров по общению, оцениванию других через призму собственных установок, нежеланию мириться с проявлениями индивидуальности партнеров по общению, стремлению переделать, перевоспитать их, не прощая ошибки в общении и не выказывая эмпатии.

Существует высоко значимые и достоверная отрицательные корреляционные связи между предпочтением отцами в юношах и девушках мужских качеств и такими показателями толерантности в юношеском возрасте как «Социальная толерантность» ($r=-0,458$, $p\leq 0,05$), «Этническая толерантность» ($r=-0,541$, $p\leq 0,01$), «Общий уровень толерантности личности» ($r=-0,523$, $p\leq 0,01$), а также достоверную и высокую прямые корреляционные связи между этим же показателем и такими шкалами коммуникативной интолерантности как «Нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому другими людьми» ($r=0,482$, $p\leq 0,01$) и «Стремление подогнать партнера под себя, сделать его «удобным»» ($r=0,376$, $p\leq 0,05$), то есть при воспитании в юношах и девушках мужских качеств, таких как мужественность, отвага, твердость и т.д., юноши и девушки будут проявлять меньшую толерантность по отношению к другим народам и национальностям, будут менее толерантны в общем, а также менее склонны к проявлению эмпатии в общении, желая «подставить дружеское плечо», но при этом будут стремиться перевоспитать партнеров по общению в более удобных им.

Для подтверждения гипотезы и данных, полученных в результате корреляционного анализа мы провели многофакторный регрессионный анализ

с целью углубленного изучения полученных связей между стилями семейного воспитания и толерантности личности в юношеском возрасте.

Показатели толерантности личности в юношеском возрасте мы отнесли к зависимым переменным, а стили семейного воспитания – к независимым, то есть определяющими наличие толерантных или интолерантных установок в юношеском возрасте. В результате проведенного множественного регрессионного анализа было получено четырнадцать регрессионных моделей (в соответствие с количеством зависимых переменных толерантности): этническая толерантность; социальная толерантность; толерантность как черта личности; общий уровень толерантности личности; неприятие или непонимание индивидуальности другого человека; использование себя в качестве эталона при оценке поведения и образа мыслей других людей; категоричность или консерватизм в оценках других людей; неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров; стремление переделать, перевоспитать партнеров; стремление подогнать партнера под себя, сделать его «удобным»; неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные неприятности; нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому другими людьми; неумение приспосабливаться к характеру, привычкам и желаниям других; общая коммуникативная толерантность. В модель вошли стили семейного воспитания: авторитетный, авторитарный, либеральный, индифферентный; стили нарушенного семейного воспитания: гиперпротекция, гипопротекция, потворствование, игнорирование потребностей, чрезмерность требований-обязанностей, недостаточность требований-обязанностей, чрезмерность требований-запретов, недостаточность требований-запретов, строгость санкций, минимальность санкций, неустойчивость стиля воспитания; личностные проблемы родителей, решаемые за счет ребенка: расширение сферы родительских чувств, предпочтение в подростке детских качеств, воспитательная неуверенность родителей, фобия утраты ребенка,

неразвитость родительских чувств, проекция на ребенка собственных нежелательных качеств, вынесение конфликта между супругами в сферу воспитания, предпочтение женских качеств и предпочтение мужских качеств (Таблица 15, Приложение 3).

В анализ полученных моделей были включены только те регрессионные β -коэффициенты, показатели стилей семейного воспитания (независимые переменные), которые являлись статистически значимыми. Полученные результаты регрессионного анализа эмпирических данных в полном виде представлены в таблице 14 (Приложение 3). Наиболее значимые факты влияния мы представили в таблице 2.2.5.

Таблица 2.2.5.

Результаты множественного регрессионного анализа влияния стилей семейного воспитания на толерантность личности в юношеском возрасте

Показатели семейного воспитания		Этническая толерантность		Социальная толерантность		Толерантность как черта личности		Общий уровень толерантности личности		Общая коммуникативная толерантность	
		β	r	β	r	β	r	β	r	β	r
Стили воспитания матерей	Предпочтение детских качеств	- 0,433 **								1,95 *	0,27*
	Воспитательная неуверенность					- 0,47 *	- 0,36* *			1,03 *	0,261 *
	Неразвитость родительских чувств	- 0,494 *	- 0,298 *				- 0,477 **	- 0,51 *	- 0,38* *		0,357 **
	Вынесение конфликта					- 0,39 **	- 0,323 *			0,83 *	0,413 **
	Предпочтение мужских качеств				- 0,30 2*	- 0,55 **	- 0,446 **	- 0,42 *	- 0,34* *		0,271 *
Стили	Либеральный					- 2,2* *	- 0,384 *				

Индивидуальный		- 0,495 **					- 1,41 *	- 0,42*		0,459 *
Чрезмерность требований-обязанностей					- 2,42 *	- 0,375 *				
Строгость санкций							- 0,93 *	- 0,385 *		
Предпочтение детских качеств									1,85 *	0,468 *
Воспитательная неуверенность	- 1,38*	- 0,49*					- 0,69 **	- 0,484 **		
Неразвитость родительских чувств		- 0,592 **					- 0,68 *	- 0,527 **	1,39 *	0,576 **
Вынесение конфликта		- 0,49* *	- 2,5 *	- 0,40 9*				- 0,568 **	1,69 **	0,652 **
Предпочтение мужских качеств	- 1,38*	- 0,541 **	- 0,8 2*	- 0,45 8*			- 1,54 *	- 0,523 **		

Примечания: β – стандартизированные бета коэффициенты; r – величина связи;

** - $p \leq 0,01$; * - $p \leq 0,05$.

Из таблицы 2.2.5. мы видим, что в общем, по всем показателям используемых нами методик было обнаружено 73 значимых факта влияния, из них 52 положительных и 21 отрицательный.

Авторитетный стиль материнского воспитания на достоверном уровне значимости отрицательно влияет (и это совпадает с результатами корреляционного анализа) на такие показатели коммуникативной интолерантности личности в юношеском возрасте как «Использование себя в качестве эталона при оценке поведения и образа мыслей других людей» ($\beta = -0,39$, $p \leq 0,05$, $r = -0,349$, $p \leq 0,01$), «Стремление подогнать партнера под себя, сделать его «удобным»» ($\beta = -0,58$, $p \leq 0,05$, $r = -0,325$, $p \leq 0,05$), «Неумение приспособливаться к характеру, привычкам и желаниям других» ($\beta = -0,85$,

$p \leq 0,05$, $r = -0,406$, $p \leq 0,01$), то есть при условии теплых и доверительных отношений между юношами (девушками) и их матерями, высоком уровне принятия и среднем уровне контроля, юноши и девушки будут показывать более высокий уровень развития общей коммуникативной толерантности личности, а в частности - более склонны приспосабливаться и принимать партнеров по общению такими, какие они есть во всем своем многообразии, не равняя под один шаблон, не стремясь их переделать, сделать более «удобными».

Показатели шкалы авторитарного стиля материнского воспитания положительно влияют на достоверном уровне значимости (что совпадает с результатами корреляционного анализа) на показатель шкалы коммуникативной интолерантности личности в юношеском возрасте «Неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные неприятности» ($\beta = 0,54$, $p \leq 0,05$, $r = 0,336$, $p \leq 0,01$), то есть в случае, если матери будут проявлять в воспитании юношей (девушек) повышенный уровень контроля, юноши и девушки будут более интолерантными в общении, в частности будут выказывать негативное отношение к чужим ошибкам, проступкам, даже если они совершены непреднамеренно.

Показатели шкалы авторитарного стиля отцовского воспитания положительно влияют (и это совпадает с результатами корреляционного анализа) на достоверном уровне значимости на показатель шкалы коммуникативной интолерантности личности в юношеском возрасте «Неумение приспосабливаться к характеру, привычкам и желаниям других» ($\beta = 0,81$, $p \leq 0,05$, $r = 0,385$, $p \leq 0,05$), то есть в случае, если отец будет проявлять в воспитании юношей (девушек) повышенный уровень контроля, юноши будут выказывать более жесткую позицию в общении, не стремясь принимать, понимать и приспосабливаться к партнерам по общению, возможно, даже, проявляя эгоизм.

Либеральный стиль отцовского воспитания отрицательно влияет (на высоком уровне значимости, совпадает с результатами корреляционного

анализа) на показатель толерантности личности в юношеском возрасте «Толерантность как черта личности» ($\beta=-2,2$, $p\leq 0,01$, $r=-0,384$, $p\leq 0,05$), что говорит о том, что при низком уровне контроля со стороны отцов мы будем наблюдать в юношах и девушках более низкий уровень предпосылок к толерантному отношению по отношению к другим людям, взглядам, ценностям, мнениям и т.д. А также положительно влияет (что также совпадает с результатами корреляционного анализа) на высоком уровне значимости на такой показатель коммуникативной интолерантности личности в юношеском возрасте как «Неумение скрывать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров» ($\beta=1,01$, $p\leq 0,01$, $r=0,381$, $p\leq 0,05$), то есть при низком уровне контроля, юноши и девушки будут выказывать интолерантные проявления по отношению к партнерам по общению, выказывающим также некоммуникабельные и интолерантные качества в общении.

Совпадая с результатами корреляционного анализа, регрессионный анализ показал на достоверном уровне значимости наличие отрицательного влияния индифферентного стиля отцовского воспитания на показатель толерантности личности «Общий уровень толерантности» ($\beta=-1,41$, $p\leq 0,05$, $r=-0,420$, $p\leq 0,05$) и на высоком уровне значимости наличие положительного влияния индифферентного стиля отцовского воспитания на показатель коммуникативной интолерантности личности «Нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому другими людьми» ($\beta=0,69$, $p\leq 0,01$, $r=0,401$, $p\leq 0,05$) что говорит о том, что в случае попустительского отношения отцов к юношам (девушкам), малом уровне принятия, контроля и интереса в воспитании ребенка, мы будем наблюдать более низкий уровень толерантности личности, а также нежелание проявлять эмпатию в общении, выслушать, помочь, когда это важно партнеру по общению.

Перейдем к анализу влияния показателей нарушенного стиля семейного воспитания на показатели коммуникативной интолерантности и толерантности личности в юношеском возрасте.

Из таблицы мы видим, что нарушенный стиль материнского воспитания «Гипопротекция» положительно влияет на достоверном уровне значимости (что совпадает с результатами корреляционного анализа) на такие показатели коммуникативной интолерантности личности в юношеском возрасте как «Неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров» ($\beta=0,37$, $p\leq 0,05$, $r=0,261$, $p\leq 0,05$) и «Неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные неприятности» ($\beta=0,3$, $p\leq 0,05$, $r=0,414$, $p\leq 0,01$), что говорит о том, что при недостаточном внимании матерей к воспитанию юношей и девушек, они будут более склонны к интолерантным позициям в общении с партнерами, в частности в проявлениях нетерпимости по отношению к чужим ошибкам, пусть даже случайным, а также нежеланием выстраивать коммуникации с неудобными, неинтересными или более низкими по уровню партнерами.

Показатель нарушенных стилей отцовского воспитания «Чрезмерность требований-обязанностей» на достоверном уровне значимости, что совпадает с результатами корреляционного анализа, отрицательно влияет на такой показатель общего уровня толерантности личности в юношеском возрасте как «Толерантность как черта личности» ($\beta=-2,42$, $p\leq 0,05$, $r=-0,375$, $p\leq 0,05$) и положительно влияет на такой показатель коммуникативной интолерантности как «Неприятие или непонимание индивидуальности другого человека» ($\beta=1,42$, $p\leq 0,05$, $r=0,396$, $p\leq 0,05$), что говорит о том, что юноши и девушки, воспитывающиеся в условиях «повышенной моральной ответственности» в целом менее готовы к толерантным проявлениям в общении с другими и более склонны изначально не принимать, а как следствие, не понимать и не уважать индивидуальность других.

Также в соответствии с результатами корреляционного анализа, множественно-регрессионный анализ показал на достоверном уровне значимости наличие положительного влияния показателя нарушенного стиля отцовского воспитания «Чрезмерность требований-запретов» на такой

показатель коммуникативной интолерантности как «Стремление переделать, перевоспитать партнера» ($\beta=1,53$, $p\leq 0,05$, $r=0,461$, $p\leq 0,05$), что говорит о том, что юноши и девушки, воспитывающиеся в условиях тотального количества запретов, будут склонны к проявлению интолерантных позиций в общении, а именно: желание поучать, воспитывать партнера по общению.

Такой показатель нарушенных стилей отцовского воспитания как «Строгость санкций» отрицательно влияет на общий уровень толерантности личности в юношеском возрасте ($\beta=-0,93$, $p\leq 0,05$, $r=-0,385$, $p\leq 0,05$), а также положительно влияет на показатели коммуникативной интолерантности: «Неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров» ($\beta=0,55$, $p\leq 0,05$), «Стремление переделать, перевоспитать партнера» ($\beta=2,49$, $p\leq 0,01$), «Стремление подогнать партнера под себя, сделать его «удобным»» ($\beta=0,69$, $p\leq 0,05$), что говорит о том, что юноши и девушки, воспитывающиеся в условиях чрезмерной строгости отцовских наказаний склонны к проявлению интолерантности в целом, а также таким интолерантным позициям в общении, как нежелание выстраивать коммуникации с неприятными для них партнерами, желание поучать и воспитывать партнеров по общению, чтобы сделать его более «удобным» для себя.

Неустойчивость стиля отцовского воспитания положительно влияет на показатели коммуникативной интолерантности «Стремление подогнать партнера под себя, сделать его «удобным»» ($\beta=0,54$, $p\leq 0,05$) и «Неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные неприятности» ($\beta=0,69$, $p\leq 0,01$), что говорит о том, что при неустойчивости воспитания отцов, юноши и девушки более склонны к проявлению таких интолерантных позиций в общении как стремление переделать партнера по общению, а также неумение прощать ошибки.

Перейдем к анализу влияния показателей личностных проблем родителей, решаемых за счет ребенка, на показатели коммуникативной интолерантности и толерантности личности в юношеском возрасте.

Из таблицы мы видим, что такой показатель как «Предпочтение детских качеств» матерями юношей и девушек на высоком уровне значимости отрицательно влияет на «Этническую толерантность» ($\beta=-0,43$, $p\leq 0,01$), а также на высоком и достоверном уровнях значимости положительно влияет на такие показатели коммуникативной интолерантности как «Использование себя в качестве эталона при оценке поведения и образа мыслей других людей» ($\beta=0,67$, $p\leq 0,01$, $r=0,288$, $p\leq 0,05$), «Стремление переделать, перевоспитать партнеров» ($\beta=1,05$, $p\leq 0,01$, $r=0,265$, $p\leq 0,05$), «Неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные неприятности» ($\beta=0,82$, $p\leq 0,01$), «Нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому другими людьми» ($\beta=0,33$, $p\leq 0,05$, $r=0,308$, $p\leq 0,05$), «Общая коммуникативная толерантность» ($\beta=1,95$, $p\leq 0,05$, $r=0,270$, $p\leq 0,05$), то есть в случае, когда матери склонны к инфантилизации своих детей, юноши и девушки более склонны к интолерантным проявлениям в общении, таким как: интолерантность по отношению к другим народам и нациям, оценивание партнеров по общению через призму собственных взглядов и установок, неумение понимать и принимать индивидуальность партнеров по общению, стремление их воспитать, переделать, отсутствие склонности к эмпатии и поддержке, неумение прощать ошибки.

Воспитательная неуверенность матерей отрицательно влияет на достоверном уровне значимости на показатель общего уровня толерантности личности в юношеском возрасте «Толерантность как черта личности» ($\beta=-0,47$, $p\leq 0,05$, $r=-0,360$, $p\leq 0,01$) и и положительно влияет на такие шкалы коммуникативной интолерантности как «Неприятие или непонимание индивидуальности другого человека» ($\beta=0,41$, $p\leq 0,05$, $r=0,263$, $p\leq 0,05$) и «Общая коммуникативная толерантность» ($\beta=1,03$, $p\leq 0,05$, $r=0,261$, $p\leq 0,05$), то есть в случае смещения ролей родитель-ребенок, юноши и девушки будут более склонны к проявлению интолерантных установок в общении, в том числе будут более склонны выказывать неприятие индивидуальных особенностей партнеров по общению.

Неразвитость родительских чувств матерей отрицательно влияет на показатели общего уровня толерантности личности в юношеском возрасте «Этническая толерантность» ($\beta=-0,494$, $p\leq 0,05$, $r=-0,298$, $p\leq 0,05$), «Общий уровень толерантности личности» ($\beta=-0,51$, $p\leq 0,05$, $r=-0,380$, $p\leq 0,01$) и положительно влияет на такие шкалы коммуникативной интолерантности как «Неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные неприятности» ($\beta=0,5$, $p\leq 0,01$, $r=0,297$, $p\leq 0,05$), «Стремление переделать, перевоспитать партнеров» ($\beta=1,33$, $p\leq 0,01$, $r=0,398$, $p\leq 0,01$), «Нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому другими людьми» ($\beta=1,29$, $p\leq 0,01$, $r=0,308$, $p\leq 0,05$), то есть в случае эмоционального отвержения материнства, недовольства и усталости от своих родительских обязанностей, юноши и девушки будут менее толерантны как в целом, так и в показателях этнической и коммуникативной толерантности, проявляя непонимание индивидуальности других национальностей и народов, неумение прощать ошибки других, проявлять эмпатию, стремление перевоспитать партнеров по общению. Эти выводы совпадают с результатами корреляционного анализа.

Показатели шкалы «вынесение конфликтов между супругами в сферу воспитания» у матерей отрицательно влияют (совпадая с результатами корреляционного анализа) на показатели толерантности личности в юношеском возрасте «Толерантность как черта личности» ($\beta=-0,39$, $p\leq 0,01$, $r=-0,323$, $p\leq 0,05$) и и положительно влияет на показатели коммуникативной интолерантности «Использование себя в качестве эталона при оценке поведения и образа мыслей других людей» ($\beta=0,38$, $p\leq 0,05$, $r=0,324$, $p\leq 0,05$), «Стремление переделать, перевоспитать партнеров» ($\beta=0,47$, $p\leq 0,05$, $r=0,320$, $p\leq 0,05$), «Неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные неприятности» ($\beta=1,06$, $p\leq 0,01$, $r=0,360$, $p\leq 0,01$), «Неумение приспособливаться к характеру, привычкам и желаниям других» ($\beta=0,46$, $p\leq 0,05$, $r=0,299$, $p\leq 0,05$), «Общая коммуникативная толерантность» ($\beta=0,83$, $p\leq 0,05$, $r=0,413$, $p\leq 0,01$): при таком стиле воспитания, когда матери открыто

выражают недовольство воспитательными стратегиями отцов, при этом важнее для них оказывается не благо ребенка, а выяснение отношений, кто из них прав, юноши и девушки будут менее склонны к проявлению толерантных установок в общении, например, будут склонны оценивать других через призму собственных установок, не желая мириться с проявлениями индивидуальности партнеров по общению, стремиться переделать, перевоспитать их, не прощая ошибки в общении.

Предпочтение матерями в юношах и девушках мужских качеств отрицательно влияет на такие показатели толерантности в юношеском возрасте как «Толерантность как черта личности» ($\beta=-0,55$, $p\leq 0,01$, $r=-0,446$, $p\leq 0,01$) и «Общий уровень толерантности личности» ($\beta=-0,42$, $p\leq 0,05$, $r=-0,340$, $p\leq 0,01$), что совпадает с результатами корреляционного анализа. То есть при воспитании в юношах и девушках мужских качеств, таких как мужественность, отвага, твердость и т.д., юноши и девушки будут проявлять меньшую толерантность по отношению к другим социальным слоям, будут менее толерантны в общем.

«Предпочтение детских качеств» отцов юношей и девушек положительно влияет, что совпадает с результатами корреляционного анализа, на такие показатели коммуникативной интолерантности как «Неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров» ($\beta=1,7$, $p\leq 0,05$, $r=0,440$, $p\leq 0,05$), «Стремление переделать, перевоспитать партнеров» ($\beta=1,78$, $p\leq 0,01$, $r=0,532$, $p\leq 0,01$), «Стремление подогнать партнера под себя, сделать его «удобным»» ($\beta=0,92$, $p\leq 0,05$, $r=0,478$, $p\leq 0,01$), «Неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные неприятности» ($\beta=0,48$, $p\leq 0,01$), «Неумение приспособливаться к характеру, привычкам других людей» ($\beta=1,15$, $p\leq 0,01$), «Общая коммуникативная толерантность» ($\beta=1,85$, $p\leq 0,05$, $r=0,468$, $p\leq 0,05$), то есть в случае, когда отцы склонны к инфантилизации своих детей, юноши и девушки более склонны к интолерантным проявлениям в общении, таким как: неумение скрывать

неприятные эмоции в общении с партнером (например гнев, досада, возмущение), стремление воспитать, переделать партнеров по общению для своего удобства, неумение прощать ошибки и приспособливаться к партнерам по общению.

Воспитательная неуверенность отцов, совпадая с результатами корреляционного анализа, отрицательно влияет на такие шкалы толерантности личности в юношеском возрасте как «Этническая толерантность» ($\beta=-1,38$, $p\leq 0,05$, $r=-0,449$, $p\leq 0,05$) и «Общий уровень толерантности личности» ($\beta=-0,69$, $p\leq 0,01$, $r=-0,484$, $p\leq 0,01$), то есть в случае смещения ролей родитель-ребенок, юноши и девушки будут менее толерантны как в целом, так и в частности по отношению к другим народам и нациям.

Неразвитость родительских чувств отцов отрицательно влияет на «Общий уровень толерантности личности» ($\beta=-0,68$, $p\leq 0,05$, $r=-0,527$, $p\leq 0,01$) и положительно влияет на такие шкалы коммуникативной интолерантности как «Использование себя в качестве эталона при оценке поведения и образа мыслей других людей» ($\beta=1,21$, $p\leq 0,05$, $r=0,384$, $p\leq 0,05$), «Категоричность или консерватизм в оценках других людей» ($\beta=3,71$, $p\leq 0,05$, $r=0,419$, $p\leq 0,05$), «Стремление переделать, перевоспитать партнеров» ($\beta=2,02$, $p\leq 0,01$, $r=0,580$, $p\leq 0,01$), «Стремление подогнать партнера по себя, сделать его более «удобным» ($\beta=2,22$, $p\leq 0,05$), «Неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные неприятности» ($\beta=1,55$, $p\leq 0,01$, $r=0,401$, $p\leq 0,05$), «Нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому другими людьми» ($\beta=1,03$, $p\leq 0,01$, $r=0,502$, $p\leq 0,01$), «Неумение приспособливаться к характеру, привычкам и желаниям других» ($\beta=1,06$, $p\leq 0,01$, $r=0,516$, $p\leq 0,01$), «Общая коммуникативная толерантность» ($\beta=1,39$, $p\leq 0,05$, $r=0,576$, $p\leq 0,01$), то есть в случае эмоционального отвержения отцовства, недовольства и усталости от своих родительских обязанностей, юноши и девушки будут менее толерантны как в общем, так и в показателях этнической и коммуникативной толерантности, проявляя категоричность, непонимание индивидуальности других национальностей и народов,

стремление оценивать других через призму собственных установок, неумение прощать ошибки других, проявлять эмпатию, стремление перевоспитать партнеров по общению, неумение и нежелание приспособливаться к партнерам по общению.

Показатели шкалы «вынесение конфликтов между супругами в сферу воспитания» у отцов отрицательно влияет на показатель толерантности личности в юношеском возрасте «Социальная толерантность» ($\beta=-2,5$, $p\leq 0,05$, $r=-0,409$, $p\leq 0,05$), а также положительно влияет на показатели коммуникативной интолерантности «Неприятие или непонимание индивидуальности другого человека» ($\beta=1,46$, $p\leq 0,05$, $r=0,485$, $p\leq 0,01$), «Использование себя в качестве эталона при оценке поведения и образа мыслей других людей» ($\beta=1,23$, $p\leq 0,01$, $r=0,551$, $p\leq 0,01$), «Неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров» ($\beta=1,86$, $p\leq 0,01$, $r=0,376$, $p\leq 0,05$), «Стремление переделать, перевоспитать партнеров» ($\beta=1,35$, $p\leq 0,01$, $r=0,649$, $p\leq 0,05$), «Стремление подогнать партнера под себя, сделать его «удобным»» ($\beta=1,95$, $p\leq 0,01$, $r=0,482$, $p\leq 0,01$), «Неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные неприятности» ($\beta=0,49$, $p\leq 0,01$, $r=0,419$, $p\leq 0,05$), «Нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому другими людьми» ($\beta=2,2$, $p\leq 0,01$, $r=0,548$, $p\leq 0,01$), «Неумение приспособливаться к характеру, привычкам и желаниям других» ($\beta=1,46$, $p\leq 0,01$, $r=0,522$, $p\leq 0,01$), «Общая коммуникативная толерантность» ($\beta=1,69$, $p\leq 0,01$, $r=0,652$, $p\leq 0,01$): при таком стиле воспитания, когда отцы открыто выражают недовольство воспитательными стратегиями матерей, при этом важнее для них оказывается не благо ребенка, а выяснение отношений, кто из них прав, юноши и девушки будут менее склонны к проявлению толерантных установок в общении, например, будут склонны к неприятию индивидуальности, установок, характера партнеров по общению, оцениванию других через призму собственных установок, нежеланию мириться с проявлениями индивидуальности партнеров по общению, стремлению

переделать, перевоспитать их, не прощая ошибки в общении и не выказывая эмпатии.

Предпочтение отцами в юношах и девушках мужских качеств отрицательно влияет на такие показатели толерантности в юношеском возрасте как «Социальная толерантность» ($\beta=-0,82$, $p\leq 0,05$, $r=-0,458$, $p\leq 0,05$), «Этническая толерантность» ($\beta=-1,38$, $p\leq 0,05$, $r=-0,541$, $p\leq 0,01$), «Общий уровень толерантности личности» ($\beta=-1,54$, $p\leq 0,05$, $r=-0,523$, $p\leq 0,01$), а также положительно влияет на такие шкалы коммуникативной интолерантности как «Нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому другими людьми» ($\beta=1,39$, $p\leq 0,01$, $r=0,482$, $p\leq 0,01$) и «Стремление подогнать партнера под себя, сделать его «удобным»» ($\beta=1,11$, $p\leq 0,01$, $r=0,376$, $p\leq 0,05$), что полностью совпадает с результатами корреляционного анализа. То есть при воспитании в юношах и девушках мужских качеств, таких как мужественность, отвага, твердость и т.д., юноши и девушки будут проявлять меньшую толерантность по отношению к другим народам и национальностям, будут менее толерантны в общем, а также менее склонны к проявлению эмпатии в общении, желания «подставить дружеское плечо», но при этом будут стремиться перевоспитать партнеров по общению в более удобных им.

Резюмируя полученные нами данные, отмечаем, что авторитетный стиль материнского воспитания отрицательно влияет на такие проявления коммуникативной интолерантности как использование себя в качестве эталона при оценивании других, стремление подогнать партнера под себя, неумение приспособливаться к характеру и привычкам других. Авторитарный, либеральный и индифферентный стили, напротив, отрицательно влияют на толерантность личности в юношеском возрасте, а именно на общий уровень толерантности личности и толерантности как черты личности, и положительно влияют на такие проявления коммуникативной интолерантности как неумения прощать другим ошибки, скрывать неприятные чувства в общении с неприятными людьми, приспособливаться к характеру и привычкам других, проявлять эмпатию.

Такие нарушенные стили семейного воспитания как гипопротекция, чрезмерность требований-обязанностей и требований-запретов, строгость санкций и неустойчивость стиля воспитания отрицательно влияют на толерантность личности в юношеском возрасте, а именно на показатели толерантности как личностной черты и общего уровня толерантности личности, и положительно влияют на показатели коммуникативной интолерантности личности, в частности неприятие или непонимание индивидуальности другого человека, неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров, стремление переделать, перевоспитать партнеров, сделать их более «удобными», неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные вам неприятности, неумение приспосабливаться к характеру, привычкам и желаниям других.

Такие личностные проблемы родителей, решаемых за счет ребенка, как предпочтение детских качеств, воспитательная неуверенность, неразвитость родительских чувств, вынесение супружеских конфликтов в сферу воспитания, предпочтение в юношах и девушках мужских качеств отрицательно влияют на толерантность личности в юношеском возрасте, а именно на показатели этнической и социальной толерантности, толерантности как личностной черты и общего уровня толерантности личности, и положительно влияют на показатели коммуникативной интолерантности личности как в общем, так и в частности: неприятие или непонимание индивидуальности другого человека, использование себя в качестве эталона при оценивании других, категоричность и консервативность в оценках других, неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров, стремление переделать, перевоспитать партнеров, сделать их более «удобными», неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные вам неприятности, нетерпимость к дискомфорту, создаваемому другими, неумение приспосабливаться к характеру, привычкам и желаниям других.

Таким образом, основная гипотеза нашей работы, основывающаяся на предположении о том, что стиль семейного воспитания влияет на толерантность личности в юношеском возрасте, а именно: в семьях с демократическим стилем семейного воспитания показатели толерантности личности в юношеском возрасте будут более выражены, чем в семьях с авторитарным, либеральным и индифферентным стилем семейного воспитания, а также нарушенными стилями воспитания и в семьях, где родители решают личностные проблемы за счет ребенка, доказана.

2.3. Рекомендации родителям по формированию корректного стиля воспитания

В данном параграфе мы рассмотрим основные рекомендации родителям по формированию корректного стиля воспитания.

По данным нашего исследования на толерантность личности в юношеском возрасте отрицательно влияет авторитарный стиль воспитания, нарушенные стили – чрезмерность требований и запретов, строгость санкций.

Рекомендации для авторитарных родителей:

- 1) Попробуйте ненадолго поставить себя на место ребенка. Учитывайте его позицию, побуждения, желания и переживания;
- 2) Старайтесь давать инструкции в форме предложения, а не распоряжения, приказа;
- 3) Распределите обязанности в выполнении домашних дел между всеми членами семьи, составьте график с отметкой об их выполнении;
- 4) Старайтесь говорить не строго и сухо, а доверительным тоном, эмоционально;
- 5) Любые порицания должны быть адресованы не к личности ребенка, а к конкретным его действиям;

6) Запреты и меры наказания должны быть понятны ребенку, заранее с ним обсуждены и приняты обеими сторонами (как родителями, так и ребенком);

7) Любые порицания должны быть адресованы не к личности ребенка, а к конкретным его действиям. Помните золотое правило: хвалите исполнителя, ругайте исполнение;

8) Старайтесь уважать личное пространство вашего ребенка, не трогайте его личные вещи, не читайте переписки; не подслушивайте его телефонные разговоры;

9) Необходимо оставлять за подростком право выбора - друзей, одежды, музыки и т. д.

10) Искренне объясняйте, что вы чувствуете, когда расстроены, но не вспоминайте старых, давнишних грехов, а говорите о сегодняшнем положении. Никогда не давите, не наказывайте физически, не унижайте;

11) Станьте терпимее к недостаткам вашего ребенка. Замечайте его достоинства.

Также на толерантность личности в юношеском возрасте отрицательно влияют либеральный и индифферентный стиль воспитания, а также такой нарушенный стиль воспитания как гипопротекция и такая личностная проблема как неразвитость родительских чувств. Рекомендации:

1) Включитесь в жизнь ребенка;

2) Проявляйте «душевную теплоту» к ребенку, подчеркивайте его важность для вас и исключительность, беседуйте с ним и интересуйтесь его мнением;

3) Поменяйте тактику общения и отношение к своему ребенку. Постарайтесь восстановить близость с ним, взаимное доверие и уважение;

4) Установите систему запретов, наказаний и поощрений;

5) Помогите ему участвовать в жизни семьи, четко обозначьте функциональные обязанности ребенка в семье, свои требования и ожидания.

Отрицательно толерантность личности в юношеском возрасте влияет вынесение супружеских конфликтов в сферу воспитания. Рекомендации:

1) Помните: воспитание ребенка – это не поле боя! В отношении ребенка все Ваши действия должны быть совместными, согласованными;

2) Обсуждайте между собой стратегию воспитания, основные обязанности и требования, предъявляемые к ребенку, а также меру наказаний и поощрений;

3) Не вовлекайте ребенка в свои ссоры, не ругайте супруга в присутствии ребенка, не формируйте у ребенка негативного отношения ко второму родителю.

Также по данным нашего исследования на толерантность личности в юношеском возрасте отрицательно влияет такая личностная проблема родителей, решаемых за счет ребенка, как предпочтение детских качеств. Рекомендации для родителей:

1) Не считайте ребенка младшим по сравнению с его реальным возрастом;

2) Не считайте, что, сделав что-то вместо своего ребенка, Вы делаете лучше для него;

3) Старайтесь не оказывать на ребенка никакого нажима, помогая тем самым самостоятельно принимать решения;

4) Относитесь серьезно к увлечениям, интересам, мыслям и чувствам ребенка;

5) Примите тот факт, что ребенок взрослеет, становится все более самостоятельным.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Юность – это период жизни человека между подростковым возрастом и взрослостью (зрелостью), последний период детства и первый период взрослости, период ранней молодости. В юности осуществляется формирование личности как системы отношений: юность стремится сформировать внутреннюю позицию по отношению к себе, по отношению к другим людям, а также к моральным ценностям. В свете этих доводов, мы посчитали целесообразным изучить именно эту возрастную группу как одну из самых гибких, открытых для развития толерантных установок.

В нашем исследовании мы придерживаемся трактовки Е.Ю. Жмыровой [21], которая понимает толерантность как интегративное качество личности, проявляющееся в способности индивида принимать других людей во всем их своеобразии, признавать их индивидуальность, уважать убеждения, мнения, взгляды, образ жизни, способы самовыражения и творчества, независимо от физического и умственного состояния людей, национальности, вероисповедания, пола, возраста, социального статуса и др.

В отечественной и зарубежной психологии традиционно признается ведущая роль взрослого в психическом развитии ребенка. В работе мы говорим о связи и влиянии стиля семейного воспитания на толерантность личности в юношеском возрасте. Д. Баумринд, Э. Маккоби в ходе наблюдений выделили четыре различных по способу контроля и эмоциональной насыщенности стиля родительского отношения: авторитетные, авторитарные, снисходительные (или либеральные) и безразличные родители. В работе мы также опираемся на описание нарушенных стилей семейного воспитания, предложенных Э.Г. Эйдемиллером.

В эмпирической части нашей работы мы изучили толерантность личности в юношеском возрасте, стили воспитания в их семьях. Проанализировав результаты, мы сделали следующие выводы:

В результате исследования толерантности личности в юношеском возрасте с помощью экспресс-опросника «Индекс толерантности» (Г.У. Солдатова, О.А. Кравцова, О.Е. Хухлаев, Л.А. Шайгерова), было установлено следующее: этническая толерантность на высоком уровне представлена у 27% опрошенных, на низком – у 5%; социальная толерантность на высоком уровне представлена лишь у 12%, на низком – у 5% опрошенных; толерантность как черта личности у 22% опрошенных нами юношей и девушек развита на высоком уровне, у остальных 78% - на среднем; в целом по методике у 18% опрошенных нами юношей и девушек общий уровень толерантности довольно высокий, а у 82% - средний, низкого уровня развития толерантности в ходе исследования выявлено не было.

В результате диагностики общей коммуникативной толерантности (В.В. Бойко) получили результаты, что по всем шкалам методики большинство юношей и девушек имеют высокий уровень развития общей коммуникативной толерантности по большинству шкал методики. Наиболее высокий процент низкого уровня развития (10%) мы наблюдаем по шкале «Стремление переделать, перевоспитать партнера»; наиболее низкий процент высокого уровня развития (меньше половины – 38%, 47%) мы наблюдаем по шкалам «Использование себя в качестве эталона при оценке поведения и образа мыслей других людей» и «Категоричность в оценках других людей».

Также нами было отмечено, что юноши и девушки из полных семей отличаются более высоким уровнем развития этнической толерантности, социальной толерантности, толерантности как черты личности, общего уровня толерантности личности, общей коммуникативной толерантности по шкале «Стремление подогнать партнера под себя». А юноши и девушки, являющиеся младшими детьми в семье, отличаются более высоким уровнем развития общей коммуникативной толерантности по шкалам «Неприятие индивидуальности другого», «Категоричность в оценках других», «Стремление подогнать партнера под себя», «Общий уровень коммуникативной толерантности личности». Тогда как юноши и девушки,

являющиеся старшими детьми в семье, отличаются более высоким уровнем развития общей коммуникативной толерантности по шкале «Использование себя в качестве эталона при оценке других».

В результате диагностики стилей воспитания (С.С. Степанов) были получены следующие данные: матери юношей и девушек наиболее склонны воспитывать детей в рамках авторитетного (демократического) стиля (57%), тогда как отцы, напротив, наиболее склонны прибегать к совокупности различных стилей воспитания, показывая противоречивый стиль воспитания (62%).

В результате диагностики нарушенных стилей семейного воспитания (Э.Г. Эйдемиллер) были получены следующие данные: у 25% опрошенных родителей наблюдается гиперпротекция; в 47% опрошенных нами семей преобладает такой нарушенный стиль семейного воспитания как недостаточность требований-запретов; в 39% семей нами наблюдалась минимальность санкций; гипопротекция наблюдается в 4% опрошенных нами семей; в 12% семьях, принявших участие в нашем исследовании, наблюдается потворствующее отношение к юношам и девушкам; игнорирование потребностей ребенка встречается в 9% опрошенных нами семей; чрезмерность требований (обязанностей) наблюдается также в 9% семей; недостаточность требований-обязанностей наблюдается у 11% родителей; у 10% опрошенных родителей выражен стиль семейного воспитания как доминирование, или чрезмерность требований-запретов; строгость санкций - в 11% опрошенных семей; неустойчивость стиля воспитания представлена в 1% семей; в 15% опрошенных семей нами был выявлен признак расширения сферы родительских чувств; в 8% семьях испытуемых был выявлен признак предпочтения в юношах детских качеств; в 7% семьях - воспитательная неуверенность; в 18% семей выявлена фобия утраты ребенка; в 3% - неразвитость родительских чувств; в 7% - проекция на ребенка собственных нежелательных качеств; в 7% - вынесение конфликтов между супругами в

сферу воспитания; в 18% случаев нашего исследования наблюдается предпочтение в ребенке женских качеств, в 8% - мужских.

Мы выявили значимые различия в воспитании матерей и отцов: среди матерей юношей и девушек более представлен авторитетный стиль семейного воспитания, минимальность санкций, воспитательная неуверенность, предпочтение женских качеств, тогда как среди отцов, более чем среди матерей, представлен индифферентный стиль семейного воспитания, игнорирование потребностей, предпочтение мужских качеств. А также значимые различия в стилях семейного воспитания по отношению к юношам и девушкам, занимающим разные сиблинговые позиции: по отношению к единственным детям, наименее применим (по сравнению со старшими и младшими детьми) авторитетный стиль семейного воспитания, и наиболее применим авторитарный стиль семейного воспитания, а такие нарушенные стили семейного воспитания как недостаточность требований-запретов, минимальность санкций наиболее часто проявляются родителями по отношению к старшим и младшим детям, наиболее редко – к единственным.

Корреляционный анализ позволил нам обнаружить 96 значимых корреляционных связей стилей семейного воспитания и толерантности личности в юношеском возрасте, из них 62 положительных (прямых) и 34 отрицательных (обратных) корреляционных связей. Обобщая данные по полученным корреляционным связям, мы сделали вывод о том, что юноши и девушки, воспитывающиеся семьях с авторитарным, либеральным, индифферентным стилями семейного воспитания, нарушенными стилями – гипопротекцией, чрезмерностью требований-обязанностей и запретов, строгостью санкций, потворствованием, а также такими личностными проблемами родителей, решаемых за счет ребенка, как предпочтение детских качеств, воспитательная неуверенность, неразвитость родительских чувств, вынесение супружеских конфликтов в сферу воспитания, предпочтение мужских качеств отрицательно связаны с толерантностью личности в юношеском возрасте, тогда как авторитетный (демократический) стиль

семейного воспитания имеет положительные связи с толерантностью личности в юношеском возрасте.

С целью подтверждения гипотезы и данных, полученных в результате корреляционного анализа мы провели множественный регрессионный анализ с целью углубленного изучения полученных связей между стилями семейного воспитания и толерантностью личности в юношеском возрасте. В результате проведенного множественного регрессионного анализа на общей выборке было обнаружено 73 значимых факта влияния, из них 52 положительных и 21 отрицательных. Авторитетный стиль материнского воспитания положительно влияет на толерантность личности в юношеском возрасте и отрицательно – на различные проявления коммуникативной интолерантности. Тогда как авторитарный, либеральный, индифферентный стили семейного воспитания, а также такие нарушенные стили как гипопротекция, чрезмерность требований-обязанностей и запретов, строгость санкций, и такие личностные проблемы родителей, решаемых за счет ребенка, как предпочтение детских качеств, воспитательная неуверенность, неразвитость родительских чувств, вынесение супружеских конфликтов в сферу воспитания, предпочтение мужских качеств, отрицательно влияют на толерантность личности в юношеском возрасте и положительно – на различные проявления коммуникативной интолерантности.

Таким образом, подтверждена основная гипотеза нашей работы, основывающаяся на предположении о том, что стиль семейного воспитания влияет на толерантность личности в юношеском возрасте, а именно: в семьях с демократическим стилем семейного воспитания показатели толерантности личности в юношеском возрасте будут более выражены, чем в семьях с авторитарным, либеральным и индифферентным стилем семейного воспитания, а также нарушенными стилями воспитания и в семьях, где родители решают личностные проблемы за счет ребенка.

В работе мы отмечаем необходимость проверки гипотезы на выборке большего объема.

На основании данного исследования были составлены рекомендации родителям по формированию корректного стиля воспитания, а также тренинговая программа по развитию толерантности личности в юношеском возрасте (Приложение 4).

Таким образом, цель исследования была достигнута, задачи выполнены.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Постановление Правительства Российской Федерации от 25.08.2001г. №659 (с изменениями и дополнениями Постановлением Правительства РФ от 6 сентября 2004 г. N 459).
2. Постановление администрации г. Белгород от 10.08.2012 г. N149 «Об утверждении городской целевой программы «Крепкая семья на 2012 - 2016 годы» (в ред. постановлений администрации города Белгорода от 28.12.2012 N 266, от 04.09.2013 N 196).
3. Адлер, А. Индивидуальная психология // История зарубежной психологии. 30–60 годы XX века: Тексты / П.Я. Гальперин, А.Н. Ждан. – М.: «Издательство Московского Университета», 1986. - С. 131–140.
4. Артемьева, В.А. Чувство толерантности в подростковом возрасте / В.А. Артемьева // Молодой ученый. — 2014. — №7. — С. 486-489.
5. Барабанова, В.В. Опыт изучения толерантности подростков / В.В. Барабанова, Е.А. Мухортова // Толерантность в современном обществе: опыт междисциплинарных исследований: сб. науч. ст. по материалам I междунар. науч.-практ. конф., Ярославль, 1-2 дек. 2011 г. / Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2011. – С. 211–213.
6. Барсуков, А.В. Влияние типов семейного воспитания на формирование самооотношения у подростков с асоциальным поведением: дисс. ... канд. псих. наук : 19.00.10. / А.В. Барсуков. – Н. Новгород, 2011. – 203 с.
7. Белашева, И.В. Индивидуально-типологические особенности личности в построении моделей толерантного взаимодействия в молодежной среде / И.В. Белашева // Знание. Понимание. Умение. Научный журнал Московского гуманитарного университета. - 2015. - № 2. – с.311-318.
8. Бобоева, С.Б. Семейное воспитание основа - толерантного поведения / С. Б. Бобоева // Ученые записки Худжандского государственного

университета им. академика Б. Гафурова. Гуманитарные науки. - 2015. - №1 (42). – с. 222- 226.

9. Богомолова, М.И. Формирование у юношей семейных ценностей в условиях поликультурной среды: монография / М.И. Богомолова, Ж.Н. Дюльдина. – М.: Флинта: Наука, 2013. – 96с.

10. Бойко, В.В. Практическая психодиагностика / В. В. Бойко. – М., 1998. – 672 с.

11. Большая советская энциклопедия [Текст]. В 51 т. Т.42. ТАТАРЫ - ТОПРИК / Гл. ред. Б.А. Введенский. – М.: БСЭ. — 1956. — 668 с.

12. Бондырева, С.К. Толерантность: введение в проблему / С.К. Бондырева, Д.В. Колесов. – М.: МПСИ, Воронеж: НПО «МОДЭК», 2003. – 240 с.

13. Бубнова, И.С. Специфика современных условий семейного воспитания подростков и ее влияние на формирование их Я-концепции / И.С. Бубнова // Вестник Иркутского государственного технического университета. – 2013. – №1 (72). – С. 211–214.

14. Валитова, Р.Р. Вокруг тебя Мир / Р.Р. Валитова. - М.: МККК, 2003. - 72 с.

15. Валитова, Р.Р. Толерантность: порок или добродетель? / Р.Р. Валитова // Вестник Московского университета. - 1996. -№1. - С. 33-37.

16. Витушкина, Э.В. Роль семейного воспитания в формировании адекватной самооценки младшего школьника / Э.В. Витушкина // Начальная школа. – 2013. – №1. – С. 45-50.

17. Даль, В.И. Толковый словарь живого великорусского языка (современное написание слов) [Текст]. В 4 т. Т.4. / В.И. Даль. - М.: Цитадель, 1998. – 704 с.

18. Дмитриев, Г.Д. Теоретико-практические аспекты многокультурного образования в США / Г.Д. Дмитриев // Педагогика. 1999. - № 7. - С. 107-117.

19. Долгова, В.И. Эмоциональная устойчивость личности / В.И. Долгова. – М.: Перо, 2014. – 196 с.
20. Дружинин, В.Н. Психология семьи / В.Н. Дружинин. – СПб.: «Питер», 2006. – 176 с.
21. Жмырова, Е.Ю. О понятии «толерантность» и ее видах / Е.Ю. Жмырова // Вестник Тамбовского государственного технического университета. – 2015. – Т.12 №4. – с. 1265-1272.
22. Журавлева, Н.А. Социально-психологические факторы толерантного отношения к взглядам и мнениям других людей / Н. А. Журавлева // Психологический журнал. - 2017. – Т. 38 № 2. - С. 32-43.
23. Захаров, Л.И. Психотерапия неврозов у детей и подростков. / Л.И. Захаров. - Л.: «Медицина», 1982. – 214 с.
24. Зубова, Л.В. Роль семейной педагогики в становлении личности ребенка / Л.В. Зубова // Вестник ОГУ. – 2002. – № 7. – С. 17-24.
25. Ильенко, Е.П. Особенности самоотношения подростков из семей с разными стилями воспитания / Е.П. Ильенко // Психология, социология и педагогика. – 2013. – № 2. – С.12-17.
26. Исрафилова, Г.Ю. Формирование толерантности в студенческой среде / Г.Ю. Исрафилова // Толерантность в современном обществе: опыт междисциплинарных исследований: сб. науч. ст. по материалам I междунар. науч.-практ. конф., Ярославль, 1-2 дек. 2011 г. / Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2011. – С. 196-202.
27. Карабанова, О.А. Психология семейных отношений и основы семейного консультирования / О.А. Карабанова. – М.: «Юрайт», 2005. – 320 с.
28. Клепцова, Е.Ю. Психология и педагогика толерантности / Е.Ю. Клепцова. – М.: Академический проект, 2004. – 176 с.
29. Койшибаева, И.А. Стиль семейного воспитания как фактор развития Я-концепции подростка в городской семье: автореф. дисс. ... канд. псих. наук : 19.00.07 / И.А. Койшибаева. – М., 2010. – 19 с.

30. Кон, И.С. Психология ранней юности / И.С. Кон. - М., Просвещение, 1989. 256с.
31. Кузнецова, Ю.В. Психологические факторы развития толерантности в юношеском возрасте: автореф. дис. ... канд. психол. наук: 19.00.13 / Ю.В. Кузнецова. - Астрахань, 2006. – 152 с.
32. Кузьмишина, Т.Л. Стили семейного воспитания: отечественная и зарубежная классификация / Т.Л. Кузьмишина, А.А. Пермякова, Е.А. Хохлова // Современная зарубежная психология. – 2014. – №1. – С. 16-26.
33. Лекторский, В.А. О толерантности, плюрализме и критицизме / В.А. Лекторский // Вопросы философии. – 1997. - №11. – С. 48-56.
34. Леонтьев, Д.А. К операционализации понятия толерантность / Д.А. Леонтьев // Вопросы психологии. — 2009. — №5. – с.12-13.
35. Лысогорская, М.В. Типы родительской семьи и особенности внутриличностного ценностного конфликта у подростков: автореф. дисс. ... канд. псих. наук: 19.00.07 / М.В. Лысогорская. – Ярославль, 2001. – 16 с.
36. Малова, А.А. К вопросу о коммуникативной толерантности современных подростков / А.А. Маслова, Н.Т. Сиятова // Современные научные исследования и инновации. - 2015. - № 2. Ч. 4. [Электронный ресурс]. URL: <http://web.snauka.ru/issues/2015/02/46495> (дата обращения: 23.09.2018).
37. Масловец, О.А. Лабильность личности как один из критериев эффективного формирования толерантности у старших школьников в процессе изучения иностранного языка / О.А. Масловец // Вестник Челябинского государственного педагогического университета. - 2008. - №9. – с. 95-104.
38. Медведева, И.А. Изучение показателей толерантности у представителей моно- и полиэтнических семей / И.А. Медведева, С.А. Памфилова // Международный научно-исследовательский журнал. – 2017. - №10 (64) Ч.2. – С. 52-56.
39. Минияров, В.М. Психология семейного воспитания (диагностико-коррекционный аспект) / В.М. Минияров. – М.: «МОДЭК», 2000. – 268 с.

40. Молчанов, С.В. Особенности ценностных ориентаций личности в подростковом и юношеском возрастах / С.В. Молчанов // Психологическая наука и образование. – 2005. – №3. – С. 16-25.
41. Недорезова, Н.В. Толерантность в межличностном общении старшеклассников: дисс. ... канд. психол. наук: 19.00.05 / Н.В. Недорезова. - М., 2005. - 189 с.
42. Немов, Р.С. Психология. Учеб. для студентов высш. пед. учеб. заведений. В 3 кн. Кн. 2. Психология образования / Р.С. Немов. - М.:Просвещение. - 1995. - 496 с.
43. Непочатых, Е.П. Социально-психологические аспекты формирования этнической толерантности учащихся городской школы: дисс. ... канд. психол. наук : 19.00.05 / Е.П. Непочатых. - Курск, 2004 - 184 с.
44. Основы психологии семьи и семейного консультирования / под общ. ред. Н. Н. Посысоева. - М.: «Владос», 2004. – 328 с.
45. Панькин, А.Б. Толерантность - проблемы определения критериев и признаков / А.Б. Панькин, Х.Э. Шургучиев // Вестник Калмыцкого института гуманитарных исследований РАН. - 2013. - № 1. - С. 87-94.
46. Петрицкий, В.А. Толерантность – универсальный этический принцип / А.В. Петрицкий // Известия СП лесотехнической академии. - Спб. - 1993. - С.139-151.
47. Попова, Е.В. Предпосылки и условия формирования толерантности личности на разных возрастных этапах / Е.В. Попова // Научно-методический электронный журнал «Концепт». – 2015. – № 3. – С. 76–80.
48. Психология развития: Словарь / под ред. А.Л. Венгера. – Спб.: «Речь», 2005. – 176 с.
49. Райс, Ф. Психология подросткового и юношеского возраста / Ф. Райс. - Спб.: «Питер», 2000. – 241 с.
50. Ребер, А. Большой толковый психологический словарь. в 2 т. Т. 2: П-Я / А. Ребер. – М.: АСТ, 2003. – 304 с.

51. Ремшмидт, Х. Подростковый и юношеский возраст: Проблемы становления личности / Х. Ремшмидт. – М.: АСТ. – 1994. – 148 с.
52. Семья в психологической консультации / Под ред. В.В. Столина, А.А. Бодалева. – М.: «Педагогика», 1989. – 134 с.
53. Сидоренко, Е.В. Методы математической обработки в психологии / Е. В. Сидоренко. – СПб.: «Питер», 2002. – 350 с.
54. Солдатова, Г.У. Жить в мире с собой и другими: тренинг толерантности для подростков / Г.У. Солдатова, Л.А. Шайгерова, О.Д. Шарова. – М.: Генезис. – 2000. – 96 с.
55. Солдатова, Г.У. Психодиагностика толерантности / Г.У. Солдатова, О.А. Кравцова, О.Е. Хухалев и др. // Психологи о мигрантах и миграции в России: инф. – анализ бюллетень. – М., 2002. – № 4. – С. 59–65.
56. Солдатова, Г.У. О смыслах понятия толерантность / Г.У. Солдатова, А.Г. Асмолов, Л.А. Шайгерова // Век толерантности. Научно-публицистический вестник. — 2001. — № 1-2. — С. 8–19.
57. Солдатова, Г.У. Толерантность-интолерантность: две грани межэтнического взаимодействия // Век толерантности. Научно-публицистический вестник. — 2001. — № 1-2. — С. 19–37.
58. Солынин, Н.Э. Феноменология этнической толерантности / Н.Э. Солынин // Развитие психологической науки в регионах России: прошлое и современность: материалы междунар. заочной науч.-практ. конф., Иваново, 9 нояб. 2013г. / Иваново: «Издательство ИГУ», 2013. – С. 317-322.
59. Солынин Н.Э. Психологическая структура этнической толерантности студентов / Н.Э. Солынин // Актуальные проблемы психологии образования: материалы VIII заочной науч. конф. с международным участием, Ярославль, 12-13 сент. 2016 г. / Ярославль: РИО ЯГПУ, 2016. – С. 100-104.
60. Спицына, О.А. Формирование межличностной толерантности посредством арт-терапевтических методов / О.А. Спицына // Казанский педагогический журнал. – 2018. - №1. – С. 169-171.

61. Степанов, С.С. Стратегии семейного воспитания // Школьный психолог. [Электронный ресурс]. URL:<http://festival.1september.ru/articles/515683/> (дата обращения: 23.09.2018).
62. Степанов, П.В. Диагностика и мониторинг процесса воспитания в школе / П.В. Степанов, Д.В. Григорьев, И.В. Кулешова. - М.: Академия: АПКиПРО, 2003. - 82 с.
63. Ургачева, Т.Г. Проблемы формирования толерантности у студентов вузов в условиях полиэтнического общества / Т.Г. Ургачева // Вестник Адыгейского государственного университета. Сер. Педагогика и психология. – 2012. – №3. – С. 114–117.
64. Фадина, А.Г. Толерантность как условие успешной реализации академической мобильности в юношеском возрасте / А.Г. Фадина // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия «Педагогика, психология». – 2012. – № 3. – С. 227–229.
65. Черствая, О.Е. Проблема воспитания толерантности в семейном укладе Опыт изучения толерантности подростков / О.Е. Черствая // Толерантность в современном обществе: опыт междисциплинарных исследований: сб. науч. ст. по материалам I междунар. науч.-практ. конф., Ярославль, 1-2 дек. 2011 г. / Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2011. – с. 176-185.
66. Шлягина, Е.И. О построении типологии толерантности / Е.И. Шлягина, И.М. Карлинская, А.Б. Щербакова // Электронное приложение к журналу «Ежегодник Российского Психологического Общества». Психология и культура: Материалы 3 съезда РПО, Москва, 25-28 июня 2003г. / Москва, 2003. - 167 с.
67. Шнейдер, Л.Б. Психология семейных отношений: Курс лекций / Л.Б. Шнейдер. - М.: «ЭКМО-Пресс», 2000. – 512 с.
68. Эйдемиллер, Э.Г. Психология и психотерапия семьи. / Э.Г. Эйдемиллер, В.В. Юстицкис. - СПб.: «Питер», 2002. – 656 с.

69. Яремчук, М.В. Особенности привязанности в детско-родительских отношениях и отношениях любви у старших подростков / М.В. Яремчук // Психологическая наука и образование. – 2005. – № 3. – С. 86-94.

Диагностические методики в порядке их предъявления

Экспресс-опросник «Индекс толерантности» Г.У. Солдатовой, О.А. Кравцовой, О.Е. Хухлаева, Л.А. Шайгеровой

Для диагностики общего уровня толерантности можно использовать экспресс-опросник «Индекс толерантности». В его основу лег отечественный и зарубежный опыт в данной области (Солдатова, Кравцова, Хухлаев, Шайгерова). Стимульный материал опросника составили утверждения, отражающие как общее отношение к окружающему миру и другим людям, так и социальные установки в различных сферах взаимодействия, где проявляются толерантность и интолерантность человека. В методику включены утверждения, выявляющие отношение к некоторым социальным группам (меньшинствам, психически больным людям, нищим), коммуникативные установки (уважение к мнению оппонентов, готовность к конструктивному решению конфликтов и продуктивному сотрудничеству). Специальное внимание уделено этнической толерантности-интолерантности (отношение к людям иной расы и этнической группы, к собственной этнической группе, оценка культурной дистанции). Три субшкалы опросника направлены на диагностику таких аспектов толерантности, как этническая толерантность, социальная толерантность, толерантность как черта личности.

Инструкция: Оцените, пожалуйста, насколько Вы согласны или не согласны с приведенными утверждениями, и в соответствии с этим поставьте галочку или любой другой значок напротив каждого утверждения:

Таблица 1.

Бланк методики «Индекс толерантности»

	№	Утверждение	<i>Абсолютно не согласен</i>	<i>Не согласен</i>	<i>Скорее не согласен</i>	<i>Скорее согласен</i>	<i>Согласен</i>	<i>Полностью согласен</i>
I.	1.	В смешанных браках обычно больше проблем, чем в браках между людьми одной национальности	6	5	4	3	2	1
	2.	К кавказцам станут относиться лучше, если они изменят свое поведение	6	5	4	3	2	1
	3.	Нормально считать, что твой народ лучше, чем все остальные	6	5	4	3	2	1
	4.	Я готов принять в качестве члена своей семьи человека любой национальности	1	2	3	4	5	6
	5.	Я хочу, чтобы среди моих друзей были люди разных национальностей	1	2	3	4	5	6
	6.	К некоторым нациям и народам трудно хорошо относиться	6	5	4	3	2	1
	7.	Я могу представить чернокожего человека своим близким другом	1	2	3	4	5	6

		Итого:						
II.	8.	В средствах массовой информации может быть представлено любое мнение	1	2	3	4	5	6
	9.	Нищие и бродяги сами виноваты в своих проблемах	6	5	4	3	2	1
	10.	С неопытными людьми неприятно общаться	6	5	4	3	2	1
	11.	Всех психически больных людей необходимо изолировать от общества	6	5	4	3	2	1
	12.	Беженцам надо помогать не больше, чем всем остальным, так как у местных проблем не меньше	6	5	4	3	2	1
	13.	Для наведения порядка в стране необходима «сильная рука»	6	5	4	3	2	1
	14.	Приезжие должны иметь те же права, что и местные жители	1	2	3	4	5	6
	15.	Любые религиозные течения имеют право на существование	1	2	3	4	5	6
		Итого:						
III.	16.	Если друг предал, надо отомстить ему	6	5	4	3	2	1
	17.	В споре может быть правильной только одна точка зрения	6	5	4	3	2	1
	18.	Даже если у меня есть свое мнение, я готов выслушать и другие точки зрения	1	2	3	4	5	6
	19.	Если кто-то поступает со мной грубо, я отвечаю тем же	6	5	4	3	2	1
	20.	Человек, который думает не так, как я, вызывает у меня раздражение	6	5	4	3	2	1
	21.	Беспорядок меня очень раздражает	6	5	4	3	2	1
	22.	Я хотел бы стать более терпимым человеком по отношению к другим	1	2	3	4	5	6
		Итого:						
		Общий итог:						

Обработка результатов. Для количественного анализа подсчитывается общий результат, без деления на субшкалы. Индивидуальная или групповая оценка выявленного уровня толерантности осуществляется по следующим ступеням:

22-60 – низкий уровень толерантности. Такие результаты свидетельствуют о высокой интолерантности человека и наличии у него выраженных интолерантных установок по отношению к окружающему миру и людям.

61-99 – средний уровень. Такие результаты показывают респонденты, для которых характерно сочетание как толерантных, так и интолерантных черт. В одних социальных ситуациях они ведут себя толерантно, в других могут проявлять интолерантность.

100-132 – высокий уровень толерантности. Представители этой группы обладают выраженными чертами толерантной личности. В то же время необходимо понимать, что результаты, приближающиеся к верхней границе (больше 115 баллов), могут свидетельствовать о размывании у человека «границ толерантности», связанном, к

примеру, с психологическим инфантилизмом, тенденциями к попустительству, снисходительности или безразличию. Также важно учитывать, что респонденты, попавшие в этот диапазон, могут демонстрировать высокую степень социальной желательности (особенно если они имеют представление о взглядах исследователя и целях исследования).

Для качественного анализа аспектов толерантности можно использовать разделение на субшкалы:

I. Этническая толерантность

Субшкала «этническая толерантность» выявляет отношение человека к представителям других этнических групп и установки в сфере межкультурного взаимодействия

До 19 баллов – низкий уровень

20 – 31 – средний уровень

32 и более баллов – высокий уровень

II. Социальная толерантность

Субшкала «социальная толерантность» позволяет исследовать толерантные и интолерантные проявления в отношении различных социальных групп (меньшинств, преступников, психически больных людей), а также изучать установки личности по отношению к некоторым социальным процессам

До 22 баллов – низкий уровень

23 – 36 – средний уровень

37 и более баллов – высокий уровень

III. Толерантность как черта личности

Субшкала «толерантность как черта личности» включает пункты, диагностирующие личностные черты, установки и убеждения, которые в значительной степени определяют отношение человека к окружающему миру.

До 19 баллов – низкий уровень

20 – 31 – средний уровень

32 и более баллов – высокий уровень

Методика диагностики общей коммуникативной толерантности В.В. Бойко

Методика диагностики общей коммуникативной толерантности, предложенная В.В.Бойко (Практическая психодиагностика, 1998), позволяет диагностировать толерантные и интолерантные установки личности, проявляющиеся в процессе общения.

Согласно автору методики, коммуникативная толерантность, или толерантность в общении, подразделяется на ситуативную, типологическую, профессиональную и общую. Уровень ситуативной толерантности определяется отношением человека к конкретному партнеру по общению (супругу, коллеге, случайному знакомому), типологической – отношением к собирательному типу или группе людей (представителям какой-либо национальности, профессии, социального слоя). Профессиональная коммуникативная толерантность проявляется в рабочей обстановке, во взаимодействии с теми людьми, с которыми приходится иметь дело по роду деятельности (клиентами, пациентами). Общая коммуникативная толерантность обусловлена жизненным опытом, свойствами характера, нравственными принципами и в значительной мере предопределяет другие формы коммуникативной толерантности.

Ниже представлены пункты опросника, сгруппированные в 9 шкал. Бланк предъявляется респондентам без названий шкал.

Инструкция: Оцените, насколько приведенные ниже суждения верны по отношению к Вам. При ответе используйте баллы от 0 до 3, где 0 – совсем неверно, 1 – верно в некоторой степени, 2 – верно в значительной степени, 3 – верно в высшей степени.

Таблица 2.

Бланк методики диагностики общей коммуникативной толерантности

Шкала 1. Неприятие или непонимание индивидуальности другого человека		
№	Утверждения	Баллы
1.	Медлительные люди обычно действуют мне на нервы	
2.	Меня раздражают суетливые, непоседливые люди	
3.	Шумные детские игры я переношу с трудом	
4.	Оригинальные, нестандартные, яркие личности чаще всего действуют на меня отрицательно	
5.	Безупречный во всех отношениях человек насторожил бы меня	
Всего:		
Шкала 2. Использование себя в качестве эталона при оценке поведения и образа мыслей других людей.		
№	Утверждения	Баллы
6.	Меня обычно выводит из равновесия несообразительный собеседник	
7.	Меня раздражают любители поговорить	
8.	Меня затрудняет разговор с безразличным для меня попугачиком в поезде (самолете), начатый по его инициативе	
9.	Я бы тяготился разговорами случайного попугачика, который уступает мне по уровню знаний и культуры	
10.	Мне трудно найти общий язык с партнерами иного интеллектуального уровня, чем у меня	
Всего:		
Шкала 3. Категоричность или консерватизм в оценках других людей		
№	Утверждения	Баллы
11.	Современная молодежь вызывает неприятные чувства своим внешним видом (прически, косметика, наряды)	
12.	Некоторые люди производят неприятное впечатление либо бескультурьем, либо рвачеством	
13.	Представители некоторых национальностей в моем окружении откровенно мне несимпатичны	
14.	Есть тип мужчин (женщин), который я не выношу	
15.	Терпеть не могу деловых партнеров с низким интеллектуальным или профессиональным уровнем	
Всего:		
Шкала 4. Неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров		
№	Утверждения	Баллы
16.	Считаю, что на грубость надо отвечать тем же	
17.	Мне трудно скрыть, если человек мне чем-либо неприятен	
18.	Меня раздражают люди, стремящиеся в споре настоять на своем	
19.	Мне неприятны самоуверенные люди	
20.	Обычно мне трудно удержаться от замечания в адрес озлобленного или нервного человека, который толкается в транспорте	
Всего:		
Шкала 5. Стремление переделать, перевоспитать партнеров		
№	Утверждения	Баллы
21.	Я имею привычку поучать окружающих	
22.	Невоспитанные люди возмущают меня	
23.	Я часто ловлю себя на том, что пытаюсь воспитывать кого-либо	
24.	Я по привычке постоянно делаю кому-либо замечания	

25.	Я люблю командовать близкими	
Всего:		
Шкала 6. Стремление подогнать партнера под себя, сделать его «удобным»		
№	Утверждения	Баллы
26.	Меня раздражают старики, когда они в час пик оказываются в городском транспорте или в магазинах	
27.	Жить в номере гостиницы с посторонним человеком для меня просто пытка	
28.	Когда партнер не соглашается в чем-то с моей правильной позицией, то обычно это раздражает меня	
29.	Я проявляю нетерпение, когда мне возражают	
30.	Меня раздражает, если партнер делает что-то по-своему, не так, как мне того хочется	
Всего:		
Шкала 7. Неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные вам неприятности.		
№	Утверждения	Баллы
31.	Обычно я надеюсь, что моим обидчикам достанется по заслугам	
32.	Меня часто упрекают в ворчливости	
33.	Я долго помню обиды, нанесенные мне теми, кого я ценю или уважаю	
34.	Нельзя прощать сослуживцам бестактные шутки	
35.	Если деловой партнер непреднамеренно заденет мое самолюбие, я на него, тем не менее, обижусь	
Всего:		
Шкала 8. Нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому другими людьми		
№	Утверждения	Баллы
36.	Я осуждаю людей, которые плачутся в чужую жилетку	
37.	Внутренне я не одобряю своих знакомых, которые при удобном случае рассказывают о своих болезнях	
38.	Я стараюсь уходить от разговора, когда кто-нибудь начинает жаловаться на свою семейную жизнь	
39.	Обычно я без особого внимания выслушиваю исповеди друзей (подруг)	
40.	Мне иногда нравится позлить кого-нибудь из родных или друзей	
Всего:		
Шкала 9. Неумение приспособливаться к характеру, привычкам и желаниям других		
№	Утверждения	Баллы
41.	Как правило, мне трудно идти на уступки партнерам	
42.	Мне трудно ладить с людьми, у которых плохой характер	
43.	Обычно я с трудом приспособливаюсь к новым партнерам по совместной работе	
44.	Я стараюсь не поддерживать отношения с несколько странными людьми	
45.	Чаще всего я из принципа настаиваю на своем, даже если понимаю, что партнер прав	
Всего:		

Обработка результатов. По каждой шкале подсчитывается общая сумма баллов. Максимальное число баллов по каждой шкале – 15, общее по всем шкалам – 135. Чем выше число набранных респондентом баллов, тем выше степень его нетерпимости к

окружающим. В среднем опрошенные набирают: воспитатели дошкольных учреждений – 31 балл, медсестры – 43, врачи – 40 баллов. Рассмотрение ответов по отдельным шкалам позволяет выявить наиболее характерные аспекты и тенденции проявления коммуникативной толерантности и интолерантности.

Методика «Стратегии семейного воспитания» С. Степанова

Данный опросник предназначен для определения доминирующего стиля семейного воспитания.

Опросник содержит 10 вопросов с предложенными 4 вариантами ответов. Методика может проводиться как индивидуально, так и фронтально- в группе. При этом у каждого из испытуемых должен быть свой бланк с вопросами и вариантами ответов на них.

Инструкция: с помощью этого теста попробуйте оценить свою собственную стратегию семейного воспитания. Из четырех вариантов ответа выберите самый для Вас предпочтительный.

1. Чем, по вашему мнению, в большей мере определяется характер человека - наследственностью или воспитанием?

- А. Преимущественно воспитанием.
- Б. Сочетанием врожденных задатков и условий среды.
- В. Главным образом врожденными задатками.
- Г. Ни тем, ни другим, а жизненным опытом.

2. Как вы относитесь к мысли о том, что дети воспитывают своих родителей?

- А. Это игра слов, софизм, имеющий мало отношения к действительности.
- Б. Абсолютно с этим согласен.
- В. Готов с этим согласиться при условии, что нельзя забывать и о традиционной роли родителей как воспитателей своих детей.
- Г. Затрудняюсь ответить, не задумывался об этом.

3. Какое из суждений о воспитании вы находите наиболее удачным?

- А. Если вам больше нечего сказать ребенку, скажите ему, чтобы он пошел умыться (Эдгар Хоу)
- Б. Цель воспитания - научить детей обходиться без нас (Эрнст Легуве)
- В. Детям нужны не поучения, а примеры (Жозеф Жубер)
- Г. Научи сына послушанию, тогда сможешь научить и всему остальному (Томас Фуллер)

4. Считаете ли вы, что родители должны просвещать детей в вопросах пола?

- А. Меня никто этому не учил, и их сама жизнь научит.
- Б. Считаю, что родителям следует в доступной форме удовлетворять возникающий у детей интерес к этим вопросам.
- В. Когда дети достаточно повзрослеют, необходимо будет завести разговор и об этом. А в школьном возрасте главное - позаботиться о том, чтобы оградить их от проявлений безнравственности.
- Г. Конечно, в первую очередь это должны сделать родители.

5. Следует ли родителям давать ребенку деньги на карманные расходы?

- А. Если попросит, можно и дать.
- Б. Лучше всего регулярно выдавать определенную сумму на конкретные цели и контролировать расходы.
- В. Целесообразно выдавать некоторую сумму на определенный срок (на неделю, на месяц), чтобы ребенок сам учился планировать свои расходы.
- Г. Когда есть возможность, можно иной раз дать ему какую-то сумму.

6. Как вы поступите, если узнаете, что вашего ребенка обидел одноклассник?

- А. Огорчусь, постараюсь утешить ребенка.
- Б. Отправлюсь выяснить отношения с родителями обидчика.

В. Дети сами лучше разберутся в своих отношениях, тем более что их обиды не долги.

Г. Посоветую ребенку, как ему лучше себя вести в таких ситуациях.

7. Как вы отнесетесь к сквернословию ребенка?

А. Постараюсь довести до его понимания, что в нашей семье, да и вообще среди порядочных людей, это не принято.

Б. Сквернословие надо пресекать в зародыше! Наказание тут необходимо, а от общения с невоспитанными сверстниками ребенка впредь надо оградить.

В. Подумаешь! Все мы знаем эти слова. Не надо придавать этому значения, пока это не выходит за разумные пределы.

Г. Ребенок вправе выражать свои чувства, даже тем способом, который нам не по душе.

8. Дочь-подросток хочет провести выходные на даче у подруги, где соберется компания сверстников в отсутствие родителей. Отпустили бы вы ее?

А. Ни в коем случае. Такие сборища до добра не доводят. Если дети хотят отдохнуть и повеселиться, пускай делают это под надзором старших.

Б. Возможно, если знаю ее товарищей как порядочных и надежных ребят.

В. Она вполне разумный человек, чтобы самой принять решение. Хотя, конечно, в ее отсутствие буду немного беспокоиться.

Г. Не вижу причины запрещать.

9. Как вы отреагируете, если узнаете, что ребенок вам солгал?

А. Постараюсь вывести его на чистую воду и пристыдить.

Б. Если повод не слишком серьезный, не стану придавать значения.

В. Расстроюсь

Г. Попробую разобраться, что его побудило солгать.

10. Считаете ли вы, что подаете ребенку достойный пример?

А. Безусловно.

Б. Стараюсь.

В. Надеюсь.

Г. Не знаю.

Обработка и интерпретация результатов. Отметьте в таблице (см. Таблица 1) выбранные варианты ответов и определите их соответствие одному из типов родительского поведения. Чем больше преобладание одного из типов ответов, тем более выражен в данной семье определенный стиль воспитания. Если среди ответов не преобладает какая-то одна категория, то речь, вероятно, идет о противоречивом стиле воспитания, когда отсутствуют четкие принципы, и поведение родителей диктуется сиюминутным настроением.

Таблица 3.

Ключ к тесту «Стратегии семейного воспитания»

Стиль поведения	Номера вопросов									
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
авторитетный	Б	В	В	Г	В	Г	А	Б	Г	Б
авторитарный	А	А	Г	В	Б	Б	Б	А	А	А
либеральный	В	Б	Б	Б	А	А	Г	В	В	В
индифферентный	Г	Г	А	А	Г	В	В	Г	Б	Г

Методика «Анализ семейных взаимоотношений» Э.Г. Эйдемиллера

Опросник «Анализ семейных взаимоотношений» (Методика АСВ) (Эйдемиллер Э.Г., Юстицкис В. В.) существует в двух вариантах — для родителей детей и подростков.

Тест «Анализ семейных взаимоотношений» предназначен для изучения влияния родителей в воспитании ребенка или подростка и поиска ошибок в родительском воспитании. Методика «Анализ семейных взаимоотношений» позволяет диагностировать нежелательное, некорректное влияние членов семьи друг на друга, нарушения при выполнении ролей в семье и помехи для ее целостности.

Описание методики. Опросник АСВ включает 130 утверждений, касающихся воспитания детей. В него заложены 20 шкал. Первые 11 шкал отражают основные стили семейного воспитания; 12,13, 17 и 18-я шкалы позволяют получить представление о структурно-ролевом аспекте жизнедеятельности семьи, 14-я и 15-я шкалы демонстрируют особенности функционирования системы взаимных влияний, 16, 19-я и 20-я шкалы — работу механизмов семейной интеграции.

Тест Опросник «Анализ семейных взаимоотношений» (Методика АСВ) Эйдемиллер Э.Г., Юстицкис В. В. (в двух вариантах — для родителей детей и подростков):

Инструкция к тесту Эйдемиллера:

Уважаемый родитель! Предлагаемый Вам опросник содержит утверждения о воспитании детей. Утверждения пронумерованы. Такие же номера есть в «Бланке для ответов».

Читайте по очереди утверждения опросника. Если Вы в общем согласны с ними, то в «Бланке для ответов» обведите кружком номер ответа. Если Вы в общем не согласны — зачеркните тот же номер. Если очень трудно выбрать, то поставьте на номере вопросительный знак. Старайтесь, чтобы таких ответов было не больше пяти.

В опроснике нет «неправильных» или «правильных» утверждений. Отвечайте так, как Вы сами думаете.

Текст опросника Эйдемиллера (для родителей подростков в возрасте от 11 до 21 года).

1. Все, что я делаю, я делаю ради моего сына (дочери).
2. У меня часто не хватает времени позаниматься с сыном (дочерью) чем-нибудь интересным, куда-нибудь пойти вместе, поговорить подольше о чем-нибудь интересном.
3. Мне приходится разрешать моему ребенку такие вещи, которых не разрешают многие другие родители.
4. Не люблю, когда сын (дочь) приходит ко мне с вопросами. Лучше, чтобы догадался (догадалась) сам (сама).
5. Наш сын (дочь) имеет дома больше обязанностей, чем большинство его (ее) товарищей (подруг).
6. Моего сына (дочь) очень трудно заставить что-нибудь делать по дому.
7. Всегда лучше, если дети не думают над тем, правильны ли взгляды родителей.
8. Мой сын (дочь) возвращается вечером тогда, когда хочет.
9. Если хочешь, чтобы твой сын (дочь) стал(а) человеком, не оставляй безнаказанным ни одного его (ее) плохого поступка.
10. Если только возможно, стараюсь не наказывать сына (дочь).
11. Когда я в хорошем настроении, нередко прощаю своему сыну (дочери) то, за что в другое время наказала бы.
12. Я люблю своего сына (дочь) больше, чем люблю (любила) супруга.
13. Маленькие дети мне нравятся больше, чем большие.
14. Если мой сын (дочь) подолгу упрямится или злится, у меня бывает чувство, что я поступил(а) неправильно по отношению к нему (к ней).
15. У нас долго не было ребенка, хотя мы его очень ждали.
16. Общение с детьми, в общем-то, очень утомительное дело.

17. У моего сына (дочери) есть некоторые качества, которые выводят меня из себя.
18. Воспитание моего сына (дочери) шло бы гораздо лучше, если бы мой муж (моя жена) не мешал(а) бы мне.
19. Большинство мужчин легкомысленнее, чем женщины.
20. Большинство женщин легкомысленнее, чем мужчины.
21. Мой сын (дочь) для меня самое главное в жизни.
22. Часто бывает, что я не знаю, где пропадает мой сын (дочь).
23. Стараюсь купить своему сыну (дочери) такую одежду, какую он (она) сам(а) хочет, даже если она дорогая.
24. Мой сын (дочь) непонятлив(а). Легче самому два раза сделать, чем раз объяснить ему (ей).
25. Моему сыну (дочери) нередко приходится (или приходилось раньше) присматривать за младшим братом (сестрой).
26. Нередко бывает так: напоминаю, напоминаю сыну (дочери) о необходимости сделать что-либо, а потом плюну и сделаю сама (сам).
27. Родители ни в коем случае не должны допускать, чтобы дети подмечали их слабости и недостатки.
28. Мой сын (дочь) сам(а) решает, с кем ему (ей) дружить.
29. Дети должны не только любить своих родителей, но и бояться их.
30. Я очень редко ругаю сына (дочь).
31. В нашей строгости к сыну (дочери) бывают большие колебания. Иногда мы очень строги, а иногда все разрешаем.
32. Мы с сыном понимаем друг друга лучше, чем сын с мужем.
33. Меня огорчает то, что мой сын (дочь) быстро становится взрослым(ой).
34. Если ребенок упрямится, потому что плохо себя чувствует, то лучше всего сделать так, как он хочет.
35. Мой ребенок рос слабым и болезненным.
36. Если бы у меня не было детей, я бы добился (добилась) в жизни гораздо большего.
37. У моего сына (дочери) есть слабости, которые не проходят, хотя я упорно с ними борюсь.
38. Нередко бывает, что, когда я наказываю моего сына (дочь), мой муж (жена) тут же начинает упрекать меня в излишней строгости и утешать его (ее).
39. Мужчины более склонны к супружеской измене, чем женщины.
40. Женщины более склонны к супружеской измене, чем мужчины.
41. Заботы о сыне (дочери) занимают наибольшую часть моего времени.
42. Мне много раз приходилось пропускать родительские собрания.
43. Стараюсь купить ему (ей) все то, что он(а) хочет, даже если это стоит дорого.
44. Если долго быть в обществе моего сына (дочери), можно сильно устать.
45. Мне много раз приходилось поручать моему сыну (дочери) важные и трудные дела.
46. За моего сына (дочь) нельзя поручиться в серьезном деле.
47. Главное, чему родители должны научить своих детей, — это слушаться.
48. Мой сын (дочь) сам(а) решает, курить ему (ей) или нет.
49. Чем строже родители к ребенку, тем лучше для него.
50. По характеру я — мягкий человек.
51. Если моему сыну (дочери) чего-то от меня нужно, он(а) старается выбрать момент, когда я в хорошем настроении.
52. Когда я думаю о том, что когда-нибудь мой сын (дочь) вырастет и я буду ему (ей) не нужна, у меня портится настроение.
53. Чем старше дети, тем труднее иметь с ними дело.

54. Чаще всего упрямство ребенка бывает вызвано тем, что родители не умеют правильно к нему подойти.
55. Я постоянно переживаю за здоровье сына (дочери).
56. Если бы у меня не было детей, мое здоровье было бы гораздо лучше.
57. Некоторые очень важные недостатки моего сына (дочери) упорно выползают, несмотря на все меры.
58. Мой сын (дочь) недолюбливает моего мужа (жену).
59. Мужчина хуже понимает чувства другого человека, чем женщина.
60. Женщина хуже понимает чувства другого человека, чем мужчина.
61. Ради моего сына (дочери) мне от многого в жизни пришлось отказаться.
62. Бывало, что я не узнавал(а) о замечании или двойке в дневнике потому, что не посмотрел(а) в дневник.
63. Я трачу на своего сына (дочь) значительно больше денег, чем на себя.
64. Не люблю, когда сын (дочь) что-то просит. Я сама лучше знаю, что ему (ей) нужно.
65. У моего сына (дочери) более трудное детство, чем у большинства его товарищей.
66. Дома мой сын (дочь) делает только то, ему (ей) хочется, а не то, что надо.
67. Дети должны уважать родителей больше, чем всех других людей.
68. Мой сын (дочь) сам(а) решает, на что ему (ей) тратить свои деньги.
69. Я строже отношусь к своему сыну (дочери), чем другие родители к своим.
70. От наказаний мало проку.
71. Члены нашей семьи неодинаково строги с сыном (дочерью). Одни балуют другие, наоборот, очень строги.
72. Мне бы хотелось, чтобы мой сын (дочь) не любил(а) никого, кроме меня.
73. Когда мой сын (дочь) был(а) маленький(ой), он(а) мне нравился(лась) больше, чем теперь.
74. Часто я не знаю, как правильно поступить с моим сыном (дочерью).
75. В связи с плохим здоровьем сына (дочери) нам приходилось в детстве многое позволять ему (ей).
76. Воспитание детей — тяжелый и неблагодарный труд. Им отдаешь все, взамен не получаешь ничего.
77. Моему сыну (дочери) мало помогает доброе слово. Единственное, что на него действует, — это постоянные строгие наказания.
78. Мой муж (жена) старается настроить сына (дочь) против меня.
79. Мужчины чаще, чем женщины, действуют безрассудно, не обдумав последствий.
80. Женщины чаще, чем мужчины, действуют безрассудно, не обдумав последствий.
81. Я все время думаю о моем сыне (дочери), о его (ее) делах, здоровье и т. д.
82. Нередко приходится (приходилось) подписывать дневник за несколько недель сразу.
83. Мой сын (дочь) умеет добиться от меня того, чего хочет.
84. Мне больше нравятся тихие и спокойные дети.
85. Мой сын (дочь) много помогает мне (дома или на работе).
86. У моего сына (дочери) мало обязанностей по дому.
87. Даже если дети уверены, что родители не правы, они должны делать так, как говорят родители.
88. Выходя из дому, мой сын (дочь) редко говорит, куда идет.
89. Бывают случаи, когда лучшее наказание — это ремень.
90. Многие недостатки в поведении сына (дочери) прошли сами собой с возрастом.
91. Когда наш сын (дочь) что-то натворит, мы беремся за него (нее). Если все тихо, опять оставляем его (ее) в покое.
92. Если бы мой сын не был моим сыном, а я была бы моложе, я наверняка в него влюбилась бы.

93. Мне интереснее говорить с маленькими детьми, чем с большими.
94. В недостатках моего сына (дочери) виноват(а) я сам(а), потому что не умел(а) его (ее) воспитывать.
95. Только благодаря нашим огромным усилиям сын (дочь) остался(лась) жив(а).
96. Нередко завидую тем, кто живет без детей.
97. Если предоставить моему сыну (дочери) свободу, он(а) немедленно использует это во вред себе или окружающим.
98. Нередко бывает, что если я говорю своему сыну (дочери) одно, то муж (жена) специально говорит наоборот.
99. Мужчины чаще, чем женщины, думают только о себе.
100. Женщины чаще, чем мужчины, думают только о себе.
101. Я трачу на сына (дочь) больше сил и времени, чем на себя.
102. Я довольно мало знаю о делах моего сына (дочери).
103. Желание моего сына (дочери) — для меня закон.
104. Когда мой сын был маленький, он очень любил спать со мной.
105. У моего сына (дочери) плохой желудок.
106. Родители нужны ребенку, лишь пока он не вырос. Потом он все реже вспоминает о них.
107. Ради моего сына (дочери) я пошел бы (пошла бы) на любую жертву.
108. Моему сыну (дочери) надо уделять значительно больше времени, чем я могу.
109. Мой сын (дочь) умеет быть таким(ой) милым(ой), что я ему (ей) все прощаю.
110. Мне бы хотелось, чтобы сын женился попозже — после 30 лет.
111. Руки и ноги моего сына (дочери) часто бывают очень холодными.
112. Большинство детей — маленькие эгоисты. Они совсем не думают о здоровье и чувствах своих родителей.
113. Если не отдавать моему сыну (дочери) все время и силы, то все может плохо кончиться.
114. Когда все благополучно, я меньше интересуюсь делами сына (дочери).
115. Мне очень трудно сказать своему ребенку: «Нет».
116. Меня огорчает, что мой сын (дочь) все менее нуждается во мне.
117. Здоровье моего сына (дочери) хуже, чем здоровье большинства подростков.
118. Многие дети испытывают слишком мало благодарности по отношению к родителям.
119. Мой сын (дочь) не может обходиться без постоянной помощи.
120. Большую часть своего свободного времени сын (дочь) проводит вне дома.
121. У моего сына (дочери) очень мало времени на развлечения.
122. Кроме моего сына (дочери), мне больше никто на свете не нужен.
123. У моего сына (дочери) прерывистый и беспокойный сон.
124. Нередко думаю, что я слишком рано женился (вышла замуж).
125. Все, чего добился мой сын (дочь) к настоящему моменту (в учебе, работе или другом), он(а) добился(лась) только благодаря моей постоянной помощи.
126. Делами сына (дочери) в основном занимается муж (жена).
127. Кончив уроки (или придя с работы), мой сын (дочь) занимается тем, что ему (ей) нравится.
128. Когда я вижу или представляю сына с девушкой, у меня портится настроение.
129. Мой сын (дочь) часто болеет.
130. Семья не помогает, а осложняет мою жизнь.

На бланке регистрации ответов номера ответов, относящихся к одной шкале, расположены в одной строке (исключение составляют 6 шкал, подчеркнутых в регистрационном бланке). Это дает возможность быстрого подсчета баллов по каждой шкале путем суммирования положительных ответов. За каждый положительный ответ дается 1 балл. Справа в бланке регистрации ответов указано сокращенное название шкалы

и диагностическое значение. Если число баллов определенной шкалы достигает или превышает диагностическое значение, то у обследуемого родителя присутствует данный тип отклонения в воспитании.

Если название шкал подчеркнуты, то к результату необходимо прибавить число баллов по дополнительной шкале, которая находится в нижней части бланка и обозначена теми же буквами.

Таблица 4.

Ключ к тесту «АСВ»

1	21	41	61	81	Г+	7
2	22	42	62	82	Г-	8
3	23	43	63	83	У+	8
4	24	44	64	84	У-	4
5	25	45	65	85	Т+	4
6	26	46	66	86	Т-	4
7	27	47	67	87	З+	4
8	28	48	68	88	З-	3
9	29	49	69	89	С+	4
10	30	50	70	90	С-	4
11	31	51	71	91	Н	5
12	32	52	72	92	РРЧ	6
13	33	53	73	93	ПДК	4
14	34	54	74	94	ВН	5
15	35	55	75	95	ФУ	6
16	36	56	76	96	НРЧ	7
17	37	57	77	97	ПНК	4
18	38	58	78	98	ВК	4
19	39	59	79	99	ПЖК	4
20	40	60	80	100	ПМК	4
101	107	113	119	125	Г+	
102	108	114	120	126	Г-	
103	109	115	121	127	У+	
104	110	116	122	128	РРЧ	
105	111	117	123	129	ФУ	
106	112	118	124	130	НРЧ	

Сводные таблицы эмпирических данных

Таблица 1.
Показатели толерантности личности в юношеском возрасте (б.)

№	пол	сублинг	Индекс толерантности				Общая коммуникативная толерантность									
			Э	С	Л	ИТ	к1	к2	к3	к4	к5	к6	к7	к8	к9	ОКТ
1	ж	1	38	36	30	104	5	4	6	5	1	2	2	1	2	28
2	м	1	28	33	21	82	7	5	7	7	12	2	9	5	10	64
3	м	0	28	25	32	85	5	7	6	4	3	4	3	2	6	40
4	ж	2	30	29	30	89	6	2	4	2	1	2	5	1	2	25
5	ж	2	40	31	34	105	2	2	3	2	2	2	8	0	1	22
6	ж	2	30	32	23	85	6	7	4	3	7	5	2	4	1	39
7	ж	2	29	33	31	93	4	1	5	5	2	3	8	1	5	34
8	ж	1	26	30	28	84	2	3	3	1	1	1	2	0	1	14
9	ж	0	34	36	32	102	0	0	3	5	0	5	12	1	4	30
10	ж	2	33	24	32	89	4	1	5	5	2	1	2	3	2	25
11	ж	1	29	28	28	85	0	0	0	2	2	3	2	0	0	9
12	ж	0	27	26	21	74	11	9	10	11	11	10	11	8	10	91
13	ж	2	36	36	37	109	1	2	3	4	4	1	6	1	5	27
14	ж	0	42	25	34	101	8	8	9	4	6	7	8	2	6	58
15	ж	1	38	37	37	112	2	6	6	2	3	2	8	9	2	40
16	ж	0	25	29	20	74	8	7	8	6	7	6	9	10	8	69
17	ж	1	30	29	36	95	6	2	4	2	7	4	5	5	7	42
18	ж	2	30	32	33	95	5	8	8	8	11	8	8	10	7	73
19	ж	2	37	31	29	97	3	1	4	5	7	1	4	0	4	29
20	ж	0	38	36	30	104	5	4	6	5	1	2	2	1	2	28
21	ж	2	30	32	27	89	2	4	3	4	4	3	3	0	1	24
22	ж	0	21	23	25	69	4	5	7	6	6	6	8	3	2	47
23	ж	0	29	27	33	89	7	7	6	4	5	3	5	4	5	46
24	м	0	26	26	31	83	4	9	4	3	6	3	3	3	7	42
25	ж	1	21	32	30	83	5	3	8	2	2	2	3	1	2	28
26	ж	0	22	27	31	80	5	7	7	4	6	5	5	8	2	49
27	ж	1	38	36	30	104	5	4	6	5	1	2	2	1	2	28
28	м	1	28	33	21	82	7	5	7	7	12	2	9	5	10	64
29	м	0	25	24	27	76	8	7	10	8	9	8	5	6	8	69
30	м	2	18	28	21	67	4	9	3	5	7	4	7	7	5	51
31	м	0	15	24	27	66	11	9	15	12	13	12	8	11	12	103
32	ж	0	22	27	31	80	5	7	7	4	6	5	5	8	2	49
33	ж	1	21	32	30	83	5	3	8	2	2	2	3	1	2	28
34	ж	0	28	28	35	91	4	6	5	4	6	3	0	4	2	34
35	м	2	18	28	21	67	4	9	3	5	7	4	7	7	5	51
36	ж	0	35	34	33	102	1	2	4	3	1	1	1	1	3	17
37	ж	1	25	23	21	69	8	9	8	9	5	8	6	6	5	64
38	м	0	23	22	20	65	9	8	7	5	5	3	9	3	6	55
39	ж	0	24	25	32	81	7	3	7	2	7	3	7	2	4	42
40	ж	1	23	23	29	75	5	5	6	4	6	5	5	2	4	42
41	ж	0	26	24	26	76	10	6	6	4	2	6	10	0	4	48
42	ж	2	21	34	28	83	8	8	10	7	4	10	9	0	7	63
43	ж	1	30	28	27	85	6	3	4	4	3	4	8	1	1	34
44	ж	1	34	31	31	96	5	6	4	3	2	1	2	1	5	29
45	ж	0	33	26	25	84	2	6	6	4	3	3	4	2	3	33
46	ж	1	32	29	28	89	4	6	4	3	3	5	6	1	2	34
47	ж	2	38	27	31	96	2	4	0	4	2	3	5	0	4	24
48	ж	0	26	27	26	79	10	7	4	4	3	5	6	5	1	45
49	ж	2	28	27	27	82	3	3	5	3	2	1	1	1	3	22
50	ж	0	24	29	30	83	4	3	4	3	1	6	3	1	3	28

51	ж	1	22	22	31	75	2	4	8	4	1	4	5	1	5	34
52	ж	2	30	23	24	77	7	5	7	10	7	6	2	4	10	58
53	ж	1	29	31	25	85	5	2	2	2	2	10	7	4	8	42
54	ж	2	37	28	25	90	4	7	6	6	2	5	3	5	3	41
55	ж	1	31	26	23	80	9	4	9	10	13	9	12	4	8	78
56	ж	0	30	24	27	81	5	5	7	7	7	5	4	7	4	51
57	м	0	38	37	27	102	9	14	7	6	13	12	5	3	7	76
58	ж	1	27	31	34	92	9	3	11	3	5	4	8	6	2	51
59	м	1	25	25	25	75	5	5	4	4	2	5	6	7	7	45
60	м	1	20	22	31	73	5	2	9	8	5	4	2	8	7	50

Примечания: по методике «Индекс толерантности»: Э – этническая толерантность, С – социальная толерантность, Л – толерантность как черта личности, ИТ – общий уровень толерантности личности; по методике «Общая коммуникативная толерантность»: к1 - неприятие или непонимание индивидуальности другого человека; к2 - использование себя в качестве эталона при оценке поведения и образа мыслей других людей; к3 - категоричность или консерватизм в оценках других людей; к4 - неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров; к5 - стремление переделать, перевоспитать партнеров; к6 - стремление подогнать партнера под себя, сделать его «удобным»; к7 - неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные неприятности; к8 - нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому другими людьми; к9 - неумение приспосабливаться к характеру, привычкам и желаниям других; ОКТ – общая коммуникативная толерантность.

Таблица 2.

Показатели стилей семейного воспитания матерей юношей и девушек (б.)

№	АСВ																			ССВ				
	Г+	Г-	У+	У-	Т+	Т-	З+	З-	С+	С-	Н	РРЧ	ПДК	ВН	ФУ	НРЧ	ПНК	ВК	ПЖК	ПМК	А1	А2	Л	И
1	3	1	3	0	3	0	0	4	0	3	1	0	0	0	4	0	1	0	0	0	8	2	0	0
2	7	4	8	5	3	1	2	2	4	3	2	2	2	4	5	5	2	2	2	2	3	4	3	0
3	5	3	5	0	1	4	3	2	2	3	4	3	3	3	3	2	6	0	5	0	6	2	2	0
4	3	2	4	1	3	1	0	2	0	4	1	4	1	2	1	0	0	2	2	2	9	0	1	0
5	2	1	0	0	2	0	0	2	0	4	0	2	0	0	1	0	0	0	0	0	8	0	2	0
6	8	3	10	1	2	1	1	3	1	5	5	2	3	4	6	3	0	0	4	1	7	1	2	0
7	8	6	9	1	1	4	2	4	2	5	3	3	3	5	3	2	2	1	2	3	7	2	0	1
8	8	0	5	1	3	0	0	2	1	4	3	2	1	1	2	1	0	0	4	0	8	1	1	0
9	2	0	1	0	1	2	1	2	1	2	2	1	1	0	1	0	0	0	0	0	3	3	4	0
10	4	4	3	1	2	1	2	2	3	2	1	3	1	1	2	2	1	0	1	2	8	0	2	0
11	7	1	8	0	3	1	4	3	1	4	2	2	2	3	2	0	3	0	4	0	7	1	2	0
12	3	5	4	0	2	0	1	4	2	3	0	1	2	1	3	2	2	0	3	0	2	4	4	0
13	3	5	4	1	2	0	2	3	1	3	0	1	2	1	3	2	2	0	3	0	1	5	3	1
14	6	4	7	1	2	0	4	3	2	2	2	7	0	4	4	2	0	0	1	1	5	3	1	1
15	10	5	5	2	3	2	1	5	1	4	3	5	0	2	1	0	2	0	1	0	4	3	2	1
16	6	5	6	2	3	3	0	2	4	1	2	4	3	4	4	6	2	1	4	2	1	5	1	3
17	6	5	3	0	2	1	1	5	2	4	2	2	2	3	0	1	1	0	0	0	6	2	1	1

18	8	4	7	1	1	1	3	3	2	1	3	5	4	1	9	4	2	4	1	2	1	4	2	3
19	8	7	5	0	2	2	3	5	1	5	4	2	0	3	6	3	2	0	2	0	10	0	0	0
20	6	6	7	0	3	0	3	3	1	3	4	2	2	1	3	0	2	0	0	1	5	3	2	0
21	5	1	7	2	1	3	1	4	1	4	1	4	2	3	2	1	1	0	4	1	9	0	1	0
22	6	7	9	4	2	2	3	4	4	5	4	8	1	2	8	5	3	2	2	3	2	2	1	5
23	4	5	6	2	4	4	3	1	1	1	2	3	2	1	4	2	3	2	1	2	5	2	3	0
24	6	2	3	1	4	4	4	2	3	3	4	7	5	2	5	1	4	3	2	3	0	6	3	1
25	0	3	3	2	5	1	2	3	0	5	2	3	2	3	2	2	0	0	2	0	6	0	4	0
26	2	1	0	2	1	2	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	0	1	1	7	1	1	1
27	3	1	3	0	3	0	0	4	0	3	1	0	0	0	4	0	1	0	0	0	8	2	0	0
28	7	4	8	5	3	1	2	2	4	3	2	2	2	4	5	5	2	2	2	2	3	4	3	0
29	3	2	1	0	3	0	2	1	3	2	1	2	0	1	4	2	0	0	4	0	6	4	0	0
30	7	6	6	3	2	3	2	2	1	4	2	2	5	5	7	8	2	3	3	2	5	0	5	0
31	3	2	0	1	2	1	1	0	3	3	0	3	5	2	2	2	1	0	4	0	6	4	0	0
32	2	1	0	2	1	2	2	1	1	1	1	2	1	1	1	1	1	0	1	1	7	1	1	1
33	1	5	6	1	3	1	2	3	0	3	4	2	1	5	2	2	2	0	3	0	7	0	3	0
34	6	4	9	2	2	2	2	3	2	3	0	5	1	2	7	4	2	3	3	1	5	2	2	1
35	7	6	6	3	2	3	2	2	1	4	2	2	5	5	7	8	2	3	3	2	5	0	5	0
36	0	0	0	0	0	0	0	2	0	0	0	0	0	1	0	0	0	0	1	0	8	0	2	0
37	4	5	6	0	2	2	1	4	1	3	3	4	3	2	2	1	0	0	3	2	4	1	3	2
38	5	5	8	1	3	0	4	3	2	4	3	3	0	1	2	2	1	1	4	4	6	4	0	0
39	7	1	7	1	1	0	2	2	2	4	2	6	1	2	3	1	2	0	3	2	1	4	2	3
40	4	5	4	0	2	0	2	2	2	2	2	1	1	1	2	2	0	0	0	0	6	2	2	0
41	5	6	7	1	2	2	0	4	0	4	3	4	0	4	4	3	1	1	2	1	7	1	2	0
42	7	5	4	1	1	2	0	3	0	3	3	5	2	4	3	3	3	2	5	0	3	4	3	0
43	5	5	6	1	1	3	3	1	3	2	2	5	2	3	6	5	3	2	1	2	6	4	0	0
44	5	3	5	0	2	1	2	4	1	5	1	4	1	2	1	3	1	0	3	1	6	1	2	1
45	5	4	3	2	4	3	2	1	2	1	4	7	2	3	5	4	2	4	1	5	6	1	2	1
46	2	2	3	0	1	0	0	3	0	4	1	3	0	1	1	1	0	0	1	0	4	0	5	1
47	6	5	2	1	1	2	0	0	2	4	1	1	0	2	2	0	1	0	5	0	3	4	3	0

48	3	0	5	0	0	3	0	4	0	3	3	2	0	4	3	3	3	0	3	2	6	2	2	0
49	1	1	4	0	1	0	2	2	2	5	1	0	0	2	0	4	0	0	3	2	7	2	1	0
50	5	1	5	0	2	0	2	3	0	5	0	2	0	2	2	0	0	0	0	1	2	5	1	1
51	6	2	2	1	4	1	3	1	3	3	0	1	3	2	2	0	1	0	2	1	9	0	1	0
52	5	1	4	0	2	0	3	3	0	3	1	2	1	2	1	0	1	0	1	2	5	1	2	2
53	6	4	5	3	3	4	3	3	2	3	4	5	1	3	3	3	4	1	4	2	3	5	2	0
54	5	2	5	3	4	2	3	1	5	4	3	6	2	3	6	3	4	1	2	5	3	3	3	1
55	3	5	5	0	1	4	1	2	1	5	4	6	1	4	2	2	2	3	3	2	7	0	3	0
56	4	3	3	0	2	0	1	2	2	2	1	4	0	1	2	3	3	1	3	2	4	2	3	1
57	4	4	6	0	0	3	3	2	1	5	4	5	1	4	1	0	1	4	3	1	8	0	2	0
58	5	5	8	1	3	1	2	2	2	4	4	7	3	5	2	1	2	1	4	0	8	2	0	0
59	6	6	5	3	3	3	1	4	2	2	4	7	3	4	4	5	3	3	3	2	6	4	0	0
60	6	4	5	0	4	0	1	3	0	4	2	6	0	1	1	0	1	0	1	0	8	1	1	0

Примечания: по методике «Анализ семейных взаимоотношений» (АСВ): Г+ - гиперпротекция, Г- - гипопротекция; У+ - потворствование, У- - Игнорирование потребностей ребенка; Т+ - чрезмерность требований, Т- - недостаточность обязанностей; З+ - доминирование, З- - недостаточность запретов; С+ - чрезмерность санкций, С- - минимальность санкций; Н - неустойчивость стиля воспитания; РРЧ - расширение сферы родительских чувств, ПДК - предпочтение детских качеств, ВН - воспитательная неуверенность родителей, ФУ - фобия утраты ребенка, НРЧ - неразвитость родительских чувств, ПНК - проекция на ребенка собственных нежелательных качеств, ВК - вынесение конфликта между супругами в сферу воспитания, ПМК - предпочтение мужских качеств, ПЖК - предпочтение женских качеств; по методике «Стратегии семейного воспитания» (ССВ): А1 – авторитетный, А2 – авторитарный, Л – либеральный, И – индифферентный.

Таблица 3.
Показатели стилей семейного воспитания отцов юношей и девушек (б.)

№	АСВ																			ССВ				
	Г+	Г-	У+	У-	Т+	Т-	З+	З-	С+	С-	Н	РРЧ	ПДК	ВН	ФУ	НРЧ	ПНК	ВК	ПЖК	ПМК	А1	А2	Л	И
1	2	1	3	0	3	0	0	4	0	3	1	0	0	0	4	0	1	0	0	0	6	1	3	0
2	7	4	7	5	3	1	2	2	4	3	2	2	2	4	5	5	2	2	2	2	1	4	4	1
3	3	6	2	2	0	4	2	2	2	3	3	1	1	1	3	3	3	2	4	1	3	3	1	3
4	3	2	4	1	3	1	0	2	0	4	1	4	1	2	1	0	0	2	2	2	9	1	0	0
5	2	2	1	0	2	0	0	2	0	1	0	0	0	0	1	0	0	1	0	0	9	0	1	0
6	5	8	9	1	4	1	2	3	2	5	3	4	2	4	9	0	2	2	3	1	6	1	1	2
7	7	6	10	1	1	4	2	4	2	5	3	2	3	5	3	2	2	1	2	3	6	2	0	2
8	8	2	4	2	2	0	0	2	1	4	3	1	1	1	2	1	0	0	4	0	8	1	1	0
9	3	0	2	1	0	0	0	0	1	0	0	0	1	0	1	0	0	0	0	0	4	4	1	1
10	3	4	2	1	2	0	1	2	3	2	2	3	0	1	2	1	1	0	2	3	2	3	4	1

1 1	7	1	8	0	3	1	4	3	1	4	2	2	2	3	2	0	3	0	0	3	1	4	4	1
1 2	4	6	2	2	2	1	3	1	1	2	1	3	2	0	7	1	0	4	2	2	4	2	3	1
1 3	4	5	1	1	0	2	4	2	3	2	2	2	1	1	2	1	1	0	2	0	4	2	3	1
1 4	7	3	4	1	3	0	4	2	1	4	3	7	1	3	4	1	0	0	1	1	6	2	1	1
1 5	5	6	7	1	2	1	2	3	1	4	1	1	0	2	1	1	1	0	0	2	6	3	0	1
1 6	4	2	6	2	2	5	1	2	3	0	2	7	3	4	7	7	2	2	2	4	2	3	2	3
1 7	6	2	4	0	1	3	5	3	4	3	2	3	1	0	3	2	4	1	0	4	6	2	1	1
1 8	8	4	7	1	1	1	3	3	2	1	3	5	4	1	9	4	2	4	1	2	3	1	3	3
1 9	1	8	3	4	1	3	5	5	3	3	1	1	2	0	6	2	3	1	0	0	2	3	2	3
2 0	6	7	7	0	3	0	3	3	1	3	4	2	2	1	3	0	2	0	0	1	3	4	3	0
2 1	4	2	7	1	0	2	3	4	1	3	1	4	2	1	2	1	1	0	3	3	6	0	4	0
2 2	7	6	6	4	3	1	4	4	4	0	3	7	4	3	8	5	4	4	2	3	1	4	3	2
2 3	7	3	6	3	3	4	2	2	1	1	0	1	1	2	5	4	3	2	3	4	4	4	2	0
2 4	4	8	2	2	2	3	2	2	2	4	1	3	2	4	4	4	3	3	3	3	1	3	4	2
2 5	1	8	6	2	3	0	3	2	0	3	1	4	2	2	2	3	0	0	0	2	1	1	3	5
2 6	2	6	0	5	0	4	3	1	5	0	4	0	2	1	2	5	3	1	2	4	3	1	1	5
2 7	2	1	3	0	3	0	0	4	0	3	1	0	0	0	4	0	1	0	0	0	6	1	3	0
2 8	7	4	7	5	3	1	2	2	4	3	2	2	2	4	5	5	2	2	2	2	1	4	4	1
2 9	4	4	4	1	2	3	2	2	1	3	1	4	2	3	3	0	0	1	5	2	4	3	2	1

Примечания: по методике «Анализ семейных взаимоотношений» (АСВ): Г+ - гиперпротекция, Г- - гипопротекция; У+ - потворствование, У- - Игнорирование потребностей ребенка; Т+ - чрезмерность требований, Т- - недостаточность обязанностей; З+ - доминирование, З- - недостаточность запретов; С+ - чрезмерность санкций, С- - минимальность санкций; Н - неустойчивость стиля воспитания; РРЧ - расширение сферы родительских чувств, ПДК - предпочтение детских качеств, ВН - воспитательная неуверенность родителей, ФУ - фобия утраты ребенка, НРЧ - неразвитость родительских чувств, ПНК - проекция на ребенка собственных нежелательных качеств, ВК - вынесение конфликта между супругами в сферу воспитания, ПМК - предпочтение мужских качеств, ПЖК - предпочтение женских качеств; по методике «Стратегии семейного воспитания» (ССВ): А1 – авторитетный, А2 – авторитарный, Л – либеральный, И – индифферентный.

Результаты статистической обработки эмпирических данных

Условные обозначения: Э – этническая толерантность, С – социальная толерантность, Л – толерантность как черта личности, ИТ – общий уровень толерантности личности; к1 - неприятие или непонимание индивидуальности другого человека; к2 - использование себя в качестве эталона при оценке поведения и образа мыслей других людей; к3 - категоричность или консерватизм в оценках других людей; к4 - неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров; к5 - стремление переделать, перевоспитать партнеров; к6 - стремление подогнать партнера под себя, сделать его «удобным»; к7 - неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные неприятности; к8 - нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому другими людьми; к9 - неумение приспосабливаться к характеру, привычкам и желаниям других; ОКТ – общая коммуникативная толерантность; Г+ - гиперпротекция, Г- - гипопротекция; У+ - потворствование, У- - Игнорирование потребностей ребенка; Т+ - чрезмерность требований, Т- - недостаточность обязанностей; З+ - доминирование, З- - недостаточность запретов; С+ - чрезмерность санкций, С- - минимальность санкций; Н - неустойчивость стиля воспитания; РРЧ - расширение сферы родительских чувств, ПДК - предпочтение детских качеств, ВН - воспитательная неуверенность родителей, ФУ - фобия утраты ребенка, НРЧ - неразвитость родительских чувств, ПНК - проекция на ребенка собственных нежелательных качеств, ВК - вынесение конфликта между супругами в сферу воспитания, ПМК - предпочтение мужских качеств, ПЖК - предпочтение женских качеств; А1 – авторитетный, А2 – авторитарный, Л – либеральный, И – индифферентный.

Таблица 1.

Статистические различия показателей толерантности личности у юношей и девушек из полных и неполных семей

Показатели толерантности личности в юношеском возрасте	Э	С	Л	ИТ	к1	к2	к3	к4	к5	к6	к7	к8	к9	ОКТ
Ср.б. (полные семьи)	31	30	29	90	4,7	4,5	5,6	4,5	4,9	3,6	5,5	3,3	4,3	40,8
Ср.б. (неполные семьи)	27	27	27	82	5,7	5,6	6,1	5	4,7	5,1	5,4	3,6	4,6	45,9
Статистика U Манна-Уитни	299	267,5	324	254,5	373	361,5	404,5	427,5	445,5	300,5	444,5	403,5	396,5	356,5
Асимпт. знч. (двухсторонняя)	0,026	0,007	0,062	0,004	0,252	0,19	0,501	0,741	0,952	0,026	0,941	0,491	0,428	0,168

Таблица 2.

Статистические различия показателей толерантности личности у юношей и девушек разных sibлинговых позиций

Показатели толерантности личности в юношеском возрасте	Э	С	Л	ИТ	к1	к2	к3	к4	к5	к6	к7	к8	к9	ОКТ
Ср.б. (единственные дети)	28	27	28	84	6	6,2	6,6	5,1	5,5	5,4	5,8	4,3	5	50
Ср.б. (старшие дети)	28	29	28	86	5,1	4	5,9	4,2	4,3	3,9	5,3	3,3	4,4	40,4
Ср.б. (младшие дети)	30	30	28	88	4,1	4,6	4,6	4,9	4,4	3,7	5	2,8	4,1	38
Статистика Н Крускала-Уоллиса	2,392	4,502	0,069	2,599	6,133	8,693	6,911	2,818	2,199	5,768	0,615	3,262	0,741	4,977
ст.св.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Асимпт. знч.	0,302	0,105	0,966	0,273	0,047	0,013	0,032	0,244	0,333	0,056	0,735	0,196	0,69	0,083

Таблица 3.

Статистические различия показателей стилей семейного воспитания матерей и отцов

Показатели стилей семейного воспитания	Г+	Г-	У+	У-	Т+	Т-	З+	З-	С+	С-	Н	РР Ч	ПД К	ВН	ФУ	НР Ч	ПН К	ВК	ПЖ К	ПМ К	А1	А2	Л	И
Ср.б. (матери)	4,8	3,4	4,8	1,1	2,2	1,5	1,7	2,6	1,5	3,2	2,1	3,3	1,5	2,4	3,2	2,1	1,6	0,9	2,3	1,2	5,4	2,1	1,9	0,6
Ср.б. (отцы)	4,6	4,2	4,6	1,7	2	1,6	2,2	2,5	1,8	2,6	1,8	2,6	1,6	1,8	3,8	2	1,6	1,2	1,6	1,9	4,1	2,3	2,2	1,4
Статистика U Манна-Уитни	819,5	716	825	668	814,5	856,5	710	837	777	670	768,5	700,5	804,5	679	744	816,5	852	722	654,5	624,5	591	786	746	503,5
Асимпт. знч. (двухсторонняя)	0,656	0,173	0,692	0,065	0,615	0,903	0,15	0,764	0,402	0,071	0,363	0,132	0,554	0,088	0,263	0,633	0,871	0,156	0,054	0,026	0,014	0,454	0,266	0

Таблица 4.

Статистические различия показателей стилей семейного воспитания юношей и девушек разных sibлинговых позиций

Сем.восп.	Г+	Г-	У+	У-	Т+	Т-	З+	З-	С+	С-	Н	РР Ч	ПД К	ВН	ФУ	НР Ч	ПН К	ВК	ПЖ К	ПМ К	А1	А2	Л	И
Ср.б. (единствен ные дети)	4,4	3,6	4,2	1,3	1,9	1,8	2,1	2,1	1,8	2,4	2	3,5	1,5	2	3,8	2,2	1,8	1,2	2,2	1,7	4,2	2,8	1,9	1,1
Ср.б. (старшие дети)	5	3,5	5,2	1,3	2,7	1,1	1,7	2,9	1,5	3,4	2,1	2,8	1,3	2,3	2,7	1,9	1,5	0,6	1,7	1	5,4	2	2	0,5
Ср.б. (младшие дети)	5	4	5	1,2	1,7	1,6	1,8	2,7	1,5	3,4	1,9	2,8	1,8	2,3	3,8	2,2	1,4	1,1	2,2	1,5	5,5	1,6	2,1	0,8
Хи- квадрат	1,7 33	0,8 35	1,8 79	0,5 86	12,4 05	2,8 35	1,7 88	7,3 27	1,4 4	10,6 74	0,6 57	1,5 72	1,1 13	0,5 72	3,3 25	0,6 28	0,8 68	3,1 79	2,2 54	4	5,6 37	9,0 72	0,3 48	4,0 56
ст.св.	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2	2
Асимпт. знч.	0,4 2	0,6 59	0,3 91	0,7 46	0,00 2	0,2 42	0,4 09	0,0 26	0,4 87	0,00 5	0,7 2	0,4 56	0,5 73	0,7 51	0,1 9	0,7 31	0,6 48	0,2 04	0,3 24	0,1 35	0,0 6	0,0 11	0,8 4	0,1 32

Таблица 5.

Корреляционная матрица связей показателей стилей материнского воспитания и показателей толерантности личности в юношеском возрасте

Корр.	Э	С	Л	ИТ	к1	к2	к3	к4	к5	к6	к7	к8	к9	ОКТ
Г+	-0,055	0,063	-0,093	-0,018	-0,085	0,071	-0,128	0,036	0,219	-0,004	0,128	0,082	0,181	0,146
Г-	-0,123	-0,069	-0,19	-0,151	0,208	0,153	0,143	,261*	,282*	0,116	,414**	0,165	,301*	,329*
У+	-0,095	0,093	-,256*	-0,073	0,232	0,107	0,042	0,056	0,228	0,03	0,182	0,052	-0,012	0,198
У-	-0,309	0,04	-0,189	-0,211	-0,058	0,213	-0,003	-0,047	0,149	-0,029	0,278	0,288	0,035	0,163
Т+	-0,122	-0,077	-0,103	-0,102	-0,023	-0,057	0,15	-0,089	-0,166	-0,243	-0,161	0,111	0,068	-0,045
Т-	-0,11	0,025	-0,171	-0,088	0,014	0,237	-0,171	0,053	0,125	0,226	0,26	0,162	0,106	0,189
З+	-0,053	-0,198	0,03	-0,034	-0,037	0,113	0,1	0,049	0,199	0,037	-0,08	0,079	0,173	0,135
З-	0,133	0,236	0	0,171	0,039	-0,126	-0,102	-0,06	-0,115	-0,055	-0,029	-0,14	-0,074	-0,09
С+	-0,101	-,319*	-0,161	-0,222	0,079	0,18	0,197	0,258	0,366	0,138	0,256	0,372	0,359	0,319
С-	0,016	0,146	-0,117	0,061	-0,089	-0,197	-0,205	-0,217	-0,051	-0,149	-0,065	-0,32	-0,159	-0,204

Н	-0,043	0,069	-0,249	-0,038	0,194	0,138	0,074	-0,012	0,113	0,159	0,174	0,075	0,05	0,212
РРЧ	-0,071	-0,224	-0,036	-0,095	0,255	0,23	0,268	0,046	0,232	0,324	0,239	0,257	0,132	0,349
ПДК	-0,327	0,029	-0,176	-0,228	0,081	,288*	0,075	0,154	,265*	0,165	0,181	,308*	,267*	,270*
ВН	-0,221	0,083	-,360**	-0,199	,263*	0,151	0,042	-0,032	0,251	0,185	,265*	0,077	0,172	,261*
ФУ	-0,019	0,077	-0,334	-0,059	0,174	0,413	0,053	0,344	0,352	0,195	0,177	0,152	0,167	0,322
НРЧ	-,298*	-0,13	-,477**	-,380**	0,201	,330*	0,057	0,241	,398**	0,138	,297*	,308*	0,237	,357**
ПНК	-0,087	-0,013	-0,136	-0,079	0,065	0,148	0,005	0,162	0,196	0,093	0,193	0,24	0,174	0,231
ВК	-0,115	0,01	-,323*	-0,168	0,185	,324*	0,062	,258*	,320*	0,22	,360**	,266*	,299*	,413**
ПЖК	-0,318	-0,127	-0,361	-0,321	0,207	0,249	0,045	0,038	0,233	0,172	0,105	0,054	0,185	0,19
ПМК	-0,112	-,302*	-,446**	-,340**	0,143	0,253	0,007	0,226	0,186	0,124	0,166	,291*	0,175	,274*
А1	0,111	0,032	0,138	0,149	-0,091	-,349**	-0,066	-0,213	-,290*	-,325*	-,382**	-,317*	-,406**	-,364**
А2	-0,051	0,007	-0,027	-0,038	0,227	0,168	0,12	0,175	0,136	0,235	,336**	0,244	,405**	,283*
Л	0,019	0,121	-0,122	-0,023	-0,102	0,216	-0,112	0,058	0,13	0,041	0,131	0,037	0,133	0,089
И	0,033	-0,135	0,158	0,008	-0,067	0,194	0,142	0,039	0,222	0,197	0,033	,285*	0,082	0,182

Таблица 6.

Корреляционная матрица связей показателей стилей отцовского воспитания и показателей толерантности личности в юношеском возрасте

Корр.	Э	С	Л	ИТ	к1	к2	к3	к4	к5	к6	к7	к8	к9	ОКТ
Г+	-0,154	-0,06	-0,089	-0,173	0,131	0,221	0,085	0,105	0,311	0,24	0,215	0,25	0,207	0,29
Г-	-0,284	-0,122	-0,055	-0,237	0,095	0,333	0,282	0,075	0,358	0,015	-0,035	0,241	0,158	0,279
У+	-0,089	0,266	-0,35	-0,111	0,123	0,014	0,091	0,057	0,173	0,1	-0,01	0,095	-0,07	0,088
У-	-0,658	-0,306	-0,374	-0,664	0,256	0,368	0,37	0,264	0,512	0,072	0,358	0,344	0,397	0,487
Т+	0,028	0,014	-,375*	-0,138	,396*	0,132	0,238	-0,026	-0,031	-0,096	-0,225	0,002	-0,161	-0,008
Т-	-0,448	-0,301	-0,052	-0,36	0,199	0,274	0,082	0,108	0,489	0,326	0,203	0,372	0,415	0,414
З+	-0,101	-0,211	0,069	-0,089	0,008	0,086	0,134	0,038	,461*	0,234	0,06	0,082	0,147	0,222
З-	0,323	0,292	-0,066	0,334	-0,249	-0,238	-0,191	0,004	-0,088	-0,185	-0,384	-0,296	-0,332	-0,255
С+	-0,36	-0,217	-0,118	-,385*	0,097	0,121	0,118	0,314	0,622	0,127	0,281	0,462	0,42	0,452
С-	0,156	0,142	-0,05	0,137	-0,032	-0,073	-0,244	-0,44	-0,148	-0,23	-0,399	-0,277	-0,197	-0,282

Н	-0,197	-0,139	-0,087	-0,215	0,106	0,18	0,189	0,086	0,167	0,173	-0,134	0,191	0,001	0,171
РРЧ	-0,323	-0,416	-0,287	-0,433	0,402	0,332	0,373	0,181	0,444	0,453	0,147	0,322	0,244	0,343
ПДК	-0,606	-0,176	-0,543	-0,61	0,202	0,275	0,34	,440*	,532**	,478**	0,263	0,276	0,291	,468*
ВН	-,449*	-0,168	-0,341	-,484**	0,274	0,289	0,239	0,06	0,34	0,192	0,161	0,3	0,218	0,312
ФУ	-0,224	-0,176	-0,452	-0,381	0,564	0,561	0,511	0,602	0,661	0,406	0,143	0,446	0,479	0,65
НРЧ	-,592**	-0,254	-0,128	-,527**	0,258	,384*	,419*	0,257	,580**	0,171	,401*	,502**	,516**	,576**
ПНК	-0,252	-0,196	-0,025	-0,21	-0,013	0,106	-0,055	0,054	0,345	0,126	-0,115	0,221	0,129	0,234
ВК	-,490**	-,409*	-0,308	-,568**	,485**	,551**	0,364	,376*	,649**	,482**	,419*	,548**	,522**	,652**
ПЖК	-0,55	-0,48	-0,3	-0,576	0,259	0,448	0,084	0,096	0,312	0,223	-0,048	0,223	0,206	0,232
ПМК	-,541**	-,458*	-0,102	-,523**	0,254	0,214	0,217	0,034	0,355	,376*	0,134	,482**	0,202	0,345
А1	,510**	0,228	0,335	,518**	-0,056	-0,128	-0,31	-,387*	-,389*	-0,062	-0,09	-0,256	-0,338	-0,329
А2	-0,171	-0,126	-0,147	-0,215	0,062	-0,015	0,128	0,349	0,186	0,056	0,252	0,224	,385*	0,305
Л	-0,166	-0,024	-,384*	-0,258	-0,018	0,058	0,084	,381*	0,229	-0,15	-0,178	-0,024	0,124	0,004
И	-,495**	-0,255	-0,066	-,420*	0,079	0,25	0,349	0,174	,455*	0,366	0,212	,401*	0,306	,459*

Таблица 7.

Результаты множественного регрессионного анализа влияния стилей семейного воспитания на толерантность личности в юношеском возрасте (полная таблица)

Показатели семейного воспитания	Э		С		Л		ИТ		к1		к2		к3		к4		к5		к6		к7		к8		к9		ОКТ		
	β	r	β	r	β	r	β	r	β	r	β	r	β	r	β	r	β	r	β	r	β	r	β	r	β	r	β	r	
Стили	A1	4,87	0,11	2,90	0,03	2,48	0,14	4,66	0,15	2,11	0,09	0,39*	,349**	0,28	0,07	0,03	0,21	1,74	,290*	0,58	,325*	3,50	,382**	0,95	,317*	0,85	,406**	0,93	,364**
	A2	-3,58	0,05	2,39	0,01	1,81	0,03	3,52	0,04	1,85	0,23	0,00	0,17	0,22	0,12	0,05	0,18	1,30	0,14	1,92	0,24	0,54*	,336**	0,68	0,24	2,01	,405**	0,91	,283*

	И	-2,88	0,02	1,64	0,12	1,25	0,12	2,65	0,02	1,05	0,10	0,12	0,22	0,04	0,11	0,07	0,06	1,05	0,13	1,53	0,04	2,08	0,13	-0,56	0,04	1,33	0,13	0,57	0,09
	Г-	1,77	0,03	1,14	0,14	1,13	0,16	1,82	0,01	0,74	0,07	-0,13	0,19	0,21	0,14	0,05	0,04	0,81	0,22	1,25	0,20	1,43	0,03	-0,29	2,85*	0,94	0,08	0,39	0,18
	У+	0,18	0,06	0,09	0,06	0,11	0,09	0,10	0,02	0,38	0,09	-0,04	0,07	0,15	0,13	0,12	0,04	-0,04	0,22	0,15	0,00	0,06	0,13	0,06	0,08	0,06	0,18	0,16	0,15
	С+	-0,02	0,12	0,21	0,07	0,01	0,19	0,09	0,15	0,25	0,21	0,09	0,15	0,27	0,14	0,37*	2,61*	0,07	2,82*	0,14	0,12	0,3*	4,14**	0,07	0,17	0,19	3,01*	0,26	3,29*
	ПДК	-0,02	0,10	0,37	0,09	0,03	2,56*	0,04	0,07	0,16	0,23	-0,33	0,11	0,09	0,04	0,17	0,06	-0,11	0,23	0,36	0,03	0,03	0,18	-0,22	0,05	0,09	0,01	0,24	0,20
	ВН	-0,22	0,31	0,10	0,04	0,02	0,19	0,01	0,21	0,18	0,06	-0,02	0,21	0,04	0,00	0,18	0,05	0,02	0,15	0,14	0,03	0,14	0,28	0,11	0,29	0,09	0,04	0,05	0,16
	НРЧ	-0,09	0,12	0,10	0,08	0,05	0,10	0,10	0,10	0,07	0,02	0,13	0,06	0,06	0,15	0,16	0,09	0,23	0,17	0,24	0,24	0,29	0,16	0,03	0,11	0,01	0,07	0,17	0,05
	ВК	0,07	0,11	0,01	0,03	0,12	0,17	0,09	0,09	0,21	0,01	-0,06	0,24	0,01	0,17	0,26	0,05	0,24	0,13	0,02	0,23	0,13	0,26	0,12	0,16	0,13	0,11	0,20	0,19
	ПМК	-0,09	0,05	0,15	0,20	0,18	0,03	0,04	0,03	0,21	0,04	0,06	0,11	0,10	0,10	0,17	0,05	0,14	0,20	0,01	0,04	0,12	0,08	0,11	0,08	0,17	0,17	0,04	0,14
Стили отцовского	А1	0,17	0,13	0,19	0,24	0,15	0,00	0,10	0,17	0,02	0,04	0,15	0,13	0,08	0,10	0,13	0,06	0,12	0,14	0,06	0,05	0,03	0,11	0,14	0,25	0,07	0,10	0,09	
	А2	0,25	0,10	0,13	3,19*	0,14	0,16	0,03	0,22	0,08	0,08	0,13	0,18	0,13	0,20	0,23	0,37	0,37	0,10	0,14	0,08	0,26	0,12	0,37	0,25	0,36	0,17	0,32	
	Л	-0,03	0,02	0,13	0,15	0,05	0,12	0,05	0,06	0,08	0,09	0,21	0,20	0,16	0,21	0,11	0,22	0,02	0,05	0,15	0,15	0,11	0,07	-0,27	0,32	0,04	0,16	0,13	0,20

И	-0,40	- 0,04	0,19	0,07	- 0,25	- 0,25	- 0,10	- 0,04	- 0,08	0,19	- 0,04	0,14	0,02	0,07	- 0,21	- 0,01	- 0,02	0,11	0,03	0,16	0,03	0,17	0,00	0,08	- 0,15	0,05	- 0,06	0,21
Т+	0,00	- 0,07	0,02	0,22	0,25	- 0,04	- 0,05	- 0,10	0,25	0,26	0,21	0,23	0,35	0,27	0,06	0,05	- 0,03	0,23	0,15	0,32	0,13	0,24	0,19	0,26	- 0,14	0,13	0,20	0,35
З+	- 0,433**	- 0,33	- 0,38	0,03	- 0,04	- 0,18	- 0,24	- 0,23	0,11	0,08	0,67**	,288*	0,27	0,08	0,27	0,15	1,05**	,265*	0,37	0,17	0,82**	0,18	0,33*	,308*	- 0,42	,267*	1,95*	,270*
С+	0,15	0,22	0,28	0,08	0,47*	,360**	0,15	- 0,20	0,41*	,263*	0,04	0,15	0,27	0,04	0,04	0,03	0,17	0,25	0,17	0,19	0,15	,265*	- 0,06	0,08	0,35	0,17	1,03*	,261*
Н	-0,13	0,02	0,21	0,08	0,14	0,33	0,24	0,06	0,28	0,17	0,21	0,41	0,14	0,05	0,32	0,34	0,12	0,35	0,26	0,20	- 0,19	0,18	- 0,03	0,15	- 0,15	0,17	0,23	0,32
ПД К	- 0,494*	- 0,298*	- 0,39	- 0,13	- 0,25	- 0,477**	- 0,51*	- 0,380**	- 0,13	0,20	- 0,17	,330*	- 0,20	0,06	0,23	0,24	1,33**	,398**	0,43	0,14	0,5*	,297*	1,29**	,308*	- 0,16	0,24	- 0,16	,357**
ВН	0,01	0,09	0,03	0,01	0,21	0,14	0,10	0,08	0,07	0,07	0,28	0,15	0,01	0,01	0,16	- 0,18	0,20	0,26	0,09	0,24	0,19	- 0,04	0,24	- 0,17	0,17	- 0,19	0,23	
НР Ч	-0,05	0,12	0,33	0,01	0,39**	,323*	0,11	0,17	0,18	0,19	0,38*	,324*	0,06	0,06	0,02	,258*	0,47*	,320*	0,06	0,22	1,06**	,360**	- 0,02	,266*	0,46*	,299*	0,83*	,413**
ВК	0,17	0,32	0,18	0,13	0,06	0,36	0,24	0,32	0,08	0,21	0,14	0,25	0,08	0,05	0,19	0,04	0,12	0,23	0,00	0,17	- 0,18	0,11	0,09	0,05	0,19	0,19	0,19	
ПМ К	-0,30	0,11	0,30	,302*	0,55**	,446**	0,42*	,340**	0,23	0,14	0,29	0,25	0,08	0,01	0,30	0,23	- 0,25	0,19	0,31	0,12	- 0,06	0,17	- 0,04	,291*	- 0,01	0,18	0,04	,274*

Таблица 8.

Результаты многофакторного регрессионного анализа влияния стилей семейного воспитания на толерантность личности в юношеском возрасте (статистика)

ССВ	ОТЦЫ					МАТЕРИ				
Зависимая переменная: Этническая толерантность										
Модель	Нестанд. коэф.		Станд. коэф.	t	Знч.	Нестанд. коэф.		Станд. коэф.	t	Знч.
	B	Стд. ошибка	β			B	Стд. ошибка	β		
Г+	2,605723	1,828841	0,985089	1,424795	0,21353	0,51067	0,469568	0,179454	1,087532	0,284234
Г-	1,136646	0,667528	0,480203	1,702767	0,149343	-0,05852	0,522417	-0,01884	-0,11202	0,911448
У+	0,21335	0,652015	0,097105	0,327216	0,75676	-0,04271	0,521683	-0,01724	-0,08187	0,935219
У-	3,572565	2,108865	0,967074	1,69407	0,151027	-1,0962	0,919227	-0,22369	-1,19252	0,241079
Т+	-2,29279	1,333118	-0,46911	-1,71987	0,146086	-0,4748	0,853807	-0,08565	-0,5561	0,581681
Т-	5,077049	3,05785	1,382642	1,660333	0,157741	0,337334	0,918464	0,073672	0,367281	0,715621
З+	-2,85461	2,36609	-0,75294	-1,20647	0,281601	-0,44922	0,798134	-0,0868	-0,56284	0,577131
З-	0,228869	1,20925	0,043251	0,189265	0,857328	0,864422	0,968154	0,165867	0,892855	0,378033
С+	-1,12847	1,167334	-0,28202	-0,96671	0,378089	1,232437	1,066953	0,248218	1,1551	0,255875
С-	-1,71548	1,012375	-0,43853	-1,69451	0,15094	-0,13293	0,783829	-0,02732	-0,1696	0,866305
Н	1,318164	1,127375	0,259727	1,169233	0,295013	1,098768	0,574813	-0,40062	1,911522	0,064153
РРЧ	2,878218	1,742792	1,046412	1,651499	0,159547	0,000562	0,577406	0,000188	0,000973	0,999229
ПДК	0,89734	1,395614	0,242782	0,642971	0,548564	-1,88017	0,718303	-0,43295	-2,61751	0,012995
ВН	-7,33037	2,395827	-1,38094	-3,05964	0,028114	0,653985	0,905479	0,152637	0,722253	0,474937
ФУ	0,017854	1,012434	0,007373	0,017634	0,986613	-0,59189	0,817351	-0,13237	-0,72416	0,473783
НРЧ	-4,32762	2,626298	-1,54083	-1,6478	0,16031	-1,55424	0,683714	-0,49437	-2,27324	0,029258
ПНК	0,631578	1,528977	0,141971	0,413072	0,696671	0,058188	0,878105	0,012084	0,066265	0,947544
ВК	0,74083	1,39866	0,169555	0,529671	0,619006	-0,24208	1,196547	-0,04928	-0,20231	0,840842
ПЖК	-2,67976	1,514373	-0,64214	-1,76955	0,137026	0,859694	0,964324	0,174284	0,891499	0,37875
ПМК	-5,48082	1,883386	-1,37785	-2,91009	0,033396	-1,28066	0,71596	-0,3002	-1,78873	0,082317
А1						12,52358	7,324613	4,866809	1,709793	0,096157

A2	-1,27663	1,114012	-0,29053	-1,14598	0,303672	12,94748	7,648563	-3,57913	1,692799	0,099378
Л	2,942992	1,947825	0,687241	1,510912	0,191205	13,40804	7,2958	-2,87881	1,837776	0,074596
И	-0,05696	1,889402	-0,01385	-0,03015	0,977115	11,11423	7,563243	1,769423	1,469506	0,150628
Зависимая переменная: Социальная толерантность										
Модель	Нестанд. коэф.		Станд. коэф.	t	Знч.	Нестанд. коэф.		Станд. коэф.	t	Знч.
	B	Стд. ошибка	β			B	Стд. ошибка	β		
Г+	-1,0844	2,002494	-0,55947	-0,54152	0,611396	-0,18342	0,321521	-0,09297	-0,57048	0,571995
Г-	0,339946	0,730912	0,195997	0,465098	0,661414	-0,45334	0,357708	-0,21055	-1,26733	0,213404
У+	1,1548	0,713926	0,717292	1,617534	0,166687	1,241094	0,629411	-0,36528	1,971835	0,056573
У-	-1,35839	2,309108	-0,50182	-0,58828	0,581914	0,170421	0,357205	0,099238	0,477095	0,63626
Т+	-0,83977	1,459702	-0,23448	-0,5753	0,590006	-0,39544	0,584616	-0,10288	-0,67642	0,503222
Т-	-0,59488	3,348202	-0,22109	-0,17767	0,865956	0,023763	0,628888	0,007485	0,037786	0,970073
З+	0,328509	2,590757	0,11825	0,1268	0,90404	-0,55131	0,546496	-0,15364	-1,00881	0,319987
З-	-1,24349	1,324072	-0,32069	-0,93914	0,390775	0,670001	0,662912	0,185428	1,010694	0,319099
С+	0,868069	1,278175	0,296066	0,679147	0,527204	-0,43686	0,730561	-0,1269	-0,59797	0,553708
С-	0,423086	1,108503	0,147599	0,381673	0,718386	0,455404	0,536701	0,13499	0,848525	0,401912
Н	-0,19182	1,234423	-0,05158	-0,15539	0,882591	0,598769	0,559654	0,193142	1,069892	0,291991
РРЧ	-1,19128	1,908275	-0,59106	-0,62427	0,559825	0,055184	0,491834	0,018328	0,1122	0,911306
ПДК	1,543691	2,623318	0,396871	0,58845	0,581806	-0,79991	0,39536	-0,38498	-2,02325	0,050737
ВН	0,016618	1,528132	0,006136	0,010875	0,991744	-0,83025	0,49023	-0,28071	-1,6936	0,099225
ФУ	0,420427	1,108568	0,236954	0,379252	0,720073	0,402289	0,393584	0,21156	1,022117	0,313739
НРЧ	2,02157	2,875673	0,982278	0,70299	0,513436	-0,84391	0,46815	-0,38717	-1,80265	0,08006
ПНК	-0,53597	1,674159	-0,16442	-0,32015	0,761804	0,10239	0,601254	0,030669	0,170293	0,86576
ВК	3,875065	1,328666	-2,50446	2,916509	0,033148	-1,12305	0,660289	-0,32838	-1,70085	0,097842
ПЖК	-0,88422	2,062219	-0,30336	-0,42877	0,685936	0,546979	0,619997	0,184132	0,882229	0,383672
ПМК	1,691881	0,633072	-0,81684	2,672495	0,044216	1,029455	0,819296	0,302237	1,256512	0,217252
A1						5,173657	5,015287	2,899882	1,031577	0,309346

A2	-0,59187	1,219791	-0,18382	-0,48522	0,648032	5,997091	5,237102	2,391111	1,145116	0,259931
Л	-0,4556	2,132777	-0,14519	-0,21362	0,839284	5,297492	4,995559	1,64053	1,06044	0,296208
И	-2,35418	2,068807	-0,7812	-1,13794	0,306716	4,96413	5,178681	1,139888	0,95857	0,34435
Зависимая переменная: Толерантность как черта личности										
Модель	Нестанд. коэф.		Станд. коэф.	t	Знч.	Нестанд. коэф.		Станд. коэф.	t	Знч.
	B	Стд. ошибка	β			B	Стд. ошибка	β		
Г+	3,846282	2,209971	1,763233	1,740422	0,142268	0,227378	0,312465	0,110994	0,727692	0,471643
Г-	1,344199	0,806641	0,688627	1,666414	0,156509	-0,01436	0,347633	-0,00642	-0,0413	0,967295
У+	-0,50567	0,787895	-0,27908	-0,64179	0,549269	0,050367	0,347144	0,028247	0,145088	0,885474
У-	1,040767	2,548352	0,341628	0,408408	0,699877	-0,07056	0,611683	-0,02	-0,11536	0,90882
Т+	-2,72131	0,978656	-2,42425	-2,78066	0,038871	-0,20195	0,56815	-0,0506	-0,35545	0,724386
Т-	2,898388	3,695106	0,957141	0,784386	0,468329	0,387827	0,611175	0,117657	0,63456	0,529842
З+	-2,27125	2,859183	-0,72644	-0,79437	0,462999	0,661607	0,531104	0,177571	1,245721	0,221142
З-	1,202919	1,461258	0,275653	0,823208	0,447859	-0,57308	0,64424	-0,15275	-0,88954	0,379785
С+	-0,51104	1,410606	-0,15487	-0,36228	0,73195	-0,48902	0,709984	-0,13681	-0,68877	0,495507
С-	-1,90061	1,223354	-0,58916	-1,55361	0,18099	0,171052	0,521584	0,048832	0,327946	0,744906
Н	-1,43079	1,362321	-0,34186	-1,05026	0,341688	-0,80984	0,543891	-0,25158	-1,48897	0,145452
РРЧ	2,045428	2,10599	0,901746	0,971243	0,376034	0,542735	0,384224	0,251564	1,412547	0,16662
ПДК	-4,88725	2,895118	-1,11644	-1,6881	0,152194	-0,12593	0,477982	-0,04028	-0,26346	0,793743
ВН	-0,31488	1,68646	-0,10331	-0,18671	0,859227	-0,93567	0,427738	-0,47396	-2,18747	0,035477
ФУ	-1,63628	1,223426	-0,81943	-1,33746	0,238684	-0,28331	0,382499	-0,14349	-0,74069	0,46382
НРЧ	-2,93408	3,173619	-1,26677	-0,92452	0,397641	-0,56033	0,454965	-0,24758	-1,23159	0,226313
ПНК	1,85941	1,847617	0,506838	1,006383	0,360422	0,722576	0,584319	0,208446	1,236613	0,224465
ВК	0,581447	1,690141	0,16137	0,344023	0,744825	-1,20751	0,476423	-0,39319	-2,53454	0,015887
ПЖК	-2,3368	2,275883	-0,71236	-1,02677	0,351614	0,216285	0,79622	0,061155	0,271639	0,787495
ПМК	-1,43685	1,829968	-0,41751	-0,78518	0,467903	-1,95311	0,641692	-0,55002	-3,04369	0,004415
A1						4,59695	4,874029	2,481538	0,943152	0,352068

A2	-1,40742	1,346172	-0,38839	-1,0455	0,343679	4,711935	5,089596	1,809368	0,925797	0,360891
Л	-3,99407	0,85859	-2,19994	-4,6519	0,005573	4,182496	4,854856	1,247435	0,861508	0,394822
И	3,261928	2,283154	0,961785	1,428694	0,212466	5,122718	5,032821	1,13289	1,017862	0,315728
Зависимая переменная: Общий уровень толерантности										
Модель	Нестанд. коэф.		Станд. коэф.	t	Знч.	Нестанд. коэф.		Станд. коэф.	t	Знч.
	B	Стд. ошибка	β			B	Стд. ошибка	β		
Г+	5,36761	4,36118	1,029239	1,23077	0,273145	0,554626	0,890516	0,104936	0,622814	0,537444
Г-	2,82079	1,591835	0,604447	1,772037	0,136589	-0,52621	0,990743	-0,09123	-0,53113	0,598684
У+	0,862483	1,55484	0,199108	0,554708	0,602992	0,178079	0,98935	0,038709	0,179996	0,858194
У-	3,25494	5,028945	0,4469	0,647241	0,546014	0,074331	1,743277	0,008167	0,042639	0,966232
Т+	-3,91343	3,179046	-0,40612	-1,23101	0,273063	-1,07219	1,619211	-0,10413	-0,66217	0,512198
Т-	7,380562	7,291961	1,019473	1,01215	0,357911	0,748924	1,741829	0,088063	0,429964	0,669857
З+	-4,79735	5,642341	-0,64181	-0,85024	0,434006	-0,33893	1,513629	-0,03526	-0,22392	0,824123
З-	0,188298	2,883662	0,018048	0,065298	0,950467	0,961343	1,836065	0,099316	0,523589	0,603864
С+	1,517314	0,474231	-0,93339	3,199527	0,024008	0,306563	2,023433	0,033243	0,151506	0,880446
С-	-3,19301	2,41418	-0,414	-1,32261	0,243229	0,493522	1,486499	0,054608	0,332003	0,741867
Н	-0,30444	2,688417	-0,03043	-0,11324	0,914245	-0,80296	1,550073	-0,09668	-0,51801	0,607709
РРЧ	3,732364	4,155982	0,688257	0,89807	0,410306	-0,25661	1,095027	-0,0461	-0,23435	0,816082
ПДК	-10,6739	5,713255	-1,01991	-1,86827	0,120681	-1,95091	1,362233	-0,24187	-1,43214	0,160974
ВН	1,367993	0,353041	-0,69197	3,874882	0,011702	1,228349	1,717203	0,154356	0,715319	0,479157
ФУ	-1,198	2,414321	-0,25095	-0,49621	0,640789	1,217743	1,09011	0,239053	1,117083	0,271569
НРЧ	-0,63587	0,209039	-0,68964	-3,0419	0,028689	-2,95849	1,296635	-0,50666	-2,28166	0,028703
ПНК	1,955013	3,646106	0,222901	0,536192	0,614812	0,883154	1,665291	0,098746	0,53033	0,599232
ВК	0,101189	3,335341	0,011747	0,030339	0,976971	1,003662	2,269203	0,109994	0,442297	0,660996
ПЖК	-8,70184	4,491252	-1,10957	-1,93751	0,110423	-2,21647	1,828801	-0,24193	-1,21198	0,233639
ПМК	-1,59011	0,572707	-1,54322	-2,77648	0,039064	-3,31842	1,357789	-0,41881	-2,44399	0,019707
A1						22,29418	13,89083	4,664632	1,604957	0,11749

A2	-3,27593	2,656551	-0,37813	-1,23315	0,272329	23,65651	14,50519	3,520893	1,630899	0,111879		
Л	4,003106	4,644918	0,474139	0,861825	0,428172	22,88803	13,83619	2,645852	1,654215	0,107026		
И	2,085182	0,740949	-1,41193	2,814205	0,037363	21,20108	14,34338	1,817273	1,478109	0,148322		
Зависимая переменная: 1. Неприятие или непонимание индивидуальности другого человека												
Модель	Нестанд. коэф.		Станд. коэф.		t	Знч.	Нестанд. коэф.		Станд. коэф.		t	Знч.
	В	Стд. ошибка	β	β			В	Стд. ошибка	β	β		
Г+	-0,70999	0,360845	-0,67138	-1,96757	0,106254	0,702992	0,438448	0,381568	1,603364	0,117842		
Г-	-2,24061	0,988615	-1,89598	-2,26642	0,072764	0,335466	0,252963	0,25122	1,326145	0,193381		
У+	-0,20717	0,352459	-0,21105	-0,58777	0,582228	0,166653	0,252608	0,15647	0,659729	0,513746		
У-	-1,94455	1,139987	-1,1782	-1,70576	0,148768	-0,38911	0,445106	-0,18466	-0,8742	0,38797		
Т+	2,424237	0,850388	1,423403	2,850741	0,035793	-0,16158	0,413428	-0,06778	-0,39082	0,698298		
Т-	-1,84914	1,652979	-1,12717	-1,11867	0,314125	-0,41468	0,444736	-0,21061	-0,93241	0,357514		
З+	2,82166	1,279035	1,665861	2,206085	0,07849	-0,45996	0,38647	-0,20667	-1,19015	0,241997		
З-	-0,00042	0,653683	-0,00018	-0,00065	0,99951	-0,04625	0,468797	-0,02064	-0,09866	0,921972		
С+	1,180051	0,547259	0,675206	2,156294	0,083577	-0,16076	0,516637	-0,07529	-0,31116	0,757527		
С-	-0,15606	0,631024	-0,0873	-0,24731	0,814501	-0,16041	0,379543	-0,07667	-0,42265	0,675135		
Н	1,55624	0,609424	0,686346	2,553623	0,051041	-0,14691	0,395775	-0,07641	-0,37119	0,712734		
РРЧ	-1,80482	0,942099	-1,4687	-1,91574	0,113547	0,322895	0,27959	0,250562	1,154888	0,255961		
ПДК	1,233508	1,29511	0,520129	0,952435	0,384615	0,212256	0,347815	0,113665	0,610255	0,545635		
ВН	1,272802	0,547291	1,176562	2,325642	0,067577	-0,50045	0,227373	0,408978	-2,20099	0,034424		
ФУ	0,16734	0,754426	0,10134	0,221811	0,833236	0,326579	0,278334	0,276914	1,173333	0,248586		
НРЧ	3,053787	1,419695	2,433688	2,151015	0,084137	-0,17169	0,331066	-0,127	-0,51859	0,607308		
ПНК	0,342679	0,756072	0,175549	0,453236	0,66937	-0,15058	0,425194	-0,07272	-0,35414	0,725362		
ВК	-2,90573	0,826518	1,462006	-3,51563	0,016998	-0,37404	0,579389	-0,17706	-0,64558	0,522762		
ПЖК	1,624307	1,0181	0,913995	1,59543	0,171502	0,147446	0,34668	0,080379	0,425309	0,673215		
ПМК	1,858919	0,818623	0,99704	2,270788	0,072367	0,4813	0,466942	0,226912	1,030749	0,309729		
A1						2,336601	3,546704	2,111685	0,658809	0,514329		

A2	1,304882	0,602201	0,664678	2,166857	0,08247	2,880476	3,703566	1,851762	0,777758	0,441938
Л	-1,87455	1,052934	-0,9798	-1,78031	0,135141	2,100158	3,532752	1,048643	0,594482	0,556013
И	-2,05682	1,021352	-1,11944	-2,01382	0,100157	2,008163	3,662252	0,743498	0,548341	0,586939
Зависимая переменная: 2. Использование себя в качестве эталона при оценке поведения и образа мыслей других людей										
Модель	Нестанд. коэф.		Станд. коэф.	t	Знч.	Нестанд. коэф.		Станд. коэф.	t	Знч.
	B	Стд. ошибка	β			B	Стд. ошибка	β		
Г+	-2,06557	1,516249	-1,6315	-1,36229	0,231262	-0,056	0,220719	-0,0437	-0,2537	0,80121
Г-	-0,34901	0,553432	-0,30806	-0,63062	0,555983	0,127638	0,245561	0,091271	0,519781	0,606488
У+	-0,58431	0,54057	-0,55564	-1,08091	0,329091	-0,36361	0,245216	-0,32599	-1,48282	0,147071
У-	-1,88864	1,74841	-1,06814	-1,0802	0,329379	-0,04286	0,43208	-0,01942	-0,09921	0,921541
Т+	-1,35977	1,105257	-0,58126	-1,23028	0,273314	-0,31974	0,40133	-0,12808	-0,79669	0,431002
Т-	-3,45569	2,535192	-1,96622	-1,36309	0,231027	-0,12383	0,431721	-0,06006	-0,28684	0,775927
З+	3,139918	1,96167	1,73034	1,600635	0,170356	0,140548	0,375161	0,060303	0,374634	0,710193
З-	-0,08354	1,002561	-0,03298	-0,08332	0,936827	0,341729	0,455078	0,145611	0,750923	0,457719
С+	-2,17551	0,967809	-1,13594	-2,24787	0,074475	-0,28098	0,501518	-0,12567	-0,56026	0,578869
С-	0,463013	0,839337	0,247291	0,551641	0,604941	-0,46376	0,368437	-0,21165	-1,25872	0,216463
Н	1,598237	0,934681	0,657941	1,709928	0,147971	-0,07864	0,384194	-0,03906	-0,20469	0,838997
РРЧ	-2,02499	1,444908	-1,53816	-1,40147	0,219992	0,278523	0,271408	0,206379	1,026215	0,311831
ПДК	0,269082	1,986324	0,105909	0,135467	0,897527	0,83255	0,270189	0,67409	3,081355	0,003999
ВН	1,842241	1,157071	1,04137	1,592159	0,172226	0,076415	0,425618	0,039605	0,179539	0,85855
ФУ	3,497664	2,177402	2,601857	1,606347	0,169107	0,40792	0,337636	0,20859	1,208164	0,235084
НРЧ	2,175461	0,625568	1,213087	3,477578	0,017705	-0,24309	0,321378	-0,1717	-0,75639	0,454475
ПНК	-1,19338	1,26764	-0,56047	-0,94142	0,389713	-0,60292	0,412751	-0,27805	-1,46074	0,153007
ВК	1,164621	0,317047	1,23473	3,673335	0,014393	0,738014	0,336535	0,38417	2,192977	0,035045
ПЖК	2,156273	1,561471	1,132553	1,380924	0,225836	-0,30657	0,562434	-0,13857	-0,54507	0,589161
ПМК	2,129329	1,255531	1,066041	1,695959	0,15066	0,654932	0,453278	0,294841	1,444879	0,157386
A1						-0,48097	0,218683	-0,39203	-2,19941	0,034546

A2	0,833161	0,923602	0,396139	0,902079	0,408366	-0,00746	3,595187	-0,00458	-0,00208	0,998356
Л	-2,08286	1,614896	-1,0162	-1,28978	0,25356	0,254395	3,429372	0,121293	0,074181	0,941288
И	-2,31454	1,566459	-1,17584	-1,47756	0,199569	-0,37463	3,555083	-0,13245	-0,10538	0,916676
Зависимая переменная: 3. Категоричность или консерватизм в оценках других людей										
Модель	Нестанд. коэф.		Станд. коэф.	t	Знч.	Нестанд. коэф.		Станд. коэф.	t	Знч.
	B	Стд. ошибка	β			B	Стд. ошибка	β		
Г+	-1,7534	1,060984	-1,04468	-1,65262	0,159318	-0,17827	3,442915	-0,15384	-0,05178	0,958999
Г-	-0,78993	0,374847	-0,81773	-2,10734	0,088922	0,355419	0,243295	0,265459	1,460856	0,152975
У+	-0,47533	0,366136	-0,53011	-1,29823	0,250862	-0,09252	0,242953	-0,08664	-0,38081	0,705645
У-	-0,00683	0,748606	-0,00342	-0,00912	0,993078	-0,08213	0,428094	-0,03887	-0,19185	0,848968
Т+	-2,96465	1,184222	-1,96641	-2,50346	0,05426	0,137585	0,397627	0,057564	0,346016	0,731402
Т-	-0,47533	0,366136	-0,53011	-1,29823	0,250862	0,027385	0,602534	0,008879	0,04545	0,964007
З+	-1,22109	1,531467	-0,3814	-0,79733	0,461427	-0,2142	0,371699	-0,09599	-0,57627	0,568123
З-	-0,65173	0,65551	-0,3991	-0,99424	0,365756	-0,17143	0,45088	-0,0763	-0,38021	0,706087
С+	1,590893	0,679048	0,736659	2,342828	0,066147	0,279082	0,496891	0,130371	0,561657	0,577929
С-	0,480808	0,568494	0,301167	0,845757	0,436281	-0,33692	0,365037	-0,1606	-0,92297	0,362344
Н	-1,28151	1,658167	-0,41908	-0,77285	0,474543	0,034967	0,380649	0,018138	0,091861	0,927332
РРЧ	1,448029	1,345365	0,668416	1,07631	0,330957	0,449901	0,268904	0,348195	1,673093	0,103226
ПДК	-0,78087	1,61094	-0,19373	-0,48473	0,648359	0,513693	0,334521	0,274361	1,535606	0,133627
ВН	1,431879	0,568527	1,448975	2,518575	0,053267	0,503561	0,421691	0,2726	1,194148	0,240451
ФУ	1,100585	0,7837	0,729632	1,404345	0,219184	0,169799	0,267697	0,143597	0,634297	0,530011
НРЧ	4,250635	1,474784	3,708349	2,882208	0,034499	-0,26853	0,318413	-0,19811	-0,84335	0,40476
ПНК	0,139429	0,78541	0,078193	0,177524	0,866064	0,014472	0,408943	0,006971	0,035388	0,971971
ВК	1,51571	2,353752	0,429198	0,643955	0,547976	-0,12617	0,557245	-0,05957	-0,22641	0,822199
ПЖК	-1,7534	1,060984	-1,04468	-1,65262	0,159318	0,140569	0,33343	0,076427	0,421583	0,675907
ПМК	0,874219	0,720642	0,400355	1,21311	0,279267	-0,17842	0,449096	-0,08389	-0,39728	0,693576
A1						0,314453	3,41115	0,283434	0,092184	0,927077

A2	1,908316	0,839386	1,646582	2,273468	0,072125	0,345716	3,562017	0,221662	0,097056	0,923235
Л	-2,74474	1,093791	-1,57051	-2,50938	0,053869	-0,07399	3,397731	-0,03685	-0,02178	0,982749
И	2,643302	1,057606	1,628258	2,499326	0,054535	0,561487	3,522282	0,207335	0,15941	0,874262
Зависимая переменная: 4. Неумение скрывать или сглаживать неприятные чувства при столкновении с некоммуникабельными качествами партнеров										
Модель	Нестанд. коэф.		Станд. коэф.	t	Знч.	Нестанд. коэф.		Станд. коэф.	t	Знч.
	B	Стд. ошибка	β			B	Стд. ошибка	β		
Г+	-0,71671	0,41747	-0,37644	-1,71678	0,146669	-0,13569	0,219126	-0,12261	-0,61924	0,53977
Г-	-5,24012	6,262852	-0,94631	-0,8367	0,440905	0,442922	0,243788	0,366739	1,816832	0,047815
У+	-0,19757	0,204181	-0,23084	-0,9676	0,377683	-0,16809	0,243446	-0,17449	-0,69046	0,49446
У-	-0,83542	0,609968	-0,50082	-1,36961	0,229116	-0,33552	0,428961	-0,17605	-0,78217	0,439376
Т+	-5,39813	3,611278	-0,65609	-1,4948	0,195204	-0,34669	0,398433	-0,1608	-0,87014	0,390155
Т-	-1,71969	0,957576	-1,20227	-1,79587	0,132459	-0,45451	0,428605	-0,25524	-1,06044	0,296208
З+	0,850783	4,505599	0,104928	0,188828	0,857653	-0,33794	0,372453	-0,16789	-0,90735	0,370428
З-	-0,02387	0,365554	-0,01532	-0,06531	0,950461	0,26819	0,451793	0,132321	0,593611	0,556589
С+	1,132274	0,378681	0,549301	2,99005	0,030446	0,44536	0,497898	0,230639	0,894481	0,377175
С-	0,162209	0,317029	0,10645	0,511654	0,630681	-0,20616	0,365777	-0,10894	-0,56363	0,5766
Н	0,599078	3,328078	0,082211	0,180007	0,864215	-0,3592	0,38142	-0,20655	-0,94173	0,352785
РРЧ	1,008885	0,750261	0,487915	1,344712	0,236494	0,064362	0,269449	0,055222	0,238866	0,812603
ПДК	-1,82076	0,545761	1,699359	-3,33619	0,020639	0,449821	0,335199	0,266337	1,341951	0,188253
ВН	-0,33264	1,159596	-0,15906	-0,28686	0,785725	-0,05943	0,422546	-0,03567	-0,14066	0,888947
ФУ	0,841384	0,437041	0,584397	1,925182	0,112181	0,346589	0,268239	0,324935	1,292089	0,204793
НРЧ	1,68558	0,822434	1,540669	2,049502	0,095703	-0,28535	0,319058	-0,23338	-0,89436	0,37724
ПНК	0,850007	0,437995	0,499421	1,940676	0,109976	0,020873	0,409772	0,011146	0,050938	0,959664
ВК	-3,22357	0,478804	1,860219	-6,73254	0,001096	-0,02871	0,558374	-0,01503	-0,05142	0,959283
ПЖК	1,114632	0,589788	0,719351	1,889884	0,117377	0,309144	0,334106	0,186335	0,925286	0,361153
ПМК	-0,77144	2,783705	-0,09779	-0,27713	0,792775	0,580497	0,450006	0,302598	1,289977	0,205517
A1						0,030322	3,418063	0,030299	0,008871	0,992972

A2	-1,43326	0,660398	-0,99599	-2,17029	0,082113	0,070188	3,569236	0,04989	0,019665	0,984422
Л	1,725393	0,348857	1,008003	4,945852	0,0043	0,13558	3,404617	0,074851	0,039822	0,968461
И	-1,2259	0,591673	-0,76523	-2,07192	0,093012	-0,12672	3,529421	-0,05188	-0,0359	0,971562
Зависимая переменная: 5. Стремление переделать, перевоспитать партнеров										
Модель	Нестанд. коэф.		Станд. коэф.	t	Знч.	Нестанд. коэф.		Станд. коэф.	t	Знч.
	B	Стд. ошибка	β			B	Стд. ошибка	β		
Г+	-0,91808	1,552534	-0,55392	-0,59134	0,580012	-0,06603	0,285834	-0,04108	-0,23099	0,818667
Г-	-2,7332	1,297975	0,980541	-2,10574	0,089102	0,130727	0,318004	0,074528	0,411087	0,683515
У+	0,146441	0,553507	0,106374	0,26457	0,8019	-0,15994	0,317557	-0,11432	-0,50365	0,617663
У-	-1,25326	1,790252	-0,54143	-0,70005	0,515122	0,052805	0,559549	0,019077	0,09437	0,925353
Т+	-0,02387	0,365554	-0,01532	-0,06531	0,950461	-0,7349	0,519727	-0,2347	-1,41401	0,166193
Т-	-0,92961	2,595862	-0,40404	-0,35811	0,734881	-0,60821	0,559085	-0,23517	-1,08786	0,28409
З+	-2,35425	0,652172	1,533153	-3,60985	0,015383	0,402802	0,485838	0,137786	0,829088	0,412674
З-	-0,04227	1,026553	-0,01275	-0,04118	0,968747	0,170075	0,589332	0,057777	0,28859	0,774597
С+	-3,7947	0,945648	2,486166	-4,0128	0,010193	1,024017	0,649472	0,365134	1,57669	0,123864
С-	0,710433	0,859423	0,289841	0,826639	0,446082	0,04882	0,47713	0,017763	0,102319	0,919087
Н	-0,11806	0,957048	-0,03713	-0,12336	0,906626	-0,0456	0,497535	-0,01805	-0,09164	0,927505
РРЧ	-1,4405	1,479486	-0,83582	-0,97365	0,374949	-0,05303	0,351477	-0,03133	-0,15089	0,880931
ПДК	1,786876	0,313098	1,775345	5,707083	0,002307	-1,93366	0,47284	1,045701	-4,08945	0,009452
ВН	0,226112	0,437243	0,092181	0,517131	0,608318	0,413072	0,55118	0,170685	0,749431	0,458605
ФУ	0,884009	0,859473	0,582656	1,028547	0,350853	0,186778	0,349899	0,120568	0,533807	0,596849
НРЧ	-2,22421	0,565574	2,022913	-3,93266	0,011041	-2,59148	0,460477	1,332171	-5,62781	0,002454
ПНК	1,705008	2,22951	0,968845	0,764746	0,478942	-0,49864	0,534518	-0,18333	-0,93288	0,357275
ВК	2,225996	0,582442	1,346278	3,821834	0,01235	1,293313	0,728359	0,466073	1,775654	0,044486
ПЖК	1,108534	1,598839	0,444761	0,693337	0,51898	0,291449	0,435817	0,120954	0,668742	0,508047
ПМК	-0,19961	0,416188	-0,11241	-0,47961	0,634488	-0,69619	0,587001	-0,24987	-1,18602	0,243604
A1						2,523599	4,458617	1,736258	0,566005	0,575002

A2	0,446753	0,945704	0,162259	0,472402	0,65654	2,656131	4,655811	1,29993	0,570498	0,571985
Л	-0,54009	1,653542	-0,20128	-0,32662	0,757182	2,749911	4,441078	1,045307	0,619199	0,539795
И	-0,64215	1,603946	0,249195	-0,40036	0,705428	2,874722	4,603875	0,810263	0,624414	0,536405
Зависимая переменная: б. Стремление подогнать партнера под себя, сделать его «удобным»										
Модель	Нестанд. коэф.		Станд. коэф.	t	Знч.	Нестанд. коэф.		Станд. коэф.	t	Знч.
	В	Стд. ошибка	β			В	Стд. ошибка	β		
Г+	-0,64515	0,566676	-0,43499	-1,13848	0,306514	-0,19708	0,220889	-0,15424	-0,89221	0,378374
Г-	1,79929	2,934483	1,160223	0,613154	0,56659	0,20056	0,245749	0,143839	0,816117	0,419953
У+	0,444022	1,131707	0,144988	0,392347	0,710969	-0,40233	0,245404	-0,36176	-1,63945	0,11008
У-	2,594186	2,008614	1,092036	1,29153	0,252998	-0,30173	0,432412	-0,13713	-0,69779	0,48992
Т+	-3,4685	3,445562	-3,00202	-1,00666	0,321009	-0,60202	0,401638	-0,24186	-1,49891	0,142865
Т-	1,507683	0,99097	0,601349	1,521422	0,188639	0,031213	0,432053	0,015182	0,072243	0,94282
З+	1,056658	1,562787	0,437985	0,676137	0,52896	0,018072	0,375449	0,007777	0,048134	0,961883
З-	0,269827	0,373964	0,122672	0,721533	0,502901	0,318401	0,455428	0,13607	0,699124	0,489095
С+	-1,14385	0,361001	0,687731	-3,16855	0,024855	0,221964	0,501904	0,099565	0,442244	0,661033
С-	0,354063	0,31308	0,217746	1,130903	0,309405	-0,33024	0,36872	-0,15115	-0,89564	0,376566
Н	1,131166	0,348644	0,536201	3,244475	0,022835	0,062354	0,384489	0,031058	0,162173	0,872102
РРЧ	-0,0045	0,432539	-0,00248	-0,0104	0,992106	0,294777	0,337896	0,151178	0,872389	0,388942
ПДК	2,02522	0,740916	0,917859	2,733402	0,041113	0,498034	0,271617	0,370118	1,833591	0,07523
ВН	1,874062	1,692078	0,813298	1,10755	0,318471	0,3273	0,425945	0,170136	0,76841	0,447398
ФУ	0,391554	2,033859	0,117723	0,192518	0,854912	-0,37325	0,321625	-0,26442	-1,16051	0,253697
НРЧ	2,595645	0,812189	2,22334	3,195861	0,024106	0,527168	0,270397	0,428088	1,949607	0,059271
ПНК	0,372297	1,184761	0,160757	0,314238	0,766029	-0,56821	0,413068	-0,26281	-1,37559	0,177688
ВК	-2,22813	0,538963	1,948826	-4,1341	0,009049	-0,13215	0,562866	-0,05991	-0,23477	0,815753
ПЖК	1,292649	1,187347	0,472165	1,088687	0,325961	0,000318	0,453626	0,000144	0,000701	0,999445
ПМК	2,416174	0,468324	1,392884	5,159197	0,003587	0,601874	0,336794	0,314226	1,787069	0,08259
A1						-1,17087	0,41227	-0,57633	-2,84007	0,036244

A2	0,024753	0,363629	0,01197	0,068073	0,946115	-3,12658	3,597951	-1,92494	-0,86899	0,390773
Л	0,162209	0,317029	0,10645	0,511654	0,630681	-3,20119	3,432008	-1,53078	-0,93274	0,357342
И	0,599078	3,328078	0,082211	0,180007	0,864215	-3,51773	3,557815	-1,2473	-0,98873	0,32958
Зависимая переменная: 7. Неумение прощать другим ошибки, неловкость, непреднамеренно причиненные неприятности										
Модель	Нестанд. коэф.		Станд. коэф.	t	Знч.	Нестанд. коэф.		Станд. коэф.	t	Знч.
	B	Стд. ошибка	β			B	Стд. ошибка	β		
Г+	0,030706	0,175787	0,014485	0,174678	0,868186	-0,08083	0,237711	-0,05965	-0,34005	0,735849
Г-	-0,03749	0,346119	-0,02504	-0,10831	0,914371	0,448818	0,264465	0,303514	1,697077	0,048559
У+	-0,09649	0,098186	-0,0829	-0,98275	0,370864	-0,03961	0,264094	-0,03359	-0,15	0,881624
У-	0,313421	0,16977	0,11657	1,846149	0,124162	0,330277	0,465344	0,141537	0,709748	0,482563
Т+	0,083696	2,111116	0,036857	0,039645	0,96991	-0,77249	0,432226	0,292633	-1,78723	0,082563
Т-	0,488243	1,285577	0,18672	0,379785	0,719701	0,272878	0,464957	0,125154	0,586889	0,561045
З+	-0,72182	2,676968	-0,24627	-0,26964	0,79821	-0,30278	0,404042	-0,12285	-0,74937	0,458641
З-	0,254619	0,182099	0,090826	1,398242	0,220899	-0,12861	0,490112	-0,05182	-0,2624	0,79455
С+	3,766637	1,516881	2,519202	2,483146	0,055626	0,194284	0,540128	0,082174	0,3597	0,721233
С-	-0,24947	0,152452	-0,12038	-1,63638	0,162688	0,255378	0,396801	0,110218	0,643592	0,524035
Н	-1,35675	0,317571	0,693256	-4,27228	0,007922	0,057508	0,413771	0,027009	0,138986	0,890258
РРЧ	-0,92961	2,595862	-0,40404	-0,35811	0,734881	0,183624	0,292302	0,128673	0,6282	0,533951
ПДК	-1,67391	0,262445	1,148749	-6,37815	0,001402	1,504862	0,344511	0,823893	4,368108	0,007235
ВН	0,265843	0,605733	0,11364	0,438878	0,663447	0,307216	0,458384	0,150581	0,670216	0,507119
ФУ	0,313421	0,16977	0,11657	1,846149	0,124162	-0,24873	0,29099	-0,19045	-0,85476	0,398496
НРЧ	2,311014	0,395491	1,553183	5,843412	0,002077	-0,63172	0,100522	0,503774	-6,28435	0,001499
ПНК	0,030706	0,175787	0,014485	0,174678	0,868186	-0,56176	0,444527	-0,245	-1,26373	0,214681
ВК	1,083569	0,210622	0,468125	5,144609	0,003631	2,077446	0,210164	1,06097	9,884899	0,000181
ПЖК	0,325591	0,283616	0,154505	1,147996	0,302912	-0,36694	0,362443	-0,18064	-1,01242	0,318287
ПМК	-2,08395	1,006591	1,42321	-2,0703	0,093204	-0,14274	0,488173	-0,06077	-0,2924	0,771704
A1						4,290453	3,707967	3,501475	1,15709	0,255072

A2	5,133341	3,871962	2,980056	1,325773	0,193503	1,249785	0,167758	0,53687	7,449945	0,000687
Л	0,162209	0,317029	0,10645	0,511654	0,630681	4,623091	3,693381	2,084547	1,251723	0,218972
И	0,599078	3,328078	0,082211	0,180007	0,864215	4,268546	3,828769	1,427132	1,114861	0,272507
Зависимая переменная: 8. Нетерпимость к физическому или психическому дискомфорту, создаваемому другими людьми										
Модель	Нестанд. коэф.		Станд. коэф.	t	Знч.	Нестанд. коэф.		Станд. коэф.	t	Знч.
	В	Стд. ошибка	β			В	Стд. ошибка	β		
Г+	-0,6886	2,043448	-0,47146	-0,33698	0,749818	0,08261	0,26523	0,059005	0,311465	0,757295
Г-	-0,3072	0,74586	-0,23504	-0,41187	0,697497	0,113666	0,295082	0,074395	0,385201	0,70242
У+	0,12262	0,728526	0,101076	0,168313	0,872934	-0,26811	0,294667	-0,22001	-0,90989	0,369106
У-	-1,98009	2,356331	-0,97073	-0,84033	0,439048	0,257977	0,519216	0,106999	0,496859	0,622395
Т+	-0,00162	1,489554	-0,0006	-0,00108	0,999177	-0,07914	0,482264	-0,02902	-0,1641	0,870596
Т-	-1,04864	3,416677	-0,5172	-0,30692	0,771276	-0,26866	0,518785	-0,11926	-0,51786	0,607813
З+	1,470215	2,643741	0,70231	0,556112	0,602102	-0,27993	0,450818	-0,10993	-0,62093	0,538666
З-	0,618073	1,351151	0,211533	0,457442	0,666543	0,292439	0,546852	0,114053	0,534769	0,596191
С+	0,946934	1,304316	0,428596	0,726001	0,500386	0,28796	0,602657	0,11788	0,477817	0,635751
С-	-0,00225	1,131173	-0,00104	-0,00199	0,998491	-0,6427	0,442737	-0,26846	-1,45165	0,155505
Н	0,689765	1,259668	0,24614	0,547576	0,607529	0,01076	0,461672	0,004891	0,023307	0,981538
РРЧ	-1,46144	1,947302	-0,96226	-0,7505	0,486751	0,28283	0,326142	0,191819	0,867201	0,391739
ПДК	0,254212	0,386189	0,164351	0,658258	0,51468	0,711207	0,405726	0,33287	1,752924	0,048371
ВН	0,129191	1,559384	0,063303	0,082847	0,937187	-0,1181	0,51145	-0,05603	-0,23091	0,818727
ФУ	0,984121	1,13124	0,736065	0,86995	0,424116	-0,03659	0,324677	-0,02712	-0,1127	0,910914
НРЧ	-1,01652	0,206435	1,033167	-4,92417	0,004382	2,597691	0,356306	1,293348	7,290615	0,00076
ПНК	-3,24393	1,708397	-1,32062	-1,89881	0,11604	-0,08787	0,495989	-0,03709	-0,17717	0,860396
ВК	3,461953	0,731719	2,196795	4,731257	0,00519	-0,03638	0,675857	-0,01505	-0,05382	0,957384
ПЖК	0,809424	2,104393	0,368524	0,384635	0,716324	0,187066	0,404403	0,089128	0,462575	0,646532
ПМК	1,700174	0,431597	1,106643	3,93926	0,010968	-0,08956	0,544688	-0,0369	-0,16442	0,870348
A1						-1,20901	4,137231	-0,95496	-0,29223	0,771838

A2	1,136041	1,244737	0,468218	0,912676	0,403274	-1,20849	4,320211	-0,67901	-0,27973	0,781332
Л	-1,11046	2,176394	-0,46963	-0,51023	0,631609	-1,28512	4,120956	-0,56083	-0,31185	0,757004
И	-1,78974	0,200752	0,69121	-8,91518	0,000296	-0,89852	4,272019	-0,29075	-0,21033	0,834633
Зависимая переменная: 9. Неумение приспособливаться к характеру, привычкам и желаниям других										
Модель	Нестанд. коэф.		Станд. коэф.	t	Знч.	Нестанд. коэф.		Станд. коэф.	t	Знч.
	B	Стд. ошибка	β			B	Стд. ошибка	β		
Г+	-1,78849	1,05629	-1,2701	-1,69318	0,1512	0,084285	0,225578	0,064503	0,373641	0,710925
Г-	-0,82615	0,385547	0,655632	-2,14279	0,085017	0,265361	0,250967	0,186092	1,057356	0,297593
У+	-0,31312	0,376587	-0,26771	-0,83147	0,443592	0,177701	0,345069	0,089113	0,514973	0,609809
У-	-0,21039	0,769974	-0,08086	-0,27324	0,795595	-0,19588	0,441593	-0,08705	-0,44358	0,660075
Т+	-2,84715	1,218025	1,447749	-2,33752	0,066586	0,016803	0,410165	0,006601	0,040965	0,967556
Т-	-1,82482	1,766134	-0,93352	-1,03323	0,348859	-0,2701	0,441226	-0,12847	-0,61217	0,544383
З+	3,013893	1,366591	1,493293	2,205409	0,078557	0,404663	0,38342	0,170272	1,055403	0,298472
З-	-0,11462	0,698431	-0,04069	-0,16411	0,876075	0,596357	0,465097	0,249203	1,282222	0,208193
С+	2,620569	3,51871	2,217811	0,744753	0,461393	0,568134	0,512559	0,249191	1,108426	0,275237
С-	0,870293	0,674221	0,408567	1,290812	0,253228	-0,08077	0,376548	-0,03615	-0,21449	0,831408
Н	0,307361	0,651142	0,113762	0,472033	0,656785	-0,31163	0,392652	-0,15177	-0,79365	0,432749
РРЧ	1,722885	1,383767	0,609689	1,245069	0,268277	-0,19595	0,277383	-0,14239	-0,70642	0,484602
ПДК	1,067577	0,228047	0,482887	4,681384	0,005427	-0,47843	0,250614	-0,42065	-1,90903	0,064484
ВН	0,487543	0,80607	0,247786	0,60484	0,571682	0,687405	0,434988	0,349397	1,580286	0,123038
ФУ	1,056085	0,584756	0,819286	1,806028	0,130739	-0,18434	0,276138	-0,14637	-0,66756	0,508795
НРЧ	-1,47989	0,275403	1,056065	-5,37355	0,003006	-0,23487	0,328453	-0,16269	-0,71507	0,479306
ПНК	0,811555	0,807829	0,348909	1,004612	0,361196	-0,37095	0,421838	-0,16777	-0,87938	0,385195
ВК	-3,4484	0,883097	1,45611	-3,90489	0,011353	1,040716	0,574816	0,461337	1,810522	0,048807
ПЖК	1,472264	1,087794	0,695256	1,35344	0,233883	0,365215	0,343944	0,186441	1,061845	0,295578
ПМК	0,83758	0,874662	0,377017	0,957604	0,382241	-0,02394	0,463257	-0,01057	-0,05168	0,959075
A1						1,779336	0,584721	-0,85443	3,043049	0,028651

A2	1,901339	0,643424	0,812798	2,955032	0,0317	3,337542	3,674334	2,009242	0,908339	0,369911
Л	-1,54753	1,125013	-0,67883	-1,37557	0,227382	2,851051	3,504869	1,333108	0,813455	0,421457
И	-1,83108	1,091269	-0,83636	-1,67794	0,1542	2,698478	3,633347	0,935587	0,742698	0,462621
Зависимая переменная: Общая коммуникативная толерантность										
Модель	Нестанд. коэф.		Станд. коэф.	t	Знч.	Нестанд. коэф.		Станд. коэф.	t	Знч.
	B	Стд. ошибка	β			B	Стд. ошибка	β		
Г+	-3,93768	4,940733	-0,23793	-0,79698	0,461612	-1,35015	1,582987	-0,15561	-0,85291	0,399507
Г-	-5,91153	2,473959	0,737579	-2,3895	0,062426	2,420578	1,76115	0,255651	1,37443	0,178045
У+	-2,21108	2,416464	-0,29721	-0,91501	0,40216	-1,80599	1,758676	-0,23914	-1,0269	0,311511
У-	-0,79541	4,326311	-0,05871	-0,18386	0,861351	-0,70618	3,09886	-0,04726	-0,22788	0,821063
Т+	-15,581	6,777954	1,739606	-2,29877	0,069879	-2,86216	2,87832	-0,16933	-0,99439	0,32686
Т-	-21,0379	11,33285	-1,69204	-1,85637	0,122542	-2,77157	3,096287	-0,19853	-0,89513	0,376835
З+	8,718202	5,172353	0,69662	1,685539	0,152697	-0,62872	2,690636	-0,03984	-0,23367	0,816602
З-	3,624839	4,48166	0,202303	0,808816	0,455368	1,640904	3,2638	0,103269	0,502759	0,618283
С+	-18,0226	7,815765	1,440807	-2,30593	0,069258	2,579064	3,596867	0,170366	0,717031	0,478113
С-	4,878195	3,752013	0,368285	1,300154	0,250252	-1,91676	2,64241	-0,1292	-0,72538	0,47304
Н	8,538	4,17822	0,496835	2,043454	0,096444	-0,77638	2,755419	-0,05695	-0,28176	0,779784
РРЧ	8,178636	8,87929	0,455029	0,921091	0,399265	1,831188	1,946527	0,200406	0,940746	0,353283
ПДК	-17,2598	6,459045	1,853206	-2,67219	0,044232	25,05976	8,769079	1,952091	2,857742	0,0355
ВН	2,840428	3,052512	0,217435	0,930522	0,358475	14,61344	5,612489	1,034174	2,603735	0,048032
ФУ	-13,1944	7,002405	-0,94751	-1,88427	0,118226	1,919808	1,937786	0,229583	0,990722	0,328621
НРЧ	11,3962	3,752232	1,389962	3,037179	0,028844	-1,55966	2,304907	-0,16271	-0,67667	0,503063
ПНК	5,239405	5,183641	0,354146	1,010758	0,358516	-2,80559	2,960232	-0,1911	-0,94776	0,349749
ВК	-25,42	5,666617	1,687556	-4,48592	0,006483	12,27768	4,128694	0,825173	2,973744	0,031023
ПЖК	13,48032	6,980106	1,000841	1,931249	0,111312	2,413834	2,413615	0,185584	1,000091	0,324131
ПМК	1,595865	4,033749	0,106542	0,395628	0,694781	0,586195	3,250889	0,038977	0,180318	0,857943
A1						7,260214	24,69243	0,925375	0,294026	0,770475

A2	24,66526	9,733449	2,593588	2,534072	0,05227	10,08087	25,78452	0,913992	0,390966	0,698192
Л	-15,6264	7,218928	1,077678	-2,16465	0,0827	8,153883	24,5953	0,574201	0,331522	0,742227
И	3,01824	2,421513	0,227953	1,246427	0,220886	7,493791	25,49689	0,391297	0,29391	0,770563

Тренинговая программа по развитию толерантности личности в юношеском возрасте

Основной целью представленного психологического тренинга является повышение уровня толерантности личности участников.

Задачи:

- 1) развитие навыков самоконтроля, рефлексии и управления своим эмоциональным состоянием;
- 2) обучение участников тренинга различным способам релаксации, снятия излишнего эмоционального напряжения;
- 3) развитие способности к множественной интерпретации и к более гибкому оцениванию проявлений другого человека, снижение негативизма в оценках;
- 4) коррекция отношения к оппоненту через развитие децентрации – навыка осознанного управления позицией восприятия;
- 5) осознание того, как влияет позиция, занимаемая партнёрами, на ход общения и психологический настрой оппонентов;
- 6) умение различать агрессивное, уверенное и неуверенное поведение, тренинг уверенного поведения;
- 7) работа с оценочными и дескриптивными убеждениями, осознание своих иррациональных убеждений и замена на более эффективные;
- 8) повышение самооценки участников.

Программа тренинга рассчитана на студентов первых – третьих курсов и включает пять занятий по четыре часа. Каждое из них построено в соответствии с общей целью тренинга, но может быть подчинено своей, более конкретной, теме и решать также свои специфические задачи. Каждое занятие включает в себя три этапа:

1. Подготовительный этап может занимать час – полтора в зависимости от количества участников, уровня групповой динамики, целей занятия, состояния готовности к работе участников группы.

Подготовительный этап включает знакомство (в группах, где участники до тренинга не знали друг друга), рефлексию участниками группы своего актуального состояния, готовности к работе, обсуждение возможных опасений и ожиданий, в общем кругу, постановку целей на занятие, постановку индивидуальных задач членами группы, коллективные дискуссии, обсуждение результатов выполнения домашних заданий. Так же на первом занятии участники предлагают, обсуждают и принимают правила группы. В дальнейшем они могут изменяться и уточняться.

Если есть необходимость, на этом этапе проводится разминка – упражнения, которые, кроме того, что служат общей цели тренинга, имеют также свои специфические функции: помогают выровнять функциональные состояния участников группы, подготовить их к работе; способствуют сплочённости группы; создают атмосферу доверия, самораскрытия, поддержки.

Так же в практике энкаунтер-групп для осознания участниками, что трудности во взаимоотношениях обусловлены их собственными особенностями, поведением и способами обращения с другими людьми, используется конфронтация. Но для интолерантной личности часто явная или скрытая конфронтация это естественный способ общения. В ситуации данного тренинга искусственно нагнетаемая конфронтация может спровоцировать обратный эффект – привести лишь к повышению напряжения, тревоги и снижению самооценки участников. Управляемая конфронтация используется лишь для закрепления навыков саморегуляции.

2. Основной этап (2 – 2,5 часа). На этом этапе отрабатываются основные навыки в соответствии с целями тренинга.

3. **Заключительный этап.** Подведение итогов занятия, обсуждение и интеграция полученного опыта в общем кругу (25-30 мин.). Это тренинговое действие способствует развитию рефлексии участников, умения прислушиваться к собственному самочувствию и эмоциональному состоянию, способности вербализовать собственные чувства и обобщить полученный опыт.

Каждому участнику предоставляется возможность высказаться по итогам своей работы и работы группы. Тренеру необходимо обратить внимание на тех участников, кто чувствует себя неловко, неуверенно. Это последняя возможность на занятии высказать, что-то что тревожит или осталось недосказанным.

Диагностический этап тренинга

Для проверки эффективности тренинга рекомендуется использовать следующие психодиагностические методики:

1. Опросник В.В. Бойко, направленный на диагностику уровня общей коммуникативной толерантности;

2. Экспресс-опросник «Индекс толерантности» (Г.У. Солдатова, О.А. Кравцова, О.Е. Хухлаев, Л.А. Шайгерова), направленный на диагностику общего уровня толерантности личности.

Помещение и необходимое оборудование

Помещение для проведения тренинга должно быть изолированным и достаточно просторным для проведения ролевых игр и психогимнастических упражнений. Достаточно удобные стулья или кресла по количеству участников должны быть поставлены в круг. В процессе работы тренеру могут понадобиться маркеры и большие листы ватмана, которые должны быть заготовлены заранее.

Содержание тренинга развития толерантности личности

Первое занятие. «Релаксационный тренинг».

Цели первого занятия: Основная часть занятия посвящена освоению навыков релаксации участниками тренинга для снятия излишнего мышечного и эмоционального напряжения. Способность осознавать мышечные зажимы и произвольно расслаблять разные группы мышц позволит участникам в дальнейшем регулировать своё эмоциональное и функциональное состояние. Мотивирование участников через постановку групповых целей, а также определение индивидуальных целей каждым из участников тренинга. Принятие правил работы группы. Создание особой атмосферы, которая способствовала бы самораскрытию, самопознанию, открытости, активности участников;

1.1 Подготовительный этап.

1.1.1 Информирование.

Занятие начинается с предоставления участникам тренинга информации о том, что они могут приобрести, принимая участие в таких занятиях.

«Неотъемлемой частью нашей жизни являются взаимоотношения с другими людьми. От того, как мы строим свои отношения с друзьями, в семье, на учебе или работе, в любой другой сфере жизни, зависит насколько мы счастливы, успешны, уверены в себе, спокойны и многое другое.

Участие в этом тренинге поможет вам приобрести навыки снятия излишнего эмоционального и мышечного напряжения, контроля своего эмоционального состояния. Осознать вашу внутреннюю позицию в общении с другими. Осознать какие тенденции доминируют в ваших отношениях с людьми. Быть более эффективными за счёт управления собственным восприятием. Стать более уверенными в себе».

1.1.2 Знакомство. Упражнение «Назови имя».

Цели упражнения: узнать и запомнить имена всех участников группы и этим снять возможную неуверенность в обращении друг с другом; снять возможное напряжение, связанное с новой ситуацией для участников.

Участники сидят в общем кругу. Тренер передаёт соседу справа или слева от него какой-либо небольшой предмет (для передачи можно использовать мяч для большого тенниса или любой другой мяч, мягкую игрушку, яблоко или апельсин и т.п.) и предлагает ему назвать своё имя и передать предмет своему соседу. Следующий должен назвать имя первого участника, а только затем своё и так далее. Тренеру, как завершающему круг, необходимо назвать имена всех членов группы.

Второй круг тренер предлагает пройти в другую сторону и каждому прибавить к своему имени одно любое прилагательное, характеризующее его как человека или характеризующее его состояние сейчас.

1.1.3 Рефлексия состояния и ожиданий участников группы в общем кругу, обсуждение возможных опасений и ожиданий.

1.1.4 Постановка целей на занятие, постановка индивидуальных целей членами группы.

1.1.5 Обсуждение правил работы группы. Для обсуждения в общем кругу предлагаются следующие нормы:

«Искренность и открытость». Результат и удовлетворённость работой каждого участника и всей группы зависят от того, насколько ее члены захотят и смогут быть искренними и открытыми, говорить о своих чувствах.

«Стоп» и «Не заставляй других делать то, на что они не могут решиться». Каждый участник может остановиться в любой момент, если дальнейшая откровенность вызывает у него тревогу или сильные чувства, и другие участники группы не должны настаивать на продолжении. Эта норма помогает создать атмосферу безопасности, доверия и избежать психологического насилия.

«Конфиденциальность». Все, что происходит в группе за время тренинга с участниками не должно выходить за ее пределы. Это обеспечивает психологическую безопасность и условия для самораскрытия.

«Здесь и теперь» Предметом анализа должны быть процессы, происходящие в группе в данный момент – чувства, переживания, мысли, появляющиеся сейчас, в данной ситуации, в этой группе.

«Я - высказывания». Необходимо учиться доверять своим ощущениям, которые куда более ценны, чем теоретические, общие рассуждения. Высказывания участников должны строиться с использованием личных местоимений единственного числа: «я чувствую...», «мне кажется...».

«Активность». Вклад каждого участника в работу группы уникален и, безусловно, важен, поэтому члены группы стараются проявлять активность и не пропускать занятия.

Члены группы могут предлагать собственные варианты правил. Принятые нормы могут в ходе дальнейшей работы изменяться и дополняться.

1.1.6 Разминка.

Упражнение «Комплименты».

Цели: создать тёплую, доверительную атмосферу в группе.

Участники сидят в общем кругу. При встрече взглядами с одним из участников, ведущий бросает ему мяч и говорит что-то приятное – комплимент. Тот, кто поймал, принимает комплимент, говорит: «Спасибо» – и кидает мяч кому-то другому и тоже говорит ему какие-то приятные слова. Комплименты не должны повторяться.

В какой-то момент перекидывания мяча тренер уточняет инструкцию: «Старайтесь перекинуть мяч тому, кто еще не ловил его».

Игра не предполагает последующей рефлексии.

Упражнение «Меняемся местами».

Цели: разрядка эмоционального напряжения в группе.

Участники группы сидят на стульях в кружок. Руководитель группы (или доброволец) стоит в центре круга, так как для него нет свободного стула. Он - водящий.

Водящий должен объявить, кто будет меняться местами. Например, он говорит: «Меняются те, кто в черных ботинках», или:

«Меняются все девушки», или: «Меняются все, кто купался в море». Все участники группы, которые обладают (или считают, что обладают) указанным свойством, должны встать со своего места и поменяться местами с кем-то из друзей. Водящий должен во время обмена местами успеть занять чье-то временно освободившееся место. Тот, кто остался без стула, становится на место водящего.

Что бы игра была более динамичной, тренер в определенный момент берёт на себя озвучивание того свойства, обладатели которого меняются, т.е. водит один участник группы, а говорит, кто меняется, руководитель тренинга.

Обычным правилом этой игры является запрет на повторение одного и того же отличительного свойства.

Руководителю тренинга необходимо помнить о технике безопасности групповой работы, напоминая участникам, что они должны при всех обстоятельствах оставаться «джентльменами и леди».

Игра не предполагает последующей рефлексии.

1.2 Основной этап.

Основная часть занятия посвящена практическому освоению техник релаксации. Участники учатся разными способами достигать мышечного расслабления, сначала через физическое усилие, затем снятие излишнего напряжения может происходить при простом вспоминании соответствующих расслаблению образов. Открытием для многих членов группы при выполнении заданий является то, что расслаблением мышц можно регулировать своё эмоциональное состояние.

Упражнение «Контраст».

Цель упражнения: достичь расслабления через физическое усилие; определить внутренние и внешние признаки-критерии расслабленности мышц; почувствовать, как расслабление мышц связано с эмоциональным состоянием.

Методические указания: упражнение «Контраст» основано на «законе маятника»: произвольное расслабление той или иной группы мышц всегда следует за ее напряжением. Усилие, с которым производится предварительное напряжение, не должно быть предельным. Недопустимы значительные напряжения глазных мышц и мышц брюшного пресса.

Ведущему не следует подробно останавливаться на описании ожидаемых от «Контраста» эффектов до того, как занимающиеся сами попытаются его выполнить. Тогда первое ощущение расслабленности придет к ним не как навязанный шаблон, а изнутри, в виде собственного открытия.

Занимающимся дается инструкция: «Сядьте поудобнее. Сожмите правую руку в кулак. Сжимайте крепче, почти с максимальным усилием! Через 10-12 секунд свободно бросьте руку на бедро, закройте глаза и прислушайтесь к ощущениям в кисти и правом предплечье».

По прошествии 3-4 минут концентрации на правой руке упражнение повторяется для левой руки. Затем, чтобы расслабить стопы и голени, нужно сначала вызвать в соответствующих мышцах напряжение, вытянув ноги и с силой потянув носки на себя. Можно расслабить бедра, если перед этим надавить стопами на пол, как бы силясь приподнять себя со стула.

Обсуждение в общем кругу.

Ведущий предлагает участникам поделиться своими впечатлениями, описать какие ощущения возникали в процессе расслабления и напряжения мышц, обратить внимание на изменения своего эмоционального состояния при выполнении задания. В ходе обсуждения необходимо обращать внимание на эмоциональную окраску тех образов расслабленности, которые складываются у членов группы. Для ускорения динамики на первых порах желательно стимулировать выражение участниками прежде всего своих положительных

чувств и оценок относительно опыта релаксации. Тогда другие члены группы смогут «заражаться» тем удовольствием от расслабления, которое испытывают другие.

Наиболее типичными являются ощущения струящегося тепла, «разбухания» руки, жжения или тяжести, чувство охватывающей руку ленивой истомы или пульсации в мышцах. Все эти или сходные с ними ощущения сигнализируют о том, что мышцы руки глубоко расслаблены. Расслабленная мышца всегда теплая, тяжелая, пульсирующая.

Упражнения «Ассоциации» и «Лесенка».

Цель: полностью проявить внутренний опыт, полученный в предыдущем упражнении и закрепить его в памяти; создать внутренний полимодальный образ состояния релаксации. Упражнение «Лесенка» заставляет занимающихся извлекать вкус расслабленности из области телесных ощущений и проецировать его вовне, воплощая в предметах и явлениях внешнего мира. Упражняясь в этом, они проходят своеобразный тренинг воображения.

В основе упражнений лежит методика «семантического дифференциала». В ходе многократного сопоставления мышечного образа расслабленности с полюсами различных шкал занимающиеся вынуждены снова и снова возвращать его из памяти, «вслушиваться» и «всматриваться» в него.

Благодаря этому воспоминание становится все более отчетливым и вместе с тем, обрастая ассоциациями (цветом, формой, вкусом и т.п.), прочнее вплетается в ткань привычного опыта.

Участники сидят в общем кругу. Ведущий предлагает членам группы вспомнить чувство расслабленной мышцы и определить, на что оно больше похоже: на что-то округлое или на что-то угловатое. Если вопрос поставил кого-то из занимающихся в тупик можно напомнить, что мы сталкиваемся с подобными сравнениями в мире художественных метафор, где человеческий голос, например, может быть ледяным, густым или бархатным, взгляд – обжигающим и колючим, выражение лица – кислым и т.п. Язык ассоциаций, позволяет свободно выражать свои чувства через цвета, звуки, формы.

После того, как каждый выскажет свое мнение относительно первого вопроса, ведущий просит соотнести расслабление со следующими парами противоположных качеств: темное – светлое, пластичное – хрупкое, глубокое – мелкое; шершавое – гладкое; острое – пресное; насыщенное – рассеянное; четкое – размытое и т.п.

Затем, на следующем этапе, ведущий поясняет, что любая вещь и любое событие могут быть оценены с точки зрения их метафорической «расслабленности» или «напряженности». Например, манная каша большинством людей будет восприниматься как размягченная, расслабленная, а осколок стекла — как сосредоточенный и напряженный. После этого выбирается некоторый исходный предмет (кружка, шариковая ручка и т.п.) как правило, нейтральный, не навевающий выраженных релаксационных ассоциаций. Первый из вступающих в игру членов группы должен назвать или кратко описать предмет (явление, ситуацию), который был бы в большей степени, нежели исходный, насыщен «расслаблением». Следующий участник — его сосед слева — предлагает что-то еще более «расслабленное» и т.д. Игра движется по кругу, устремляя воображение участников к все более и более «размягчающим» и «расслабляющим» образам.

При проведении этой игры ведущий должен разъяснить, что по шкале релаксации следует продвигаться умеренным, не слишком размашистым шагом. Чрезмерно резкие перемещения от исходного предмета к явно «релаксационным» образам быстро заводят группу в тупик. Поэтому желательно растянуть путешествие к полюсу расслабления хотя бы на один полный круг, чтобы каждый из занимающихся смог принять в ней участие.

В начале ведущему следует понаблюдать за реакциями участников на каждый очередной образ: действительно ли он воспринимается всеми как еще один шаг к расслаблению. Если у кого-то из участников предложенный вариант вызывает недоумение или протест, автора просят придумать что-то другое. Такой вариант игры ставит членов группы перед необходимостью не только формулировать свои собственные образные

версии релаксации, но и заботиться о том, чтобы каждый их образ был принят группой. Занимающиеся начинают искать и вырабатывать общий язык релаксационных образов, который не только помогает сплотить группу, но и активно используется в ходе последующих занятий.

Когда группа пришла к крайней точке, ведущий предлагает двигаться по «Лесенке» в обратном направлении: от расслабленного к все более напряженному. Происходящее при этом соприкосновение с миром антирелаксационных образов будет полезным для занимающихся как освоения выхода из релаксационного состояния.

При выполнении упражнения, как в его релаксационном, так и в «мобилизующем» варианте, наиболее острыми являются моменты приближения к крайним точкам образного ряда. Никто не хочет сдаваться, каждый стремится найти еще более сильный, более выразительный образ. В этой напряженной соревновательной ситуации интенсивная работа воображения вызывает к жизни неожиданное богатство образов и ассоциаций. Борьба сопровождается обычно радостным переживанием творческого подъема. Игра может быть проведена и в форме состязания. В такой модификации игра продолжается до выявления победителя.

Работая над «Лесенкой», члены группы часто приходят к настолько выразительным, ярким, эмоционально насыщенным картинам, что те органически входят в арсенал групповых и индивидуальных приемов расслабления или мобилизации и могут использоваться затем в других упражнениях на релаксацию.

После этой процедуры участникам предлагается составить для себя образ состояния полной расслабленности, имеющий свою форму, размер, консистенцию, вес, цвет, звук, запах, температуру.

Обсуждение в общем кругу.

Ведущий предлагает участникам поделиться своими впечатлениями от предложенных заданий и, если это возможно, представить группе результат своей работы над образом состояния релаксации.

1.3 Домашнее задание.

Членам группы предлагается в период до следующего занятия в какой-нибудь более-менее напряженной или конфликтной ситуации попробовать вспомнить свой образ релаксации и вызвать состояние расслабления в мышцах, а затем пронаблюдать и запомнить изменения своего эмоционального состояния.

1.4 Заключительный этап.

1.4.1 Подведение итогов занятия, обсуждение и интеграция полученного опыта в общем кругу.

Цели данной процедуры: развитие рефлексии, умения прислушиваться к собственному самочувствию и эмоциональному состоянию; развитие способности вербализовывать собственные чувства; умение обобщить полученный опыт.

Ведущий предоставляет каждому участнику возможность высказаться по итогам своей работы и работы группы. Особенно необходимо обратить внимание на тех членов группы, кто чувствует себя неловко, неуверенно. Это последняя возможность на этом занятии высказать, что-то что тревожит или осталось недосказанным.

1.4.2 Ведущий предлагает каждому участнику выписать в тетрадь, что ему особенно удалось сегодня в процессе работы на тренинге, за что он может себя похвалить и благодарит членов группы за работу.

Второе занятие. «Точка зрения».

Цели занятия: Основная часть занятия посвящена развитию способности к децентрации в общении. Сознательное управление позицией восприятия ситуации в взаимодействия позволяет участникам регулировать свое эмоциональное состояние, и корректировать отношение к партнёру по общению. Способность к децентрации даёт возможность регулировать степень эмоциональной вовлечённости в ситуацию, более гибко

– с разных точек зрения оценивать проявления другого человека. Повышение самооценки участников. Сплочение группы.

2.1 Подготовительный этап.

2.1.1 Рефлексия своего актуального состояния и готовности к работе, ожиданий и возможных опасений участников группы, связанных с предстоящей работой на тренинге в общем кругу.

2.1.2 Постановка целей на занятие, постановка индивидуальных целей членами группы.

2.1.3 Дискуссия на тему: «Взаимосвязь мышечного напряжения и эмоционального состояния».

Сначала ведущий предлагает обсудить опыт, полученный членами группы во время выполнения домашнего задания. Члены группы, анализируя опыт, полученный на предыдущем занятии и при выполнении домашнего задания, как правило, сами делают вывод о взаимосвязи своего физического и эмоционального состояний. Ведущий предлагает студентам тему для обсуждения в группе и дополнительную информацию по данному вопросу.

Информация: Эмоциональные и физические состояния человека взаимосвязаны. Если нам хорошо мы улыбаемся, но и если мы улыбаемся нам становится лучше. Когда мы в спокойном состоянии наши мышцы расслабляются, ситуация стресса вызывает напряжение в теле. Испытывая гнев, мы сжимаем зубы и кулаки, напрягаем рука, плечи. Это происходит рефлекторно, автоматически. Но, научившись произвольно расслаблять мышцы, мы можем управлять своим эмоциональным состоянием. Тревога, гнев, страх несовместимы с глубокой мышечной релаксацией.

2.1.4 Разминка.

Упражнение «Доверяющие падения или страховка».

Цели: способствует сплочению группы, большему доверию участников друг к другу.

Ведущий приглашает добровольца, тот встаёт спиной к тренеру с закрытыми или открытыми глазами, руки в стороны или на талии. Тренер, задающий образец выполнения этого упражнения, в качестве ловящего, стоит примерно в метре от добровольца и настраивает добровольца на выполнение упражнения словами: «Сейчас по моей специальной команде ты прямым и собранным – упадешь назад. Не бойся, я стою сзади и поймаю тебя под руки. Ты готов? Падай!» Если доброволец боится, можно предложить упасть на 20, 30, 40см и так далее, до полного свободного падения почти до горизонтального положения. После демонстрации группа делится на пары, пространство тренинга организуется так, чтобы пары не мешали друг другу и не делали это упражнение вблизи острых углов столов и прочих потенциально опасных предметов. Возможны разные варианты по желанию участников: падения с открытыми или закрытыми глазами; если участник опасается или это крепкий юноша можно предложить ему упасть в руки двоих человек, каждый ловит за одну руку. Руководитель наблюдает за выполнением упражнения.

Обсуждение полученного опыта в кругу.

Упражнение «Достоинства».

Цели: развитие позитивного самосознания; сплочение группы.

В общем кругу кто-то из участников называет какое-либо качество, которое он считает своим достоинством. Следующий за ним по часовой стрелке, называет своё качество и в обратном порядке повторяет все те черты, что были названы до него.

Упражнение «Рекламный ролик».

Цели: упражнение способствует сплочению группы; искреннее признание другими членами группы достоинств каждого участника помогает им повысить самооценку, чувство собственного достоинства, более того, многие качества, расцененные их обладателями как негативные, могут быть переоценены рекламирующими и представлены как позитивные; помогает увидеть в другом человеке положительные качества.

Инструкция: «Сейчас каждому предстоит создать свой собственный рекламный ролик. Каждый из вас вытянет карточку, на которой написано игровое имя одного из участников группы. Может оказаться, что вам достанется карточка с вашим собственным именем. Ничего страшного! Значит, вам придется рекламировать самого себя. В нашей рекламе будет действовать еще одно условие: вы не должны называть имя человека, которого рекламируете. Разумеется, в рекламном ролике должны быть отражены самые важные и истинные достоинства рекламируемого. Длительность каждого рекламного ролика - не более одной минуты. После этого группа должна будет угадать, кто из ее членов был представлен в этой рекламе».

Упражнение, как обычно, завершается обсуждением и рефлексией собственных переживаний каждого из игроков по поводу представления его в рекламном ролике.

2.2 Основной этап.

Упражнение «Спор».

Цели: умение слушать и концентрировать внимание в разговоре не только на собственных аргументах, но и аргументах оппонента, то есть смещать своё восприятие со своей позиции на позицию партнёра и обратно; развитие способности идентифицировать себя с оппонентом, что может являться основой для эмпатии и сотрудничества.

Инструкция: «Разделитесь в микрогруппы по три человека. Сядьте рядом друг с другом. Кто из вас будут спорщиками, а кто наблюдателем- рефери. Спорщики выбирают проблему, по поводу которой они имеют разные точки зрения (за и против курения в общественных местах, за и против разводов, за профессиональную армию или против т.д.). Спорщики отстаивают противоположные позиции, однако каждый из них, прежде чем выразить свое мнение, должен в точности повторить то, что сказал предыдущий участник. Представляем по одному свои аргументы. Диалог продолжается в течение пяти минут. Наблюдатель вмешивается если что-то забыто или искажено. Это упражнение проводится три раза, так, чтобы каждый участник смог бы выступить в роли наблюдателя.

Обсуждение опыта в общем кругу.

В заключение диалога проводится дискуссия для оценки опыта группы. Тренер обращает внимание группы при обсуждении на следующие моменты:

- Точное слушание и повторение только что услышанного особенно трудно, если мое мнение отличается от мнения моего партнера по диалогу.
- Когда я повторяю то, что сказал мой партнер, он может проверить, понял ли я его и в какой степени.
- Трудно повторять все, что сказал партнер, не опуская то, что поразило меня несоответствием или было неприятно.
- Трудно удерживать внимание на том, что говорит другой, легче было бы просто перечислить свои аргументы один за другим.
- Когда я внимательно слушаю и повторяю то, что говорит другой человек, на меня меньше влияет мое собственное настроение: я могу отвечать более осмотрительно.
- Хотя хочется в точности повторить услышанное, но искажающие интерпретации проникают в то, что говорю.
- Если я симпатизирую партнеру по диалогу или тому, о чем он говорит, то я могу слушать и повторять это совсем по-другому, чем в случае антипатии (негативных чувств). Мои чувства играют важную роль в слушании.

Упражнение «Двух- и трёхпозиционная диссоциация».

Цели: способность осознавать собственную позицию восприятия и другие возможные позиции восприятия ситуации общения; развитие способности осознанно переключаться с позиции восприятия на другую.

На первом этапе участникам предлагается разделить на пары, найти и обсудить проблему, по поводу которой они имеют противоположные воззрения и попытаться переубедить друг друга. Через 3-4 минуты, ведущий прерывает спор и предлагает

участникам встать со своих мест отойти от стула на несколько шагов и представить, что они видят себя со стороны. Затем предлагается отойти с этой позиции еще на несколько шагов и попытаться увидеть себя наблюдающим за разговором из первой позиции. Далее ведущий предлагает вернуться на свои места и завершить разговор.

Обсуждение в общем кругу.

Участники возвращаются в круг и обсуждают полученный опыт. При обсуждении тренеру следует обратить внимание студентов на то как менялось их эмоциональное состояние и отношение к проблеме в ходе выполнения техники.

2.3 Домашнее задание.

В свободное время до следующего занятия участникам предлагается поэкспериментировать с позицией восприятия. В различных ситуациях вы можете в какой-то момент представить себя сидящим в зрительном зале небольшого кинотеатра и наблюдающим за настоящей ситуацией как будто она демонстрируется на экране. Затем еще раз увидеть себя со стороны, но уже из проекционной будки кинотеатра, сидящим в зрительном зале. Затем мысленно вернуться в реальную ситуацию. Пронаблюдать, что во внутреннем опыте меняется в каждой из позиций восприятия.

2.4 Заключительный этап.

2.4.1 Подведение итогов занятия. Обсуждение и интеграция полученного опыта в общем кругу.

2.4.2 Ведущий предлагает каждому участнику выписать в тетрадь, что ему особенно удалось сегодня в процессе работы на тренинге, за что он может себя похвалить и благодарит членов группы за работу.

Третье занятие. «Как я отношусь к себе и к другим».

Цели занятия. Основной целью занятия является работа над осознанием и коррекцией участниками своего отношения к себе и другим людям. Осознание степени принятия себя и других людей, осознание взаимосвязей между самоотношением и принятием других, осознание субъективности своего отношения, осознание того, как действует частичное или полное отвержение нас другими на наше самоотношение и наоборот, осознание причин нашего отношения к другим. Так же продолжается работа по коррекции эгоцентрического отношения и оценочности, через осознанное управление позицией восприятия и снижение эмоциональной вовлеченности в ситуацию.

3.1 Подготовительный этап.

3.1.1 Рефлексия состояния и ожиданий участников группы в общем кругу, обсуждение возможных опасений и ожиданий.

3.1.2 Постановка целей на занятие, постановка индивидуальных целей членами группы.

3.1.3 Дискуссия на тему: «Позиции восприятия».

Сначала тренер предлагает перейти к обсуждению домашнего задания. Обмен впечатлениями переходит в коллективную дискуссию и обсуждение возможных позиций восприятия, их преимуществ и недостатков в различных ситуациях общения.

Информация: Понимание того, что в основе наших действий лежат четыре основных способа восприятия опыта, дает огромные возможности для управления своим состоянием и улучшения коммуникации.

Первая позиция: «я», взгляд собственными глазами - полная ассоциация с собственной внутренней реальностью. Находясь в первой позиции восприятия, вы не принимаете во внимание точки зрения других людей. Вы просто думаете: «Как меня касается этот разговор?»

Вторая позиция: «другой». Вторая позиция означает, что вы становитесь на точку зрения другого человека. Вы стараетесь представить, что в данной ситуации будет видеть, слышать, чувствовать другой человек. Если вы вовлечены в конфликт, полезно посмотреть

на ситуацию со второй позиции, это позволит проявить большую гибкость. Во второй позиции у вас развивается способность к эмпатии.

Третья позиция: внешний наблюдатель, взгляд с нейтральной позиции - полная диссоциация. Третья позиция позволяет нам выступать с объективной нейтральной точки зрения.

Четвертая позиция – взгляд с точки зрения системы, в которую включен человек (группа, организация, пара, семья, человечество). Находясь в этой позиции, мы «ассоциированы с точкой зрения целой системы». Чтобы принять четвертую позицию, необходимо принять во внимание общие цели.

Все позиции одинаково важны, но что случилось бы, если бы вы «застряли» в какой-то одной позиции. Человек, «застрявший» в первой позиции, был бы эгоцентричным. На жизнь человека, «застрявшего» во второй позиции, постоянно оказывали бы чрезмерное влияние мнения других людей. «Застрявший» в третьей позиции, становится невозмутимым, бесчувственным, «бессердечными», хотя это позволяет ему объективно анализировать факты.

Меняя свою позицию восприятия, вы сделаете ваше общение более ярким и получите свободу выбора.

3.1.4 Разминка. Упражнение «Зеркало».

Цели: получить представление о том, как нас воспринимают другие люди; осознать свои представления о том, как нас воспринимают окружающие; как мы оцениваем других; способны ли мы к безоценочному восприятию другого человека.

Инструкция: Тренер предлагает участника произвольно разделить на две равные группы. Взять стулья поставить в две линии так, чтобы участники сидели близко друг напротив друга. Каждый участник из первой группы окажется лицом к лицу с кем-нибудь из второй группы.

«Физическое зеркало». В течение минуты каждый участник из первой группы точно отражает движения, позу, мимику сидящего напротив его человека из другой команды. Затем ведущий дает сигнал поменяться ролями, зеркалом становится участник из второй команды.

«Говорящее зеркало». За одну минуту необходимо не оценивая описать партнёру словами его внешность (нельзя употреблять слова «красивый», «строгий», «приятный» и т.п.). Смена ролей.

«Эмоциональное зеркало». За одну минуту необходимо описать партнёру напротив его позу, мимику и сделать выводы о его эмоциональном настрое в настоящий момент. На этом этапе партнёру разрешается дать обратную связь – насколько точно ваши слова соответствуют его самочувствию. Смена ролей.

«Психологическое зеркало». За 2-3 минуты расскажите своему партнёру, как вам кажется, какой он человек. Начните свой монолог словами:

«Мне кажется ты ...» Обратная связь. Смена ролей.

«Кривое зеркало». За 2-3 минуты расскажите своему партнёру, как вам кажется, что ему не нравится в себе. Начните свой монолог словами:

«Мне кажется, тебе бы не понравилось если бы я сказал(а), что ты.....» Обратная связь. Смена ролей.

За 2-3 минуты расскажите своему партнёру, как вам кажется, что ему нравится в себе. Начните свой монолог словами: «Мне кажется, тебе бы понравилось если бы я сказал(а), что ты.....» Обратная связь. Смена ролей.

«Отраженное зеркало» За 2-3 минуты расскажите своему партнёру, как вам кажется, он представляет вас. Начните свой монолог словами:

«Мне кажется, ты представляешь меня». Обратная связь. Смена ролей.

«Волшебное зеркало» За 2-3 минуты расскажите своему партнёру, как вам кажется, каким он будет через двадцать лет. Начните свой монолог словами: «Мне кажется, через двадцать лет ты будешь» Обратная связь. Смена ролей.

После выполнения каждого задания одна из команд смещается вправо на один стул, что бы каждое новое задание участники выполняли в новых парах.

Обсуждение полученного опыта в общем кругу.

3.2 Основной этап.

Упражнение «Осознание принятия».

Целью данного упражнения является, прежде всего, осознание себя, через своё отношение к другим людям. Так же способность осознать и принять свои настоящие возможности и пределы принятия других людей и возможность использовать их с осторожностью, и для познания себя. Участники могут обнаружить, развивают ли они положительное отношение и теплоту в данный момент общения или, что их тенденция направлена на, пренебрежение, отрицание, холодность, самовозвышение.

Участники сидят в кругу. Им предлагается попробовать следующие шаги:

1. Возможно, вы знаете людей, которых вы отчасти (какие-то их особенности) или совершенно не принимаете и не имеете к ним положительного отношения. Подумайте о знакомых людях близкого вам круга и дайте каждому из них оценку (3 - очень приятны, 2 – приятны, 1 - малоприятны, 0 - совсем неприятны):

- знакомые,
- родственники,
- общественные фигуры (политики, актеры, и т.д.).

2. Подумайте и дайте себе ответы на следующие вопросы:

Был ли у вас такой опыт, когда бы вам уделяли внимание и принимали бы вас со всеми вашими сильными сторонами и слабостями, способностями и ограниченностью, с хорошими и дурными чертами? Как вы себя чувствовали при этом?

3. Был ли у вас такой опыт, когда бы вас принимали только частично, на каких-то условиях, имели бы по отношению к вам серьезные предубеждения и встречали скорее холодно, чем с положительным отношением и теплотой? Каковы были последствия?

4. Возможно, иногда вам недостает или вы совершенно не чувствуете хорошего отношения теплоты к себе (к определенным качествам, поведению) пожалуйста, отметьте, что придет вам в голову!

Ведущий предлагает разделить на группы по три-четыре человека, с кем бы участники хотели обсудить свой опыт. «Поделитесь своими открытиями с «подгруппой». Конечно, нет необходимости говорить все».

Следующие шаги:

5. Если проработать следующий перечень, то вы найдете ответ на следующий вопрос: какие типы поведения или группы людей вызывают у вас очень много, иногда мало, а иногда вовсе не вызывают положительного отношения и тепла?

Подумайте насколько вы принимаете (поставьте цифру 3 – очень приятны, 2 – приятны, 1 – малоприятны, 0 – совсем неприятны):

Тех, кто эгоцентричны и эгоистичны; Тех, кто очень стар;

Тех, кто сильно верят в христианство; Тех, которые отрицают христианство; Тех, кто верят в ислам;

Тех, которые нищие и бездомные; Тех, кого можно назвать олигархом;

Тех, которые имеют правый политический уклон; Тех, которые имеют левый политический уклон; Тех, которые хотят доминировать;

Тех, которые любят приспособливаться и подчиняться; Тех, у кого чёрный цвет кожи;

Тех, кто не понимает вас; Тех, кто понимает вас;

После того как вы закончите заполнять перечень, прекрасно было бы поделиться своими открытиями с другими участниками и подумать, какие можно сделать выводы.

Обсуждение в микрогруппах.

Обсуждение опыта в общем кругу. Ведущий предлагает участникам, насколько это возможно, поделиться чувствами и размышлениями, которые возникали в процессе выполнения заданий, какие открытия о себе они сделали. Легко ли давалась оценка по трехбалльной шкале. Как считают участники, от чего зависит наше отношение к другим людям.

На следующем этапе ведущий предлагает выбрать группу людей, к которой у участников наиболее негативное отношение и исследовать это отношение с разных точек восприятия. Каждому предлагается самостоятельно заполнить следующую таблицу (Таблица 1). Затем итоги самостоятельной работы обсуждаются в общем кругу. Ведущий вносит наиболее удачные высказывания или те, с которыми согласны многие члены группы в общую таблицу, заранее заготовленную на большом листе ватмана или на доске (примеры высказываний ребят по проблеме лиц без определённого места жительства приведены в таблице).

Таблица 1.

«Я» (взгляд на проблему из моих собственных глаз)	«Они» (взгляд на проблему с точки зрения объекта отношения)	«Система» (взгляд на проблему с точки зрения общества)	«Универсум» (взгляд на ситуацию с точки зрения всего живого)
– «Бомжи нарушают общественный порядок, мусорят в подъездах и в подвалах, могут украсть, что плохо лежит».	– «Люди могут оказаться в такой ситуации по разным причинам недаром говорят: «От сумы и от тюрьмы не зарекайся»». – «Возможно люди оказались на улице из-за несправедливости».	– «Гуманное отношение к таким людям может служить своего рода гарантией для других членов общества». – «Если мы содержим преступников в тюрьмах, то тем более необходимо оказывать помощь людям без определённого места жительства, так как они могли оказаться в такой ситуации не по своей вине».	– «На этой планете живут не только такие животные как слон, лев, бабочка, но и черви, клопы, м крицы. Все они выполняют какие-то функции и для чего-то нужны. Так и в человеческом обществе есть разные люди. Нельзя уничтожать одних людей потому, что они создают неудобства другим».

3.3 Домашнее задание.

Ведущий предлагает членам группы за время до следующего занятия пронаблюдать в реальных ситуациях общения, как они сами и другие люди проявляют своё позитивное и негативное отношение к партнёрам, коллегам, оппонентам и др. Как это влияет на дальнейшее развитие отношений. В случае затруднения постарайтесь привести примеры из своего прошлого опыта или из художественных произведений. Запишите примеры в тетрадь.

3.4 Заключительный этап.

Подведение итогов занятия. Обсуждение и интеграция полученного опыта в общем кругу.

Ведущий предлагает каждому участнику выписать в тетрадь, что ему особенно удалось сегодня в процессе работы на тренинге, за что он может себя похвалить и благодарит членов группы за работу.

Четвёртое занятие. «Как я оцениваю себя и других».

Цель занятия: Основной целью данного занятия является работа с оценочностью: осознание субъективности и относительности оценок; уменьшение негативизма оценок и ярлыков, с помощью которых мы описываем других людей. Работа строится таким образом, чтобы помочь участникам увидеть окружающих в рамках более широкой и менее оценочной перспективы. Так же, знакомство технологией общения Т. Гордона позволяет участникам, используя в проблемных ситуациях Я-высказывания, высказывать негатив приемлемым для других образом, исключив отрицательные или обвинения. Упражнения разминочной части дают возможность осознать, как влияет позиция, занимаемая партнёром на ход общения и настрой оппонента.

4.1 Подготовительный этап.

4.1.1 Рефлексия состояния и ожиданий участников группы в общем кругу, обсуждение возможных опасений и ожиданий.

4.1.2 Постановка целей на занятие, постановка индивидуальных целей членами группы.

4.1.3 Дискуссия на тему: «Как выразить своё истинное отношение к другому».

Сначала тренер предлагает перейти к обсуждению домашнего задания. Обмен впечатлениями переходит в коллективную дискуссию, предлагаются следующие вопросы для обсуждения:

- Является ли моё отношение к другому объективным? Истинным? Окончательным?
- Как оно связано с отношением ко мне этого человека и моим самоотношением?
- Если я испытываю неприятие, отвращение, презрение к другим людям, нужно ли мне говорить им об этом? Для чего? С какой целью?
- Если по каким-то причинам мне необходимо высказать своё негативное отношение, то как это сделать?

Участникам предлагается следующая информация:

Известный американский психотерапевт Томас Гордон заметил, в проблемных ситуациях мы часто используем по отношению к оппоненту так называемые «Ты-замечания». Это критические высказывания, указания, предупреждения, обвинения, поучения, советы, рекомендации и т.п. Они сконцентрированы на негативе в партнёре или его в поведении. С их помощью мы стремимся ограничить нашего оппонента, указать ему на то, что он не прав, либо ставим себя в позицию самовозвышения, «над» партнёром, например, давая советы или рекомендации. Это вызывает у другого лишь желание защищаться, даже если он понимает, что неправ.

Гордон предлагает в трудных случаях использовать «Я-высказывания», которое включает безоценочное описание ситуации, формулировку проблемы и описание собственных чувств и переживаний по этому поводу.

Участникам предлагается составить собственные «Я-высказывания» в конфликтных ситуациях.

Пример конфликтной ситуации и «Я-высказывания»:

Ваш одноклассник курит в комнате. Вы не выносите табачного дыма, у вас заболела голова.

«Когда ты куришь прямо здесь, мне тяжело дышать, болит голова, мне это очень неприятно». Обсуждение вариантов в общем кругу. Лучшие «Я-высказывания», по их мнению, участники записывают в тетради.

4.1.4. Разминка. Упражнение «Вдвоём»

Цели: получить опыт общения в разных позициях с точки зрения организации пространства общения (самовозвышение, позиция «снизу», лицом к лицу или вообще исключив партнёра из поля зрения); возможность осознать – как влияет занимаемая позиция на ход общения и состояние участников.

Группа делится на пары. В качестве партнёра необходимо выбрать наименее знакомого человека. Необходимо сесть на стулья спина к спине, после этого постараться вести разговор. Через несколько минут необходимо повернуться друг к другу и поделиться своими ощущениями.

На следующем этапе ведущий предлагает изменить ситуацию общения. Двое ведут разговор, когда один партнер сидит, другой стоит. Через несколько минут они меняются местами, чтобы каждый испытал при разговоре ощущение в позиции «сверху» и «снизу». После проведения упражнения партнеры делятся своими ощущениями.

На следующем этапе предлагается вести разговор только глазами. Пара садится друг напротив друга, смотрят друг другу в глаза, устанавливают контакт. Во время разговора глазами необходимо задавать вопросы, пытаться отвечать на них, сомневаться, используя только выражения глаз. Через несколько минут делятся своими ощущениями.

Обсуждение в общем кругу.

4.2 Основной этап.

Упражнение «Однословный рефрейминг».

Цель — это упражнение помогает участникам увидеть окружающих в рамках более широкой и менее оценочной перспективы. В случае успеха этот прием позволяет человеку переключиться при восприятии ситуации и других людей с фрейма проблемы на фрейм результата.

Ведущий предлагает участникам, сидящим в общем кругу следующую информацию. Для каждого явления мы можем подобрать разные слова, отражающие его разные аспекты. Мы можем оценивать различные проявления других людей или объекты этого мира не только с разных точек зрения, но и в разных ракурсах. Возьмем, к примеру, слово «деньги».

«Благополучие», «успех», «средство», «ответственность», «коррупция» и т. д. — каждое из этих утверждений преподносит одно и то же понятие или переживание в новом ракурсе благодаря «обрамлению» его другими словами, создавая различную психологическую рамку для понятия «деньги», намечая тем самым различные потенциальные точки зрения.

Каждое наше свойство неоднозначно и может быть оценено по-разному. Как в шутку заметил философ Бертран Рассел: «Я тверд в своих решениях! Ты упрям! Он — твердолобый дурак!»

Ведущий предлагает участникам следующие шаги:

Подумайте, вспомните и запишите в таблицу, как вы оцениваете следующие свойства или действия: 1) у тех конкретных людей, которые не нравятся вам; 2) у тех конкретных людей, которыми вы восхищаетесь; 3) у себя.

Таблица 2.

Ситуация	1) Для тех, кто не нравится мне	2) Для тех, кто восхищает меня	3) Для меня
Изменение ранее принятого решения			
Неуместные высказывания			
Открытое проявление гнева			
Отсутствие денег			
Ошибка в речи			
Неопрятность в одежде			
Невымытые волосы			

Например:

«Я испытываю праведный гнев; ты раздражен; он делает много шума из ничего. Я еще раз обдумал свое решение; ты передумал; он изменил данному слову. Я нечаянно ошибся; ты искажил факты; он — отъявленный лжец и т.д.»

Обсуждение результатов работы в микрогруппах по три-четыре человека.

Понимая субъективность и относительность оценки, вы можете изменить форму замечаний, которые вы делаете другим людям, используя однословный рефрейминг. Иногда полезно смягчить критичность высказываний, адресованных любимым, родителям, детям, сослуживцам или друзьям. Например, время от времени каждый из нас ругает себя за

«глупость» или «безответственность». Попробуйте поискать другие определения, которые придадут более позитивный оттенок этим обвинениям. В частности, «глупый» может превратиться в «наивного», «невинного» или «рассеянного»; «безответственный» — в «свободомыслящего», «гибкого» или «неосведомленного» и т. д.

Переопределение нередко позволяет достичь цели, в то же время, исключив необязательные (часто совершенно бесполезные) негативные подтексты или обвинения.

Рассматриваемый тип переопределения представляет собой основной механизм, лежащий в основе понятия «политическая корректность» формулировок. Его задачей является уменьшение негативизма оценок и ярлыков, с помощью которых люди нередко описывают тех, кто отличается от них самих. Ребенка с избытком физической энергии, плохо подчиняющегося указаниям старших, лучше называть «энергичным», чем «неуемным». Плохо слышащего человека называют не «глухим», а «человеком с ухудшением слуха»; инвалида — не «калекой», а «физически ограниченным».

«Уборщиц» и «дворников» можно объединить под названием «служба технической поддержки» и т.д.

Ведущий предлагает потренироваться в создании других примеров. Для этого мы берем слово, выражающее определенную идею или понятие, и находим к нему синоним, придающее позитивный или негативный оттенок исходному термину. Составьте список слов и потренируйтесь в однословном рефрейминге.

Например: ответственный (стабильный, ригидный), стабильный (удобный, скучный), игривый (гибкий, неискренний), бережливый (мудрый, скупой), дружелюбный (приятный, наивный), настойчивый (уверенный, настырный), уважительный (деликатный, конформный), глобальный (обширный, громоздкий).

Обсуждение результатов работы в общем кругу. Студенты зачитывают свои варианты, записывают понравившиеся им переопределения других участников. Освоив однословный рефрейминг, мы можем применять его ко всем ограничивающим утверждениям, исходящим от нас или от окружающих.

Упражнение «Обвинения».

Цели: данная ролевая игра моделирует конфликтную ситуацию и позволяет участникам проявить, потренировать и закрепить полученные на тренинге умения: позитивного и негативного переформулирования, само-регуляции своего эмоционального состояния в ситуации стресса, произвольного переключения позиции восприятия.

Из группы приглашается доброволец, который усаживается на «горячий» стул. Все остальные участники тренинга рассаживаются на своих стульях друг напротив друга, как бы за длинным воображаемым столом, во главе которого сидит наш доброволец. Одна из шеренг представляется обвинителями, другая — защитниками.

Предлагается игровая ситуация. Ведущий объявляет, что у нас сегодня «суд» над известным «нарушителем». Процедура будет такой. Встает первый обвинитель и произносит краткую обвинительную речь.

«Подсудимый» молчит на протяжении всей процедуры, за него работает «защитник» — тот, кто сидит во второй шеренге напротив обвинителя.

«Защитник» должен оправдать, защитить подсудимого. Если «защитник», напротив обвинителя не сможет это сделать, ведущий предоставляет слово любому другому защитнику из шеренги защитников. Важно, чтобы защита обязательно состоялась.

Затем берет слово второй «обвинитель» и произносит свою обвинительную речь, отличную от предыдущего и т.д. Так продолжается до исчерпания пар «обвинителей» и «защитников». Только после этого предоставляется оправдательное слово «подсудимому».

Не надо обвинять в чем-то фантастическом. Попробуйте вспомнить что-то вполне правдоподобное и переформулировать это как обвинение. Если обвинение было правдоподобным, группа может почувствовать возникшее напряжение. Критерием состоявшейся защиты в этом случае является вздох облегчения или даже смех, который раздается в группе. Защита как бы разряжает ситуацию, снимает напряжение. К такому эффекту стоит стремиться после любого из обвинений.

Приведем примеры. Обвинитель: «Я обвиняю тебя в том, что ты никогда не даешь списать на контрольных работах. Ты одиночник, ты думаешь только о себе, тебе плевать, что твои друзья могут вылететь из института. Ты бессердечный...» Защитник: «На самом деле мой подзащитный тем, что не даёт списывать заботиться о своих друзьях, не оказывая им «медвежью услугу», и т.д. В основе удачных обвинений должны лежать вполне правдоподобные вещи. Они всегда основаны на чем-то подсмотренном или предполагаемом в облике или поведении «подсудимого». Некоторые из них достаточно задевают самолюбие «подсудимого», и тренеру стоит напомнить, что тот должен молча выслушивать обвинения, надеясь на защиту, а слово возьмет только в конце процедуры суда.

После последней пары в общем кругу первым говорит «подсудимый». Всё упражнение «подсудимый» сидел молча, выслушивая обвинения в свой адрес и чужую защиту. Наверняка, он мог сам что-то сказать в свою защиту, но лучше спросить его о другом: «Что ты чувствовал во время суда? Как тебе удавалось сдерживать свои эмоции? Какое из обвинений было для тебя наиболее чувствительным? Какое - наименее? Кто из «защитников» больше всего помог тебе? Может быть, ты хочешь поблагодарить его за это? Кто не оправдал твоих надежд в защите?»

Затем слово предоставляется другим участникам, что они видели, когда наблюдали за «обвиняемым», что чувствовали при выполнении своей функции «обвинителя» или «защитника», как они с этим справились, что было трудно?

4.3 Домашнее задание.

Участникам предлагается за период до следующей встречи в любой трудной для них или конфликтной ситуации использовать в общении не «Ты-замечания», а «Я-высказывания» в адрес партнёра. Запишите в тетрадь ваши «Я-высказывания» и дальнейший ход развития событий: как отреагировал партнёр, был ли разрешён конфликт, каким образом.

4.4 Заключительный этап.

Подведение итогов занятия. Обсуждение и интеграция полученного опыта в общем кругу.

Ведущий предлагает каждому участнику выписать в тетрадь, что ему особенно удалось сегодня в процессе работы на тренинге, за что он может себя похвалить и благодарит членов группы за работу.

Пятое занятие. «Быть уверенным – не значит быть агрессивным».

Цели занятия:

Повышение самооценки участников, их способности к позитивному самоощущению и самоподдержке. Развитие способности к множественной интерпретации. Работа с иррациональными и оценочными убеждениями. Умение распознавать неадаптивные, ложные идеи и заменять их на адаптивные. Тренинг

различия агрессивного, уверенного и неуверенного поведения. Репетиция уверенного поведения.

5.1 Подготовительный этап.

5.1.1 Рефлексия состояния и ожиданий участников группы в общем кругу, обсуждение возможных опасений и ожиданий.

5.1.2 Обсуждение домашнего задания.

5.1.3 Постановка целей на занятие, постановка индивидуальных целей членами группы.

5.1.4 Разминка.

Упражнение «Зеркальное отражение суждений партнера».

Цели: развитие способности к множественной интерпретации событий.

Ведущий предлагает разбиться участникам на пары. Один описывает любую ситуацию в негативных тонах, второй находит в ней положительные аспекты. Аргументы с двух сторон записываются в тетрадь. Затем смена ролей.

Обсуждение опыта в общем кругу. Какие аргументы было подбирать труднее? Как изменилось отношение к ситуации после выполнения задания?

5.2 Основной этап.

5.2.1 Дискуссия на тему: «Иррациональные убеждения».

Тренер предлагает к обсуждению вопрос: «На основании чего мы оцениваем себя и других людей?» Группе предоставляется следующая информация:

Эпиктет говорил: «Люди расстраиваются не столько из-за вещей, сколько из-за своих взглядов на них». Американский психолог А. Эллис считает, что мы реагируем не на сами события, а на наши убеждения по поводу этих событий, себя и других людей. Так, например, если на Вас в магазине закончился какой-либо товар, и Вы сильно расстроились то, скорее всего, Вы расстроились не потому, что не купили что-то необходимое, ведь это можно купить и в другом месте, а потому что подумали:

«Почему это всегда случается именно со мной? Мне не везёт!» Такого рода мысли и оценочные суждения могут принести нам много разочарований. Я предлагаю вам проверить истинность следующих убеждений, представленных в таблице (ложные убеждения должны быть заранее написаны на доске или большом ватмане).

Таблица 3.

1. Другие должны обращаться со мной доброжелательно, справедливо, если они этого не делают, то они недостойные, порочные люди.	1.
2. Человек обязан быть абсолютно компетентным и успешным, иначе он не достоин уважения.	2.
3. Большинство людей подлые, испорченные их следует проучить.	3.
4. Я значим, только если я доминирую над другими.	4.

Участникам тренинга предлагается подумать и записать в тетради аргументы – почему эти утверждения не являются истинными. К чему они могут привести, если руководствоваться ими в жизни. Затем ведущий просит сформулировать более адаптивные, здравые мысли в противовес приведённым иррациональным. Лучшие варианты, по мнению группы, записываются в таблицу.

5.2.2 Тренинг различения уверенного и агрессивного поведения. Цели: научиться различать уверенное и агрессивное поведение; потренироваться вести себя уверенно в разных ситуациях общения; у участников есть возможность убедиться, что ассертивное

поведение позволяет повысить самооценку и собственную значимость, получить удовлетворение от общения, не нагнетать напряжение в проблемных ситуациях взаимодействия и при этом возможно не ухудшить отношения с оппонентом.

Часто бывает так, что другие люди своим поведением могут нарушить наши права или просто доставить нам неудобство. Но при отстаивании своих интересов мы тоже иногда посягаем на свободу и достоинство другого человека.

Ведущий зачитывает описание ситуаций, в которых действия других людей доставляют нам некоторый дискомфорт. Участникам предлагается представить себя на месте действующих лиц и записать в тетради свои слова и действия в данных обстоятельствах.

Ситуация 1: «Коллега спрашивает, не подвезете ли Вы его домой в своем автомобиле. Он Вам очень неприятен, к тому же уже поздно, Вам нужно еще купить пару мелочей и придется останавливаться».

Ситуация 2: «Нищий идёт за Вами и обращается к Вам снова и снова с просьбой купить для него что-либо».

Ситуация 3: «Соседи в час ночи ведут себя очень шумно, это мешает вам заснуть, а завтра рано вставать».

Ситуация 4: «Соседка по комнате в общежитии попросила Вас постирать и её бельё в стиральной машине. Когда вы возвращаетесь в комнату с постиранными вещами, она говорит: «Ты справилась! Как это тебе удалось правильно нажать на все кнопки? У тебя редко, что получается!»

При обсуждении результатов самостоятельной работы, необходимо сконцентрировать внимание участников на следующих моментах:

- Когда мы можем утверждать, что спокойно и уверенно отстаиваем свои права?
- Трудно ли нам вести себя в таких ситуациях спокойно и уверенно? Почему? Что нам мешает?
- Чтобы показать свою уверенность нужно ли ущемлять в ответ права другого?

По итогам обсуждения ребятам предлагается всем вместе заполнить таблицу, записав в неё выявленные признаки и следствия уверенного, неуверенного и агрессивного поведения (Таблицу на большом листе ватмана необходимо заготовить заранее).

Таблица 4.

Уверенное поведение	Неуверенное поведение	Агрессивное поведение
<ul style="list-style-type: none"> – Прямое откровенное высказывание о предположительном поведении или об изменении поведения другого лица, с которым осуществляется общение, но без враждебности и самозащиты. – Ровный и спокойный тон голоса. – Отстаивание собственных прав и уважение прав другого. 	<ul style="list-style-type: none"> – Непрямое общение, сдержанность, тревога и, возможно, отсутствие попытки принять то, что хочет другой. – Просящие, заискивающие, интонации. – Напряжение, волнение, страх, неуверенность. – Подавленность, неудовлетворенность, еще большее напряжение. 	<ul style="list-style-type: none"> – Требовательность или враждебность в общении, намерение наказать другого. – Повышенные тона. – Стремление нанести ущерб оппоненту. – Напряжение, волнение, гнев, страх. – В последствии напряжение сохраняется или даже усиливается.
<ul style="list-style-type: none"> – Напряжение сменяется расслаблением, спокойствием, доверием к себе. – Усиливается удовлетворенность собой и муже- 	<ul style="list-style-type: none"> – Отсроченные последствия: ещё большая неуверенность в себе, самоуничтожение. – Представления о себе: я неудачник, я не могу за себя 	<ul style="list-style-type: none"> – Отсроченные последствия: подавленность, неудовлетворенность, неуверенность, чувство вины. – Представления о себе: меня не любят, я неудач-

<p>ство действовать дальше.</p> <p>– Представление о самом себе: я могу постоять за себя, я уверен в себе.</p> <p>– В последствии чувство самооценности.</p> <p>– Окружающие возможно будут уважать меня и т.д.</p>	<p>постоять, меня не воспринимают серьёзно.</p> <p>– Окружающие люди возможно будут использовать меня и т.д..</p>	<p>ник.</p> <p>– Обострение отношений с окружающими, конфликт и т.д.</p>
---	---	--

На следующем этапе тем ребятам, чьи варианты ответов наименее соответствовали ассертивному поведению, предлагается поучаствовать в ролевых играх по предложенным ранее сценариям. После того как выбор участников завершён, тренер даёт некоторые инструкции тем, кто должен продемонстрировать в игре уверенное поведение: «Будьте спокойны и определённы. Не давайте втянуть себя в дискуссию». Участникам группы нужно пояснить, что речь не идет о соревновании - никто в результате ролевой игры не будет победителем или побежденным. Общая цель состоит в том, чтобы помочь друг другу научиться новому поведению – отстаивать свои права без агрессии.

В ситуации 1 задача исполняющего роль коллеги все-таки сесть в автомобиль, задача водителя – уверенно, отказать, не испортив отношений с коллегой по работе.

В ситуации 2 задача нищего – любой ценой выпросить деньги, задача прохожего – отказать.

В ситуации 3 задача соседей – продолжить веселье, задача пострадавшего – добиться тишины.

В ситуации 4 задача соседки – при помощи обидных замечаний вывести из равновесия свою подругу, задача подруги – спокойно прояснить отношения.

Обсуждение в общем кругу организуется по следующей схеме. Ролевая обратная связь – что переживали участники в процессе ролевой игры, что было наиболее трудным, испытывали ли они напряжение, в какой степени, было ли желание перейти к агрессивным действиям или уступить. Вариант «отхода на прежние позиции» возможно, тоже имеет смысл, поскольку партнеру часто бывает нужно «сохранить лицо», и он охотнее выполнит ваши требования, если непосредственно в ситуации вы дадите ему это сделать. Во многих ситуациях важнее заявить о своих требованиях, чем добиться их сиюминутного удовлетворения. Почему это важно?

Обратная связь от зрителей. Насколько удалось «актёрам» продемонстрировать ассертивное поведение, что можно было бы улучшить и каким образом. Может быть, у кого-то из зрителей возникло желание тоже поучаствовать в ролевой игре, возможно нужен второй дубль.

5.2.1 Упражнение «Сильные стороны».

Цели: умение мыслить о себе в положительном ключе, самораскрытие, самопринятие.

Инструкция: Каждый член группы должен рассказать о своих сильных сторонах – что он в себе любит, ценит, принимает, о том, что даёт чувство внутренней уверенности и доверие к себе в трудных ситуациях. Необязательно говорить только о положительных чертах характера, важно отметить то, что является и может являться точкой опоры в различные моменты жизни. Важно, чтобы говорящий высказывался прямо, без всяких «но», «если» и т.п. Ведущий просит участников избегать высказываний о своих недостатках, ошибках, слабостях, пресекает попытки самообвинения и самокритики. Когда кто-то говорит, все остальные не должны высказываться и комментировать, они только слушают, если он закончил, после небольшой паузы, начинает говорить про себя следующий по кругу участник, пока все не выскажутся.

Вместо обсуждения после выступлений, тренер предлагает членам группы провести «инвентаризацию» своих сильных качеств и записать их в тетрадь. Или на отдельном листе оформите «Список похвал». Каждая фраза может начинаться со слов «Я могу гордиться собой потому что...». Этот список может пополняться со временем, его можно повесить дома на стену и обращаться к нему, когда требуется самоподдержка.

5.3 Заключительный этап.

Подведение итогов. Обсуждение, интеграция полученного опыта за время работы в тренинге в общем кругу. Ведущий предлагает каждому участнику высказаться по итогам своей работы и работы группы:

- Как каждый из присутствующих оценивает свою работу;
- Что нового он узнал, участвуя в тренинге;
- Насколько полезны, на его взгляд, знания и навыки, полученные на тренинге;
- Что изменилось за это время в его отношении к себе и к другим людям.

Ведущий предлагает каждому записать на листе бумаги самое важное из того, что было сказано им в заключительном общем кругу. Ведущий благодарит членов группы за работу.